



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

HARVARD COLLEGE
LIBRARY



FROM THE FUND OF
CHARLES MINOT
CLASS OF 1828

VESTNIK EVROPY,
3
1878

ВѢСТНИКЪ
Е В Р О П Ы

ТРИНАДЦАТЫЙ ГОДЪ. — ТОМЪ III.

ГОДЪ XLII. — ТОМЪ XXXIV. — 1/18 МАЯ, 1878.

ВѢСТНИКЪ ЕВРОПЫ

ЖУРНАЛЪ

ИСТОРИИ — ПОЛИТИКИ — ЛИТЕРАТУРЫ

СЕМЬДЕСЯТЬ-ПЕРВЫЙ ТОМЪ

ТРИНАДЦАТЫЙ ГОДЪ

ТОМЪ III

РЕДАКЦІЯ „ВѢСТНИКА ЕВРОПЫ“: ГАЛЕРНАЯ, 20.

Главная Контора журнала:
на Васильевскомъ Острове, 2-я линія,
№ 7.

Экспедиція журнала:
на Вас. Остр., Академ. переулокъ,
№ 7.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ

1878

131184

IAN 131884

~~Star 302~~

Meinot fund.

Plaw 170. 25



(867)

КРЕСТЬЯНЕ

ДВОРЦОВАГО ВѢДОМСТВА

ВЪ ХVІІІ ВѢКѢ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ.

Еще въ наше время существовала довольно значительная группа такъ-называемыхъ удѣльныхъ крестьянъ; ихъ считалось 861,740 душъ. Удѣльными они названы были при императорѣ Павлѣ вслѣдствіе того, что изъ нихъ назначались особые удѣлы во владѣніе членовъ императорской фамиліи. Но хотя свое новое названіе эти крестьяне получили недавно, они еще въ весьма отдаленныя времена нашей исторіи постоянно отличались какъ отъ государственныхъ, такъ и отъ помѣщичьихъ крестьянъ. Между тѣмъ, исторія этого разряда сельскаго населенія совершенно не разработана: въ нашей литературѣ не только нѣтъ ни одного изслѣдованія, которое могло бы познакомить насъ со всѣмъ ходомъ ихъ исторической жизни, но даже нѣтъ ни одного очерка, характеризующаго ихъ положеніе въ какую-нибудь отдѣльную эпоху.

Крестьяне, названные «удѣльными» при императорѣ Павлѣ, прежде назывались «дворцовыми». Дворцовыя села мы находимъ еще въ ХVІ вѣкѣ; сохранились уставныя грамоты Василя ІІІ-го, Ивана Грознаго и Федора Ивановича, содержащія любопытныя свѣдѣнія о правахъ, дарованныхъ нѣкоторымъ изъ этихъ крестьянъ, о денежныхъ сборахъ съ нихъ и т. п. Но печатные источники все-таки представляютъ весьма мало данныхъ о дворцовыхъ вот-

чинахъ въ до-петровскую эпоху, и потому мы ограничимъ свое изслѣдованіе только XVIII-мъ вѣкомъ, такъ-какъ для этого времени намъ удалось собрать не мало неизданныхъ матеріаловъ, рисующихъ положеніе этихъ крестьянъ. Мы должны, впрочемъ, предупредить читателя, что будемъ говорить не только о дворцовыхъ крестьянахъ въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, но также и о тѣхъ отдѣлахъ сельскаго населенія, которые были близко съ ними связаны, почему мы и нашли возможнымъ разсматривать всѣхъ ихъ вмѣстѣ подъ общимъ названіемъ крестьянъ дворцоваго вѣдомства. Мы разумѣемъ тутъ, кромѣ собственно дворцовыхъ, во-первыхъ, конюшенныхъ крестьянъ и служителей, хотя впоследствии они и не вошли въ составъ удѣльныхъ имѣній; затѣмъ крестьянъ, принадлежавшихъ лично особамъ царской фамиліи (такъ-называемыхъ государевыхъ); крестьянъ, состоявшихъ въ вѣдѣніи канцеляріи дворцовъ и садовъ; и, наконецъ, небольшую группу людей, все назначеніе которыхъ состояло въ томъ, чтобъ доставлять ловчихъ птицъ для царской охоты, такъ-называемыхъ сокольныхъ и кречатьихъ помытчиковъ. Всѣхъ этихъ крестьянъ числилось въ началѣ царствованія Екатерины II около 494,000 душъ.

I.

Дворцовые крестьяне. — Ихъ численность. — Денежные поборы и натуральныя повинности.

Дворцовые крестьяне были самою многочисленною изъ тѣхъ группъ, о которыхъ мы будемъ говорить въ настоящемъ очеркѣ. Въ 1701 году въ вѣдѣніи приказа Большого Дворца находилось 74,684 двора; затѣмъ, по свѣдѣніямъ дворцовой канцеляріи, во время первой ревизіи ихъ было 323,001 д., по третьей — 390,050 душъ. Изъ дворцовыхъ вотчинъ производились нерѣдко пожалованія населенныхъ имѣній разнымъ лицамъ, и это, разумѣется, должно было уменьшать ихъ численность, но за то въ дворцовое вѣдомство нерѣдко приписывались конфискованныя имѣнія, и такимъ образомъ убыль вновь пополнялась. — Въ 1783 г. дворцовыхъ крестьянъ считалось уже 507,633 д. Такое быстрое увеличеніе ихъ числа въ теченіи двадцати лѣтъ объясняется, между прочимъ, тѣмъ, что съ присоединеніемъ Бѣлоруссіи, бывшія королевскія имѣнія, тамъ находившіяся, были причислены къ дворцовымъ.

Какъ крѣпостные крестьяне были барщинными или оброчными, такъ и крестьяне дворцовые несли или только натураль-

ныя повинности, или одѣй денежныя, или, наконецъ, какъ это бывало и въ помѣщичьихъ имѣнiяхъ, исполняя полевныя работы, въ то же время вносили нѣкоторые добавочные сборы деньгами или натурой. Но въ этомъ отношенiи положенiе дворцовыхъ крестьянъ не было одинаково въ теченiи всего XVIII вѣка. Въ началѣ этого столѣтiя въ дворцовыхъ вотчинахъ преобладали натуральныя повинности и сборы. Все, что нужно было для дворцоваго хозяйства, начиная отъ хлѣба и мяса и кончая вѣшниками,—собиралось съ дворцовыхъ крестьянъ. Затѣмъ, различные мелкiе сборы были переложены на деньги, а въ 1782 году въ дворцовыхъ вотчинахъ вводится денежный оброкъ по 40 копѣекъ съ души, но такъ-какъ съ-разу прекратить всѣ обязательныя работы оказалось невозможнымъ, то за нихъ зачитали опредѣленное вознагражденiе. Дальнѣйшая исторiя повинностей дворцовыхъ крестьянъ въ пользу дворцоваго вѣдомства состоитъ въ постепенномъ увеличенiи оброка и прекращенiи обязательныхъ работъ, такъ-что въ царствованiе Екатерины II всѣ дворцовые крестьяне были уже оброчными. Таковъ общiй ходъ измѣненiя ихъ положенiя въ теченiи XVIII вѣка.

Теперь посмотримъ, въ какомъ положенiи находились они въ самомъ началѣ XVIII в., въ 1701 году. Въ селѣ Алексѣевскомъ, московскаго уѣзда, въ которомъ было 33 крестьянскихъ двора, крестьяне пахали десятинной пашни на государя, «вмѣсто денежныхъ доходовъ», 30 десятинъ; слѣдовательно, почти по десятинѣ на дворъ. Кромѣ этого, они не несли никакихъ другихъ повинностей въ пользу дворца; не такъ было въ селѣ Коломенскомъ, въ которомъ крестьянъ съ ихъ дѣтьми, свойственниками и захребетниками было 587 человекъ. Государевой десятинной пашни ежегодно они пахали 396 десятинъ во всѣхъ поляхъ, т.-е. менѣе десятины на человека; но за то съ нихъ собирались еще столовые запасы: 53 барана и 283 гуся да «новонакладные запасы»: 100 мотель, 50 голиновъ, въ аптекарскiй приказъ три четверика осоверныхъ шиплекъ; своробориннаго цвѣту (шиповника) по четверику съ выти ¹⁾; къ цвѣтоносной недѣлѣ съ каждой выти по три нова вербы, «по три вѣтки кудравыхъ»; на сытнiй дворецъ 7 вербъ большихъ, «въ собору къ дѣйству» 15 вербъ такихъ же. На кормъ скота крестьяне ставили 86 коней «улоснаго» сѣна, да на покупу конскихъ кормовъ платили въ 1701 году по 10 денегъ съ двора; кромѣ того, съ крестьянъ села Коломенскаго шло «денежныхъ доходовъ съ живущихъ вѣ-

¹⁾ Въ московскомъ уѣздѣ въ выти находилось среднимъ числомъ по 16 дворовъ.

тей и съ оброчныхъ угодій» 50 рублей. На воломенскихъ лугахъ было наложено крестьянами въ 1700 году 219 копеекъ сѣна. Рыбаки, которыхъ было въ одной деревнѣ, приписанной къ сему Воломенскому, 10 дворовъ, доставляли довольно значительное количество рыбы, но за то они, вѣроятно, не пахали пашни и были избавлены отъ всѣхъ другихъ поборовъ.

Среднимъ числомъ въ дворцовыхъ вотчинахъ московскаго уѣзда крестьяне пахали пашни по полторы десятины на дворъ. Кромѣ того, они вносили различные сборы деньгами и натурой.

Рыбаки рыбной слободы Переяславля-Забѣскаго (378 чел.) должны были на обиходъ великаго государя давать въ годъ 71,000 сельдей «или сколько понадобится».

Въ воловскомъ уѣздѣ было, между прочимъ, девять «бортиныхъ» селъ, въ которыхъ, слѣдовательно, занимались пчеловодствомъ въ обширныхъ размѣрахъ.

Въ среднемъ выводѣ по всей Россіи дворцовые крестьяне платили въ это время денежныхъ сборовъ въ пользу дворцоваго вѣдомства по 84 к. съ двора. Кромѣ того, съ нихъ взыскивались всевозможные поборы натурою. Они поставляли, во-первыхъ, столовые припасы: вино, медъ, свиное мясо, говядину, барановъ, гусей, утокъ и куръ живыхъ и колотыхъ, поросятъ, масло, сыръ, сметану, яйца, орѣхи, бруснику, всевозможную рыбу. Кромѣ того, они доставляли еще вербу, дрова, бочки, сани, гужи, оброти, возжи, лопаты, вѣшники, метлы и т. п. Изъ вѣдомостей Приказа Большаго Двора вѣстно, въ какомъ количествѣ собирались съ крестьянъ всѣ эти предметы; чтобъ показать, какое огромное количество припасовъ ежегодно собиралось въ пользу дворцоваго вѣдомства, приведемъ нѣкоторыя цифры. Крестьяне, которыхъ, какъ мы уже знаемъ, было тогда болѣе 74,000 дворовъ, между прочимъ поставляли ежегодно: 12,802 ведра простого вина, 3,609 пудовъ меду сырку, 1,927 пудовъ свиного мяса, 1,167 барановъ, 1,574 живыхъ гусей да 1,023 колотыхъ, 2,040 утятъ колотыхъ, 1,567 живыхъ и битыхъ куръ, 5,914 яицъ. Въслѣдствіе строгаго соблюденія нѣстовъ рыбы требовалось огромное количество. Напр., однихъ живыхъ осетровъ—264, стерлядей—3,225, щуку—3,780 и т. п. Дровъ крестьяне заготавливали 2,083 сажени, вѣшниковъ—2,590 и т. п. Разумѣется, не всѣ эти припасы собирались съ крестьянъ каждой вотчины; сборъ ихъ распредѣлялся, смотря по мѣстнымъ условіямъ и занятіямъ жителей: рыбу ставили рыбныя слободы, медъ—бортиныя сѣла; остальные же припасы распредѣлялись между многими дворцовыми волостями.

Денежными сборами и поставкою различныхъ предметовъ на-

турю не ограничивались еще повинности дворцовыхъ крестьянъ; они исполняли, кромѣ того, не мало барщинныхъ работъ.

Ими обрабатывалось 20,688 десятинъ во всѣхъ трехъ поляхъ; это составляетъ среднимъ числомъ по одной десятинѣ на три съ половиною двора. Такъ-какъ въ нѣкоторыхъ волостяхъ не было десятинной пашни, а прямо взыскивался хлѣбъ, то такого «посопнаго» хлѣба собиралось въ годъ 13,920 четвертей.

На московскихъ и подмосковныхъ лугахъ было въ 1700 г. скошено крестьянами 4,021 копна сѣна, да еще собиралось съ крестьянъ «укононаго» сѣна 4,387 копенъ. Кромѣ того, съ крестьянъ московскаго уѣзда и замосковныхъ волостей собиралось 6,413 воевъ соломы. Но такъ какъ всѣхъ этихъ припасовъ не хватало для корма дворцоваго скота, то собирался еще особый денежный сборъ, не опредѣленной величины, а «въ запросъ», т.-е. смотря по мѣрѣ надобности, и притомъ не только съ дворцовыхъ, но и съ патриаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ. Такъ, напр., въ 1701 году велѣно было на «конскіе кормы» взять по десяти денегъ съ двора.

Съ теченіемъ времени сборы натурою, которые, какъ мы только-что видѣли, были весьма разнообразны, стали перекладываться на деньги. Барщинныя работы на пашнѣ и лугахъ оставались гораздо долѣе; но разные малые сборы натурою были замѣнены денежными поборами въ теченіе царствованія Петра-Великаго. При этомъ на первый разъ не было установлено какого-нибудь равномѣрнаго денежнаго налога, а прямо каждый предметъ, поставившійся прежде натурою, былъ оцѣненъ на деньги, такъ-что размѣръ денежнаго сбора съ крестьянъ той или другой волости зависѣлъ отъ того, какъ велики были прежніе разнообразные поборы. Поэтому въ отчетныхъ вѣдомостяхъ дворцоваго вѣдомства и перечислялось, взаимно какихъ предметовъ получена известная сумма.

Такъ, напр., съ села Коломенскаго, въ которомъ по первой переписи было 1,024 души, до 1732 года ежегодно собиралось «за наметное полтевое мясо рождественскаго мясаѣда, съ пустыхъ вытей за выдѣльный хлѣбъ и за сѣнные пекосы, съ напустниковъ того-жъ села, съ пустошей, за гуси живые, за бараны, за метла, за голени, за вербу и за вѣтви, за тронцій листь, вмѣстѣ неулазныхъ въ расходъ поборовъ и въ старостинныя харчи, на канцелярскій расходъ и приквзничій доходъ, на поужу конскихъ кормовъ, за укононое сѣно, за солому по 618 рублей ежегодно». Изъ натуральныхъ повинностей сохранилась десятинная пашня по 139 десятинъ въ каждомъ полѣ и, кромѣ

того, крестьяне давали для косыбы сѣна 41 воща и доставляли 34 сажени дровъ.

Сравнивая денежные поборы и повинности, которые были наложены на коломенскихъ крестьянъ до 1732 г., съ тѣми, которые вносились и исполнялись ими въ 1701 году, мы замѣчаемъ, что въ теченіи первой четверти XVIII вѣка были введены нѣкоторые новые сборы натурою, которые потомъ выѣстъ съ другими были переведены на деньги. Такими новыми поборами оказываются, напр., «наметное полтевое мясо» въ рождественскій мисоѣдъ и «троицкій листъ» (вѣроятно, березки къ Троицѣ). Нужно, однако, замѣтить, что хотя населеніе села Коломенскаго возросло вдвое сравнительно съ 1701 годомъ, количество десятинной пашни, ими обрабатываемой, не увеличилось; только вощовъ они не ставили въ началѣ XVIII вѣка. Такимъ образомъ, въ концѣ 20-хъ и въ началѣ 30-хъ годовъ, коломенскіе крестьяне вносили по 60 к. деньгами съ души, обрабатывали по двѣ десятины на пять человѣкъ, ставили нѣкоторое количество дровъ и по одному вощу съ 25 человѣкъ.

Мы имѣемъ подробныя свѣдѣнія о сборахъ съ дворцовыхъ крестьянъ во всѣхъ губерніяхъ; но чтобы не утомлять вниманіе читателей множествомъ цифръ, мы сообщимъ только общій выводъ относительно ихъ повинностей въ самомъ началѣ 30-хъ годовъ XVIII в. Нужно прежде всего замѣтить, что положеніе крестьянъ въ старинныхъ дворцовыхъ вотчинахъ было лучше, чѣмъ во вновь присоединенныхъ отъ помѣщиковъ (напр., отписныхъ у Меншикова, Бестужева-Рюмина и др.). Такъ, напр., въ московской губ. денежные поборы въ послѣднихъ вотчинахъ были почти такіе же, какъ въ старинныхъ дворцовыхъ имѣніяхъ, но натуральныхъ повинностей было вчетверо болѣе. Денежные поборы собирались въ старинныхъ дворцовыхъ волостяхъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: среднимъ числомъ съ каждой души взималось въ смоленской губ. по 7 к., въ казанской—по 10, бѣлгородской—14, въ воронежской губ., въ тамбовскомъ у.—24; въ остальныхъ уѣздахъ—38, въ новгородской—36, нижегородской—42, архангельской—46, московской—51. Кромѣ того, въ тамбовскомъ у. собиралось еще съ крестьянъ нѣкоторое количество меда и пшеницы; въ казанской была десятинная пашня, въ нижегородской взымалось 4,810 четвертей хлѣба, а всего болѣе барщинныя работы и поборы натурою были развиты въ московской губ., гдѣ крестьяне пахали пашню, давали вощовъ, рубили дрова и ставили «посопный» хлѣбъ.

Такимъ образомъ, всего менѣе были обременены поборами

дворцовые крестьяне въ смоленской, казанской и бѣлгородской губерніяхъ; въ новгородской, нижегородской, архангельской и воронежской положеніе ихъ было тяжелѣе, и всего хуже въ московской губерніи. Слѣдовательно, сборы и повинности крестьянъ увеличивались по мѣрѣ приближенія въ Москвѣ.

Итакъ, въ теченіи перваго тридцатилѣтія XVIII в. значительное количество прежнихъ сборовъ натурою было переведено на деньги, но сборы эти были весьма неодинаковы въ различныхъ мѣстностяхъ; да, кромѣ того, сохранялись еще мѣстами натуральные сборы и повинности. Въ 1732 году правительство нашло нужнымъ ввести уравнительный налогъ на всѣхъ дворцовыхъ крестьянъ и ввѣститъ прежнихъ разнообразныхъ денежныхъ сборовъ, раскладывавшихся по дворамъ, велѣно было собирать со всѣхъ по 40 к. съ души. Но такъ какъ мѣстами дворцовое управленіе нашло нужнымъ оставить для крестьянъ обязательными десятинную пашню и нѣкоторые другія надѣлія, то всѣ эти работы были оцѣнены и зачитались имъ въ уплату оброка. Обработка одной десятины была оцѣнена въ 40 коп.; за косца, работавшаго, очевидно, въ теченіи всего сѣнокоса, зачиталось 3 р., за сажень дровъ (кубическую?)—2 р., за хлѣбъ по 20 к. за четверть.

Вновь введенный оброкъ въ архангельской и новгородской губ. собирали съ крестьянъ, какъ и прежде, исключительно деньгами, не требуя отъ нихъ никакихъ работъ и поборовъ натурою; въ бѣлгородской губ. также, и только въ нѣкоторые годы съ трубчевскихъ крестьянъ брали на дворцовый расходъ тысячъ по шести ведеръ вина съ зачетомъ за каждое ведро по 40 к. Въ казанской, нижегородской и московской губ. весьма значительная часть оброка вносилась деньгами (въ нижегородской около 93, въ московской около 90%), а въ зачетъ остального казанскіе крестьяне пахали нѣкоторое количество пашни, нижегородскіе давали хлѣбъ и ставили косцовъ, московскіе по прежнему пахали пашню, давали косцовъ, рубили дрова и ставили хлѣбъ. Въ смоленской губ. прежде были только денежные сборы, но какъ въ ней, такъ и въ тамбовскомъ уѣздѣ воронежской губ. равномерный четырехгривенный оброкъ былъ введенъ только въ 40-хъ годахъ. Въ воронежской губ. онъ вносился чаще деньгами, за исключеніемъ тамбовскаго уѣзда, гдѣ въ то время были самыя значительныя дворцовыя запашки, занимавшія нѣсколько тысячъ десятинъ. Любопытно, что хлѣба, получаемого съ десятинной пашни, иногда некуда было дѣвать; поэтому въ казанской губ. его раздавали крестьянамъ съ уплатою по петербургскимъ цѣнамъ.

Итакъ, въ большей части Россіи уже съ 1782 года четырехгривенный сборъ вносился гораздо чаще деньгами, чѣмъ отрабатывался барщиною.

Со временемъ, четырехгривеннаго оброка оказалось недостаточнымъ для покрытія расходовъ по дворцовому вѣдомству, и потому дворцовая канцелярія приказала съ 1750 года увеличить денежный сборъ; увеличеніе это, впрочемъ, было сдѣлано въ различныхъ волостяхъ неравномѣрно. Въ 1750 году было прибавлено въ различныхъ губерніяхъ отъ 5 до 15 копѣекъ на душу, а въ 1753 году отъ 15 до 40 коп. На этомъ повышеніе не остановилось; но дворцовая канцелярія нашла неудобнымъ, что прибавочная подать была неодинакова не только въ различныхъ губерніяхъ, но даже и въ различныхъ волостяхъ одной и той же губерніи, и потому въ 1754 и 1755 годахъ былъ повсемѣстно введенъ рублевый оброкъ. При этомъ натуральныя повинности не были повсюду отменены; мѣстами крестьяне обязаны были по прежнему пахать извѣстное количество десятинъ, косить сѣно и т. под., а имъ зачиталась эта работа въ уплату оброка по прежней оцѣнкѣ. Когда въ 1758 г. обязательная обработка земли въ тамбовскихъ волостяхъ была отменена, то крестьянскій оброкъ велѣно было увеличить на 30 коп. Изъ этого уже видно, что плата, назначенная за обработку каждой десятины (по 40 копѣекъ), была крайне недостаточна, и что освобожденіе отъ десятинной пашни считалось льготою, за допущеніе которой увеличивались денежные поборы.

Въ 1762 году въ большинствѣ дворцовыхъ волостей оброкъ былъ еще болѣе повышенъ, и теперь почти всѣ дворцовые крестьяне стали платить по 1 р. 25 к. съ души, между тѣмъ какъ крестьяне государственные, кромѣ семигривенной подушной подати, которую взымали и съ дворцовыхъ крестьянъ, вносили только по одному рублю оброчнаго сбора. Впрочемъ и послѣ того оброкъ былъ не вездѣ одинаковъ, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ московской губерніи онъ доходилъ до 2 р. 25 к. съ души.

Въ 1763 году была, кажется, уничтожена вся десятинная пашня въ московской губерніи; она оставалась, повидимому, только въ воронежской губерніи, и то въ размѣрѣ всего около 300 десятинъ.

Въ 1768 году оброкъ съ дворцовыхъ крестьянъ былъ возвышенъ до двухъ рублей, одновременно съ такимъ же возвышеніемъ оброчнаго сбора и съ государственныхъ крестьянъ. Теперь всѣ дворцовыя вотчины должны были платить одинаковый денежный сборъ. Впрочемъ, дворцовая канцелярія могла, если это окажется

нужнымъ по различію въ экономическомъ положеніи крестьянъ, выискивать, съ разрѣшенія государыни, съ однихъ больше, съ другихъ меньше.

Въ 1783 году оброкъ былъ еще болѣе повышенъ и дошелъ до трехъ рублей. Такимъ образомъ, въ теченіи 50 лѣтъ онъ увеличился болѣе чѣмъ въ семь разъ. На дворцовыхъ вотчинахъ перѣдко накоплялись недоимки, и правительство не разъ подтверждало, чтобъ ихъ старательно выискивали.

Въ московской губерніи въ нѣкоторыхъ дворцовыхъ селахъ были тяглые садовники. Въ селѣ Коломенскомъ ихъ было около 180 душъ. До 1755 года съ нихъ брали на дворцовые расходы капусту, огурцы, хрѣнъ и проч., и потому они не платили четырехгривеннаго оброка; съ этого же года съ нихъ стали собирать по 1 р. 25 к. съ души. Въ селѣ Островѣ, также московской губерніи, было 26 тяглыхъ садовниковъ; они платили въ 1766 году по 1 р. 61 к. съ души.

Перечисленными денежными и натуральными сборами не ограничивались еще всѣ поборы съ крестьянъ ¹⁾. Въ числѣ другихъ платежей важное мѣсто занимаютъ пошлыны за свадьбы. Изъ наказа Петра Великаго старостѣ и цѣловальнику дворцовыхъ крестьянъ воронежскаго уѣзда (въ нижѣшней псковской губер.), составленномъ, очевидно, въ первые годы его царствованія, видно, что тамъ съ каждой брачной пары собиралось по 18 к. Крестьяне посторонняго вѣдомства, женившіеся на дочеряхъ дворцовыхъ крестьянъ, должны были уплачивать выводныя деньги, но размѣръ ихъ въ то время не былъ опредѣленъ.

Въ 50 и 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія съ каждой свадьбы выискивалось по 20 коп.; сборъ этотъ носилъ названіе «куничныхъ денегъ». Что касается платы за выводъ, то по инструкціи, данной въ 1731 году управителямъ дворцовыхъ имѣній изъ главной дворцовой канцеляріи, за вдовъ и дѣвушекъ, отпущаемыхъ въ замужество въ постороннія вотчины, велѣно было брать по столько же, сколько брали помѣщики въ своихъ имѣніяхъ. Черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ того было предписано за отпущаемыхъ въ замужество въ помѣщичьи имѣнія брать деньги не по ровну, смотря по зажиточности крестьянъ, отъ 3 р. до 5 р. 50 к. Въ экономическія же вотчины выпускать и отъ нихъ принимать безъ выводныхъ денегъ. Последнее было вновь подтверждено въ 1765 году; съ другихъ же государственныхъ крестьянъ дворцовое

¹⁾ Въ нѣкоторыхъ дворцовыхъ селахъ московской губерніи былъ сборъ на канцелярскіе расходы.

вѣдомство продолжало брать выводныя деньги. Въ 1770 году начальникъ надъ Гороблагодатскими и Камскими заводами донесъ сенату, что съ крестьянъ, приписанныхъ къ камскимъ заводамъ, если они женятся на дѣвушкахъ или вдовахъ изъ сосѣднихъ съ ними дворцовыхъ вотчинъ, берутъ каждый разъ по 3 р. 50 к. и болѣе выводныхъ денегъ, печатныя пошлины, да кромѣ того «при исходатайствѣ выводныхъ писемъ бываетъ не безъ убытку». Напротивъ того, если дворцовые берутъ себѣ невѣсту у приписныхъ крестьянъ, то за нихъ выводныхъ денегъ не взыскиваютъ. Тогда сенатъ приказалъ бергъ-коллегіи снести съ главною дворцовою канцеляріею и сообща постановить «безобидное обѣимъ сторонамъ положеніе» по этому вопросу.

Наконецъ въ 1777 году, по предложенію И. П. Елагина, велѣно было, при выдачѣ дворцовыхъ дѣвушекъ и вдовъ за помѣщичьихъ крестьянъ, брать выводныхъ по пяти рублей за каждую; а если дворцовые крестьяне захотятъ взять невѣсту изъ помѣщичьихъ крестьянъ, то размѣръ выводныхъ денегъ устанавливался въ каждомъ данномъ случаѣ по взаимному соглашенію. Съ казенными же вѣдомствами, и въ томъ числѣ съ конюшеннымъ и экономическимъ, дворцовое управленіе условилось обоюдно ничего не брать, «а замѣнять вмѣсто взятыхъ отъ нихъ».

Таковы были различныя сборы съ крестьянъ въ пользу дворцоваго вѣдомства; конечно, не ими одними покрывались всѣ расходы двора. Въ 1765 т. доходы съ дворцовыхъ крестьянъ равнялись съ небольшимъ 500 тысячамъ рублей. Расходовъ же на дворъ въ это время было вчетверо болѣе, а именно въ томъ же году на нихъ было ассигновано 2.461,830 р. (13% всего тогдашняго бюджета), слѣдовательно $\frac{4}{5}$ этихъ расходовъ приходилось покрывать изъ общихъ государственныхъ доходовъ.

Государственные подати дворцовыя вотчины платили наравнѣ съ другими крестьянами. Со введеніемъ подушной подати она была распространена и на крестьянъ дворцоваго вѣдомства ¹⁾. За исключеніемъ немногихъ лѣтъ, она взималась въ размѣрѣ семидесяти коп. съ души, и только въ 1794 году была повышена до одного рубля, а въ нѣкоторыхъ губерніяхъ до 85 к. съ прибавкою сборовъ рожью и крупю. Собирали подати съ

¹⁾ Въ Ингерманландіи всѣ крестьяне, вмѣсто подушной подати, должны были ставить фуражъ на полкъ конной гвардіи; это правило распространялось и на тамошнихъ дворцовыхъ крестьянъ; но часть изъ нихъ была освобождена отъ этой повинности. Такою льготою пользовались екатерингофскіе, а также съ 1740 г., по именнѣишимъ пашни и покосовъ и вслѣдствіе отягощенія дворцовыми работами, и ливонскіе крестьяне.

дворцовыхъ крестьянъ велѣно было, «верстая по тяглымъ и пожиткамъ». Въ 1729 году мѣстной администраціи воспрещено было выѣзживать въ сборъ податей и разныхъ дворцовыхъ сборовъ съ крестьянъ: собирать подушныя деньги должны были назначенные дворцовою канцеляріею приказчики, которые и передавали ихъ воеводамъ и земскимъ комиссарамъ. Напротивъ того, при Екатеринѣ II, городова канцелярія сами собирали съ дворцовыхъ крестьянъ подушную подать.

Рекрутскую повинность дворцовые крестьяне отправляли также наравнѣ съ другими крестьянами ¹⁾ и несли, кромѣ того, сопряженныя съ нею обычныя расходы на платье и денежную подмогу рекрутамъ; такъ, напр., при рекрутскомъ наборѣ 1754 года, въ селѣ Духовщинѣ и Духовской волости (смоленской губерніи) крестьяне собрали съ этою цѣлью по 10 копѣекъ съ души. При рекрутскихъ наборахъ приходилось еще давать пріемщикамъ взятки, какъ это видно изъ расходныхъ книгъ крестьянскихъ выборныхъ и старостъ.

Среди дворцовыхъ крестьянъ должно было быть не мало зажиточныхъ, и они, разумѣется, старались откупиться отъ рекрутчины. Это легко можно было сдѣлать, такъ какъ въ дворцовыхъ вотчинахъ всегда находились бѣдняки, готовые наняться въ рекруты; кромѣ того, зажиточные покупали людей и сдавали ихъ вмѣсто себя. Но въ 1740 г. дворцовымъ крестьянамъ наравнѣ съ синодальными и архіерейскими покупать людей для отдачи въ рекруты было запрещено. Когда запрещеніе это было вновь подтверждено въ 1757 году, новгородскіе и псковскіе дворцовые крестьяне обратились съ прошеніемъ дозволить имъ, «во охраненіе настоящихъ тягловцовъ, жительствоющихъ въ добродѣтели дворцовыхъ крестьянъ», отдавать въ рекруты въ зачетъ будущихъ наборовъ «утекловцовъ (утекать—убѣгать), гуляковъ и противниковъ», а также скрывавшихся во время прежнихъ рекрутскихъ наборовъ, а не то эти «гуляки», услышавъ о наборѣ, разбѣгаются. Такъ какъ въ іюнѣ 1757 года дозволено было всѣмъ отдавать людей въ зачетъ будущихъ наборовъ въ военной коллегіи и ея московской конторѣ, то дворцовая канцелярія разрѣшила новгородскимъ и псковскимъ крестьянамъ сдавать такимъ же образомъ «гуляковъ», «противниковъ», скрывавшихся во время прежнихъ наборовъ, и «безнаменныхъ бобылей», которые по-

¹⁾ Распределение ея производилось по вѣтамъ. Такъ, напр., въ 1754 г. съ Духовской волости было взято по одному рекруту съ вѣти (въ каждой изъ нихъ было около ста человѣкъ).

душныхъ денегъ и дворцовыхъ доходовъ за побѣгомъ не платить. Но такъ какъ отдача въ рекруты этихъ людей могла повести ко многимъ злоупотребленіямъ со стороны выборныхъ, старостъ и вообще болѣе вліятельныхъ крестьянъ, то дворцовая канцелярія приказала управителямъ «наврѣшю смотрѣть», чтобы въ рекруты отдавались только такіе, кто прежде бѣжалъ отъ рекрутства, и неаккуратные плательщики, и чтобы это дѣлалось «со всего мірскаго согласія, а не однихъ старостъ, выборныхъ и горлавановъ и ябедниковъ, чего ради собирать валовые мірскіе склady», на которыхъ должны были присутствовать управители съ тѣмъ, чтобы не допускать никакихъ злоупотребленій.

Въ 1766 году дворцовымъ крестьянамъ было разрѣшено покупать отъ помѣщиковъ въ дворцовымъ волостямъ небольшія деревни съ землями. Вѣроятно, изъ этихъ покупныхъ деревень дворцовые крестьяне могли сдавать рекрутъ и за себя.

У помѣщиковъ, кромѣ крестьянъ, были и дворцовые люди. Такіе постоянные служители были и въ дворцовыхъ сѣнахъ. Напр., въ селѣ Воскресенскомъ, что на Прѣснѣ, было четыре человѣка дворцовыхъ сторожей. Они получали изъ дворцоваго вѣдомства жалованье: 16 руб. деньгами, около 29 четвертей ржи и столько же овса въ годъ. Въ 1784 году въ московской губерніи были еще такъ-называемые прудовые сторожа дворцоваго вѣдомства; они не платили ни подушныхъ податей, ни оброча. Въ другихъ дворцовыхъ имѣніяхъ такая служба гораздо чаще отправлялась безъ жалованья, какъ натуральная повинность, которую крестьяне несли по очереди. Въ 1751 году дворцовая канцелярія предписала: «разсылщиковъ, сторожей и на управительскій дворъ въ истопники опредѣлять самое надлежащее съ крестьянскихъ тяголъ число по очереди, безъ излишества, не употребляя за ту ихъ послугу въ подмогу денегъ». Впрочемъ, если въ какой-нибудь волости, по той или другой причинѣ, нельзя было исполнить этого предписанія, въ такомъ случаѣ разсылщикамъ и сторожамъ дозволялось, какъ это было разрѣшено и прежними указами, давать жалованье по 5 р. въ годъ изъ денегъ, собираемыхъ на «неманутые расходы», и если за эту плату не найдется охотниковъ, то опредѣлять ихъ въ неволю на извѣстный срокъ, не болѣе двухъ-трехъ лѣтъ.

Многіе изъ государственныхъ крестьянъ были приписаны въ XVIII вѣкѣ къ казеннымъ и частнымъ горнымъ заводамъ для отработыванія тамъ своего подушнаго оклада. Изъ дворцовыхъ крестьянъ нѣкоторые были также обязаны работать на заводахъ.

Въ 1732 г., 4.458 душъ, жившихъ въ алатырскомъ, симбирскомъ, краснослободскомъ и трояцкомъ уѣздахъ были отданы въ вѣдомство коммерцъ-коллегии для работъ на поташныхъ заводахъ. Крестьяне зарабатывали тамъ четырехгривенный оброкъ, а также вѣроятно и подушную подать. Черезъ 10 лѣтъ послѣ того крестьянъ этихъ оказалось только 3,788 душъ. Такую убыль почти въ 700 душъ въ теченіи столь непродолжительнаго времени можно объяснить только тѣмъ, что крестьяне, недовольные заводскими работами, разбѣгались въ значительномъ количествѣ. Быть можетъ, вслѣдствіе этого въ концѣ 40-хъ годовъ разрѣшено было крестьянамъ не зарабатывать четырехгривеннаго obroka, а вносить его деньгами. Съ 1761 года оброкъ былъ повышенъ до рубля съ души, кромѣ 809 душъ, которыя были отданы къ конскимъ заводамъ въ вѣдомство лейбъ-гвардіи коннаго полка. Въ 1764 году поташные заводы были уничтожены, и оброкъ съ приписанныхъ къ нимъ крестьянъ стали отсылать въ дворцовую контору.

Сдѣлавъ обзоръ денежныхъ сборовъ съ дворцовыхъ крестьянъ и исполняемыхъ ими натуральныхъ повинностей въ пользу какъ дворцоваго вѣдомства, такъ и казны, мы приходимъ къ заключенію, что ихъ экономическое положеніе было неизмѣримо лучше, чѣмъ крѣпостныхъ. Правда, съ теченіемъ времени налоги, уплачиваемые ими, значительно возросли, но за то крестьяне постепенно избавились отъ обязательныхъ работъ, которыя, какъ мы уже знаемъ, оцѣнивались по весьма низкой таксѣ. Къ тому же, при опредѣленномъ и равномерномъ денежномъ оброке были менѣе возможны злоупотребленія со стороны лицъ, управлявшихъ дворцовыми вотчинами. Правда, они все-таки существовали, но ихъ нельзя и сравнивать съ ужасными насиліями, которымъ приходилось подвергаться крѣпостнымъ крестьянамъ.

II.

Количество земли у дворцовыхъ крестьянъ.—Споры о землѣ.—Общинное землевладѣніе.—Приобрѣтеніе населенныхъ земель.—Арендваніе земли у казны и арендная плата.—Продовольствіе дворцовыхъ крестьянъ.

Первое условіе экономическаго благосостоянія крестьянъ состоитъ въ томъ, чтобы они имѣли достаточное количество земли. Къ сожалѣнію, намъ удалось найти весьма немного свѣдѣній о томъ, какъ великъ былъ земельный надѣлъ у дворцовыхъ крестьянъ въ той или другой мѣстности. Въ битюцкихъ селахъ воронежской губерніи, въ которыхъ въ 1756 году было 8,023

души, крестьяне пользовались всего 47,666 десятинами земли, т.-е. въ среднемъ приходилось по шести десятинъ на душу. Въ томъ числѣ пашни было въ трехъ поляхъ четыре десятины, покосовъ полторы и полдесятины лѣсныхъ угодій, причеъ половина пашни и покосовъ была въ мѣстахъ черноземныхъ. Въ калужской губерніи было не много дворцовыхъ вотчинъ; въ среднемъ, по генеральному межеванію, въ нихъ было пашни по четыре десятины на душу; такъ какъ въ это время десятинной пашни уже не существовало, то, слѣдовательно, вся эта пахатная земля принадлежала крестьянамъ. Сѣнныхъ покосовъ приходилось тамъ почти по одной десятинѣ да немного лѣсу и неудобной земли. Слѣдовательно, и здѣсь, какъ въ битюцкихъ селахъ, приходилось около шести десятинъ на душу. У дворцовыхъ крестьянъ тверской губерніи въ 80-хъ годахъ прошлаго столѣтія было «множество земли», «изобиліе въ пашнѣ, лѣсѣ и въ другихъ угодьяхъ». Значительное количество лѣса, находившагося въ ихъ владѣніи, давало имъ возможность расчищать себѣ новыя мѣста подъ пашню и сѣнокосъ, и потому здѣсь они были зажиточнѣе и экономическнхъ крестьянъ, не говоря уже о крѣпостныхъ.

Лишь немногіе дворцовые крестьяне страдали отъ недостатка земли или даже были совершенно безземельными. Крестьяне села Подольскаго въ востромскомъ намѣстничествѣ жаловались на недостатокъ земли, но все-таки у нихъ было по четыре съ половиною десятины на душу. Гораздо хуже было положеніе крестьянъ села Краснаго того же намѣстничества. Они заявили въ 1784 году, что у нихъ нѣтъ не только пашни и покосовъ, но даже и усадебнаго надѣла, и что они живутъ на помѣщичьей землѣ, внося за нее арендной платы съ каждаго двора отъ пяти до десяти рублей въ годъ. Вслѣдствіе ихъ безземелья, дворцовая канцелярія отдала имъ во владѣніе одну пустошь въ 124 десятины, за которую они платили, сверхъ трехъ-рублевого оброка, по 29 руб. въ годъ. Крестьянъ же было всего 8 душъ да къ нимъ 10 приписныхъ конюховъ. Крестьяне просили, чтобы эта пустошь была отдана имъ безоборочно. Сенатъ потребовалъ по этому поводу мнѣнія мѣстнаго генералъ-губернатора, и окончательное его рѣшеніе намъ неизвѣстно.

Количество угодій у дворцовыхъ крестьянъ сильно уменьшалось вслѣдствіе того, что сосѣдніе помѣщики всячески старались оттягать у нихъ землю. Когда при Екатеринѣ II началось генеральное межеваніе, то оказалось весьма не легко рѣшить эти давнишніе споры о землѣ. Почти всѣ крѣпости на дворцовыхъ

земли, хранившіяся въ московскихъ архивахъ, сгорѣли во время верѣжкихъ пожаровъ: по той же причинѣ нельзя было отыскать свѣдѣній, по какимъ указамъ и въ какомъ количествѣ приписывались въ старину земли и деревни къ дворцу. Напротивъ того, у помѣщиковъ сохранились грамоты и выписи на многія земли, которыя поѣтому и сохраняли свое значеніе, хотя, быть можетъ, эти владѣнія были отняты у дворянъ по какой-нибудь причинѣ.

Межевою инструкціею было предписано, чтобы при размежеваніи земель дворцовыхъ крестьянъ присутствовалъ повѣренный отъ дворцовой канцеляріи; но правило это не соблюдалось, и вслѣдствіе этого крестьяне не допускали иногда землеѣровъ до измѣренія земель и проведенія межи, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ дѣло доходило даже до убійства. Поѣтому, въ 1776 году, сенатъ подтвердилъ распоряженіе, сдѣланное въ межевой инструкціи.

Случалось, что рѣшенія межевыхъ учреждений по спорнымъ дѣламъ между помѣщиками и дворцовыми крестьянами вызывали среди послѣднихъ серьезныя неудовольствія. Такъ, напр., дворцовые крестьяне ярославскаго намѣстничества спорили о землѣ съ помѣщикомъ Мусинымъ-Пушкинымъ. Когда межевая канцелярія рѣшила отдать спорныя пустоши Мусину-Пушкину, а поселившихся на ней крестьянъ велѣла перевести на дворцовыя земли, крестьяне воспротивились этому и отвѣчали, что послали отъ себя къ императрицѣ 10 человекъ челобитчиковъ и до возвращенія ихъ съ указомъ государыни пустошей не отдадутъ. Сенатъ приказалъ разыскать челобитчиковъ и выслать ихъ на родину.

Впослѣдствіи были случаи жалобъ дворцовыхъ крестьянъ на несправедливое размежеваніе ихъ съ помѣщиками, и дѣла эти тянулись крайне долго.

Вести споры о землѣ дворцовымъ крестьянамъ приходилось не только съ помѣщиками, но и со своею братіею, крестьянами того же вѣдомства. Случалось, что изъ двухъ смежныхъ вотчинъ крестьяне одной захватывали большую часть земли, сосѣди же оставались почти безземельными. Приходилось въ такихъ случаяхъ обращаться къ правительству, которое стремилось, по мѣрѣ возможности, установить равенство. Еще въ писцовомъ дворцовомъ наказѣ 1674 года было сказано: «которыхъ селъ за крестьяны пустошей и всякихъ угодій на денежномъ или на хлѣбомъ оброкѣ много, а у тѣхъ крестьянъ пашни и сѣнныхъ покосовъ oprичъ тѣхъ оброчныхъ пустошей довольно, а у иныхъ государственныхъ же селъ крестьянъ пашнею и сѣнными покосы

и всякими угодами скучно, а пустошей на оброкъ и никакихъ угодій нѣтъ, а учнутъ бить челомъ, чтобы имъ давать на оброкъ изъ тѣхъ пустошей, за которыми крестьяны много, изъ такихъ пустошей тѣмъ крестьянамъ давать по разсмотрѣнію, *чтобы дворцовыхъ селъ крестьяне угодами были все равны*, и село передъ селомъ и деревня передъ деревнею пустоши и всякими угодами оскужены не были». Межевою инструкціею 1754 г. предписано было, все смежныя села и деревни — «село отъ села, деревни отъ деревни и пустошь отъ пустоши» — размежевать порознь. Однако, когда началось межеваніе, это оказалось неудобнымъ. Дворцовая контора справедливо замѣтила, что если дворцовыя села и деревни будутъ размежеваны порознь, то скоро, съ увеличеніемъ народонаселенія въ одномъ селѣ и съ уменьшеніемъ въ другомъ, разовьется сильное неравенство въ поземельныхъ владѣніяхъ. Если же остановить «внутреннее межеваніе», то, на основаніи дворцоваго писцоваго наказа, дворцовая канцелярія будетъ имѣть возможность, въ случаѣ надобности, возстановить равенство крестьянскихъ надѣловъ. «Крестьяне дворцовые доходы платятъ уравниительно съ душъ, чего ради, — справедливо полагала дворцовая контора, — и землю должны быть уравниительно-жъ каждое село и деревня по душамъ». Вслѣдствіе представленія дворцовой конторы, главная межевая канцелярія предложила сенату, чтобы смежныя дворцовыя села, деревни и пустоши порознь не межевать, а отмежевывать только отъ смежныхъ владѣльческихъ дачъ, уравненіе же земли «по крестьянскимъ тягламъ и по числу душъ рожденныхъ и убылыхъ впредь» — предоставить дворцовой канцеляріи и ея конторѣ. Сенатъ согласился съ этимъ предложеніемъ и приказалъ оповѣстить о своемъ рѣшеніи все дворцовыя волости. Это новое распоряженіе было въ высшей степени важно. Такимъ образомъ, земли нѣсколькихъ смежныхъ селъ и деревень хотя и находились по частямъ въ пользованіи отдѣльныхъ селеній, но части эти не оставались неизмѣнными, а съ измѣненіемъ численности населенія этихъ деревень относительно другъ друга могли увеличиваться или уменьшаться вслѣдствіе новаго передѣла по крестьянскимъ тягламъ. Такіе передѣлы не были, впрочемъ, предоставлены добровольному соглашенію самихъ крестьянъ, а должны были совершаться съ вѣдома дворцовой канцеляріи или ея конторы. Приведемъ одинъ изъ примѣровъ того, какъ дворцовому управленію приходилось уравнивать поземельныя владѣнія крестьянъ.

Въ 1764 году дворцовые крестьяне города Наровчата подали слѣдующее заявленіе. Ихъ дѣдамъ и отцамъ отмежевана

была по писцовымъ и межевымъ книгамъ пашенная земля выдѣлъ съ крестьянами дер. Верхъ-Лопыжевки, которые были выходцами изъ города Наровчата и жили особо на общей ихъ тяглой землѣ. Земли было такъ мало, что, по раздѣлу съ лопыжевскими, наровчатскими крестьянамъ приходилось только по восьмой доли десятины на душу. Вслѣдствіе этого наровчатскимъ крестьянамъ, которыхъ было 74 души, было отдано въ общее владѣніе съ верхъ-лопыжевскими крестьянами (155 д.) и дворцовыми бобылями города Наровчата (112 д.)—552 десятины пашни, да, кромѣ того, съ платою аренды въ 8 р. 50 к.,—50 десятинь покоса. Пашню этою они владѣли до 1746 года, когда она была отъ нихъ взята въ казенное содержаніе и находилась въ немъ до 1763 г., когда дворцовая канцелярія приказала ея эту пашню, такъ и сѣнные покосы отдать всѣмъ крестьянамъ. Вслѣдствіе этого десятинная пашня была раздѣлена такимъ образомъ: верхъ-лопыжевскимъ дано было 300 десятинь, бобылямъ—252 да еще 50 десятинь покосу; наровчатскіе же крестьяне не получили ничего. Поэтому, ссылаясь на то, что «дворцовые доходы платятъ они и всякія казенныя работы исправляютъ уравнительно», они обратились съ просьбою, чтобы десятинную пашню, которою они прежде владѣли сообща съ бобылями и верхъ-лопыжевскими крестьянами, отдать имъ по прежнему въ общее владѣніе и «раздѣлить на число душъ уравнительно», а иначе, при ничтожномъ количествѣ пашни, они могутъ придти въ крайнее разореніе и скудость.

По собраннымъ свѣдѣніямъ всѣ показанія дворцовыхъ крестьянъ города Наровчата вполне подтвердились. Поэтому, на основаніи писцового наказа 1674 года и рѣшенія сената, на представленіе главной межевой канцеляріи 1758 г., о которыхъ мы упоминали выше, дворцовая канцелярія приказала «состоящую у живущихъ въ городѣ Наровчатѣ и деревнѣ Верхъ-Лопыжевѣ крестьянъ тяглую такожъ и выдѣленную церковникамъ и бобылямъ изъ бывшей оставленной казенной пашни землю и покосы, все вообще смѣшавъ... въ уравниеніе тѣмъ... крестьяномъ и церковникомъ и бобылямъ тѣ земли и покосы раздѣлить на число душъ уравнительно и безобидно».

Повидимому, о такомъ же уравниеніи земли между смежными селеніями, а не о передѣлѣ надѣловъ между жителями одного селенія упоминается въ навазѣ старостѣ и цѣловальнику дворцовыхъ крестьянъ воронежскаго уѣзда (первыхъ годовъ царствованія Петра Великаго). Въ немъ было предписано: «а изъ села въ село и изъ деревни въ деревню дворцовыхъ крестьянъ не

перепущать и жеребьевъ безъ указу Великаго Государя не передѣлять, и велѣтъ жить крестьянамъ по прежнему, кто какъ жилъ до писца и послѣ писца, чтобъ никто изобогаченъ не былъ... А на которыхъ пустыхъ жеребьяхъ жильцовъ нѣтъ и сыскать не мочно и на тѣ жеребьи называть жильцовъ вновь тѣхъ же селъ крестьянъ отъ отцовъ дѣтей, отъ братьи братью, отъ дядей племянниковъ и подсосѣдниковъ и бобылей, охочихъ волостныхъ людей».

Передѣлъ земли между членами одного сельскаго общества въ центральной Россіи существовалъ еще во второй половинѣ XVII вѣка. О крестьянахъ одного дворцоваго села шацкаго уѣзда въ грамотѣ царя Алексѣя Михайловича сказано, что они *«промежъ себя пашню дѣлятъ по часту»*. Передѣлялись не только пашни, но и луга.

Такимъ образомъ, въ центральной Россіи еще въ концѣ XVII вѣка несомнѣнно существовало въ дворцовыхъ волостяхъ общинное землевладѣніе съ передѣлами земли. Не то было на сѣверѣ Россіи. Ограничиваясь данными, которыя мы имѣемъ относительно дворцовыхъ крестьянъ, остановимся на слѣдующемъ любопытномъ документѣ. Въ 1765 году, С. Ковыминъ, въ числѣ другихъ докладныхъ пунктовъ императрицѣ, писалъ: *«Въ архангелогородской и великоустюжской провинціяхъ у черносошныхъ и у дворцовыхъ крестьянъ земли имѣются слѣдующихъ званій, а именно: первыя тѣлныя, написанныя по писцовымъ книгамъ за волостями, а потомъ издревле раздѣленныя по крестьянству; вторыя—оброчныя, написанныя по тѣмъ же писцовымъ книгамъ, точно, поимянно за крестьянами, а не за волостями; изъ коихъ за первыя государственныя подати собирая въ волость платятся, за вторыя оброчныя деньги въ канцеляріи вносятся и тѣ двукратноименованій земли, по написанію въ писцовыхъ книгахъ, черносошныя и дворцовыя крестьяне владѣютъ, и другъ другу производятъ съ продажу, равномерно, также и помѣщичьи продаются, а потому одинъ имѣетъ земли со излишествомъ, а другой съ недостаткомъ, а отъ перепродажъ великія бывають между ними ссоры и другъ на друга бьютъ челомъ, и имѣютъ въ томъ тяжбы, и отъ того приходятъ въ разореніе, а нерадѣтельные въ хлѣбопашеству земли продаютъ и закладываютъ, и деньги проматываютъ, отъ чего приходятъ же въ нищету, а помогающіе чрезъ тяжбы поставляютъ тѣ земли за точно родовыя и жаждутъ вѣчно во владѣніе укрѣпить такъ, какъ помѣщичьи и владѣльцы за собою укрѣпляютъ. Чрезъ же домогательство во владѣнію тѣхъ, яко своихъ родовыхъ земель, присутственнымъ мѣстамъ нано-*

сится напрасное безпокойство и затрудненіе, а въ настоящихъ дѣлахъ не малое помѣшательство, а къ тому же, надѣясь на тѣ свои земли, яко родовыя, въ дачахъ къ волостямъ тѣхъ не расчитываютъ и какъ помини, такъ и спящихъ покосовъ обществомъ, иъ-бъ и недостаточно было, не прибавляютъ, отчего и лучшаго хлѣбопашества, яко первѣйшаго источника земледѣльческаго благополучія, не вкушаютъ».

Какіе выводы можемъ мы сдѣлать изъ словъ приведеннаго доклада? Прежде всего мы видимъ, что земли дворцовыхъ и черносопныхъ крестьянъ въ архангелогородской и велико-устюжской провинціяхъ распадаются на два разряда: тяглыя и оброчныя. Вторыя написаны по писцовымъ книгамъ «точно поименно за крестьянами, а не за волостями». Слѣдовательно, каждый участокъ былъ взятъ у казны на оброкъ отдѣльнымъ крестьяниномъ; если онъ перепродаетъ его другому крестьянину, то тотъ продолжаетъ платить въ казну прежній оброкъ и, слѣдовательно, интересы государства—или, въ данномъ случаѣ, дворцоваго вѣдомства—отъ этой перепродажи, повидимому, нисколько не страдаютъ. Другой разрядъ земель—«тяглыя, написанныя по писцовымъ книгамъ за волостями, а потомъ издревле раздѣленные по крестьянству». Такимъ образомъ, прежде всего бросается въ глаза то различіе между тяглыми и оброчными землями, что тогда какъ вторыя записаны каждая за отдѣльнымъ крестьяниномъ,—первыя написаны за волостями, а слѣдовательно, находятся во владѣніи цѣлой волости. Волость, пользуясь этою землею, могла бы чрезъ извѣстныя промежутки времени передѣлать ее между своими членами или, разъ раздѣливъ ее, затѣмъ не производить новыхъ передѣловъ. Первый порядокъ несомнѣнно существовалъ въ центральной Россіи уже во второй половинѣ XVII вѣка,—второй мы находимъ даже цѣлымъ столѣтіемъ позже на сѣверѣ, гдѣ, по выраженію доклада, земли были издревле «раздѣлены по крестьянству». Но можемъ ли мы сказать вслѣдствіе этого, что на сѣверѣ Россіи вовсе не существовало общиннаго землевладѣнія? По нашему мнѣнію, не можемъ — по слѣдующимъ причинамъ. Прежде всего является вопросъ: была ли раздѣлена между членами волости вся общинная земля? Отвѣтъ на этотъ вопросъ, повидимому, получить весьма затруднительно. Во всѣхъ заявленіяхъ правительства объ отчужденіи крестьянами земель на сѣверѣ Россіи, которое несомнѣнно совершалось еще въ половинѣ XVIII вѣка, много говорится о переходѣ земель изъ однихъ рукъ въ другія путемъ продажи и зема. Да это и понятно: правительству всего болѣе бросался въ

глава этотъ переходъ, потому что онъ нерѣдко сопряженъ былъ со всевозможными поземельными спорами и тяжбами, — тогда какъ остальная, неподѣленная часть земли, естественно не обращала на себя его вниманія; оно не имѣло повода упоминать о ней тамъ, гдѣ дѣло шло о вредѣ постоянного перехода поземельныхъ участковъ изъ однихъ рукъ въ другія. Такимъ образомъ, если бы даже мы не нашли никакихъ намековъ на существованіе земель, находившихся въ нераздѣльномъ пользованіи, то это не давало бы намъ права утверждать, что такихъ земель вовсе не было. Но, къ счастью, даже въ приведенныхъ нами словахъ доклада Ковынина мы встрѣчаемъ указанія на существованіе нераздѣленныхъ земель. Тамъ сказано, что крестьяне, «*надѣясь на тѣ свои земли, яко родовыя, изъ дачахъ изъ волостямъ лѣсовъ не расчищаютъ, и какъ пашни, такъ и сѣнныхъ покосовъ обществомъ, гдѣ-бъ и недостаточно было, не прибавляютъ*». Тутъ, очевидно, противопоставляются земли, переходившія изъ рукъ въ руки, «яко родовыя», лѣсамъ, принадлежавшимъ волости, изъ которыхъ цѣлымъ «обществомъ» можно было бы расчищать новыя пашни и сѣнные покосы. Очевидно, что лѣса эти находились въ нераздѣльномъ пользованіи всей волости. Какія же земли были раздѣлены? На основаніи этого мѣста доклада слѣдуетъ предположить, что подѣлены были пашни и покосы.

Очевидно, что такой порядокъ поземельныхъ отношеній мы не можемъ считать подворнымъ владѣніемъ. Во-первыхъ, тутъ есть земли, находящіяся въ общемъ пользованіи, а во-вторыхъ, даже владѣльцы участковъ, купленныхъ ими или унаслѣдованныхъ отъ предковъ, владѣвшихъ землею въ теченіи цѣлаго ряда поколѣній, не могутъ быть увѣрены въ томъ, что этотъ участокъ вѣчно останется въ ихъ владѣніи. Въ членахъ волости при такомъ поземельномъ устройствѣ живетъ сознаніе, что міръ можетъ отнять у нихъ эту землю и пустить въ передѣлъ. Покупая землю, они приобрѣтаютъ ее не въ собственность, такъ какъ земля принадлежитъ государству или, въ данномъ случаѣ, дворовому вѣдомству, и даже все крестьянское общество не считалось ея собственникомъ (только въ настоящее время поселяне, выкупивъ свой надѣлъ, дѣлаются крестьянами-собственниками), приобрѣтаютъ землю даже не въ бессрочное пользованіе, а въ пользованіе до тѣхъ поръ, пока это будетъ угодно міру или государству. И дѣйствительно, мы видимъ случаи вышательства того или другого въ поземельныя отношенія членовъ волости. Примѣры того, какъ, по волѣ міра, поступаютъ въ передѣлъ земли, находившіяся до того въ наслѣдственномъ владѣніи кре-

спянь, мы встрѣчаемъ въ настоящее время въ оловянской губерніи. По всей вѣроятности, подобные случаи введенія передѣла пахатныхъ земель, прежде передѣлу не подвергавшихся, существовали и гораздо ранѣе. Весьма вѣроятно, что и въ центральной Россіи такимъ путемъ постепенно установился современный видъ общиннаго владѣнія. Если же мы не находимъ на это указаній въ источникахъ, то это потому, что, при современномъ состояніи нашей науки, подобные факты легко могутъ скрываться отъ глазъ изслѣдователя. Мы только тогда могли бы сказать, что такого естественнаго перехода отъ одной стороны повсемѣльныхъ отношеній къ другой, путемъ самостоятельности общины, не существовало, если бы намъ были хорошо извѣстны не центральные правительственные архивы, а архивы какихъ-нибудь волостныхъ извъ, которые частью погибли, частью еще не разработаны.

Если вслѣдствіе этого неблагоприятнаго обстоятельства, а также вслѣдствіе самаго свойства вопроса, рѣдко требовавшаго отъ сельскихъ обществъ письменныхъ постановленій, народная самостоятельность, при измѣненіи повсемѣльныхъ отношеній, остается въ тѣни, за то гораздо легче бросается въ глаза дѣятельность правительства, стремящагося къ повсемѣстному введенію той формы общиннаго землевладѣнія, которая рано установилась въ центральной Россіи. Но можемъ ли мы сказать, что правительство вводило общину тамъ, гдѣ ея вовсе не было? Нѣтъ: изъ доклада Ковынина ясно видно, что на сѣверѣ Россіи было не участковое землевладѣніе, а только иной типъ общиннаго землевладѣнія, отличный отъ господствующаго, т.-е. общинное землевладѣніе безъ передѣловъ земли.

Мы упомянули о томъ, что правительство старалось замѣнить тотъ видъ общиннаго землевладѣнія, который существовалъ на сѣверѣ, типомъ общины, установившимся въ центральной Россіи. Отлагая болѣе подробное подтвержденіе этихъ словъ до другого раза, мы ограничимся здѣсь только тѣмъ, что приведемъ заключительную часть доклада Ковынина, гдѣ ясно выражено предложеніе дѣйствовать именно въ этомъ направленіи. «И въ пресѣченіе всѣхъ вышеписанныхъ неудобствъ, — писалъ Ковынинъ, — я. е. в. не соизволятъ ли высочайше указать тѣмъ черносошнымъ и дворцовымъ крестьянамъ и въ продажѣ, и въ закладѣ предписанныхъ земель учинить запрещеніе, а чтобъ они оныхъ земель своими родовыми или прадѣдами и отцами ихъ покупными не alienовали, — имѣющіяся у нихъ дѣльности отобрать и впредь не писать, а дѣлить имъ земли и раздавать отъ волостныхъ недо-

статочнымъ равномерно такъ, какъ и помѣщани своими крестьянъ по числу людей, кто что съестъ можетъ, уравниваются».

Предлагая произвести передѣлъ земли между крестьянами, Козьминъ, повидимому, не находилъ нужнымъ различать при этомъ земель тяглыхъ отъ оброчныхъ. Если бы имѣть въ виду только исправный платежъ денегъ за оброчныя земли, то, конечно, для правительства было бы все-равно, кто ихъ вноситъ—отдѣльный ли крестьянинъ или вся волость, хотя и тутъ слѣдуетъ замѣтить, что весь міръ, вслѣдствіе круговой поруки, представлялъ болѣе гарантій въ исправной уплатѣ, чѣмъ отдѣльная личность, какъ бы она ни была состоятельна въ данное время. Но если бы правительство, при раздачѣ земель въ оброкъ, не принимало во вниманіе никакихъ другихъ соображеній, кромѣ исправнаго поступленія за нихъ платежей, то такой взглядъ былъ бы слишкомъ одностороненъ. Оброчныя земли служили крестьянамъ важнымъ подспорьемъ въ томъ случаѣ, если количество тяглыхъ земель было недостаточно, а сосредоточеніе оброчныхъ земель въ немногихъ рукахъ только увеличивало бы имущественное неравенство и содѣйствовало бы усиленію вліянія кулаковъ-міроѣдовъ. Для правительства же гораздо выгоднѣе было поддерживать благосостояніе всей массы крестьянъ, такъ какъ только такимъ образомъ могло быть обезпечено бездомное отбываніе повинностей. Вотъ причина, почему и оброчныя земли правительство, очевидно, считало нужнымъ передать въ пользованіе не отдѣльнымъ личностямъ, какъ было до тѣхъ поръ, а цѣлымъ волостямъ, которыя и должны были, внося всю сумму оброка, распределять между своими членами какъ самыя земли, такъ и причитающіеся за нихъ платежи. Докладъ Козьмина былъ переданъ на разсмотрѣніе сената, и тотъ предложилъ поставить на видъ межевой экспедиціи, состоявшей тогда въ вѣденіи П. И. Панина, чтобъ въ межевой инструкціи, которая въ то время составлялась, было сдѣлано постановленіе о непродажѣ земель дворцовыми и черносошными крестьянами. Императрица согласилась съ этимъ предложеніемъ.

И дѣйствительно, въ межевой инструкціи было запрещено черносошнымъ крестьянамъ продавать и закладывать земли. Хотя при этомъ прямо и не было упомянуто о дворцовыхъ крестьянахъ помѣрскихъ городовъ, но, разумѣется, и на нихъ распространялось это запрещеніе ¹⁾.

¹⁾ Нужно замѣтить, что въ общинномъ владѣніи у дворцовыхъ крестьянъ находилось не только земли, а также игоуда и мельницы.

Изъ той же главы межевой инструкціи, которая была специально посвящена дворцовымъ землямъ, мы узнаемъ только, что, при размежеваніи спорныхъ дворцовыхъ и помѣщичьихъ владѣній, дворцовымъ крестьянамъ велѣно было намѣривать на каждую душу по восьми десятинамъ во всѣхъ трехъ поляхъ. Если же ими были заселены свободныя казенныя земли, то при достаточномъ количествѣ земли намѣривали по пятнадцати десятинамъ на каждаго.

Запретивъ дворцовымъ крестьянамъ продавать ихъ земли, правительство въ томъ же 1766 году разрѣшило покупать отъ помѣщиковъ къ дворцовымъ волостямъ небольшія населенныя имѣнія, но съ платою не болѣе, какъ по тридцати рублей за душу. Такія пріобрѣтенія дѣлались не только на деньги дворцовыхъ крестьянъ, а также на счетъ казны, т.-е. дворцоваго вѣдомства. Въ послѣднемъ случаѣ крестьяне за каждую купленную десятину вносили въ казну по 1 руб. 25 коп. оброку. Въ 1788 году это право было распространено на всѣхъ государственныхъ крестьянъ. Мы говорили уже выше, что оно давало возможность дворцовымъ крестьянамъ сдавать вмѣсто себя рекрутъ изъ пріобрѣтенныхъ ими деревень, и потому при этомъ не обошлось безъ злоупотребленій. Дворцовые крестьяне стали пріобрѣтать иногда по одной, по двѣ души съ самымъ ничтожнымъ количествомъ земли; покупки эти, очевидно, были совершены исключительно въ видахъ замѣны при исполненіи рекрутской повинности. Когда это дошло до свѣдѣнія сената, то, въ изданномъ имъ указѣ, онъ замѣтилъ, что крестьянамъ дозволено было покупать небольшія смежныя деревни съ землями, а не по одной семьѣ изъ большихъ селеній, — что, пріобрѣтая такимъ образомъ по одной, по двѣ души, они нарушаютъ указъ 1770 года, которымъ именно для того было запрещено принимать въ рекруты вмѣсто крестьянъ вольныхъ людей, чтобы эта замѣна не подала поводъ къ продажѣ людей, не дозволявшейся въ теченіи трехъ мѣсяцевъ съ начала рекрутскаго набора. Поэтому сенатъ приказалъ казеннымъ палатамъ смотрѣть за тѣмъ, чтобы казенныя селенія покупали смежныя съ ними деревни, а никакъ не отдѣльныхъ крестьянъ съ небольшими участками земли или даже вовсе безземельныхъ.

Въ случаѣ недостатка земли, дворцовые крестьяне арендовали казенныя, а иногда и помѣщичьи земли. Какъ мы уже сказали, населенныя земли, пріобрѣтенныя къ дворцовымъ волостямъ, на основаніи указа 1766 года, на казенныя деньги, отдавались крестьянамъ въ аренду съ платою по 1 руб. 25 коп.

съ десятины. Это мы и можемъ принять за среднюю арендную плату, но иногда она была и выше. Такъ, напримѣръ, за двѣ десятины песчаной земли, «примойной Московоу-рѣкою» въ казенному лугу, въ подмосковномъ селѣ Коломенскомъ брали четыре рубля оброка, слѣдовательно, по два рубля за десятину. За четыре десятины сѣнокоса на томъ же лугу, отданныя для посадки капусты, платили даже по пяти рублей за каждую, но такая дороговизна объясняется близостью къ Москвѣ. Въ селѣ Бесѣдахъ, также московскаго уѣзда, крестьянамъ въ 1748 году отдано было $3\frac{3}{4}$ десятины капустника и сѣнокоса уже за болѣе дешевую цѣну — всего за два рубля. Въ востромской губерніи крестьяне одного села арендовали 15 десятинъ съ платою за всю эту землю съ 1753 года по семи рублей, а съ 1792 — по 15 рублей. Около города Наровчата, отдано было крестьянамъ въ оброкъ пятьдесятъ десятинъ сѣнокоса за 8 руб. 50 коп. въ годъ, слѣдовательно, по 17 коп. за десятину. Но такая плата назначена была не позже 40-хъ годовъ прошлаго столѣтія. Когда въ 1734 году дворцовымъ крестьянамъ одной волости гороховскаго уѣзда была отдана казенная пашня, вслѣдствіе уничтоженія на ней запашки, то за 163 десятины (въ каждомъ полѣ) они должны были платить по 489 руб., т.-е. по одному рублю за десятину въ каждомъ полѣ. Кромѣ пашень, луговъ и капустныхъ огородовъ, крестьяне арендовали иногда и казенные сады; такъ было, напримѣръ, въ подмосковномъ селѣ Островѣ. Нерѣдко они также брали въ оброкъ рыбныя ловли, бывшія на дворцовыхъ земляхъ, плата за которыя измѣнялась, разумѣется, смотря по величинѣ и достоинству участка. Такъ, напримѣръ, крестьяне битюгскихъ селъ воронежской губерніи арендовали рыбныя ловли преимущественно по рѣкѣ Битюгу, плата за каждый юртъ отъ 60 коп. до 24 рублей.

Дворцовые крестьяне занимались не исключительно земледѣліемъ, а также и другими промыслами, и нѣкоторые изъ нихъ жили весьма небѣдно. Вотъ, напр., что говоритъ Н. Рычковъ объ Елабугѣ, пригородѣ казанской губерніи: «онъ населенъ дворцовыми крестьянами, между которыми земледѣльцевъ очень мало, а большая часть люди ремесленные, какъ-то: мѣдники, иконописцы, обойщики и серебряки. Дворовъ обывательскихъ въ немъ болѣе 600 и три церкви, изъ коихъ двѣ деревянныя и одна каменная. Селеніе укрѣплено небольшимъ рвомъ и деревянною стѣною, а посреди жительства находится еще другое укрѣпленіе, служащее замкомъ сего мѣстечка, гдѣ находится соборная церковь, канцелярія и домъ управителя». — «На берегу рѣки Камы», —

говорить въ другомъ мѣстѣ Рычковъ, «находилось дворцовое село, Сарапулъ называемое, которое и строеніемъ обывательскихъ домовъ и богатствомъ жителей превосходить многіе уѣздные города. Строенія сего села составляютъ три деревянныя церкви, внутри деревяннаго замка построенныя, и 600 крестьянскихъ домовъ». По словамъ Палласа, въ Сарапулѣ «на горѣ находится развалившееся деревянное укрѣпленіе, существующее со временъ прежнихъ башкирскихъ безпокойствъ. Оно состоитъ изъ обширной бревенчатой стѣны съ башарями и бойницами и расположено очень выгодно. Внутри находится: главная церковь, домъ управителя сарапульской дворцовой волости и судебная или приказная изба... Въ Сарапулѣ хорошій рынокъ и всевозможныя лавки, находящія прекрасный сбытъ вслѣдствіе сильнаго наплыва народа изъ деревень и множества судорабочихъ, ѣдущихъ весною на баркахъ вверхъ по Камѣ и Бѣлой, а потомъ съ верховьевъ Камы — съ дровами и солью, а изъ Чусовой — съ желѣзомъ». — «Зажиточные сарапульскіе жители», — продолжаетъ Рычковъ, «имѣютъ кожевенные и мыльные заводы, и какъ дѣлаемую юфть, такъ и мило отправляютъ водою въ знатные города Россійскаго государства. Хотя большую часть сарапульскихъ жителей составляютъ земледѣльцы, однако между ними нѣтъ недостатка и въ ремесленныхъ людяхъ, ибо тамъ находится значительное число серебряниковъ, мѣдниковъ и оловянныхъ делателей. Въ селѣ сельскаго жительства находится пыльная мельница, гдѣ изъ пыльнаго лѣсу дѣлаютъ различной величины суда, которыя, нагруживъ хлѣбомъ, отправляютъ водою въ разныя мѣста. Но самое прибыточное судное отправленіе сарапульскихъ жителей составляютъ дрова, которыми наполнивъ огромныя судна, отправляютъ водою въ Астрахань и въ другія безлѣсныя мѣста, въ предѣлахъ сей губерніи находящіяся». Мы привели эти слова современныхъ путешественниковъ не только, чтобы указать на занятіе и промыслы приволжскихъ дворцовыхъ крестьянъ, но также, чтобы дать понятіе о внѣшнемъ видѣ этихъ селеній. Прибавимъ, что рыболовы Переяславля-Залѣскаго торговали рыбою и съѣстными припасами, и въ 1755 году дворцовая канцелярія предписала, чтобы имъ не препятствовали торговать всѣмъ тѣмъ, что дозволено продавать крестьянамъ.

Однако не вездѣ дворцовые крестьяне жили такъ хорошо, какъ въ Сарапулѣ. О дворцовомъ селѣ Караулинѣ, лежавшемъ въ 64 верстахъ отъ Сарапула, Рычковъ говоритъ: «въ немъ нѣтъ никакого публичнаго торжища, ниже зажиточныхъ жителей, и самый лучший промыселъ ихъ составляетъ хлѣбопашество и

рыболовство». Но бывало и еще хуже: случалось, что не хватало денегъ не только на уплату оброка, но даже хлѣба на пропитаніе и обскѣненіе полей. Дворцовое управленіе объясняло такіе факты, съ своей точки зрѣнія, лѣнностію и мотовствомъ крестьянъ и подтверждало дворцовымъ управителямъ построже смотрѣть за ними. Вотъ одно изъ подобныхъ распоряженій главной дворцовой канцеляріи (въ 1758 г.): «Многихъ волостей крестьяне просятъ на ѣмена (на пропитаніе), паче же на сѣмена хлѣба, которымъ и напередъ сего было давано съ возвратомъ, но отъ того затрудненіе не малое въ сборѣ, въ счетахъ да и въ доимѣ остаются». Дворцовая канцелярія признавала, что иногда неурожай былъ причиною затруднительнаго положенія крестьянъ (какъ, напр., тогда въ Троицеострожскихъ волостяхъ тамбовскаго уѣзда, которыхъ и вѣдно было снабдить хлѣбомъ), но случалось, что и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ не было неурожая, крестьяне были не въ состояніи платить оброковъ. Причина этого, по мнѣнію дворцоваго управленія, заключалась въ пьянствѣ, мотовствѣ и беззаботности крестьянъ. Управители же не только «за такими невоздержными не смотреть и отъ того не отвращаютъ, но еще отъ того пьянства или такого мота и профитъ имѣютъ». Дворцовая канцелярія подтвердила управителямъ, чтобъ они не дозволяли скуднымъ крестьянамъ продавать хлѣбъ съ осени, особенно же на корню, а также и сѣно. Изъ этого предписанія между прочимъ видно, что бѣдняки занимали хлѣбъ на посѣвъ и пропитаніе у болѣе зажиточныхъ съ обязательствомъ ограбывать его съ процентами во время жнитва и покоса. Тутъ проценты вносились добавочнымъ трудомъ, но при уплатѣ долга деньгами они были виднѣе. Такъ, напр., въ казанской губерніи въ 1764 г. дворцовые крестьяне, принужденные дать взятку управителю въ сто рублей, должны были занять эти деньги подъ вексель на два мѣсяца и отдали двадцать рублей процентовъ, слѣдовательно, по десяти процентовъ въ мѣсяцъ. Въ той же губерніи, какъ мы увидимъ ниже, крестьяне совершенно разорились отъ притѣсненій управителя, такъ что многіе изъ нихъ разошлись и жили «въ кабакахъ и работникахъ».

Всего неблагопріятнѣе должно было быть положеніе бобылей, которыхъ было немало въ дворцовыхъ волостяхъ ¹⁾; но, въ сожалѣнію, мы имѣемъ о нихъ слишкомъ мало извѣстій. По ббльшей части пахатной земли у нихъ вовсе не было, но иногда, какъ

¹⁾ Въ 1701 г. въ московскомъ уѣздѣ на 3,995 дворовъ крестьянскихъ было 44 двора бобыльскихъ да, кромѣ того, 88 бездворныхъ бобылей.

напр., въ городѣ Наровчатѣ, ихъ надѣляли пашнею и покосами. Денежные поборы съ нихъ собирались, но вѣроятно въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ съ крестьянъ. Въ троицкоострожскихъ волостяхъ въ 1756 году они были избавлены отъ обязательныхъ полевыхъ работъ.

Особенно неблагоприятно отражались на благосостояніи крестьянъ неурожаи; въ такіе годы на нихъ наводилась значительная недомыка. Въ неурожайный 1784 годъ съ дворцовыхъ волостей приходилось взыскать 154,842 рубля, а было получено только 84,485 р. Крестьяне объявили, что не могутъ уплатить оброка за «всеконечною скудостью», вслѣдствіе неурожая и побѣга многихъ крестьянъ; это подтвердили и управители. Изъ нѣкоторыхъ волостей были присланы образчики хлѣба, каковымъ принуждены были питаться крестьяне.—Въ 1766 г. во многихъ мѣстахъ Россіи крестьяне страдали отъ недостатка хлѣба вслѣдствіе сильнаго неурожая. То же было, между прочимъ, и въ бѣжецкихъ дворцовыхъ вотчинахъ. На предписаніе сената снабдить хлѣбомъ тамошнихъ крестьянъ, дворцовая канцелярія отвѣчала, что она распорядилась отсрочить взысканіе съ нихъ дворцовыхъ доходовъ, но снабдить хлѣбомъ ихъ не можетъ, такъ какъ его нѣтъ въ запасѣ въ дворцовыхъ волостяхъ. Сенатъ рекомендовалъ канцеляріи, чтобы она постаралась завести запасные магазины, но совѣтъ пропалъ попусту, какъ видно изъ того, что въ 1769 году императрица писала И. П. Елагину, служившему въ дворцовой канцеляріи: «въ дворцовыхъ, конюшенныхъ и собственныхъ вотчинахъ сдѣлать, по примѣру бобринковской волости, хлѣбные магазины на цѣлый годъ, и въ которой деревнѣ сіи магазины полны, тѣмъ мужикамъ дозволить продать свой хлѣбъ, или и кто оный купить можетъ, за море отпустить.—Ивану Перфильевичу на размышленіе задается».

Однако, пока Иванъ Перфильевичъ думалъ, крестьянамъ, въ случаѣ неурожая, по прежнему приходилось голодать. Въ воронечской дворцовой волости (нынѣшней псковской губ.) въ 1770 году не уродился ржаной хлѣбъ, такъ что на самой лучшей землѣ было получено вдвое противъ посѣва, а многіе не вымолотили и сѣмянъ, въ нѣкоторыхъ же мѣстахъ вслѣдствіе чрезвычайно дождливой погоды въ 1769 году вовсе не сѣяли ржи, а вмѣсто нея весною посѣяли яровой хлѣбъ, которымъ кое-какъ пропитывались, но и то невѣянымъ. Однако же и такого хлѣба не хватило; въ началѣ 1771 г. начался сильный голодъ и крестьяне лежали опухшіе; скотъ былъ также боленъ. Новгородскій губернаторъ Сиверсъ донесъ въ дворцовую канцелярію, что «послѣ-

довать может неотмѣнно всѣмъ жительствовавшимъ въ оныхъ деревняхъ крестьянамъ и скоту смерть, ибо (корма) ни купить, ни достать негдѣ, а по большому убожеству и не на что». Въ краснегородской дворцовой волости (также въ нынѣшней псковской губ.) было 470 человѣкъ, выходцевъ изъ Польши; вслѣдствіе неурожая 1770 года многіе изъ нихъ питались хлѣбомъ, испеченнымъ изъ овсяной мѣкины и изъ льнянаго сѣмени, смѣшаннаго также съ мѣкиною (образчикъ его былъ присланъ въ дворцовую канцелярію), а у другихъ и того не было, такъ что, по словамъ управителя псковскихъ волостей, «они бывають голодными сутки по двое и больше и нужное пропитаніе имѣють, считаясь по міру съ малолѣтними дѣтьми, отъ подаванія милостыни»; нѣкоторые же лежали сильно опухшіе. Дворцовая канцелярія, получивъ донесеніе Сиверса и управителя псковскихъ волостей, обратилась въ сенатъ съ просьбою, чтобы онъ приказалъ отпустить взаимы изъ псковскаго и опочецкаго провіантскихъ магазиновъ около 1,500 четвертей хлѣба. Но оказалось, что тамъ было запасовъ не болѣе того, сколько необходимо для прокормленія войска.

III.

Дворцовая канцелярія.—Приказы.—Управители и ихъ злоупотребленія.—Учрежденіе управительскихъ конторъ.—Мірскіе сходы.—Выборныя крестьянскія власти.—Волненія дворцовыхъ крестьянъ.

Въ концѣ XVII вѣка высшимъ правительственнымъ учрежденіемъ, въ которомъ вѣдались всѣ дворцовыя вотчины, былъ Приказъ Большого Дворца. При Петрѣ В. одно время онъ состояли въ вѣдѣніи ингерманландской канцеляріи дворцовыхъ дѣлъ, которая, впрочемъ, скоро была уничтожена. Приказъ Большого Дворца или продолжалъ все время существовать, или былъ опять восстановленъ, — по крайней мѣрѣ, мы вновь встрѣчаемъ его въ 20-хъ годахъ прошлаго столѣтія. Затѣмъ, кажется, въ 1724 году учрежденіе это стало называться дворцовой канцеляріею, хотя иногда по старой привычѣ названія: «Приказъ Большого Дворца» и «дворцовая канцелярія», употреблялись безразлично. Въ 1721 году дворцовыя и конюшенные вотчины велѣно было соединить въ одно вѣдомство, и вслѣдъ затѣмъ ихъ поручено было вѣдать въ Москвѣ царедворцу Баскакову, а въ 1724 году онъ порученъ былъ въ вѣдѣніе оберъ-гофмейстера Олсуфьева вмѣстѣ съ дворцовой канцеляріею. До 1746 года дворцовая канцелярія находилась въ Москвѣ, а въ Петербургѣ

была ея канцелярія, но съ этого времени эти учрежденія перемѣнились мѣстами. Для дворцовыхъ крестьянъ дворцовая канцелярія стала съ 1725 года высшею судебною инстанціею по гражданскимъ дѣламъ между ними самими, а также въ тѣхъ дѣлахъ съ посторонними, гдѣ они являлись отвѣтчиками. Когда же они были истцами, то должны были бить челомъ на постороннихъ тамъ, гдѣ ихъ «соперники вѣдомы». Въ уголовныхъ же, на основаніи инструкціи губернаторамъ и воеводамъ 1725 года, они судились «у губернатора съ товарищи и въ городѣхъ у воеводъ». Въ 1732 г. выборные старосты алатырскихъ дворцовыхъ крестьянъ заявили, что помещики помимо дворцовой канцеляріи бьютъ на нихъ челомъ о своихъ бѣглыхъ людяхъ и крестьянахъ, о пожитыхъ деньгахъ за нихъ, о выводныхъ деньгахъ за вдовъ и дѣвокъ. Вслѣдствіе этихъ жалобъ, дворцовыхъ крестьянъ и мордву собираютъ въ алатырскую канцелярію, долго держатъ подъ карауломъ и принуждаютъ платить выводныя деньги, продавая ихъ пожитки и хлѣбъ. Они жаловались также, что полковники Сытинъ и Рѣдкинъ присылаютъ по разнымъ дѣламъ унтеръ-офицеровъ съ командами, а тѣ живутъ въ ихъ деревняхъ на счетъ крестьянъ. Сенатъ, подтвердивъ правило, установленное раньше относительно подсудности дворцовыхъ крестьянъ, приказавъ, если по какому-нибудь дѣлу потребуется взять дворцоваго крестьянина, то давать звать полковникамъ и офицерамъ, находящимся на вѣчныхъ квартирахъ, а тѣ должны извѣщать управителя и старостъ дворцовыхъ волостей, «и тамо безъ разоренія брать тѣхъ, до которыхъ дѣло есть».

При Екатеринѣ II, въ вѣдомствѣ дворцовой канцеляріи состояли дѣла трехъ родовъ: 1) спорныя и исковыя дѣла дворцовыхъ крестьянъ съ посторонними владѣльцами; 2) о воровствѣ, разбояхъ, убійствѣ и ворчествѣ, и 3) дѣла дворцовыхъ крестьянъ между собою. Въ 1774 году велѣно было передать два первыхъ разряда дѣлъ въ общія учрежденія и только третій оставить въ вѣдомствѣ дворцовой канцеляріи. Впредь дворцовая канцелярія не должна была вчинять никакихъ дѣлъ, принадлежащихъ до общихъ учреждений, не принимать отъ постороннихъ лицъ исковыхъ челобитенъ въ такихъ дѣлахъ, а должна была только стараться, «узнавъ существо прошенія, миролюбиво сосѣдственнымъ порядкомъ ссору прекратить, возвратитъ обиженному у него отнятое или, увидя несправедливыя требованія, нарядить въ судъ спораго къ защищенію крестьянъ». Такимъ образомъ, при такихъ на постороннихъ людяхъ въ общихъ учрежденіяхъ, дворцове крестьяне начинали дѣло не иначе, какъ при посредствѣ

дворцовой канцеляріи. Въ такихъ случаяхъ они должны были заявлять въ этомъ учрежденіи свои жалобы; если онѣ оказывались справедливыми, то имъ давали стряпчаго съ наставленіемъ, какъ ему поступать при производствѣ дѣла. При жалобахъ постороннихъ лицъ на дворцовыхъ крестьянъ, присутственнымъ мѣста также должны были требовать повѣреннаго стряпчаго отъ дворцоваго вѣдомства.

Въ дворцовой канцеляріи приеутствовали — оберъ-гофмейстеръ и гофмейстеръ. Оберъ-гофмейстеромъ при Елизаветинѣ II былъ сначала Скавронскій, а впослѣдствіи И. П. Елагинъ.

Въ 1765 году собственная вотчинная канцелярія, управлявшая государевыми крестьянами, была присоединена къ дворцовой канцеляріи, а контора ея къ московской дворцовой конторѣ. Но дворцовая конюшенная канцелярія, управлявшая конюшенными крестьянами, существовала при Елизаветинѣ II какъ особое учрежденіе.

Съ учрежденіемъ по губерніямъ казенныхъ палатъ и директоровъ домоводства, имъ было передано управленіе и дворцовыми крестьянами. Вслѣдствіе этого въ 1786 г. главная дворцовая канцелярія и ея московская контора были уничтожены, а дѣла, оставшіяся въ нихъ вѣдѣніи, были переданы въ придворную контору; доходы же, собираемые казенными палатами съ крестьянъ, предписано было отсылать въ государственное казначейство, а изъ нихъ въ придворную контору, «дабы по двору въ нужныхъ его расходахъ не произошло остановки».

Какъ въ концѣ XVII вѣка отъ Приказа Большаго Двора зависѣли мѣстные дворецкіе приказы (намъ извѣстно, напримѣръ, существованіе псковскаго дворецкаго приказа), такъ въ XVIII в. подъ вѣдѣніемъ дворцовой канцеляріи и ея конторы въ Москвѣ существовали мѣстные дворцовыя конторы, напримѣръ, нажегородская, воронежская.

Дворцовыя волости въ первое десятилѣтіе XVIII вѣка управлялись приказчиками (въ 1701 г. въ московскомъ уѣздѣ было 8 приказчиковъ), а затѣмъ они стали называться управителями. Въ 1738 г. велѣно было опредѣлять въ управители изъ отставныхъ оберъ- и унтеръ-офицеровъ и изъ дворянъ. Однако оказалось, что дворцовая канцелярія опредѣлила въ подвѣдомственные ей волости «не токмо изъ дворцовыхъ служителей и изъ разночинцевъ, но и изъ холопей, записывая ихъ въ дворцовыя чины, людей самыхъ убогихъ, которые... не о управленіи по должности своихъ дѣлъ старались, но токмо собственной своей прибыли искали и крестьянъ излишними сверхъ указовъ сборами

и грабёжомъ и вѣтвями въ конецъ разорили», такъ что на этихъ управителяхъ оказались начеть болѣе 100,000 руб. Вслѣдствіе этого велѣно было съ 1741 г. опредѣлять на эти мѣста оставшихся офицеровъ изъ дворянъ, имѣющихъ достаточное пропитаніе со своихъ деревень.

Въ 1765 году всѣхъ дворцовыхъ управительствъ въ Россіи было 62. Число крестьянъ, составлявшихъ одно управительство, было весьма различно; въ составъ его входили то одна, то нѣсколько волостей. Въ одной волости московской губерніи, составившей особое управительство, было всего 85 душъ, въ другой—152 души; но гораздо чаще были управительства по нѣскольку тысячъ душъ. Во главѣ каждаго управительства стоялъ управитель, при которомъ, по видимому, всегда состояла приказанка набо (мѣстами она называлась земской избой); въ ней, кромѣ управителя, засѣдали подьячіе.

Управители изъ дворянъ, имѣющіе «отъ своихъ деревень де-вольное пропитаніе», оказались ничѣмъ не лучше прежнихъ; такъ что правительство въ 1764 г. принуждено было подтвердить указомъ, чтобы они не брали взятокъ при рекрутскихъ наборахъ. Приведемъ одинъ примѣръ ихъ злоупотребленій въ царствованіе Екатерины II. Въ 1764 году нѣсколько крестьянъ дворцовой борисоглебской волости, казанскаго уѣзда, заявили подполковнику Свѣчину, посланному правительствомъ въ казанскую губернію, слѣдующее: вазадъ тому лѣтъ пять въ ихъ волость присланъ былъ управителемъ майоръ Турсуковъ. Войдя въ соглашеніе съ семнадцатью крестьянами разныхъ селъ и деревень двухъ дворцовыхъ волостей, онъ съ ихъ помощію «чинить имъ великія обиды». Немедленно по пріѣздѣ, онъ вискалъ въ свою пользу его рублей съ борисоглебской и царцынской волостей. Затѣмъ въ 1762 г., отнявъ у крестьянъ одной деревни принадлежавшія имъ двѣ мельницы, онъ отдалъ ихъ во владѣніе двумъ крестьянамъ—своимъ пріятелямъ, и принудилъ жителей деревни, которой эти мельницы принадлежали, выдать на нихъ владѣнное письмо. Крестьяне жаловались дворцовой канцеляріи, но это вызвало только новое насиліе со стороны Турсукова. Онъ нѣсколько разъ самъ назначалъ крестьянскихъ выборныхъ, заставлялъ крестьянъ, подъ угрозою изгнаній, приложить руки къ заявленію о томъ, что они желаютъ его имѣть управителемъ и, кромѣ того, съ помощію побой и разныхъ насилій, собиралъ съ нихъ деньги для подарковъ тому лицу въ Москвѣ, «на кого онъ надежду имѣлъ» (всего онъ собралъ съ нихъ на это болѣе 300 рублей). Службы и рядомъ были и другіе поборы для Турсукова. При сборѣ

подушныхъ взносили съ крестьянъ лишнимъ ежегодно отъ 12 до 20 копѣекъ, да при сборѣ дворцоваго оброка отъ 14 до 25 копѣекъ съ каждой души и т. под. Турсуковъ заставлялъ также содержать раскольныхъ не только при земской казбѣ, но и при своемъ домѣ для собственныхъ надобностей; наемъ этихъ десяти раскольныхъ, по 12 рублей въ годъ каждому, обошелся крестьянамъ въ теченіи четырехъ лѣтъ въ 480 рублей.

Совершенная разныя беззаконія въ управляемыхъ имъ волостяхъ, Турсуковъ, естественно, желалъ задобрить мѣстныхъ власти; онъ дѣлалъ это тѣмъ охотнѣе, что оно ему ничего не стоило. Онъ приказывалъ крестьянамъ, которые находились въ его управленіи, лѣтомъ носить сѣно на поволжскихъ лугахъ близъ Казани для тамошняго губернатора князя Тенишева. Для этого человекъ 100 ежегодно работало въ теченіи двухъ мѣсяцевъ, разумѣется, безъ всякой платы; а для отвозки этого сѣна, Турсуковъ зимою назначалъ по сту подводъ на время около двухъ недѣль. Когда губернаторъ сталъ строить себѣ домъ въ деревнѣ, то къ нему для возки бревенъ и досокъ было отправлено еще столько же подводъ и на такое же время.

Когда находившемуся въ Казани генералъ-маіору Миллеру важно было произвести слѣдствіе по жалобѣ крестьянъ на отнятіе у нихъ малышцы, то они встали заявили ему и о другихъ притѣсненіяхъ управителя. Турсуковъ, узнавъ объ этомъ, хотя былъ уже тогда отрѣшенъ отъ должности, захватилъ силою въ земскую казбу трехъ изъ въ чемъ неповинныхъ крестьянъ и такъ наказалъ ихъ плетью, что они заболѣли. Другого крестьянина онъ посадилъ подъ караулъ, высѣвъ его плетью, припомнивъ ему при этомъ, что онъ ходилъ на него жаловаться, и, наконецъ, приковалъ его цѣпью къ стѣнѣ. Послѣ всѣхъ этихъ истязаній этотъ несчастный, по словамъ его товарищей, «былъ отчаяннѣе своего живота».

Въ мужицкій карманъ запускали руку и другія мѣстные власти, начиная отъ приказныхъ служителей и солдатъ губернской канцеляріи, которые, при своихъ разъѣздахъ, норовили бесплатно брать подводъ и сѣбистые припасы, и кончая вальдмейстерами, опредѣленными для надзора за дубовыми лѣсами, которые, въ каждый свой пріѣздъ, облагали крестьянъ денежными поборами. Жаловаться въ казанскую губернскую канцелярію было бесполезно, такъ какъ тамъ господствовало такое же лихоимство, и въ случаѣ жалобы, по словамъ крестьянъ, тамъ пришлось бы изстратить еще болѣе денегъ, такъ какъ «безденежно никакого

дѣла не дѣлають», въ тому же боялись, что губернаторъ, по дружбѣ съ Турсуновымъ, еще хуже ихъ разорить.

Сенатъ приказалъ дворцовой канцеляріи немедленно разслѣдовать это дѣло.

Въ 1774 году управители въ дворцовыхъ волостяхъ были уничтожены, крестьяне должны были управляться впредь старостами и выборными, а какъ посредствующія инстанціи между крестьянскими властями и главною дворцовой канцеляріею съ ея конторою—были учреждены управительскія конторы въ семи мѣстахъ: въ тамбовской провинціи, бѣлгородской, смоленской и нижегородской губерніяхъ, казанской и астраханской (для послѣднихъ двухъ одна контора), въ архангелогородской и новгородской губерніяхъ, т.-е. во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ находились дворцовые крестьяне. Онѣ были учреждены, по примѣру экономическихъ правленій, «для прекращенія крестьянскихъ волонъ и происходящаго отъ того разоренія въ разсужденіи собственныхъ ихъ между собою личныхъ и между двухъ деревень или селъ общихъ ссоръ». Управительскія конторы должны были стараться о размноженіи хлѣбопашества, во-время собирать и доставлять въ дворцовую канцелярію оброки, удерживать крестьянъ отъ «нахальнаго житія» съ сосѣдами и защищать ихъ самихъ отъ обидъ. При разборѣ ссоръ между крестьянами, управительскія конторы должны были устроить такъ, чтобы каждый изъ спорящихъ выбиралъ по одному судѣ изъ своихъ товарищей, которые въ присутствіи головы или старости рѣшали дѣло «на подобіе третейскаго суда». Управительскія конторы должны были также заботиться о полюбовномъ размежеваніи крестьянъ съ посторонними. Онѣ судили и мирили крестьянъ въ ихъ домашнихъ ссорахъ, а также рассматривали ихъ жалобы на постороннихъ, и если онѣ были законны, вносили съ прошеніями въ общія учрежденія.

Нѣкоторые изъ служащихъ въ этихъ конторахъ оказались еще почище прежнихъ управителей. Въ 1774 году въ нижегородскую контору былъ опредѣленъ капитанъ Декановскій. Ему велѣно было вмѣстѣ съ управителемъ выбрать въ каждой волости необходимое число людей «изъ крестьянъ добраго состоянія и самыхъ надежныхъ», хотя, по указу того же года, крестьяне должны были сами избирать своихъ властей. Быть можетъ, это внимательство члена конторы обусловливалось смутнымъ временемъ, которое тогда переживало Поволжье, благодаря пугачевщинѣ. Декановскій, разбѣзжая съ подьячимъ и служителями по всѣмъ дворцовымъ волостямъ, собиралъ съ нихъ въ свою пользу

деньги и медь и бралъ, не платя прогоновъ, множество подводъ для отвоза его самого и собранныхъ припасовъ. Но въ одномъ селѣ алатырскаго уѣзда, офицеръ, проживавшій тамъ курьеромъ отъ графа Панина, замѣтилъ его злоупотребленія, арестовалъ его и привезъ къ Панину. При этомъ у него нашли 2,656 р., которые и были возвращены тѣмъ, у кого были взяты. Впослѣдствіи оказалось, что взятки эти вынуждались наказаніемъ плетью, такъ что одинъ крестьянинъ даже умеръ отъ истязанія. Декановскій съ подъячимъ собрали 3,165 руб., 41 пудъ меду; кромѣ того, въ арзамасскихъ дворцовыхъ волостяхъ—2,360 р., да меду Декановскій—50 кадушекъ, а подъячій—55 пуд. Декановскаго императрица приказала, лишивъ всѣхъ чиновъ, сослать въ каторжную работу въ Сибирь безъ срока, а подъячій, по приговору юстицы-коллегии, былъ наказанъ кнутомъ съ вырѣзаніемъ новдрей и поставленіемъ знаковъ, и затѣмъ, закованный въ кандалы, сосланъ въ Сибирь.

Раскладка повинностей и управленіе домашними дѣлами крестьянъ находились въ рукахъ мірскихъ сходовъ и избираемыхъ ими властей. Въ первой половинѣ XVIII вѣка, сходы эти должны были собираться не иначе, какъ по предписанію управителя; но правило это нерѣдко нарушалось, и наконецъ, въ 50-хъ годахъ дворцовое управленіе пожелаало ограничить право всѣхъ крестьянъ-домовладѣльцевъ участвовать на сходѣ и строго запретило имъ собираться по собственному усмотрѣнію. Вотъ по какому поводу принята была эта мѣра.

Въ маѣ 1754 года отъ «управительскихъ дѣлъ» дворцовой городской волости (нижегородской губерніи) было прислано слѣдующее донесеніе: «городецкой волости мірскіе крестьянамъ сходы бывають собираемы не по однимъ отъ управительскихъ дѣлъ нарядамъ, но по самовольнымъ крестьянскимъ прихотямъ, и на оныхъ руки у крестьянъ берутъ, и послѣ того какіе о чемъ приговоры сочиняють, о томъ ни о чемъ къ онымъ управительскимъ дѣламъ не представляютъ, да и на тѣхъ сходахъ крестьяне бывають не только не первостатейные и не великотяглые, но средостатейные и по большей части изъ посредственныхъ свободныхъ жители и близъ же Городца изъ жительствоющихъ крестьянъ». (По своей зажиточности крестьяне раздѣлялись на три разряда: первостатейныхъ, или великотяглыхъ, средостатейныхъ и радныхъ). «И при томъ же сходѣ вѣселью было человекъ и наймитовъ въ рекруты, кои никакихъ податей не заплачтъ и живутъ правдою, и по бѣльшей части шатаются по кабакамъ. И что тѣмъ средостатейнымъ разсудится въ угодность, то имъ, най-

житамъ, и кричать приказываютъ, причемъ уже и другіе крестьяне принуждены быть въ ихъ надобности согласными, а въ какой силѣ у нихъ бываетъ разсужденіе, всѣмъ знать и ясно толковать не дають, да и невозможно, для того, что въ одну на сходѣ бытность, онъ, управитель, видѣлъ (что) почти два человека всѣхъ крестьянъ въ свое послушаніе привлекли».

Слѣдовательно, обычный порядокъ былъ такой, что сходы крестьянъ собирались по предписанію управителя, и на нихъ приказные служители «у крестьянъ руки брали и имена ихъ записывали»; такимъ образомъ, постановлялись письменные приговоры, которые и доводились до свѣдѣнія «управительскихъ дѣлъ». Участвовать на сходѣ могли только тѣ, кто платилъ подати, но такъ какъ подати вносились за всѣ ревизскія души, то это не значитъ, разумѣется, чтобы всѣ подростки имѣли на сходѣ право голоса; напротивъ, пользоваться этимъ правомъ, очевидно, могли только тѣ, кто былъ отвѣтственъ передъ міромъ въ аккуратной уплатѣ податей, т.-е. домовладѣльцы.

Участвіе на сходѣ наймитовъ въ рекруты, зависящихъ отъ тѣхъ лицъ, которыя ихъ наняли, противорѣчило обычнымъ правиламъ, которыми руководствовались сходы; но, какъ видно, управитель былъ главнымъ образомъ недоволенъ тѣмъ, что преобладающимъ вліяніемъ пользовались не самые зажиточные крестьяне, съ которыми ему было всего выгоднѣе дружить, а «средостатейные и небогатые». Сладить съ немногими ему было бы гораздо легче, чѣмъ съ цѣлымъ міромъ, и вотъ онъ предлагаетъ дворцовой канцеляріи установить такой порядокъ. Въ городецкой волости было двадцать-девять вытей. Управитель предложилъ, чтобы изъ нервостатейныхъ и немалотяглыхъ крестьянъ выбрать по три человека и взять отъ остальныхъ письменные приговоры, что они довѣряютъ имъ рѣшеніе разныхъ мірскихъ дѣлъ. И затѣмъ на сходы собирать только этихъ выборныхъ и сотскихъ, самовольные же крестьянскіе сходы строго воспретить.

Дворцовая канцелярія согласилась на это предложеніе и уже приказала ввести такой порядокъ не въ одной городецкой, а во всѣхъ дворцовыхъ волостяхъ.

Такое ограниченіе правъ крестьянъ вызвало съ ихъ стороны неудовольствіе. Въ смоленскомъ уѣздѣ изъ мѣщанъ села Духовщины и крестьянъ духовской волости, 350 человекъ безропотно подчинились распоряженію дворцовой канцеляріи, но 209 заявили просьбу, чтобы «выборнымъ крестьянамъ не быть и на сходы не ходить», и чтобы дѣла рѣшались по прежнему, на общемъ сходѣ. Дворцовая канцелярія на это не согласилась и,

опасаясь, что крестьяне будутъ стоять на своемъ и не допустятъ сорокъ три человека, выбранныхъ ихъ товарищами, ходить на сходы, приказала, въ случаѣ такихъ «противностей», виновныхъ наказывать плетью на мірскомъ сходѣ.

Такимъ образомъ, дворцовое управленіе, видѣсто сходовъ всѣхъ тяглыхъ крестьянъ для управленія мірскими дѣлами, думало ввести собраніе ихъ выборныхъ; но такъ какъ это совершенно противорѣчило обычаямъ народа, привыкшаго распредѣлять повинности на собраніи всѣхъ крестьянъ, отвѣтственныхъ передъ міромъ въ ихъ исправномъ отбываніи, то слѣдовало ожидать, что нововведеніе, сдѣланное дворцовою канцеларіею, не привьется и скоро должно будетъ уступить мѣсто прежнему порядку.

Дѣйствительно, немедленно оказалось, что вовсе не собирать «валовыхъ» мірскихъ сходовъ нельзя. Когда въ концѣ этого же самаго года дворцовое управленіе издало указъ, воспрещавшій управителямъ притѣснять крестьянъ во время рекрутскихъ наборовъ, то его велѣно было прочесть на «валовыхъ» сходахъ. Слѣдовательно, ихъ приходилось собирать хотя бы для обнародованія извѣстнаго распоряженія; но и передача раскладокъ различныхъ повинностей въ вѣдѣніе только выборныхъ отъ крестьянъ, такъ сказать малаго схода, не продержалась и нѣсколькихъ лѣтъ. Когда въ 1757 году правительство позволило дворцовымъ крестьянамъ сдавать въ рекруты съ зачетомъ въ будущіе наборы «гуляковъ и противниковъ», а также скрывавшихся прежде отъ рекрутчины и безпашенныхъ бобылей, то отдавать ихъ велѣно было не иначе, какъ «со всего мірскаго согласія, а не однихъ старостъ, выборныхъ и горлановъ и ябедниковъ», и для этого велѣно было собирать «валовые» мірскіе сходы, на которыхъ должны были присутствовать сами управители съ тѣмъ, чтобы не допускать никакихъ злоупотребленій со стороны старостъ и выборныхъ.

На мірской сходѣ собирались крестьяне всей волости, величина же волостей была очень различна, какъ различна была величина и управительствъ. Управительство состояло то изъ одной, то изъ нѣсколькихъ волостей. Такъ, напр., въ московской губерніи село Люберицы, съ приписанными въ нему деревнями, составляло каждое одно управительство; точно также волости хотунская, ярополческая. Напротивъ, тринцево-острожское управительство, воронежской губерніи, состояло изъ трехъ волостей. Численность народонаселенія дворцовыхъ волостей была крайне различна: отъ 85 ч. до 15,000 душъ. Управитель городецкой волости указывалъ на затруднительность для крестьянъ ходить

на мірскіе сходы, такъ какъ волость эта довольно обширная и приходится собираться надалека. Между тѣмъ, въ 1765 г. въ ней было только 7,248 душъ; слѣдовательно, въ волостяхъ съ большимъ населеніемъ было еще затруднительнѣе для крестьянъ ходить на мірскіе сходы, тѣмъ не менѣе они считали для себя настолько важнымъ право лично участвовать въ раскладѣ податей и повинностей и рѣшеніи другихъ мѣстныхъ дѣлъ, что они были недовольны попыткою дворцоваго управленія передать собранію выборныхъ завіѣдываніе дѣлами всей волости.

Выборныя крестьянскія власти состояли изъ старостъ, выборныхъ, сотскихъ, десятскихъ и сборщиковъ податей. Старостъ и выборныхъ въ волости было нѣсколько. Что касается сотскихъ, то ихъ было по одному отъ каждой вѣти. (Въ самомъ началѣ XVIII вѣка на вѣть въ московскомъ уѣздѣ приходилось по 16 или около того дворовъ; въ 50-хъ годахъ въ духовской волости въ каждой вѣти было около ста человѣкъ). Домосенія отъ имени крестьянъ и прошенія, если для этой цѣли не было выбрано особыхъ челобитчиковъ, подавали старосты. Сборщики податей и счетчики «въ отдачѣ денежной казны» были также выборные. Въ 1751 году дворцовая контора предписала, чтобы старосты, сборщики и «другіе расходчики» опредѣлялись по очереди съ крестьянскихъ тягъ безъ денежной «подмоги», но, впрочемъ, какъ исключеніе, дозволялось давать имъ и денежную плату. Старосты, выборные, сборщики и счетчики денежной казны должны были служить въ теченіи только одного года, но оказалось, что управители не смѣняли ихъ ежегодно, а оставляли ихъ на службѣ безсмысленно отъ двухъ до пяти лѣтъ, если выборныя власти помогали имъ притѣснять крестьянъ. Поэтому, въ началѣ 1758 года велѣно было смѣнять всѣхъ выборныхъ и опредѣлять другихъ по желанію крестьянъ, причемъ управители отнюдь не должны были вмѣшиваться въ эти выборы. Затѣмъ ежегодно, въ январѣ мѣсяцѣ, должны были смѣнять всѣхъ должностныхъ лицъ изъ крестьянъ и списокъ ихъ присылать въ дворцовую контору. Если выбранные крестьянами люди растрачивали казенныя деньги, то весь міръ отвѣчалъ за нихъ и пополнял недочетъ. Такъ, напр., въ такомъ случаѣ, у крестьянина воронежской губерніи, бывшаго счетчикомъ, былъ проданъ домъ и позитивъ, а остальные деньги выскани съ выбравшихъ его крестьянъ. — Въ казанскомъ уѣздѣ дворцовымъ крестьянамъ приходилось еще выбирать сотниковъ и десятниковъ для храненія дубовыхъ лѣсовъ. О назначеніи крестьянами изъ своей среды раскольничьихъ, сторукихъ и истопниковъ на управительскомъ дворѣ, мы уже говорили. —

Немаловажнымъ лицомъ въ крестьянскомъ управленіи былъ волостной писарь, который назывался въ первые годы XVIII вѣка земскимъ дьячкомъ, а потомъ просто земскимъ. Эта должность была также выборная.

Кромѣ всѣхъ обычныхъ выборныхъ властей, крестьянамъ отъ времени до времени приходилось выбирать челобитчиковъ для представленія своихъ жалобъ въ центральное дворцовое управленіе. Ихъ, разумѣется, надѣляли деньгами на дорогу. Случалось, что такіе челобитчики оказывались людьми недобросовѣстными и вводили своихъ довѣрителей въ значительные расходы. Поэтому, въ 1751 году сенатъ запретилъ давать челобитчикамъ, посланнымъ дворцовыми крестьянами, деньги подъ векселя и заемныя письма; то же самое не разъ подтверждала и дворцовая канцелярія. Но въ 1755 г. она замѣтила, что дворцовые крестьяне, называющіеся мірскими челобитчиками, «сочиняя фальшивые отъ имени крестьянъ выборы», занимали у разныхъ людей деньги, будто бы необходимыя имъ для ходатайства по дѣламъ, а въ волостяхъ челобитчики собирали на необходимыя для этого расходы по пятидесяти, по сту и болѣе рублей. Поэтому дворцовая канцелярія приказала, чтобы впредь, посылая своихъ повѣренныхъ въ Петербургъ или Москву, крестьяне снабжали ихъ мірскими приговорами, а денегъ давали не болѣе того, сколько нужно для прокормленія на дорогѣ; при этомъ не должно было производиться никакихъ сборовъ съ крестьянъ. Если же челобитчикамъ, а также посланнымъ для отдачи рекрутъ понадобятся деньги, то они могутъ требовать ихъ въ Петербургѣ отъ дворцовой канцеляріи, а въ Москвѣ — отъ ея конторы, если на что имъ дано будетъ разрѣшеніе въ мірскомъ приговорѣ, въ которомъ должно быть упомянуто, сколько они уже получили отъ міра. Тогда имъ будутъ выдавать деньги на счетъ тѣхъ волостей, отъ которыхъ они были посланы. Но если, по возвращеніи домой, окажется, что они растратили ихъ безъ надобности, то деньги эти съ нихъ взыскивались; если же они дѣлали займы еще у кого-либо изъ постороннихъ, то крестьяне не обязаны были ихъ уплачивать и, сверхъ того, должны были жестоко наказывать такихъ челобитчиковъ, а дѣтей ихъ, если они годны въ службу, сдать безъ очереди въ солдаты.

Мы уже упоминали, что, при учрежденіи управительскихъ конторъ въ 1774 году, управители были уничтожены и заимѣваніе домашними дѣлами крестьянъ осталось исключительно въ рукахъ ихъ выборныхъ властей. «Крестьяне», — сказано было въ неданномъ по этому случаю указѣ, — «подъ присмотромъ управи-

тольскихъ конторъ, наберутъ себѣ въ головы лучшихъ изъ міру людей, подъ именемъ старостъ и выборныхъ, которые, не отягощая міръ излишними и такъ до сего называемыми «на необходимые расходы» поборами, станутъ собирать только одни положенные по указамъ, какъ государственныя подати, такъ и дворцовыя оклады», и отвозить ихъ въ свои конторы. Въ случаѣ же просрочки, конторы посылали въ неисправную волость эзекутора изъ оберъ-офицеровъ. Сохранилась письменная инструкція одному изъ выбранныхъ крестьянами въ головы. Изъ нея видно, что обязанности ихъ состояли въ томъ, чтобы хранить письменныя дѣла, собирать съ крестьянъ оброкъ и присылать по третямъ года въ дворцовую канцелярію вѣдомости о томъ, какъ идетъ этотъ сборъ, наказывать обвиненныхъ крестьянскимъ судомъ и записывать эти наказанія въ журналъ, составлять ревизскія сказки, вѣдомости о недомѣѣ и т. п. Выборный былъ помощникомъ головы или старосты. Письменныя дѣла, по прежнему, велъ земскій.

Несмотря на нѣкоторыя указанія нами злоупотребленія управителей, экономическое положеніе дворцовыхъ крестьянъ было сравнительно недурно. Лучшимъ указателемъ тяжелаго положенія крестьянъ служатъ побѣги и волненія. Между тѣмъ, въ архивныхъ дѣлахъ, если и встрѣчаются указанія на побѣги дворцовыхъ крестьянъ, то причинами этого было или желаніе снискать отъ рекрутчины, или временное тяжелое положеніе вслѣдствіе неурожая.

Волненій дворцовыхъ крестьянъ почти вовсе не было. Только въ 1765 году тамбовскіе крестьяне помогли крѣпостнымъ Фролова-Багрѣева въ сопротивленіи воинской командѣ. Они вмѣшались въ это дѣло потому, что эти крѣпостные прежде вмѣстѣ съ ними принадлежали къ дворцовой волости, которая въ 1732 году была пожалована во владѣніе одному лицу, а черезъ нѣкоторое время небольшая часть ея была продана Фролову-Багрѣеву. Когда, по смерти жены прежняго владѣльца, всѣ остальные его крестьяне были вновь присоединены къ дворцовымъ волостямъ, тѣ, которые остались во владѣніи Фролова-Багрѣева, сочли, что они неправильно присвоили ихъ себѣ. Въ этомъ мнѣніи ихъ поддерживали и товарищи, вновь перешедшіе къ дворцовому вѣдомству. Началось волненіе, для усмиренія котораго было послано войско; дворцовые крестьяне поддержали крѣпостныхъ, и въ ссѣчкѣ былъ убитъ одинъ офицеръ и ранено 12 солдатъ. Потомъ дворцовые крестьяне укрывали въ своихъ домахъ крѣпостныхъ Фролова-Багрѣева и не давали ихъ арестовать.

Въ нѣкоторыхъ дворцовыхъ волостяхъ было еще какое-то ослу-

паніє крестьянъ въ 1768 г., повидимому, по поводу выселенія недоимокъ; но подробности намъ неизвѣстны. Мы упоминали также о сопротивленіи крестьянъ ярославской губерніи послѣ рѣшенія ихъ повсемѣльнаго спора съ сосѣднимъ помѣщикомъ.

IV.

Проектъ Елагина объ измѣненіи быта дворцовыхъ крестьянъ.—Обращеніе въ удѣльныхъ при имп. Павлѣ.—Крестьяне, приписанные къ дворцамъ и садамъ.

Ко времени вступленія на престолъ имп. Екатерины II положеніе дворцовыхъ крестьянъ, какъ мы уже видѣли, почти совершенно сравнялось съ положеніемъ крестьянъ казенныхъ, и имъ жилось довольно сносно. Но въ первые годы этого царствованія имъ грозила большая опасность. Одинъ изъ членовъ главной дворцовой канцеляріи, — слѣдовательно, лицо, мнѣніе котораго легко могло быть принято правительствомъ, — предложилъ въ январѣ 1766 года произвести коренную реформу въ повсемѣльныхъ отношеніяхъ этихъ крестьянъ и вмѣстѣ съ тѣмъ измѣнить и систему взимаемыхъ съ нихъ денежныхъ сборовъ. Мнѣніе это было подано И. П. Елагинимъ. Елагинъ за услуги, оказанныя имъ Екатеринѣ, когда она была еще великою княгиней, во время ея близкихъ отношеній къ Понатовскому, въ 1758 г. былъ арестованъ и высланъ въ деревню. Понятно, что, со вступленіемъ на престолъ, Екатерина не забыла Елагина, и онъ быстро пошелъ въ гору. Такимъ образомъ, какъ довѣріе, которымъ пользовался авторъ проекта, такъ и то, что онъ занималъ одно изъ самыхъ важныхъ мѣстъ въ дворцовомъ управленіи, дѣлало возможнымъ, что проектъ этотъ будетъ принятъ во вниманіе, и если не осуществится въ полномъ составѣ, то по крайней мѣрѣ подастъ поводъ къ нѣкоторымъ важнымъ переизмѣнамъ въ бытѣ дворцовыхъ крестьянъ. Это заставляеть насъ подробно съ нимъ познакомиться, тѣмъ болѣе, что при этомъ мы будемъ имѣть возможность оцѣнить мнѣніе одного изъ вліятельныхъ защитниковъ подворнаго владѣнія землею при Екатеринѣ II. Елагинъ весьма издалека подходитъ къ изложенію своихъ мыслей. Онъ начинается съ общихъ разсужденій о томъ, въ чемъ состоитъ «прямое благополучіе государства». По его мнѣнію, оно заключается въ томъ, чтобы всѣ пользовались «мирнымъ и безмятежнымъ житіемъ», а во-вторыхъ, чтобы государство было изобильно и богато. Послѣ длинныхъ разсужденій онъ приходитъ къ выводу, что «одно только сельское домоустройство» служить «надежнымъ и истиннымъ

источникомъ къ обогащенію». Для того, чтобы земледѣліе и скотоводство развивались успѣшно, Елагинъ считалъ необходимымъ два условія: чтобы у крестьянъ было собственное недвижимое имѣніе и чтобы за ними надзирали власти, которыхъ они почитали какъ-бы своими помѣщиками и исполняли ихъ приказанія «съ любовью и страхомъ». Власти эти также должны были побуждаемы собственною выгодною къ тому, чтобы вѣнчеемъ поощрять крестьянъ къ занятію земледѣліемъ. Важность перваго условія поняли многіе «блгоуправляемныя государства», и потому «давно уже съ пользою преобратили коронныя свои земли въ крестьянскія, учинивъ ихъ вѣчными и неотчуждаемыми оныхъ обладателями».

Установивъ эти общія положенія, Елагинъ переходитъ къ разсмотрѣнію недостатковъ быта какъ «каменныхъ въ дворцовомъ вѣдомствѣ состоящихъ деревень и земледѣльцевъ», такъ и другихъ крестьянъ. Тутъ онъ находитъ два главныхъ недостатка: 1) что крестьяне не имѣютъ собственного недвижимаго имѣнія, и 2) что система денежныхъ оброковъ, существовавшая въ то время, между прочимъ, и въ дворцовыхъ волостяхъ, отягчаетъ крестьянъ отъ земледѣлія, и потому вредна.

Повидимому, не имѣя яснаго понятія объ общинномъ земледѣліи у крестьянъ, Елагинъ представляетъ ихъ посемельное устройство такимъ образомъ, какъ будто они ежeminутно липались, по желанію помѣщиковъ или управителей, своихъ посемельныхъ участковъ. Что касается дворцовыхъ крестьянъ, то это оказывается совершенно несправедливымъ. Крестьянамъ каждой вотчины было отведено отъ дворцоваго вѣдомства нѣкоторое количество земли; когда десятинная пашиа была уничтожена, то во многихъ мѣстахъ и эти земли за опредѣленный оброкъ были переданы въ пользованіе крестьянамъ. Крестьяне дѣйствительно не были собственниками земли, но они безпрепятственно пользовались ею, передавая ее только время отъ времени между собою. Мы не нашли ни одного указація, чтобы дворцовые управители, по своему произволу, уменьшали количество земли, находившейся въ пользованіи крестьянъ. Что касается вѣнчеемъ, то помѣщики пользовались иногда своимъ правомъ ихъ обезземеливать, но это были только рѣдкія исключенія.

Нѣтъ у насъ и не было до сего времени такого въ государствѣ распоряженія, — говорить Елагинъ, — чтобы каждый домъ крестьянскій... имѣлъ участокъ земли, точно и неотъемлемо ему принадлежащій, а зависимо было и нынѣ зависить сіе раздѣленіе отъ самопроизволія власти, надъ деревнями опредѣленной. Она даетъ одному, отъемлетъ у другого, иногда по усмотрѣнной

надобности, а иногда и чаще по пристрастію, желая одного утѣшить, другого ущедрить, а съ обоихъ подъ ложнымъ доброго учрежденія видомъ покорытоваться, ибо сія власть есть наемникъ, нерадѣющій о порученномъ ему стадѣ».

Во всемъ этомъ справедливо только одно, что крестьянинъ не былъ собственникомъ земли и даже не пользовался непрерывно однимъ и тѣмъ же участкомъ вслѣдствіе существованія общины съ передѣлами земель. Все же остальное въ приложеніи къ дворцовымъ крестьянамъ совершенно несправедливо. «Отдаленный отъ верховной власти дворцовый управитель безотвѣтно можетъ разорить» крестьянъ, говоритъ Елагинъ. Дѣйствительно, дворцовые управители позволяли себѣ различныя злоупотребленія, хотя они и не оставались вполнѣ безотвѣтными, если ихъ насилія дѣлались извѣстными правительству; но только существованіе этихъ злоупотребленій вовсе не зависѣло отъ того, что крестьянинъ не былъ собственникомъ извѣстнаго участка земли.

Далѣе, Елагинъ указываетъ на то, какъ вредна система денежныхъ оброковъ, которая заставляетъ крестьянъ покидать земледѣліе. Вслѣдствіе отхожихъ промысловъ медленно увеличивается народонаселеніе, а скопленіе народа въ столичныхъ городахъ служитъ причиною дороговизны. Но какъ ни справедливо то, что отхожіе промыслы имѣютъ много дурныхъ сторонъ, Елагинъ, какъ и большинство тѣхъ, кто жаловался въ то время на преобладаніе оброчной системы, упускалъ изъ виду, что для государства вовсе не было бы полезно насильственно побуждать крестьянъ къ земледѣльческимъ занятіямъ тамъ, гдѣ при безплодіи земли онъ могъ гораздо болѣе заработать различными промыслами. Къ тому же, и при оброчной системѣ количество рабочихъ, покидающихъ свой домъ и разлучающихся съ семействомъ, непремѣнно уменьшилось бы, если бы денежные оброки были понижены. Но Елагинъ, повидимому столь заботящійся объ обезпеченіи благосостоянія крестьянъ, не только не находить этого нужнымъ, но даже вопіетъ о томъ, что денежные сборы съ дворцовыхъ вотчинъ слишкомъ ничтожны. Оброкъ дворцовыхъ крестьянъ равнялся, по его словамъ, въ среднемъ 1 р. 26 копѣйкамъ, подушныхъ денегъ они платили по 70 коп. съ души, итого 1 р. 96 коп. Принимая, что изъ всего мужского народонаселенія половина способна къ работѣ, Елагинъ считалъ, что каждый работникъ платить по 3 р. 92 коп. А такъ какъ, живя въ бобылахъ и казакахъ (работникахъ) у другихъ крестьянъ, онъ могъ получить въ годъ отъ 8—10 р., то, *приложивъ цѣнность пропитанія и одежды*, выходитъ, что онъ «не платитъ почти и

десятой въ казну доли». Такимъ образомъ, по словамъ самого Елагина, крестьянинъ, въ видѣ оброка и податей, вноситъ $\frac{2}{5}$ или даже половину своего заработка, сверхъ того, что необходимо на пищу и одежду. И этого Елагину казалось еще недостаточнымъ! Ему хотѣлось отобрать въ пользу государства едва ли не весь денежный заработокъ крестьянъ.

Такия разсужденія въ той части труда Елагина, которая представляетъ критику современнаго ему положенія крестьянъ, не заставляютъ ожидать чего-либо для нихъ полезнаго и въ положительной части проекта. А между тѣмъ онъ приступаетъ къ изложенію своихъ предположеній съ такими оговорками, какъ будто бы его проектъ принесетъ крестьянамъ не вѣсть какую благодать. «Надлежитъ отвергнуть—говоритъ онъ—всѣ старыя постановленія, неимѣніе земли и неопредѣленныя подати и работы земледѣльцевъ содержація, снабдить ихъ потомственнымъ землею и предположить извѣстныя на нихъ сборы и работы». Онъ находитъ такую реформу необходимою и для вѣрныхъ крестьянъ, но полагаетъ, что она встрѣтитъ отпоръ среди дворянства. «Во цѣломъ государствѣ таковыя новости еще и предпринимать не можно, въ разсужденіи, первое, того, что помѣщики, привыкшіе почитать крестьянъ своихъ вѣзальниками, и землю, на которой оныя обитаютъ, имъ собственно принадлежащую, съ чувствительнымъ прискорбіемъ увидѣли бы, что ихъ недвижимое собственное имѣніе предается въ полное обладаніе крестьянъ ихъ, обращается въ определенное повиновеніе (sic); и потому, второе, съ крайнимъ бы сокрушеніемъ сердца по единому непроницаемо въпиралъ дворянинъ на такую перемену, которая, кажется, будто прежнюю его власть уменьшаетъ, хотя напротивъ того безъ малѣйшаго оной нарушенія непремѣнное обѣщаетъ она ему самому и потомкамъ его и крестьянамъ его обогащеніе». Поэтому Елагинъ предлагаетъ начать этотъ опытъ съ дворянскихъ имѣній и ссылается при этомъ на примѣръ Пруссіи, Даніи, Голштиніи и Мекленбурга, гдѣ, вскорѣ послѣ того какъ правительство раздало крестьянамъ казенныя земли въ наследственное владѣніе, и помѣщики нанли для себя выгоднымъ послѣдовать этому примѣру.

Такимъ образомъ, несмотря на то, что въ проектѣ дѣло идетъ объ измѣненіи быта дворянскихъ крестьянъ, исходною мыслью для него послужило желаніе, чтобы со временемъ и положеніе крѣпостныхъ подверглось подобному же измѣненію. Это заставляетъ думать, что Елагинъ былъ побужденъ заняться этимъ проектомъ желаніемъ, выраженнымъ Еваторіею II въ началѣ ея царствованія, улучшить положеніе крѣпостныхъ. Проектъ Ела-

письмо было подано императрице въ январѣ 1766 года, а въ концѣ 65-го некая особа прислала въ только-что учрежденное Вольное Экономическое Общество запросъ, въ которомъ между прочимъ писала слѣдующее: «всякій человѣкъ имѣть болѣе попеченія о своемъ собственномъ, нежели о томъ, чего опасаться можетъ, что другой отниметъ». Исходя изъ этого общаго положенія, авторъ письма проситъ Общество разрѣшить такой вопросъ: «въ чемъ состоитъ или состоять должно, для твердаго распространенія земледѣльства, имѣніе и наследіе хлебопашца. Иные полагаютъ, чтобъ то состояло въ участіи земли, принадлежащей отцу, сыну и потомкамъ его съ приобретеннымъ движимымъ и недвижимымъ имениемъ, а то званіе ни было; другіе, напротивъ того, полагаютъ на однихъ участкахъ земли четыре и до восьми человѣкъ родовъ разныхъ и поставляютъ старшаго въ томъ обществѣ главнымъ или такъ называемымъ хозяиномъ; изъ сего послѣдуетъ, что сынъ послѣ отца не наследуетъ, слѣдовательно, и собственнаго не имѣетъ, называясь собственнымъ то, что тому обществу принадлежитъ, а не каждой особѣ». Письмо это было подписано буквами И. Е., и основательно предполагаютъ, что оно было написано императрицею Екатериною. Хотя оно и не было тогда напечатано въ «Трудахъ Общества», но, разумѣется, сдѣлалось известнымъ въ образованныхъ кругахъ. Упоминаніе въ немъ о мнѣніи тѣхъ, которые желаютъ поселить на одномъ участіи земли отъ 4—8 человѣкъ и назначить одного изъ нихъ хозяиномъ, такъ близко напоминаетъ идеи Елагина, съ которыми мы сейчасъ познакомимся, что приходится непремѣнно предположить, что императрица еще ранѣе бесѣдовала съ нимъ по этому вопросу, но, неубѣжденная имъ, пожелала выслушать мнѣніе другихъ образованныхъ лицъ. Елагинъ же, въ виду письма императрицы въ Общество, захотѣлъ обстоятельнѣе развить свои идеи на бумагѣ. Познакомимся теперь съ положительною частью труда Елагина.

Основная мысль его проекта заключается въ томъ, что, вмѣсто общиннаго землевладѣнія съ передѣлами земли по тягламъ, онъ предлагаетъ ввести землевладѣніе подворное, а для того, чтобы дворы были одинаковой величины, находить нужнымъ раздѣлить крестьянъ на хозяйства, съ определеннымъ числомъ работниковъ въ каждомъ. Дѣленіе это онъ предполагалъ сдѣлать совершенно искусственнымъ образомъ, произвольно принявъ, что въ составъ одного хозяйства должно входить четыре работника, для достиженія чего приходилось соединить въ одно хозяйство хотя бы и постороннихъ другъ другу людей. Работниками онъ считаетъ

всѣхъ отъ 17—65 лѣтъ и принимается, что люди этого возраста составляютъ половину всего населенія ¹⁾: это подтверждается, по его словамъ, «исчисленіе многихъ математиковъ», наблюденія дворянъ, жившихъ въ деревняхъ, и описаніе крестьянъ по возрастамъ въ нѣкоторыхъ дворцовыхъ деревняхъ. Каждый крестьянинъ, зачисленный въ работники, долженъ быть, по плану Елагина, женатымъ. Женщины онъ считаетъ способными къ работѣ отъ 15 до 50 лѣтъ. Такимъ образомъ предполагалось, что въ каждомъ хозяйствѣ будетъ по восьми работниковъ обоюго пола, да столько же дѣтей, и что каждому взрослому работнику придется платить податей и оброковъ за двѣ души. Въ каждомъ хозяйствѣ, по мірскому выбору, должно было опредѣлить одного крестьянина «главнымъ хозяиномъ», который остается имъ пожизненно и которому должны повиноваться всѣ работники, составляющіе хозяйство. Хозяинъ долженъ быть освобожденъ отъ ратчины.

Затѣмъ, Елагинъ переходитъ къ вычисленію того, сколько земли необходимо крестьянамъ для ихъ пропитанія и уплаты податей и оброковъ, и приходитъ къ заключенію, что одна десятина въ каждомъ полѣ, т.-е. всего три десятины пашни, могутъ прокормить работника съ женою и дѣтьми, да на уплату всѣхъ сборовъ нужно еще по полдесятины въ каждомъ полѣ; для прокормленія скота каждый работникъ долженъ имѣть по одной десятинѣ сѣнокоса, да лѣсу на дрова по одной десятинѣ, что вмѣстѣ съ пашнею составитъ шесть съ половиною десятинъ ²⁾.

Земля, данная въ надѣлъ каждому хозяйству, должна была оставаться въ его неотъемлемомъ, потомственномъ и нераздѣльномъ владѣніи; хозяинъ не имѣетъ права ни продать, ни заложить ея. Наслѣдникомъ хозяйства считался бы старшій въ домѣ лѣтани, не обращая вниманія на то, въ какомъ родствѣ состоитъ онъ съ умершимъ хозяиномъ. Принятый въ домъ зять имѣетъ всѣ права на наслѣдство наравнѣ съ прочими. Если же, по смерти хозяина, въ домѣ останутся только дѣти и вдовы, немогущія выдти замужъ, то вся деревня присматривается за ослабѣвшимъ хозяйствомъ, и если хозяйка хорошо управляетъ домомъ и платитъ подати, то оставляютъ его въ такомъ положеніи;

¹⁾ Въ настоящее время люди этого возраста составляютъ 54% населенія. См. Булжковскій, Опытъ о законахъ смертности въ Россіи и о распредѣленіи православ. народ. по возрастамъ. Прилож. № 6 къ VIII т. Зап. Акад. (1865, стр. 124).

²⁾ Но потомъ Елагинъ принимаетъ, забывая о своихъ прежнихъ словахъ, по одной десятинѣ вмѣстѣ и на сѣнокосъ и на лѣсъ, такъ что на все хозяйство выходитъ не двадцать шесть, а двадцать двѣ десятины.

въ противномъ случаѣ, оно берется подъ опеку въ казну и съ него слагаются подати.

Такъ какъ число крестьянъ въ каждомъ хозяйствѣ могло измѣниться, то слѣдовало установить правила, по которымъ «прибылые люди» получали бы землю, а выморочные участки поступали въ казну. Увеличивать число хозяйствъ, переселяя прибылыхъ работниковъ на вновь отведенныя земли, можно было только при каждой новой переписи.

Хозяинъ могъ отнуставъ на оброкъ лишннихъ людей, но съ тѣмъ, чтобы въ каждомъ хозяйствѣ оставалось дома по четыре работника.

По вычисленію Елагина, каждый работникъ могъ продать хлѣба, оставшагося отъ пропитанія своей семьи, на 7 р. 31 к.; изъ нихъ онъ долженъ внести подушныхъ за двѣ души, да еще въ видѣ оброка, находя, что «весьма легкіе поборы приводятъ въ совершенную лѣность», Елагинъ полагалъ возможнымъ взимать съ каждого работника по 4 р. 50 к., такъ что на соль и на «приумноженіе скотоводства» ему оставалось только 1 р. 41 к. Со всего хозяйства приходилось платить по 23 р. 60 к., т.-е. при 22-хъ-десятинномъ надѣлѣ болѣе рубля съ десятины ¹⁾. Елагинъ указываетъ на то, что, при системѣ имъ предложенной, доходъ казны значительно увеличится. Прежде весьма немногіе изъ дворцовыхъ крестьянъ платили по два рубля оброку, а теперь самыя послѣднія будутъ платить 2 р. 20 к., въ суммѣ же доходъ съ дворцовыхъ вотчинъ увеличится почти вдвое.

Однако оказывается, что всю эту ломку стариннаго общественнаго и домашняго быта дворцовыхъ крестьянъ Елагинъ задумалъ вовсе не въ интересахъ одной казны. Главная цѣль его проекта состояла въ томъ, чтобы устроенныя по его плану дворцовыя деревни *раздать въ аренду дворянамъ*.

Въ какія же отношенія долженъ былъ стать арендаторъ къ крестьянамъ отданнаго ему въ аренду дворцоваго имѣнія? Для обработки земли въ пользу арендатора отъ каждаго двухъ хозяйствъ крестьяне должны были посылать по одному работнику съ лошадыю и одной работницѣ, которыхъ имъ слѣдовало прокармливать на свой счетъ. Также работать на арендатора должны были всѣ приписанные къ имѣнію бобыли, которымъ онъ за это давалъ бы мѣсячину, платилъ бы за нихъ подушныя подати, какъ помѣщики за дворовыхъ и небольшой сборъ въ дворцовую

¹⁾ Авторъ проекта оговаривается, что въ разныхъ губерніяхъ оброки должны быть различны, смотря по плодородію земли.

канцелярію. Арендаторы должны были вносить въ казну собираемые съ крестьянъ арендуемыхъ ими вотчинъ подати и оброки. Въ первый разъ, по мнѣнію Елагина, слѣдовало раздать дворцовыя мѣнныя на пятнадцатилѣтній срокъ безъ всякой приплаты жъ крестьянскимъ оброкамъ, а потомъ отдавать съ торговъ на десять лѣтъ.

Арендаторъ не долженъ требовать отъ крестьянъ никакихъ, ни денежныхъ, ни натуральныхъ поборовъ; но, кромѣ поставки работниковъ, каждое хозяйство должно было зимою дать по одной подводѣ для отвозки въ городъ (не далѣе губернскаго) разныхъ земледѣльческихъ произведеній. За неаккуратный приходъ на работу предполагалось наложить тяжелый штрафъ: по одному рублю въ день съ каждаго работника. Работать они должны были каждый день по 16-ти часовъ!

Арендаторами, которыхъ Елагинъ вездѣ называетъ «наемниками», могли быть только потомственные дворяне и притомъ служившіе въ военной или гражданской службѣ не менѣе пяти лѣтъ; выслужившіеся изъ разночинцевъ могли претендовать на аренду только по достиженіи штабъ-офицерскаго чина.

Въ заключеніе своего проекта Елагинъ просилъ дать ему возможность сдѣлать опыты въ небольшомъ размѣрѣ близъ Петербурга. Онъ просилъ разрѣшенія перевести небольшія деревни, приписанныя къ Елатерингофу, на новую землю и произвести испытаніе на нихъ и на селѣ Рождественномъ. Онъ обѣщалъ, что даже черезъ одинъ годъ обнаружатся всѣ выгоды его системы.

Осуществленіе проекта Елагина, безъ всякаго сомнѣнія, самымъ гибельнымъ образомъ отразилось бы на экономическомъ бытѣ дворцовыхъ крестьянъ: разрушеніе общины, увеличеніе вдвое денежныхъ сборовъ, наконецъ, передача въ аренду частнымъ лицамъ, съ обязанностию сверхъ уплаты податей и оброковъ, отправлять барщину—все это, конечно, совершенно подорвало бы ихъ благосостояніе. Любопытно, что не на одни дворцовыя вотчины точило зубы русское дворянство, выразителемъ похотѣній котораго явился на этотъ разъ Елагинъ. Подобныя же желанія высказывались и относительно экономическихъ крестьянъ.

Къ великому счастью дворцовыхъ крестьянъ, проектъ Елагина не былъ къ нимъ примѣненъ ¹⁾; въ царствованіе Екате-

¹⁾ Мы увидимъ ниже, что была, кажется, сдѣлана попытка примѣнить его систему къ одной государственной вотчинѣ новгородской губерніи, но она возбудила страшное недовольство среди тамошнихъ крестьянъ.

рины II они были совершенно сравнены съ казенными. Изъ мѣръ относительно дворцовыхъ крестьянъ, принятыхъ въ это царствованіе, была весьма полезна отмена дворцовыхъ управителей и передача сельскаго управленія въ руки однихъ выборныхъ властей.

Но со вступленіемъ на престолъ имп. Павла, положеніе дворцовыхъ крестьянъ значительно измѣнилось. Претерпѣвши самъ отъ недостатка прочныхъ законовъ о престолонаслѣдіи, Павелъ издалъ учрежденіе объ императорской фамилии, которое заключало въ себѣ опредѣленные правила, какъ по этому вопросу, такъ и относительно средствъ на содержаніе императорской фамилии. Узаконеніемъ этимъ, изданнымъ въ 1797 году, былъ учрежденъ департаментъ удѣловъ, и дворцовые крестьяне переименованы въ удѣльные.

Имѣнія, данныя въ удѣлъ, не могли ни продаваться, ни промѣниваться, а переходили по наслѣдству; по пресѣченіи же того поколѣнія, которому они были даны, должны были возвращаться въ общій составъ удѣльныхъ имѣній.

Удѣльныхъ крестьянъ велѣно было надѣлять такимъ количествомъ земли, чтобы на каждое тягло приходилось по три десятины пашни въ каждомъ полѣ, слѣдовательно, всего девять десятинъ, кромѣ усадебной земли и поносовъ. Если въ какомъ-нибудь селеніи земли не хватить, то должно было прикупить ея изъ казны или у частныхъ лицъ, а не то переселить нѣкоторые семейства въ мѣста многоземельныя. Излишнюю землю, оставшуюся отъ наръзки крестьянамъ, предписано было оставлять въ запасъ на случай увеличенія тяголъ. Въ высшей степени важно, что правительство въ этомъ узаконеніи признало необходимость исполнить предоставить внутреннюю разверстку земли и связанныхъ съ нею денежныхъ платежей усмотрѣнію самихъ крестьянъ. «Каждое селеніе, — читаемъ въ учрежденіи объ императорской фамилии, — бывъ снабдено назначеннымъ количествомъ земли для раздачи ея по тягламъ, о приѣмъ ея лично по тягламъ никакого поселянамъ принужденія не чинить; требовать только, чтобы вся опредѣленная для селенія земля поселянами, въ ономъ живущими, была разобрана, но сколько каждый возьметъ — сіе есть собственная каждого воля». Землю, данную крестьянамъ, они не должны были отдавать въ оброкъ постороннимъ или оставлять пустѣ.

Оброкъ съ удѣльныхъ крестьянъ правительство рѣшило собирать не по числу душъ, а смотря по количеству обрабатываемой каждымъ земли, и притомъ не въ одинаковыхъ размѣрахъ во

всѣхъ мѣстностяхъ Россіи. Для опредѣленія размѣровъ поземельнаго сбора правительство приказало назначить «вѣрныхъ и честію испытанныхъ людей», чтобы они узнали на мѣстѣ доходность земли въ различныхъ удѣльныхъ имѣніяхъ при среднемъ урожаѣ и обыкновенныхъ цѣнахъ хлѣба. Поземельный налогъ долженъ былъ собираться только съ тѣхъ десятинъ, съ которыхъ въ тотъ годъ былъ снятъ хлѣбъ; слѣдовательно, съ десятины въ двухъ поляхъ—и притомъ въ размѣрѣ половины дохода. Такъ какъ доходность земли съ теченіемъ времени измѣняется, то чрезъ каждыя десять лѣтъ предписано было производить переоцѣнку дохода, а слѣдовательно, вмѣстѣ съ тѣмъ и поземельнаго налога.

Высшимъ органомъ управленія дворцовыхъ крестьянъ сдѣлался теперь департаментъ удѣловъ. Въ зависимости отъ него должно было въ разныхъ мѣстахъ Россіи учредить экспедиціи съ тѣмъ, чтобы каждая изъ нихъ имѣла въ своемъ вѣдѣніи не менѣе 50,000 душъ, хотя бы имѣнія, завѣдуемые одною экспедиціею, находились и въ разныхъ губерніяхъ. Департаментъ и экспедиціи должны были слѣдить за исправнымъ вносомъ государственныхъ податей и хозяйственныхъ доходовъ удѣльнаго вѣдомства; но въ то же время внутреннее управленіе крестьянъ было ограждено отъ вмѣшательства этихъ учреждений. «Всякое разбирательство внутренняго сельскаго дѣла, выборъ начальниковъ, поставка рекрутъ и подобное оному отъ управленія и распоряженія сихъ экспедицій должно быть чуждо, и для того всякое участіе до внутренности тѣхъ сельскихъ дѣлъ экспедиціямъ удѣльнымъ... настроямъ запрещается». Однако экспедиціи имѣли не мало поводовъ для вмѣшательства во внутреннія дѣла крестьянъ: онѣ должны были наблюдать, чтобы ежегодно наводилось прибавившееся число тяголъ и убавлялись тягла умершихъ и сданныхъ въ рекруты. При расчисленіи тяголъ велѣно было каждому женатаго крестьянина считать цѣлымъ работникомъ, а холостого, съ 15-ти лѣтъ—за полъ-тягла. Удѣльныя экспедиціи не должны были также дозволить раздѣловъ крестьянскихъ семей и бракосочетанія малолѣтнихъ; наконецъ, они должны были заботиться о заведеніи богадѣльнъ, школъ и запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ.

Нашею инстанціею удѣльнаго управленія являлись приказы, которые велѣно было учредить въ каждомъ изъ тѣхъ уѣздовъ, гдѣ были удѣльные крестьяне. Въ вѣдѣніи одного приказа не могло быть болѣе 3.000 душъ. Для присутствія въ приказахъ крестьяне должны были при членѣ экспедиціи удѣловъ выбирать на трехлѣтній срокъ приказнаго, выборнаго, двухъ старостъ (одного

приказнаго и одного казеннаго) и писаря. Въ каждомъ селѣ и деревнѣ должно было быть по одному сельскому или деревенскому выборному, которые смѣнялись ежегодно, и при каждомъ десяти дворахъ десятскій, смѣнявшійся помѣсячно.

Выборы представлялись на утвержденіе экспедиціи удѣловъ. Приказный и выборный во всякомъ приказѣ, а сельскій или деревенскій въ селѣ и деревнѣ должны были обнародовать и объяснять узаконенія, заботиться объ отправленіи наряженныхъ по указамъ работниковъ и подводъ и т. п. Казенные старосты должны были собирать съ крестьянъ всѣ подати и сборы и вносить ихъ казначеямъ; а приказные старосты должны были «въ маловажныхъ между поселянами ссорахъ и искахъ расправу чинить и примирять и въ случаѣ несоглашенія или неудовольствія предоставлять имъ волю разбѣдываться въ судахъ», и, кромѣ того, были опекунами надъ вдовами и сиротами, а также гнѣбными и перадивными. Приказному и выборному казначею было жалованье по 20 рублей, старостѣ и писарю по 15 р., сельскому и деревенскому выборному по 10 р., и, кромѣ того, они были освобождены отъ «всѣхъ нарядовъ и работъ». Подати они платили наравнѣ съ другими, а поземельный налогъ, смотря по количеству земли, которою владѣли. Десятскіе служили безвозмездно.

Разсмотрѣніе того, какъ примѣнялись къ дѣлу эти постановленія — не входитъ въ нашу задачу. Упомянемъ только еще о двухъ распоряженіяхъ имп. Павла и о выдѣленіи особой группы крестьянъ дворцоваго вѣдомства для садовыхъ работъ.

Въ 1798 г. имп. Павелъ велѣлъ навсегда прекратить пожалованіе имѣній изъ удѣльныхъ вотчинъ, а въ мартѣ 1800 года приказалъ, чтобы, при покупкѣ удѣльными крестьянами земель у частныхъ владѣльцевъ, купчія совершались на имя удѣльнаго департамента и земли эти приписывались къ тому селенію, въ которомъ числится покупатель, но съ тѣмъ, чтобы пользоваться ею могъ только купившій ее «сверхъ пропорціи, изъ общей дачи селенія ему принадлежащей».

Въ 1732 году имп. Анна Ивановна часть крестьянъ, состоявшихъ въ вѣдѣніи дворцовой конторы, которая тогда находилась въ Петербургѣ, передала въ вѣдѣніе канцеляріи строенія Е. И. В. дворцовъ и садовъ для садовыхъ работъ въ Петербургѣ, Петергофѣ, Ораніенбаумѣ, Фаворитѣ и Стрѣльнѣ. Переданы были мызы Ижора, Лахта, петергофскія, бронницкія, стрѣльнинскія и нѣкоторыя другія деревни, а затѣмъ еще въ шлиссельбургскомъ уѣздѣ село Путилово и одна деревня, да на тосненской каменной ломѣ село Никольское; всего ихъ было въ то время 2,726 душъ. Для

работъ въ садахъ изъ этихъ крестьянъ зимою и лѣтомъ брали конныхъ и пѣшихъ работниковъ; они поставляли также солому для садовъ, дрова на топленье оранжерей и для варки пива, при которой они должны были сами помогать, а также возили ледъ для погребовъ. Что всѣхъ этихъ работъ было очень много, видно изъ того, что если бы за нихъ платили деньгами по тавелѣ, установленной при Петрѣ В. (въ день конному работнику лѣтомъ 10 коп., зимою—6; пѣшему лѣтомъ—5; зимою—4), то въ два года пришлось бы на вознагражденіе за трудъ израсходовать 13,525 р. Но этимъ еще не ограничивались работы этихъ крестьянъ: они косили сѣно на казенныхъ лугахъ и возили его въ Петербургъ и Петергофъ на кормъ въ звѣрницы, казеннымъ лошадямъ и рогатому скоту, ставили въ сады на городьбу колья, заготавливали метла и лопаты и т. п. Кромѣ того изъ села Путилова 42 каменщика были отправлены въ 1734 въ Ревель для починки дворцовъ, а черезъ три года отправлено въ Курляндію 103 человека.

Въ виду обремененія ихъ всѣми этими работами, крестьяне просили освободить ихъ отъ поставки фуража на конногвардейскій полкъ, что замѣняло для крестьянъ, жившихъ въ Ингерманландіи, уплату подушной подати, и это было разрѣшено императрицею въ 1739 году. Въ половинѣ 60-хъ годовъ крестьянъ этихъ было уже 3,381 душа. Относительно этого времени мы имѣемъ подробныя свѣдѣнія о производимыхъ ими работахъ и собираемыхъ съ нихъ поборахъ. Изъ нихъ высылались на работы въ дворцовые сады: въ петербургскіе — изъ ижорскихъ, лахтенскихъ и дубковскихъ деревень лѣтомъ 205 пѣшихъ работниковъ, зимою — 78, конныхъ по 45; въ дубовскій садъ — лѣтомъ пѣшихъ по 10, конныхъ по 2; изъ петергофскихъ, стрѣльнинскихъ и бронницкихъ крестьянъ въ сады Петергофа и Стрѣльны, особенно когда тамъ жила императрица, высылалось зимою и лѣтомъ конныхъ и пѣшихъ отъ 276 до 376 человекъ. Если же для работъ въ садахъ и другихъ мѣстахъ требовалось болѣе рабочихъ, то лишнимъ производилась поденная плата, установленная при Петрѣ В. Кромѣ исполненія этихъ работъ, крестьяне ставили еще различные припасы, а именно, ижорскіе, дубковскіе и лахтенскіе 311 сажень дровъ и на подстилку подъ звѣрей и птицъ, а также для укутыванія садовыхъ деревьевъ, 1440 пуд. соломы и 1282 пуда сѣна; съ петергофскихъ, стрѣльнинскихъ и бронницкихъ сѣна 1056 пуд., соломы 2150 пуд., дровъ отъ 35 до 40 саж.; кромѣ того, на казенныхъ лугахъ, оставшихся въ этихъ деревняхъ послѣ раздачи крестьянамъ, они косили и отвозили

сѣно, заготавливали метла, лопаты и т. под. До 1766 года собиралось также на столовый обиходъ императрицы по 2 фунта масла съ каждой крестьянской порови, которое и отсылалось въ дворцовую канцелярію, но въ этомъ году сборъ масла былъ прекращенъ. Наконецъ, съ дѣвушекъ и вдовъ, выдаваемыхъ въ замужество за крестьянъ другого вѣдомства, взыскивалось куничныхъ денегъ по 25 копѣекъ да выводныхъ обыкновенно по 5 р., а съ богатыхъ—по 10 р. съ каждой.

Что касается сборовъ и повинностей въ пользу казны, то и при Екатеринѣ II эти крестьяне не платили подушныхъ податей и не ставили взагнѣ ихъ фуража на конногвардейскій полкъ, но исполняли дорожную повинность по требованію петербургской губернской канцеляріи.

Изъ числа этихъ крестьянъ, равно какъ и изъ дворцовыхъ вотчинъ, производились пожалованія: въ 1766 году Григорію Орлову дана была мыза Лахта (208 душъ).

Крестьяне, состоявшіе въ вѣдѣніи конторы дворцовъ и садовъ, существовали въ петербургской губерніи еще въ 1790 году.

ВАСИЛІЙ СИНЕВСКІЙ.



МОЛЬЕРЪ

САТИРИКЪ И ЧЕЛОВѢКЪ

ЛИТЕРАТУРНЫЙ ПОРТРЕТЪ.

„C'est un homme... ah!.. un homme... un homme... enfin.“

Tartuffe, I, 6.

Когда случай приводит насъ, въ любую европейскую музей, въ галерею старинныхъ портретовъ и на насъ невольно слѣдуетъ какое-то меланхолическое настроеніе при видѣ тѣхъ угрюмыхъ лицъ, которыя смотрятъ отовсюду изъ своихъ закопченныхъ и потускнѣвшихъ рамокъ, отягченныхъ париками, обрамленныя всеми затѣями богатаго французскаго или испанскаго народа, — мы не можемъ отдѣлаться отъ мысли, что всѣ эти люди совершенно чужды намъ, что праѣдовскія увлеченія, страданія и помыслы, заставлявшіе страстно биться сердце, могутъ быть для насъ только мертвой буквой. Мы проходимъ мимо, полюбовавшись развѣ мастерствомъ художника. Но стоить взглянуться въ иной типическій обликъ, объяснить себѣ складъ грустной улыбки или отважнаго взгляда, припомнивъ живыя черты сокромнѣйшей личной жизни, — и старый портретъ оживаетъ, одухотворяется, и, изумляясь, мы видимъ иной разъ предъ собой симпатичный образъ человѣка, который, опережая современниковъ, любилъ и ненавидѣлъ именно то, что любить и съ чѣмъ борется каждое новое поколѣніе, — и, привлекая насъ своими человѣчными чертами, былъ въ то же время предтечей лучшихъ побѣдъ чловѣческаго развитія.

Такую работу отгадки и восстановления нравственной личности одного изъ дѣятелей давно минувшей литературной эпохи задумали мы предпринять. Его умное, грустное лицо, въ глазахъ массы, уже отошло въ разрядъ тѣхъ стародавнихъ, запыленныхъ портретовъ, о которыхъ шла сейчасъ рѣчь; у насъ его любятъ и цѣнятъ изъ приличія и въ мѣру, все время сознавая, до какой степени онъ чуждъ нашей современности. Съ этой точки зрѣнія покажется страннымъ наше намѣреніе. Въ самомъ дѣлѣ, въ какую архивную пыль придется погружаться, какая отжившая пора представать передъ нами! Роскошный дворъ «великаго» Людовика, толпа разряженныхъ маркизовъ и графинь, раболѣпно тѣснящаяся передъ нимъ, дряблость педантической литературы, изысканная утонченность свѣтскихъ салоновъ, суетѣріе, замѣняющее науку и религію, духовный мракъ, налегшій на все это общество, ввлекѣнное пресловутымъ старымъ порядкомъ,—и, въ виду всей этой груды отрицательныхъ явленій, многіе проблески возрожденія мысли, которое уже затеплилось въ глубинѣ народныхъ массъ. Но есть какая-то особенная прелесть въ распознаніи тѣхъ, хотя бы слабыхъ, умственныхъ нитей, которые соединяютъ наше время съ міромъ умершимъ и погребеннымъ. Оно въ живыхъ чертахъ напоминаетъ намъ о непрерывной, никогда не замирающей работѣ человѣческой мысли; говоря намъ о былой борьбѣ, оно освѣщаетъ лучшія созданія слова новымъ свѣтомъ, ставя ихъ въ связь и съ внутренней работой народа, и съ задуманной повестью автора; біографическія розысканія, съ этой точки зрѣнія, приобретаютъ особенную привлекательность.

Изученіе жизни и дѣятельности Мольера въ этомъ отношеніи въ высшей степени благодарно. Слѣдя за тѣмъ, какъ постепенно растетъ и крѣпнеть одинъ изъ величайшихъ комическихъ талантовъ, мы, въ то же время, становимся лицомъ къ лицу съ необыкновенно-симпатичной натурой, искренно высказывающейся въ произведеніяхъ своихъ. Чѣмъ дальше движемся мы въ этомъ изученіи, тѣмъ тѣснѣе становится эта близость, и вскорѣ мы испытываемъ отрадное чувство имѣть воалѣ себя вѣрнаго, настоящаго друга, полнаго увлеченій и страсти, чуткаго и отзывчиваго. Эту притягательную силу Мольеровской личности въ равной степени испытывали всѣ, кто усвоилъ себѣ умѣнье сживаться съ ней и покинулъ холодное, формальное отношеніе къ писателю, какъ въ одной изъ безчисленныхъ и разнообразныхъ величинъ, врасующихся въ формулярномъ спискѣ исто-

рин литературы. Гёте ¹⁾ откровенно признается въ своемъ увлеченіи Мольеромъ, котораго онъ, «начиная съ дѣтства, вѣчно перечитывалъ и вѣчно находилъ притомъ новыя наслажденія»; всего же сильнѣе привлекала его та «симпатическая прямота, неподражаемая грація и искренность, съ которою онъ раскрываетъ передъ нами весь свой задушевный міръ», — и въ этомъ мѣтномъ замѣчаніи, какъ-будто предугадавшемъ новѣйшее направленіе Мольеровской критики, Гёте указалъ на одну изъ существеннѣйшихъ сторонъ творчества нашего комика. Дѣйствительно, еще товарищъ Мольера по труппѣ и первый собиратель его сочиненій, Лагранжъ ²⁾, указывалъ уже, между прочимъ, на то, что Мольеръ во многихъ мѣстахъ свои пьесы любилъ давать мѣсто чисто-личнымъ изліяніямъ и пользовался рѣчами или положеніемъ дѣйствующаго лица, чтобъ устами его высказать всѣ мысли, волновавшія его самого. Всѣ успѣхи новой школы біографовъ и комментаторовъ Мольера и вызваны были именно общимъ въ ней убѣжденіемъ, что важнѣйшимъ подспорьемъ для пониманія его, какъ человѣка и какъ писателя, должны служить его произведенія, полныя автобіографическихъ чертъ. Литература о Мольерѣ, разросшаяся теперь до невиданныхъ размѣровъ ³⁾ и разработавшая съ малочной подробностью многія частности его жизни, оживилась этимъ драгоценнымъ вкладомъ собственникъ показаній автора и еще отчетливѣе обрисовала рѣдкую субъективность писателя. Жизнь и поэзія — одно, могъ бы сказать Мольеръ еще съ большимъ правомъ, чѣмъ нашъ Жуковский.

Попытка нарисовать при помощи данныхъ, добытыхъ этимъ двойнымъ путемъ научныхъ объясненій и психологическихъ наблюденій, правдивый портретъ Мольера, какъ человѣка и какъ

¹⁾ Въ разговорахъ съ Эккерманомъ.

²⁾ Первое изданіе собранія сочиненій предпринято было Лагранжемъ и Винё въ 1682 году. — Лагранжъ, кромѣ того, составилъ обстоятельную хронологическую записку, день за днемъ, всего случившагося съ труппой; это знаменитый его Регистръ (Registre de La Grange), самый цѣнный матеріалъ для обозрѣнія жизни Мольера. Онъ изданъ былъ, наконецъ, въ 1876 году въ большомъ in-4°, Эд. Тьерри, приложеніемъ большое предисловіе.

³⁾ Она такъ обширна, что Поль Лакруа, собравшій въ двухъ громадныхъ сборникахъ (Bibliographie Moliéresque, P. 1875, и Iconographie Moliéresque, P. 1876) указанія всѣхъ статей и книгъ о Мольерѣ, изданій его сочиненій, иллюстрацій къ нимъ, мольеровскихъ портретовъ, привелъ въ первомъ изъ названныхъ обзоровъ 1732 заглавія, — а между тѣмъ и его перечень не всегда полонъ (особенно относительно сочиненій, напечатанныхъ въ Франціи, — между прочимъ и русскихъ), да и со времени его появленія накопилось не мало французскихъ новостей.

двигатели мысли, внушена намъ тѣмъ же сочувствіемъ къ его симпатической личности, которое, какъ мы видѣли, не разъ уже являлось неизмѣннымъ результатомъ пристальнаго изученія его произведеній. Мы далеки отъ мысли дать здѣсь читателю полную біографію Мольера, отважимся даже оставить въ сторонѣ инныя черты его дѣятельности, мало пригодныя для нашей цѣли, — но будемъ считать ее достигнутою, если хоть нѣсколько оживетъ здѣсь передъ нами честное, задумчивое лицо великаго комика, и если онъ выступитъ тутъ не только какъ носитель нестойчивой веселости, — какимъ его всѣ знаютъ, — но и какъ жгучій обличитель, смѣлющійся, по выраженію пророчка, горькимъ смѣхомъ, лично пострадавшійся и извѣрившійся; — наконецъ, какъ сосредоточенный и грустный *sovereign*, *contemplateur*, какимъ его называютъ, — вѣроатно, противъ ожиданія многихъ, — его другъ Буало.

I.

Въ одномъ изъ самыхъ людныхъ кварталовъ Парижа, гдѣ въ старинныхъ узкихъ улицахъ вѣчно суетилась и жужжала пестрая толпа, на самомъ углу улицы St.-Нопорé и грязнаго переулка стоялъ въ двадцатыхъ годахъ семнадцатаго столѣтія невзрачный домъ, самой обыкновенной постройки, обращавшій, однако, на себя вниманіе прохожаго, если ему приходила фантазія оторваться отъ шумныхъ сценъ, разыгрывавшихся на улицѣ, и взглянуть наверхъ, туда, гдѣ крыши домовъ сходились такъ близко, что оставляли между собой лишь скромный ключокъ голубого неба. Улыбка пробѣгала по губамъ прохожаго, если ему удавалось рассмотреть щитъ, которымъ украшенъ былъ тотъ домъ. Тутъ нарисовано было дерево, на которое взобрались обезьяны и трясутъ его, чтобъ сбросить съ него плоды; а внизу сидитъ старая обезьяна, тщательно подбирающая все, что сброситъ молодья. Домъ этотъ такъ и извѣстенъ былъ въ околоткѣ подъ прозвищемъ «la Maison des singes» ¹⁾.

Внутреннее убранство дома, дорогіе ковры и штофныя матеріи, заготовленныя въ большомъ количествѣ, всевозможныя принадлежности обойнаго и декоративнаго мастерства, разбѣяныя по всѣмъ комнатамъ, указывали на то, что въ этомъ домѣ шло

¹⁾ Первоначальная семейная обстановка Мольера значительно разъяснена, благодаря обстоятельному изслѣдованію Эд. Сулье (Recherches sur la famille de Mol., 1868) и новѣйшему сочиненію Луазьера „Les points obscures de la vie de M.“ 1877.

дѣятельное производство, назначенное служить потребностямъ недюжинныхъ заказчиковъ. И точно: этотъ домъ, да еще кое-какую недвижимость, нажилъ себѣ работами при дворѣ козынь, Жанъ Полянтъ, носившій почетное званіе *tapissier valet de chambre du roi*. Это отличіе нѣсколько поднимало его надъ уровнемъ прочихъ его собратьевъ по ремеслу, давая ему чуть не придворный санъ, обязывая слѣдовать за дворомъ во время его путешествій по Франціи и т. д. Но самъ онъ былъ очень простой, честный и неглупый ремесленникъ, добросовѣстно хранившій традиціи своего мастерства, которое передавалось у него изъ рода въ родъ. Онъ понималъ пользу образованности и, хотъ и вращался преимущественно между своей братіей, но не замыкался исключительно въ ея средѣ. Подругу себѣ онъ отыскалъ такую же; она тоже была дочь обойщика, но гдѣ-то усвоила себѣ вкусъ къ чтенію и умственной жизни и уходила послѣ домашнихъ дѣлъ отводить душу за Плутархомъ. Ихъ заботами и приглядомъ хозяйство шло на славу, и вскорѣ въ ихъ быту распространилась нѣкоторая замкнутость. Торговали и въ своемъ домѣ, и въ нѣсколькихъ лавкахъ, доставшихся по наслѣдству и выгодно помѣщенныхъ на Сенъ-Жерменовой ярмаркѣ или базарѣ, который вѣчно былъ битомъ набитъ народомъ, стекавшимся туда и дѣлать свои запасы, и поглазѣть на всевозможные балаганы, разбитые тутъ воалѣ лавокъ и показывавшіе всевозможныя диковинки, отъ ученыхъ обезьянъ и фокусовъ—до уличнаго фарса и чудесныхъ зубныхъ операций. Эта знаменитая ярмарка въ St. Germain-en-Laye, близъ Парижа, продолжается и до сихъ поръ съ прежнею обстановкою.

Пригрѣтый привольною жизнью семьи, безмятежно подрасталъ любимецъ матери, старшій изъ четырехъ ея дѣтей, Жанъ-Батистъ, родившійся въ 1622 году ¹⁾. Шаловливый и увлекающійся, ловкій пересмѣшникъ въ средѣ товарищей, онъ жилъ полною жизнью; его не неволили заниматься грамотой, которой онъ учился или у матери, или у какого-нибудь сосѣда-грамотея. Вращаясь постоянно около отцовскаго ремесла, онъ приглядывался къ нему, а потомъ, подъ руководствомъ отца, сталъ понемногу и самъ проходить эту несложную науку. Но и эти занятія не имѣли въ себѣ ничего принудительнаго; ранніе дѣтскіе годы тихо катились одинъ за другимъ, принося съ собою все новыя радости и

¹⁾ Это указаніе, повидимому, принято теперь окончательно, послѣ долгихъ споровъ, не прекращавшихся даже тогда, когда найденъ былъ церковный актъ о крещеніи ребенка.

просвѣты. Послѣ недѣли, проведенной въ душномъ городѣ за работою, дѣти отправлялись въ воскресенье на дачу къ дѣду, въ Сентъ-Уанъ, и тутъ весь день проходили у нихъ въ весельи и играхъ на чистомъ воздухѣ. Но для мальчика чуть ли не веселье всего бывали славочныя, точно волшебныя походы, съ которыми сопряжены бывали всегда его поѣздки съ отцомъ, по дѣламъ, въ С.-Жерменъ, въ ихъ армарочныя лавки. Тутъ ребенокъ совсѣмъ переносился изъ дѣйствительнаго міра въ тридцатое царство. Чего, чего не было тутъ! Въ одномъ углу толпу потѣшали маріонетки, зло подсмѣивался надъ людскими слабостями и уже тогда обѣщавшія стать такою обличительною силой, съ которой впослѣдствіи будетъ бороться и власть, и нестоянныя, привилегированныя сцены; въ другомъ — подъ нарушнымъ навѣсомъ разыгрывался весело и непринужденно парадный фарсъ, жюгомъ попадающій на подмостки, лишь только безвѣстный авторъ импровизовалъ его; тутъ, подъ трескъ барабана и бубенъ, вертілись акробаты, — тамъ съ полнымъ, миниатурнымъ парадомъ подвигалось шествіе заѣзжаго оператора, фокусника и цѣлителя всѣхъ недуговъ, который, подобно классическому доктору Дулькамарѣ, приковывалъ къ себѣ любопытство несмѣтной толпы.

Но не однимъ лишь этимъ уличнымъ весельемъ, отголоски котораго и теперь еще уцѣлѣли во французской провинціальной жизни ¹⁾, утолялась жажда зрѣлищъ и развлеченій, испоконъ вѣку отличавшая парижскую толпу. Кое-гдѣ, въ людныхъ мѣстахъ Парижа, уже возникали небольшія народныя сцены, едва только подымавшіяся надъ уровнемъ армарочнаго балагана, но уже предвѣщавшія образованіе національной комедіи. Около Porte St. Jacques долго держался такой импровизованный народный театръ; толпами валилъ туда народъ смотрѣть и слушать веселыя пѣсни и сцены трехъ, долго не забытыхъ потомъ, нестоянныихъ весельчаковъ. Всѣ трое — выходцы изъ Нормандіи, всѣ — подмастерья булочнаго цеха, они пришли въ Парижъ попытать счастья, перенеся въ столицу тѣ размахистые, разудалые и бойкіе приемы свѣжей нормандской народной пѣсни и игры, которые впослѣдствіи дали Франціи ея водевилъ ²⁾. Весь городъ зналъ и любилъ ихъ, и принятія ими имена Готье-Гаргиля, Тюрюпена и Гро-Гильюма навѣки остались памятными въ исторіи французскаго

¹⁾ Полнѣйшее обозрѣніе всѣхъ старинныхъ народныхъ увеселеній въ этомъ родѣ представлено Эм. Кампардономъ въ двухъ томахъ его сборника „Spectacles de la foire, P. 1877.

²⁾ Fournel: Spectacles popul. et artistes des rues, p. 320—321.

юмора ¹⁾. Эти люди, для которых на правильной сценѣ открылось бы блестящее поприще, умѣли прославиться и въ мѣщанской обстановкѣ. Старый французскій фарсъ, столько послужившій на своемъ вѣку и народному самообличенію, и жандѣ смѣха, снова оживалъ здѣсь, и первобытное, рѣзкое, порой чрезвычайъ пылкое, галльское остроуміе царило въ полной силѣ. Вечера, проведенные въ балаганахъ Готье-Гаргилля, еще болѣе увлекали ребенка съ тѣхъ поръ, какъ онъ вышелъ изъ раннего возраста, когда пуще всего нравились всѣ показные, въ глаза бросающіеся, удовольствія Сенъ-Жерменскаго базара. Это была его первая театральная школа, прямо народная и правдивая, — и во влияніи ея на него нельзя сомнѣваться. Если очевидно присчитана была вносѣдствіемъ его врагами басня, будто онъ еще въ дѣтствѣ выступилъ на сценѣ какого-то балагана, гдѣ представленія обаянья и комическіе парады чередовались между собой, то все же можно живо представить себѣ, что когда у впечатлительнаго мальчугана глаза разбѣгались, глядя на смѣхотворныя выходки буфоновъ, и вырвался гомерическій хохотъ, не разъ пробѣгало въ немъ страстное желаніе скорѣе дожить до той поры, когда и онъ будетъ тамъ же увлекать за собой всю толпу и сливаться съ ней въ общій веселѣй. Навсегда потомъ сохранились у него воспоминанія объ этихъ первыхъ дѣтскихъ увлеченіяхъ; отголоски ихъ разсѣяны по многимъ изъ его пьесъ; еще братья Парфѣ ²⁾ находили въ шуточныхъ сценахъ въ «Bourgeois-Gentilhomme» нѣкоторые слѣды подражанія выходкамъ Гаргилля, а Дорина рисуетъ (въ 3 явл. II акта «Тартюффа») картину народного карнавала въ провинціи, очевидно, по дѣтскимъ воспоминаніямъ автора ³⁾.

Но и народный фарсъ въ ту пору представлялъ собой далеко не первостепенную и господствующую форму комедіи. Надъ нимъ склонилось уже нѣчто новое, болѣе стройное и художественное. Старый духовный театръ тогда почти уже вымеръ; братства, его поддерживавшія, обременяли правительство и судъ жалобами на своихъ соперниковъ — свѣтскихъ актеровъ, но съ каждымъ днемъ убѣждались, что торжество останется за суетными мірскими зрѣлищами. Старомодная форма братства Беззаботныхъ (Enfants Sans-souci), поддерживавшаго развитіе свѣтскаго театра, уступила

¹⁾ Пьесы Готье-Гаргилля изданы Эд. Фурнье въ Biblioth. élzevirienne.

²⁾ Достойные историкъ франц. театра, съ чьихъ работъ ведется сколько-нибудь научная его гѣтонія.

³⁾ Campardon, Nouvelles pièces sur M., 1876, p. 8.

мѣсто правильнымъ труппамъ французскихъ актеровъ, и уже съ начала XVII-го вѣка на двухъ постоянныхъ сценахъ, принявшихъ отличительное названіе «Hôtel de Bourgogne» и «Théâtre du Marais», игрался едва складывавшійся репертуаръ литературныхъ комедій, — работы скоро забытыхъ впоследствии Пьера Ларіэ, Франсуа Перрена и др. ¹⁾, по большей части подражавшихъ итальянскимъ образцамъ. А рядомъ съ первыми постоянными труппами, превышая ихъ достоинствомъ пьесъ и сценическихъ силъ, играли, смѣняя одна другую, знаменитѣйшія итальянскія комическія труппы, сначала «i Gelosi», а потомъ «i Fedeli», перенесшія во Францію и новости литературной, писаной комедіи и увлекательныя импровизаціи commedia dell'arte, которая была тогда въ полномъ цвѣтѣ, — и, пользуясь особеннымъ покровительствомъ двора вслѣдствіе его тѣсныхъ связей съ Италіей (первыхъ итальянскихъ актеровъ выписала въ Парижъ Елизавета Медичи) ²⁾, давали всему тонъ. Всѣ эти театры были одинаково доступны заурядной публикѣ, да и придворная должность Поклена-отца доставила бы ему доступъ и въ закрытые спектакли. Свободно блуждаетъ, весь уже охваченный впечатленіемъ къ сценѣ, мальчакъ по всѣмъ этимъ равнообразнымъ зрѣлищамъ; массу живыхъ впечатлѣній выносить онъ оттуда, — а послѣ мимолетнаго наслажденія вѣчно наступаютъ скучная проза жизни; опять противныя вѣтры, да обон, да перспектива наслѣдовать отцу въ почетномъ правѣ дѣлать постель королю.... Преданіе прямо рассказываетъ, что каждый разъ, послѣ вечера, проведеннаго гдѣ-нибудь въ Hôtel de Bourgogne, Жанъ-Батистъ возвращался домой печальный и разстроженный.

А дома тѣмъ временемъ все измѣнилось; свѣтлое настроеніе первыхъ лѣтъ быстро исчезало съ первыми разочарованіями и первымъ горемъ, постигшимъ ребенка. Мать его умираетъ, и на ея мѣстѣ скоро воцаряется новое лицо, съ-разу не влюбившее мальчика и постаравшееся переназначить весь домъ по-своему, — а отецъ, все такой же добрый, но слабый, слѣпо подчиняется болѣе рѣзкой, крутой натурѣ. Долго будетъ потомъ ребенокъ помнить свое невеселое житіе въ эту пору, и, когда ему понадобится оригиналъ для характера своенравной и злой родственницы (наприм., въ *Мнимомъ Больномъ*), ему придется только вспомнить знакомыя суровыя черты. Тяжелое положеніе его въ

¹⁾ О нихъ см. Эм. Шалля: *La coméd. au XVI siècle*, P. 1869; и Эд. Фурнье, *Le théâtre franç. au XVI et au XVII s.*, 1871. Современныя же Мольеру пьесы въ больш. выборѣ изданы Фурнье въ 3-хъ томахъ „*Contemporains de Mol.*“ 1863—75.

²⁾ Moland, „*Molière et la coméd. italienne*“, 1867, p. 38.

семья склонило собой прежнія нѣжныя связи съ нею и окрасило для него весь семейный бытъ вообще самыми непривлекательными красками. Оттого-то, по мнѣнію нѣкоторыхъ критиковъ ¹⁾, онъ не выводитъ въ своихъ произведеніяхъ идеальнаго символическаго чувства и (какъ въ *Окуломъ*) предпочитаетъ изображеніе семейнаго разлада, борьбы молодого поколѣнія съ стариками.

Охлажденіе не замедлило сказаться на полной заброшенности мальчика; его даже не хотѣли отдать въ школу, находя, что свѣдѣній, на лету схваченныхъ имъ дома, съ него довольно. Нужно было (какъ говоритъ преданіе) вышестельство дѣда, перенесшаго всю свою симпатію съ умершей дочери на ея старшаго сына, — чтобы отецъ рѣшился отдать Жанъ-Батиста въ одну изъ лучшихъ парижскихъ коллегій того времени, Collège de Clermont, существующую и нынѣшъ подъ измѣненнымъ названіемъ лицея Людовика Великаго. Обычный въ тогдашнихъ школахъ багажъ знаній былъ жадно усвоенъ молодымъ ученикомъ; іезуиты, завѣдывавшіе училищемъ, вели дѣло быстро и ловко ²⁾; принимая въ школу дѣтей съ самаго ранняго возраста, они въ три, четыре года набивали молодой умъ массой наукъ, носившихъ громкія названія, и выпускали, особенно дворянскихъ сыновъ, готовыми философами, риториками и богословами, когда они успѣвали только хоть сносно выражаться и правильно писать. У нихъ еще можно было по крайней-мѣрѣ научиться латинскому языку, и, кромѣ того, приобрести нѣкоторый навыкъ во всѣхъ искусствахъ и приемахъ, необходимыхъ для свѣтскаго развязнаго молодого человека. Въ клериконской коллегіи процвѣтали всѣ тѣ разнообразныя упражненія, игры и зрѣлища, которыми всегда іезуитскія школы отличались передъ всѣми современными воспитательными заведеніями. Дрессируя учениковъ по части свѣтскихъ манеръ, танцевъ, фехтованія и т. д., святые отцы порою задавали роскошныя театральныя представленія и костюмированныя парады, заставлявшіе долго говорить о нихъ весь городъ. И это были, конечно, самыя веселыя минуты въ жизни дѣтей, вдругъ переходившихъ отъ скучной схоластики къ заманчивымъ прелестямъ сценическаго міра. Для нашего же новичка эти празднества значили еще больше; тутъ онъ впервые, не въ мечтаньяхъ, а на яву, соприкасался, наконецъ, съ той волшебной сферой, которая такъ давно и неотразимо манила его къ себѣ. Сама школа въ эти минуты переставала казаться угрюмой и непривѣтливой.

¹⁾ Момана, Луазьера и друг.

²⁾ Emond.: Histoire du lycée Louis-le-Grand.

Пестрая смѣсь набожности и мірскаго элемента, христіанства и языческой міеологіи, смиренія и аттической соли, господствовавшая вездѣ и всегда въ іезуитскомъ репертуарѣ, какъ будто уравнивала всѣ контрасты, создавая для молодежи нейтральную сферу искусства, гдѣ ей дышалось несравненно легче. И это чувствовалъ не одинъ Поклѣнъ, но и цѣлый рядъ его сверстниковъ и близкихъ товарищей, такихъ же бойкихъ и веселыхъ отъ природы, какъ онъ самъ, и такъ же страстно увлекавшихся театромъ. Въ этомъ небольшомъ кружкѣ забивалась разность происхожденія и сословнаго положенія; брать знаменитаго Кондрѣ, принца Конти, впоследствии видный дѣятель въ дни Фронды, превратившійся подъ старость въ святошу и лютаго врага театра, подавалъ тутъ руку безцеремонному остряку-плебею Шапеллю и сыну придворнаго обойщика Поклѣну. Молодежи этой хотѣлось жить, и она страстно хваталась за всякую возможность развернуться на распахну, обманывая зоркій надзоръ педагоговъ. Ихъ схоластическіе приемы, педантическая важность и надутость, съ которой они любили выступать жрецами высшей истины, и въ то же время жалкая скудость знаній не могли ускользнуть отъ пронизательной свѣтливости мальчиговъ. Разгадка этой несостоятельности не могла вызвать въ нихъ реакціи; вынеся изъ школы нѣкоторый запасъ свѣдѣній, они не въ состояніи были успокоиться на неизбѣжныхъ аксіомахъ, навязанныхъ имъ мнимыми столпами науки. Ихъ коснулось носившееся тогда въ воздухѣ рѣзко-отрицательное стремленіе расшатать основы духовнаго рабства и отстоять свободу изслѣдованія,—и усомнившіеся ученики іезуитовъ вскорѣ далеко уйдутъ по этому пути; типъ надутаго и пустоголоваго педанта останется навсегда въ ихъ глазахъ однимъ изъ благодарнѣйшихъ предметовъ насмѣшки, и дальнѣйшій жизненный опытъ только усилитъ такой взглядъ. Они не остановятся на пути отрицанія, найдя наконецъ, что только внѣ старыхъ правилъ и возможно спасеніе, что и метафизическую философію и эстетику нужно передѣлать сплошь и признать законность «всѣхъ возможныхъ стилей — кромѣ скучнаго».

Стремленіе вырваться во что бы то ни стало изъ традиціонной колен, смутно уже бродившее въ молодыхъ умахъ, скоро было поддержано ученымъ авторитетомъ человека, являвшагося тогда новаторомъ въ философіи, смѣло вызывавшаго на состязаніе старую клику схоластиковъ и, по особенной случайности, ставшаго вскорѣ въ близкія отношенія къ Поклѣну. То былъ скромный провинціальный священникъ, задумавшій въ типѣ своего провансальскаго захолустья смѣлый походъ противъ Ари-

спотелевой философии и уже приобретший известность и критическим разбором ее и замечательными математическими работами,—то был Гассенди, самое имя и учение которого связывалось у представителей тогдашней патентованной французской учености с представлением о неслыханной научной ереси. Онъ святоотечественно свергалъ съ пьедестала старую философію, пытался возродить скванную мысль при помощи успѣховъ естествознанія и точныхъ наукъ и съ горячей симпатіей стремился перенести въ новую жизнь основные принципы теорій своего любимого философа, Эпикура ¹⁾. Къ нему его привлекалъ и тотъ особый складъ его мысли, который, опираясь прежде всего на чувственное познание, дѣлалъ его истиннымъ предвѣстникомъ новѣйшаго матеріализма,—и нравственная сторона его ученія; связанная съ живымъ примѣромъ его собственной скромной и мудро-умѣренной жизни; среди водоворота политическихъ страстей онъ въ уединеніи весь умѣлъ отдаваться духовной работѣ, продолжавшись благодаря этому на высотѣ честной и незапятнанной репутаціи. Этотъ идеалъ какъ нельзя болѣе подходилъ ко вкусамъ Гассенди; являясь воинствующимъ дѣятелемъ въ критическихъ работахъ своихъ, отстаивая права индукціи, изслѣдуя законы математики и астрономіи, онъ не искалъ блеска и почестей, и выше всего ставилъ честное исполненіе долга, довольство немногимъ и счастье, которое дается человѣку способностью обуздывать свои страсти. На этотъ идеалъ онъ указывалъ и ученикамъ, которые въ Парижѣ скоро применили къ нему, и эти совѣты быстро озревливали ихъ отъ сумбура, вынесеннаго изъ школы, и приучали относиться серьезнѣе къ жизни.

Кажется, что еще изъ коллегіи Поклонѣ съ немногими друзьями посѣщалъ,—конечно, тайкомъ,—частныя лекціи Гассенди; по выходѣ же изъ школы онъ съ полной свободой могъ отдаться имъ. Эта пора была самою здоровой во весь его подготовительный періодъ; въ-время остановила она его отъ исключительнаго развитія одной лишь стороны пробуждавшагося его таланта,—силы смѣха и обличенія, и придала ему ту нравственную, глубоко-серьезную основу, которая всегда будетъ потомъ чувствоваться во всѣхъ его лучшихъ произведеніяхъ. Но и кромѣ того на этихъ урокахъ было весело молодому человѣку; не считая школьныхъ друзей, онъ встрѣчался тутъ съ вучкой, незнакомой ему еще, талантливой молодежи, въ рядахъ которой стояла, напри-м.,

¹⁾ Значеніе Гассенди въ развитіи матеріалистическихъ воззрѣній разъяснено у Лянге, въ его *Исторіи матеріализма*.

столь родственная ему по таланту личность, какъ будущій авторъ «Комической исторіи луны и солнца», Сирано де-Бержеракъ, одинъ изъ даровитѣйшихъ представителей французскаго юмора послѣ Рабле. Имъ всѣмъ было хорошо вмѣстѣ; они и занимались, и школьничали, импровизировали шутечные стихи, кропали цѣлыя комедіи ¹⁾, гдѣ доставалось не только педантамъ профессорамъ, но порой и самому Гассенди, у котораго шаловливая молодежь успѣла подмѣтить комизмъ его торжественной серьезности и нескончаемыхъ диспутовъ. Эта легкая насмѣшка даже надъ любимымъ учителемъ, слѣды которой хотѣтъ видѣть даже въ позднѣйшихъ мольтеровскихъ комедіяхъ ²⁾, живо отражала въ себѣ сѣятель юморескскій юморъ, бьющій черезъ край, но потому-то она и могла мириться съ сочувствіемъ и уваженіемъ къ нравственному авторитету учителя. Близость къ нему была такова, что переносилась даже на мелочи; вѣчно труня надъ своими учеными противниками, онъ не щадилъ и ихъ собратіи по суевѣріямъ и предрассудкамъ, докторовъ, — и тутъ мы уже имѣемъ ключъ къ объясненію выходовъ мольтеровской сатиры противъ медицины и врачей ³⁾.

Когда школа осталась наконецъ позади и Поклѣну предстояло избрать себѣ опредѣленную профессію, онъ, какъ кажется, прибѣгнувъ къ невинному обману, чтобъ избавитися отъ грозившей ему карьеры ремесленника. Большинство біографовъ допускаетъ, что Жанъ-Батистъ, уговаривая отца позволить ему готовиться къ адвокатурѣ и, быть можетъ, указывая на то, что и эта профессія мало чѣмъ уступитъ въ выгодности ихъ наслѣдственному ремеслу, пытался только выиграть время, уклониться отъ тупой физической работы и обезпечить себѣ возможность осуществить когда-нибудь завѣтные свои дѣтскія мечты и очутиться на сценѣ. Какъ бы то ни было, прямая цѣль была, наконецъ, достигнута, согласіе отца съ трудомъ получено; Поклѣнъ принимается за изученіе права, скоро усвоиваетъ себѣ тонкости современной казуистики, даже добываетъ себѣ дипломъ *licencié*. Но нельзя сомнѣваться

¹⁾ Сирано, несмотря на свой тяжелый, неуживчивый характеръ, впоследствии привелъ его къ разрыву съ Мольтеромъ; написалъ, какъ думаютъ, вмѣстѣ съ нимъ пьесу „Le pédant joué“. Впоследствии, осмѣливая педантовъ, Мольтеръ безъ церемоній бралъ нѣкоторыя черты изъ этой юморесковой комедіи, зная, что онъ беретъ свое. Къ этому-то и относится знаменитая фраза, читаемая такъ: „Je reprends mon bien où je le trouve“.

²⁾ Именно въ „Femmes savantes“, гдѣ Призаль будто-бы Гассенди.

³⁾ Но и педанты, какъ извѣстно, сыграли свою роль въ мольтеровской комедіи, и жалкая участь въ нихъ Аристотелевой школы объясняется юморесскими впечатлѣніями автора.

въ томъ, что онъ ни одной минуты серьезно не думаетъ посвящать себя юридической карьерѣ ¹⁾. Вращаясь теперь въ мірѣ судебномъ, приглядываясь къ новому для него общественному слою, знаніе котораго ему еще пригодится, онъ стоитъ все-таки совершенно внѣ его. Разсѣянно переворачиваетъ онъ листы юстиціановыхъ институцій, — а мысли его носятъ далеко отъ книги, и передъ нимъ востаетъ обольстительная картина освѣщенной рамы, шумной и волнуемой толпы, живого дѣйствія, разглагольствующаго на сценѣ, откуда смотреть на юношу и улыбаются ему чьи-то любящіе очи.

Молодого студента правъ рано коснулось и атмосфера театра и повѣя первой любви, освѣтлявшая для него чарующимъ свѣтомъ жалкія театральныя подлестки. Блуждая по мелкимъ театрамъ тогдашняго Парижа, внезапно возникшимъ благодаря какому-нибудь кружку любителей или провинціальныхъ актеровъ, и быстро исчезавшимъ, онъ любилъ вмѣшиваться въ обычную при каждой сценѣ толпу привычныхъ театраловъ, усердныхъ поклонниковъ первой хорошенькой актрисы, охотниковъ поблистать и поусушиться впереди всѣхъ. Въ такой-то обстановкѣ онъ встрѣчается съ одной изъ тѣхъ искусныхъ кокетокъ, развивающихся, благодаря сценической иллюзіи, способностей нравиться до утонченнаго совершенства, которыя такъ неотразимо дѣйствуютъ на всякое очень молодое сердце, на всякаго школьника, только-что вступающаго въ жизнь. Мадлена Бажаръ была, къ тому же, далеко не дюжинная, умная, даже образованная актриса, пока еще довольствовавшаяся скромной обстановкой бродячей труппы и дешевыми триумфами среди полубарской молодежи. Въ ея исторіи было много схожаго съ судьбой Поклена; ее также привела на сцену неодолимая страсть къ театру, вырвавшая ее изъ добропорядочной семьи бѣднаго судебного пристава; она также приносила съ собой въ новую свою профессію вкусъ и образованность, не часто встрѣчавшіяся въ актерской средѣ. У нея мелькали смѣлые, честолюбивые планы, гдѣ ей тудились и колоссальныя сценическіе успѣхи, и блестящее замужество, которое дастъ ей, томившейся такъ недавно въ бѣдной и многочисленной семьѣ, довольство и почетное положеніе. Въ этихъ планахъ была и реальная основа; въ числѣ поклонниковъ Мадленн былъ одинъ избранный, возбуждѣвшій въ ней первую любовь, баритъ и въ

¹⁾ Любопытно, что и относительно Мольера сдѣлана была такая же попытка доказать по его пьесамъ обстоятельное знакомство съ юриспруденціей, какия находимъ въ литературѣ о Шекспирѣ; это именно рассужденіе: „La science du droit dans les coméd. de Mol., par Cauvet“. Caen, 1855.

то же время отчаянный искатель приключеній, вѣшивавшійся во всѣ востанія и политическія интриги, и то-и-дѣло исчезающій изъ Парижа, не переставая, однако, поддерживать отношенія съ Мадленой. Долженъ же онъ когда-нибудь исполнить свои старыя клятвы и назвать ее женой!... Ни честолюбія своей богини, ни ея связей, ничего не замѣчалъ доверчивый юноша, смотря на нее восторженными глазами и не подозрѣвая, что ея сердце легко воспламенялось и часто бывало занято. Быть можетъ, эта искренность увлеченія и свѣжесть молодого чувства и привлекла, наконецъ, вниманіе избалованной красавицы на ея нерѣшительнаго поклонника и, несмотря на разницу лѣтъ между ними и на то, что старыя надежды и теперь не были покинуты, между ними установилась нѣжная, дружеская связь. Съ этихъ поръ театръ долженъ былъ казаться вдвойнѣ привлекательнымъ для молодого юриста, убѣдившагося, что тутъ только и возможна для него жизнь.

Предстоявшая ему борьба съ предубѣжденіемъ отца его не остановила. Не соблазнили выгоды придворной должности, которую онъ долженъ былъ наследовать послѣ отца; не устранила ждавшая впереди бѣдность, несмотря на принятые уже привычки къ зажиточности ¹⁾, не помогли никакіе уговоры. Недавній школьникъ выказывалъ необыкновенную самостоятельность и твердость рѣшеній. Преданіе рассказываетъ, что, для убѣжденія его покинуть неразумный замыселъ, послано было къ нему уважаемое имъ лицо, — по однимъ рассказамъ, одинъ изъ бывшихъ его учителей, по другимъ — богобоязненный, смиренный монахъ. Но усилчиванія разлетались передъ цѣлымъ арсеналомъ убѣдительныхъ аргументовъ, согрѣтыхъ страстью; защитникъ театра съ жаромъ доказывалъ, что съ подмостковъ можно вести такую же спасительную проповѣдь, какъ съ церковной кафедры, — и побѣжденный обличитель сдался, увѣровалъ въ ересь, сбросилъ сутану и пошелъ вслѣдъ за молодымъ вольнодумцемъ въ станъ дѣвольскій. За то и злобствуютъ же, даже теперь, и на юношу, и на соправителя имъ служителя церкви ревнители строгой нравственности, искренно сожалея (какъ это сдѣлалъ недавно извѣстный Вайль ²⁾), что старикъ Покленъ не обратился къ власти и не преслѣдовалъ бѣглеца сыскнымъ порядкомъ.

Театръ, къ которому съ-разу же присталъ Покленъ, былъ чрезъ-

¹⁾ Эта зажиточность доказана была еще Базеномъ: „Notes histor. sur la vie de M.“ P. 1861.

²⁾ Molière et Bourdaloue, P. 1877.

ичайше оригинальной и парвобытной: формой драматическаго учрежденія. По разсказу одного изъ современниковъ ¹⁾, въ ту пору въ Парижѣ сошлось немало дѣтей «хорошихъ фамилій», захотѣвшихъ соединенными силами устроить спектакли, гдѣ бы они могли упражнять свои таланты. Эти доморожденные дилеттанты были, вѣроятно, все такіе же бѣглецы изъ-подъ родного крова, какъ Жанъ-Батистъ и Мадлена, и ихъ связало одинаковое желаніе добиться славы вѣй тарифой дороги большихъ, постоянныхъ сценъ. Ихъ крохотный, бѣдно обставленный театръ, который они разбивали, вочуя по Парижу, то тутъ, то тамъ, былъ чѣмъ-то въ родѣ тѣхъ маленькихъ, не больше бонбоньерки, — любительскихъ театровъ, которыхъ и теперь не мало въ Парижѣ, особенно на лѣвомъ берегу Сены, — тѣхъ театровъ, гдѣ собственно ни встать, ни сѣсть негдѣ, что не мѣшаетъ имъ казаться играющей тутъ даромъ молодежи не хуже залы самого *Théâtre Français* и служить порядочной первоначальной школой для актера. Въ ассоціаціи, къ которой примкнулъ Поклянъ, было изобиліе непризнанныхъ талантовъ и очень мало денегъ. Самъ онъ чуть-ли не былъ богатѣйшимъ изъ всѣхъ членовъ и не разъ отважно покрывалъ все дѣло своимъ поручительствомъ. Тѣмъ важнѣе было свято хранить принятую форму братства или ассоціаціи, очень любимую въ тогдашнемъ актерскомъ быту; соединеніе всѣхъ силъ и общій рискъ ради общей цѣли составляли противовѣсъ безпомощности каждой отдѣльной личности. Взаимный договоръ членовъ ассоціаціи былъ подписанъ 30-го іюня 1643 года ²⁾ двѣнадцатью лицами, составлявшими, очевидно, весь наличный персоналъ труппы, которая, быть можетъ, существовала и до той поры въ болѣе нестройномъ видѣ, такъ какъ договоръ заботится именно о дальнѣйшемъ ея сохраненіи (*conservation*). Приняла она пышное названіе *l'Illustre théâtre*; оно забавно противорѣчило и скудости обстановки и малому числу артистовъ, но было въ духѣ напыщенныхъ титуловъ современныхъ драмъ, романовъ, комедій ³⁾, самонадѣянно окруженныхъ заратѣ ореоломъ *знаменитости*.

Вступивъ на сцену, Поклянъ посвѣшилъ послѣдовать всеобщему тогда обычаю перемѣны актеромъ своей фамиліи, какъ только онъ переступалъ порогъ театра. Парижскія и провинціальныя труппы представляли собой раннохарактерную смѣсь подоб-

¹⁾ Лагранжъ въ предисловіи къ первому полному собранію сочин. Мольера.

²⁾ Онъ напечатанъ впервые Моляномъ въ газетѣ „le Français“, 16 января 1876 г.

³⁾ Наприм.: *l'illustre Basca*, *l'illustre Amazone*, *l'illustre Corsaire* и т. д.; особенно употребителенъ былъ этотъ эпитетъ въ романахъ и пьесахъ изъ восточной жизни.

ныхъ псевдонимовъ, для которыхъ или бралось первое попавшееся слово, часто имѣвшее для актера почему-либо особое значеніе, — Raisin, Longchamp, — или же составлялось вновь благозвучное прозвище, — Floridor, Filandre, Montfleury, и т. н. Этому-то обычаю мы обязаны совершеннымъ исчезновеніемъ первоначальной личности молодого обойщика Покиена за колоссальной славой *Мольера* ¹⁾. Онъ съ-разу выдвигается изъ ряду своихъ товарищей; въ договорѣ только ему, да двумъ другимъ актерамъ предоставлено право играть героевъ, и это отличие заглаживается только прерогативой Мадлены, единственной опытной актрисы во всемъ кружкѣ, за которой названный документъ и признаетъ право самой «выбирать роль, какую она захочетъ». Черезъ годъ Мольеръ дѣлается главою труппы и неустранимо борется со всѣми невзгодами, которыя такъ и сыплются на нее. Публика остается холодна и рѣдко показывается въ театрѣ, кредиторы становятся требовательнѣе. Мольеру приходится высидѣвать въ тюрьмѣ за неплатежъ; небольшая субсидія, которую Мадлена съумѣла выхлопотать для труппы у герцога Орлеанскаго, скоро вѣта имъ навадь. Изъ силъ выбились, наконецъ, вожди *знаменитаго* театра. Парижъ слишкомъ явно отталкивалъ ихъ, и имъ оставалось только, очертя голову, пуститься искать счастья въ провинціи. Они видѣли передъ собой ободряющій примѣръ нѣсколькихъ труппъ, которымъ удалось тамъ побороть всѣ превратности и завоевать себѣ прочное положеніе. Да и что значить рискъ, мелкія тревоги, тощій желудокъ, когда человѣкъ такъ молодъ, влюбленъ и рвется къ славѣ, какъ Мольеръ, дожившій, наконецъ, до той блаженной поры, когда стали сбываться золотые сны его дѣтства?

II.

«Шелъ уже шестой часъ, когда небольшая телѣжка вдругъ въѣхала подъ деревянные аркады Ле-Манса. Она запряжена была четырьмя очень тощими волами, передъ которыми привязана была еще лошадь; жеребенокъ, точно бѣсноватый, шнырялъ все время вокругъ. Телѣжка была полна сундуковъ, чемодановъ и большихъ связокъ раскрашеннаго холста; все это образовало собой точно пирамиду, наверху которой возсѣдала барышня, одѣ-

¹⁾ Почему онъ избралъ именно это имя, до сихъ поръ неясно. Въ числѣ новѣйшихъ толкованій можно указать, какъ на курьезъ, замѣчаніе Тьерри (Registre de La Grange, XII): On peut remarquer, comme simple rapprochement, que le nom choisi par le poète de la femme est le nom de la femme elle-même: *mulier*».

та не то въ городское платье, не то по-деревенски. Молодой человекъ, бѣдный одеждою, но богатый выразительностью лица, шелъ радомъ; на лицѣ его красовался большой пластырь, покрывавшій одинъ глазъ и половину щеки ¹⁾; онъ несъ на плечѣ большое ружье, которымъ умертвилъ нѣсколькихъ сорокъ и га-люкъ. Онъ тутъ же и висѣли на немъ въ видѣ перевязи, подъ которой болталась курица, да еще какая-то птица, очевидно, добытая въ малой войнѣ. Въсто шляпы на немъ былъ ночной колпакъ, перехваченный нѣсколько разъ разноцвѣтными подвязками и образовавшій что-то въ родѣ турбана, еще не вполне додѣланнаго. У пояса болталась длинная шпага. На ногахъ были дырявые чулки съ привязанными наголѣбниками, которые актеры надѣваютъ, изображая античныхъ героев; античныя же туфли, забрызганные грязью до щиколотки, служили обувью. Рядомъ шелъ еще старикъ, одѣтый нѣсколько правильнѣе, хотя и очень дурно. На ходу онъ все сгибался, такъ-что издали напоминалъ тѣстую черепаху, шествующую на заднихъ лапахъ».

Съ изумленіемъ слѣдили глазами за этимъ страннымъ караваномъ, около котораго столпилось не мало народу, саванитыя личности городка, собравшіяся у одного увеселительнаго заведенія. Съ важностью и достоинствомъ подошелъ къ пріѣзжимъ одинъ изъ мѣстныхъ тузовъ, полицейскій чиновникъ, и спросилъ ихъ, что они за люди. Молодой человекъ отвѣчалъ тогда, «что они французы по происхожденію, комедианты по профессіи; что его театральное имя—le Destin, стараго его товарища—la Rapsodie, а барышни, которая насѣдкой сидитъ поверхъ нихъ багажа,—la Sapeigne».

Этой забавной сценой открывается знаменитый «Roman comique» Скаррона ²⁾, который, помимо достоинствъ живого реалистическаго разсказа, перемѣшаннаго романтическими эпизодами, взятыми по большей части изъ испанскихъ новеллъ, представляетъ собой драгоценнѣйшій матеріалъ для изученія быта современнаго ему провинціального французскаго театра. Намъ нѣтъ нужды доискиваться, имѣлъ-ли разсказъ Скаррона, этотъ *Виллемъ Мастеръ* XVII-го вѣка, прямое отношеніе къ свѣтальческимъ годамъ Мольера, и скрывается-ли подъ личиной только-что видѣннаго нами перваго сюжета бродячей труппы, этого актера «le Destin», самъ Мольеръ, какъ утверждали довольно долго и безъ достаточнаго основанія многіе біографы. Появившееся не-

¹⁾ Названный способъ гримировки, употребившійся тогда на сценѣ.

²⁾ Лучшее до сихъ поръ изданіе В. Фурнелла, Р. 1857, 2 тома.

давно добросовѣстное исследование мѣстнаго, ле-манскаго, ученаго Шардона ¹⁾ доказало, что картина набросана была Скаррономъ съ натуры раньше молюеровскихъ поѣздокъ по провинціи, и даже попыталось опредѣлить, впрочемъ, не вполне убѣдительно, ту труппу, которая, дѣйствительно, служила романисту образцомъ. Но мы видимъ у Скаррона оживленную картину той жизни, которую долженъ былъ жить и Молюеръ на ряду со всеми своими многочисленными собратьями, — и это уже само по себѣ чрезвычайно цѣнно.

Какая же это была жизнь! Актеръ, чью профессію церковь считала нечестивою и преступною, лишая его христіанскаго погребенія, — актеръ, съ трудомъ отвоюивавшій себѣ значеніе артиста, художника, послѣ того, какъ масса вѣками привыкла считать его фарсеромъ и чуть не акробатомъ, — актеръ стоялъ одиноко среди дикаго и темнаго провинціальнаго общества. Ни умной мысли, ни поддержки, ни дружбы нѣ въ комъ было встрѣтить; большинство видѣло въ немъ потѣшника, котораго за деньги можно заставить продѣлать что угодно и который долженъ быть доволенъ, что съ нимъ милостиво обращаются.

Городскія власти часто отвѣчали отказомъ на смиренную просьбу дозволить открытіе представленій; въ небольшихъ мѣстечкахъ, куда приходилось заглядывать иной обѣдѣвшей труппѣ, ее иногда выгоняли съ бранью, травили собаками; иной разъ приходилось по нѣскольку сутокъ голодать, ночевать подъ открытымъ небомъ, пробираться пѣшкомъ или пристраиваться какъ-нибудь изъ милости въ барочнику, который согласится примостить приунывшихъ Дидонъ и Андромашъ среди прочаго своего груза. Безправіе и небезопасность, царствовавшія въ ту пору во всей Франціи, дѣлали странствія актеровъ еще болѣе затруднительными и опасными. Любой полицейскій, судья-самодуръ или важный баринъ могъ прервать представленія, задержать актеровъ. Во время переѣздовъ всевозможныя приключенія ожидали кочующихъ актеровъ. Романъ Скаррона полонъ рассказовъ о нихъ. То лучшая актриса труппы, носящая поэтическое прозвище «l'Etoile» (въ ней хотѣли видѣть Мадлену Бажаръ), подвергается деревенскому нападению, то другую актрису прямо похищаютъ, между погонщиками актерскаго обоза и солдатами завязывается кровопролитная схватка, и актеры спасаются, какъ попало; въ деревенскихъ гостиницахъ, битомъ набитыхъ сбродомъ, много вспыхиваютъ ссоры; поединки, убійства, кражи ни по чемъ. Гдѣ тутъ думать

¹⁾ La troupe du Roman comique dévoilée. P. 1876.

объ искусствѣ и серьезно относиться въ дѣлу! Одна рутина вывозить на славу. У скарроновскихъ актеровъ, точно у гамлетовскихъ комедіантовъ, выработана обязательная, трескучій пафосъ; лишь только горожане захотѣли получить предварительно хоть нѣкоторое понятіе объ ихъ искусствѣ, какъ черезъ нѣсколько минутъ приподнялось одѣяло, служившее занавѣсомъ, и «le Destin», полу-лежа на тифанѣ, съ корзинкой на головѣ вмѣсто короны, уже декламировалъ монологъ Ирода изъ одной любимой тогда трагедіи, — а самъ онъ, очевидно, былъ недюжинный артистъ, и его внѣшность, манеры, разговоръ заставляли отгадывать у него не совсѣмъ обычное прошлое. Игралось, что ни пошло; модныя пьесы, попавшія съ придворной сцены въ балаганъ, встрѣчались тутъ съ самодѣльными пьесами, которыя писалъ поэтъ, зачастую состоявшій при труппѣ съ спеціальной обязанностью фабриковать ихъ ¹⁾, дѣлившій съ актерами всѣ невзгоды и исполнявшій иногда второстепенныя роли. Такой поэтъ нѣлся и въ труппѣ «комического романа»; безъ него не обошлась и первоначальная молюеровская труппа, пока самъ Мольеръ не взялъ на себя вмѣстѣ съ сценическимъ руководствомъ и созданіе репертуара.

Такъ велось дѣло въ громадномъ большинствѣ тогдашнихъ провинціальныхъ труппъ, которыхъ современныи историкъ театра, Шаппюво ²⁾, насчитывалъ приблизительно до пятнадцати, не считая, конечно, случайныхъ, почти неумовимыхъ соединеній актеровъ, вызываемыхъ какою-нибудь армаркой, городскими празднествами и т. д. Изъ этого числа выделялись болѣе успѣшной дѣятельностью и лучшимъ составомъ лишь двѣ, три труппы, и одною изъ нихъ стала со временемъ труппа Мольера ³⁾, что ей пришлось на первыхъ порахъ испытать такіа же тревоженія, не подвержено сомнѣнію. Долгій, двѣнадцатилѣтній періодъ молюеровыхъ кочеваній, до сихъ поръ не вполне обследованный, несмотря на длинный рядъ любопытныхъ изысканій французскихъ провинціальныхъ ученыхъ ⁴⁾, собравшихъ все, что можно было

¹⁾ Этими объясняютъ необыкновенную плодотворность нѣкоторыхъ изъ нихъ; такъ Гарди написалъ 600 пьесъ.

²⁾ Le théâtre françois, par Samuel Chappuzeau. Lyon, 1674, перепечатано съ предисл. Моммала, 1875, стр. 134.

³⁾ Ея извѣстность даже въ это время начинала проникать въ Парижъ, куда, по старому обычаю, провинціальные актеры по временамъ прїѣзжали для контрактовъ.

⁴⁾ Важнѣйшія изъ нихъ принадлежатъ Бруму (Origines du théât. à Lyon), Галиберу (Pélerinat. de M. dans le Languedoc), В. Фильону (Recherches sur le séjour de M. dans l'ouest de la France) и т. д.

найти въ архивахъ, административныхъ документахъ и народныхъ преданіяхъ, о пребываніи Мольера въ томъ или другомъ городѣ,—этотъ долгій періодъ былъ далеко не сплошнымъ рядомъ успѣховъ, и жизнь Мольера въ провинціи вовсе не была такою привольной и зажиточной, какъ хочется увѣрить въ томъ новѣйшій его біографъ ¹⁾. Правда, что Мадлема, державшая въ своихъ рукахъ все хозяйство труппы и присоединявшая ко всѣмъ своимъ дарованіямъ и рѣдкое умѣнье не только извращиваться, но создавать чуть не изъ ничего довольство и обезпеченность, со временемъ обставила внутренній бытъ труппы такъ заavidно, что одинъ очевидецъ ихъ житья въ Ліонѣ, поэтъ Д'Ассуси, воспѣлъ его даже въ стихахъ. Но нельзя забывать, что эта радужная картина, «домъ—полная чаша, эти семь-восемь блюдъ за столомъ, вино, льющееся рѣкой», все это позавѣйшія черты, взятые за три года до окончательнаго выѣзда Мольера изъ провинціи,—и что поэтъ, такъ горячо воспѣвшій сласти мольеровскаго стола, былъ бездомный гуляка и карточный игрокъ, вѣчно проигрывавшійся, вѣчно сидѣвшій безъ денегъ, до крайности эксцентрическая, почти невозможная личность. Три мѣсяца, проведенные имъ на покой и на чужихъ хлѣбахъ, среди веселой артистической братіи, должны были показаться ему райской жизнью, и его вдохновеніе, отогрѣтое широкимъ радушіемъ, не могло не вдаться въ гиперболу.

Изъ конца въ конецъ объѣдиль Францію Мольеръ, отъ Руана до Бердо, Ажена и Монпелье, вращаясь въ той живой смѣси всевозможныхъ племенныхъ и социальныхъ контрастовъ, которыми изобилвала тогда французская жизнь. Съѣзды областныхъ «Etats généraux», какое-нибудь аристократическое правднество, специальное приглашеніе иного мецената или дружественно расположеннаго къ актерамъ городского совѣта привлекали въ себѣ предпримчивую труппу; если же не было такого готоваго предлога, она пускалась въ путь, очертя голову; гдѣ приходилось плыть по Ронѣ или по Сенѣ на баркахъ, гдѣ сваять верхомъ, гдѣ ютиться на высланныхъ отъ города телѣжкахъ со всѣмъ своимъ скарбомъ, какъ Скарроновы актеры. Приѣзжаютъ они въ Нантъ,—имъ запрещаютъ играть; въ другомъ мѣстѣ публику отбиваютъ у нихъ маріонетки или соперничающая бродячая труппа. Иногда ихъ встрѣчаютъ свистами и осыпаютъ печенымъ картофелемъ,—и, по преданію, это выпадаетъ на долю самого Мольера, который въ первые годы имѣлъ несчастную страсть (вскорѣ,

¹⁾ Loiseleur, Les points obscurs de la vie de Molière, p. 185.

впрочемъ, несчастливую) выступать въ трагедіи, что совершенно не соответствовало складу его дарованія. Иной разъ приходилось серьезно пользоваться поддержкой знати; возобновившіяся связи Мольера съ бывшимъ его школьнымъ товарищемъ, принцемъ Конти, выручали въ трудныя минуты. Некрасива была тутъ зачастую обратная сторона медали; щедрыя свои субсидіи, какъ оказалось потомъ, магнаты вымогали у жителей или навязывать унату земскимъ представителямъ, съ которыми потомъ актерамъ приходилось имѣть непріятныя столкновенія. Но это сближеніе все-таки должно было возымѣть громадное вліяніе на дальнѣйшую судьбу Мольера. Оно выдвигало его изъ ряда второстепенныхъ антрепренеровъ и впервые заставило молву о его успѣхахъ проникнуть въ высшія парижскія сферы.

Эта молва говорила и о мастерствѣ сценическаго исполненія и о новомъ репертуарѣ, который создала и уважала новая труппа. Въ Парижѣ, какъ выражается Тальманъ де-Рэо ¹⁾, прослышали о какомъ-то «*gaçon popliné Molière*», который «пишетъ смѣшныя комедіи»; пріѣзжіе изъ провинціи могли также разсказать, что вмѣстѣ съ этими новыми пьесами у него шли забавнѣйшіе фарсы и арлекинады, ничѣмъ не уступавшіе тѣмъ, которыми придворныя итальянскія комикіи утѣшали тогда весь Парижъ, начиная съ Людовика XIV, тогда еще ребенка, и кончая любимымъ зрителемъ изъ простыхъ. Мольеръ, очутившись въ провинціи, конечно, долженъ былъ сначала въ значительной степени подчиниться господствовавшему до него вкусу. Тяжеловѣсныя трагедіи и пасторали немногихъ присяжныхъ вродителей, Гарди, Тристана и друг., старыя комедіи Лариве и мелкихъ комиковъ XVI-го вѣка, переделанныя или заимствованныя съ итальянскаго, — вотъ что давалъ ему репертуаръ, осквашенный рутиной. Новато, самостоятельнаго слова, вѣрнаго изображенія французской дѣйствительности на сценѣ почти негдѣ было искать, и только нѣсколько комедій Скаррона и двѣ-три пьесы Корнеля, создававшія уже чисто-французскій комическій стиль, могли служить слабымъ преддѣльемъ новой поры. Но раннія парижскія впечатлѣнія не прошли даромъ для Мольера. Мы видѣли, какъ съ дѣтства его всего болѣе увлекала бойкая, животрепещущая шутка, митомъ зарождающаяся среди шумной и воспримчивой толпы, среди которой создается. Наглядѣвшись въ ранніе годы на старыхъ французскихъ фарсеровъ, онъ въ дни своего «*Illustre*

¹⁾ Въ его «*Historiettes*», въ которыхъ, несмотря на болтовню, есть нѣкоторые данныя для исторіи театра.

théâtre» увидалъ рядомъ съ слабыми попытками своей собственной труппы самое совершенное воплощеніе импровизованной народной шутки. Итальянская труппа, обладавшая нѣсколькими замѣчательными талантами, давала ему образецъ неистощимаго запаса увлекательнѣйшихъ импровизаций въ лицѣ знаменитаго буффона Тиберио Фьорилли, игравшаго традиционную роль Скарамуччи и потому прославившагося во Франціи подъ именемъ «Scaramouche'a». Это, дѣйствительно, было единственное въ ономъ родѣ созданіе; Скарамушъ былъ общимъ идоломъ, о немъ ходили безконечныя легенды и анекдоты, составившіе потомъ любовитную его біографію, написанную его сотоварищемъ Меццеттиномъ ¹⁾ (Анджео Бостантини). Продолжамъ и смѣлимъ выходить его не было числа, его уважалъ и пелся о его домашнихъ нуждахъ самъ «король-солнце», рѣдко низводившій на кого-нибудь благосклонный взоръ. Самой прихотливой фантазіи зрителя невозможно было отгадать, къ какимъ невѣроятнымъ затѣямъ, переряживаньямъ и комическимъ церемоніямъ внезапно прибѣгнетъ этотъ неистощимый творческій духъ. Лицо Скарамуша было безконечно подвижно, передавая всевозможными гримасами, мгновенными перемѣнами выраженія, живымъ жестомъ и подвижнымъ голосомъ мельчайшіе оттѣнки характера. По словамъ итальянцевъ, Скарамушъ даже молча умѣлъ важныя вещи говорить (*Scaramuccia non parla, ma dice gran cose*). Было чему поучиться у такого человѣка, хотя передъ лицомъ строгаго искусства онъ и долженъ бы числиться чуть не клоуномъ.

И Мольеръ, дѣйствительно, многому научился у него, и это вліяніе Скарамуша признавали многіе современники. Авторъ названной біографіи итальянскаго комика прямо говоритъ, что «знаменитый Мольеръ, изучавъ долгое время его приемы, откровенно признавался, что ему онъ обязанъ всѣмъ мастерствомъ своей игры». Другой современникъ сказалъ о Скарамушѣ, что «il fut le maître de Molière et la nature fut le sien», а авторъ одного позднѣйшаго пасквиля противъ Мольера ²⁾ изобразилъ его учащимся у Скарамуша, съ зеркаломъ въ рукахъ, и подражающимъ малѣйшей его гримасѣ, насупливанью бровей и т. д. Это изученіе мастерской игры не прервалось и тогда, когда Мольеръ, послѣ провинціальной воячки и, достигнувъ уже почетной репутаціи, окончательно перѣхалъ въ Парижъ, тѣсно сблизившись съ своимъ учителемъ и со всѣми итальянцами, усвоивъ себѣ ихъ языкъ до

¹⁾ Vie de Scaramouche, par Mezzetin, préface par Louis Moland. P. 1876.

²⁾ Elomire hypocondre, par Le Boulanger de Chalussay.

того, что, насъ полагають, могъ писать даже итальянскіе стихи ¹⁾. Это знаніе языка, давая возможность вполнѣ оцѣнить естественность и правдивость игры, открыло вмѣстѣ съ тѣмъ Мольеру и обширную литературную область, воздѣлывателями которой являлись итальянцы. Онъ знакомился тутъ не только съ вереницей либретто и перечисленныхъ плановъ импровизируемой комедіи, но и съ цѣльными произведеніями комедіи, писанной, *commedia recitata*; рядомъ съ смѣшными похождениями Арлекина, Сканпено, Цанни, варьируемыми на всѣ лады, съ бойкими и циническими комедіями Аретина, Аріоста и Макіавелли, онъ встрѣчалъ тутъ обработки и заимствованія изъ разнородѣйшихъ источниковъ, итальянскихъ новеллъ, испанскихъ легендъ и старыхъ драмъ, подражанія Кальдерону, Лопе-де-Вега.

Какъ нѣкогда передъ Шекспиромъ, такъ теперь передъ нашимъ начинающимъ авторомъ открылись новые источники для задумываемой имъ реформы въ драмѣ. Осужденный пробовать себѣ грудью дорогу въ жизни, онъ задумалъ съ первыхъ же лѣтъ своихъ провинціальныхъ побѣдъ основать на подражаніи приемамъ итальянцевъ отличительный характеръ репертуара своей группы, ея оригинальную особенность, которая могла бы привлечь къ ней симпатіи публики. Вскрѣ у него вошло въ обычай давать послѣ большой и серьезной пьесы небольшую комедію въ итальянскомъ вкусѣ; онъ заимствовалъ нѣсколько характерныхъ типовъ итальянскаго фарса, Сганареля, Сканпена, и съ любовью принялся за ихъ воспроизведеніе въ своихъ собственныхъ шуткахъ. По образцу первой полюбившейся ему итальянской *канон* онъ набрасывалъ свои первыя комическія сцены, въ которыхъ по заведенному порядку все основано на игрѣ случая, неожиданностяхъ и переряживаньяхъ, и приправлено безцеремонной шуткой. Двѣ изъ нихъ: «*Le médecin volant*» и «*La jalousie du barbonillé*»,—единственно уцѣлѣвшія изъ всѣхъ (третья «*Le docteur amoureuux*» известна лишь по заглавію) и входящія теперь въ любое собраніе сочиненій Мольера, могутъ служить образцомъ первоначальныхъ его опытовъ. Содержаніе первой пьесы взято изъ новеллы Боккаччо, конечно, перешедшей черезъ вторыя руки; для «*Летающаго доктора*» современники также указывали итальянскій источникъ. Масса другихъ фарсовъ, которые писались, конечно, не для потомства и обречены были на мимолетное существованіе, исчезли для насъ безслѣдно. Но не исчезла еще долго потомъ веселая непринужденность приемовъ, неистощимость

¹⁾ Вставленіе въ нѣкоторые изъ его фарсовъ и интермедій.

забавныхъ выходовъ, развившаяся подъ живымъ вліяніемъ итальянскаго театра. Когда разыгрывается уморительная сцена возведенія «Мѣщанина въ дворянствѣ» въ высокой турецкій санъ, и переодѣтые турками путники лепечутъ невообразимый наборъ длинныхъ словъ, сопровождая это серьезными ужимками и жестами, или когда проходитъ комическая процессія докторовъ въ «Миниомъ больномъ», — нельзя не узнать тутъ далекаго отголоска стараго школьничества итальянскихъ импровизаторовъ.

Но, хотя первоначальная артистическая школа и была пройдена Мольеромъ подъ чужеземнымъ вліяніемъ, дальнѣйшій жизненный опытъ долженъ былъ мало-по-малу возбудить въ немъ стремленіе къ болѣе самостоятельности, къ тѣснѣйшей близости съ жизнью своего собственнаго народа. Хорошо было научиться у Скарамуша умѣнію передавать смѣшныя или порочныя черты въ человѣческой природѣ; хорошо было заручиться извѣстной удобной формой для выполненія своихъ замысловъ, — но давно уже пора было вложить истинно-французское содержаніе въ эти чужія формы, и Мольеръ самъ сознавалъ это, не даромъ прожилъ онъ столько тревожныхъ лѣтъ жизнью ночного актера, а въ раннемъ своемъ прошломъ извѣдалъ быть самыхъ разнообразныхъ общественныхъ слоевъ. Въ дѣтствѣ былъ ремесленничества, городской буржуазіи, — потомъ, въ школѣ, надутый педагогизмъ людей науки, — нравы судейства, міръ закулисный, — а потомъ провинція съ ея оригиналами, Пурсоньяками и Станарелями, мѣстными говорами и типами, узкими интересами околотка или прихода, предрасудками и невѣжествомъ: какой просторъ для наблюденій, какая масса непотатого матеріала, мимо котораго съ достоинствомъ проходили комики стараго покроя, довольствуясь рутинными подражаніями Плавту, Теренцію или итальянцамъ! Мольеръ понималъ высокую цѣну, которую имѣли для него эти наблюденія, сами просившіяся подъ перо. Онъ всегда любилъ вмѣшиваться въ народную толпу, жить въ инны минуты одною жизнью съ нею, а съ этихъ поръ онъ все съ болѣеимъ увлеченіемъ сталъ отдаваться изученію живого народнаго быта. Въ одномъ изъ крохотныхъ южныхъ городковъ Пезнѣ (Pézénas) до сихъ-поръ хранятъ, какъ святыню, то кресло, въ которомъ сидѣвалъ бывало Мольеръ въ лавочкѣ тамошняго цирюльника ¹⁾, забываясь къ нему въ каждый базарный день, когда лавочка этого уѣзднаго Фигаро наполнялась прїѣзжими изъ деревень и оглаша-

¹⁾ Одинъ изъ анекдотовъ, будто бы разыгравшихся тутъ, впоследствии составилъ содержаніе веселой комедіи „Le barbier de Pézenas“ (1877).

лась ихъ смѣхомъ и разсказами. Масса наблюдений надъ жизнью и людьми накоплялась во всю ту пору, когда Мольеръ еще продолжалъ лѣпить свои первые фарсы по готовымъ образцамъ. Неясный еще порывъ къ самостоятельному творчеству быстро назрѣвалъ и первая большая пьеса его «*l'Etourdi*», представляющая вольную передѣлку итальянской пьесы «*l'Inavvertito*», вскорѣ обнаружила въ авторѣ отвагу перейти отъ фарса въ область литературной комедіи. Превосходно разыгранная и навсегда утвердившая за Мольеромъ репутацію замѣчательнаго комическаго актера, она произвела настоящій фуроръ. Видно было, что сама публика встрепенулась при первомъ же признакѣ реформы, необходимость которой всѣми сознавалась. Даже враги Мольера признаютъ громадный успѣхъ перваго представленія, показавшагося всѣмъ точно откровеніемъ. «Какъ только зрители увидали его съ аллебардой въ рукахъ, говорить одинъ изъ позднѣйшихъ памфлетистовъ¹⁾, — какъ только услышали его смѣшную болтовню, увидали его нарядъ, токъ и фрезу, какъ всѣмъ стало вдругъ хорошо, на лицахъ разгладились морщины, и отъ партера къ сценѣ, отъ сцены къ локамъ точно сотни эхо возгласили его хвалу». Но «*l'Etourdi*» далеко не давалъ еще многого, и новаго слова масса еще не слыхала отъ своего любимца. Для того, чтобъ вывести его окончательно на широкій путь истиннаго творчества, понадобились для этой молодой и сильной натуры первые терзанія страсти, первые проблески той тревожной внутренней жизни, которая скоро и навсегда сольется у него съ его произведеніями.

«Никто такъ не уважаетъ монархію въ обычныхъ житейскихъ отношеніяхъ, какъ актеры», говоритъ Шаппюво; «они считаютъ это полезнѣе для себя и усиленнѣе радѣютъ о ея славѣ, — но они не потерпятъ монархическихъ учрежденій въ своей средѣ; они не хотятъ знать надъ собой никакого повелителя; даже тѣнь такой власти устранила бы ихъ»²⁾, — и, развивая эту мысль далѣе, онъ называетъ современный складъ актерскаго быта демократическимъ, съ нѣкоторымъ лишь аристократизмомъ таланта. Таковъ дѣйствительно былъ характеръ кружка, группировавшагося вокругъ Мольера; это было настоящее братство или артель, съ общимъ хозяйствомъ, выборнымъ порядкомъ, дѣлежомъ выручки, общимъ соглашеніемъ въ раздѣлѣ ролей. Одна лишь личность Мольера, испытаннаго вождя труппы и вѣрнаго товарища, стояла въ центрѣ кружка, нравственно возвышаясь надъ его уров-

¹⁾ *Elomire hypocondre, ou les medec. vengés*, 1670.

²⁾ *Théâtre français*, p. 97.

немъ, но никогда не поддаваясь заманчивости диктатуры. Италъ; начивнавшаяся извѣстность, значительное улучшеніе матеріальнаго положенія, гармонія въ своемъ тѣсномъ кружкѣ,—все, казалось, сходилось для того, чтобы спокойная, бодрая дѣятельность, твердо преслѣдующая извѣстныя цѣли, стала, наконецъ, возможною. Такъ и было бы со всякой иною натурой. Но не таковъ былъ этотъ завзятый весельчакъ, казалось, созданный самой природой для служенія смѣху, съ своими комически-густыми бровями, подвижнымъ лицомъ и живымъ жестомъ. Пристально вглядѣвшись въ него виѣ опьяняющей сценической атмосферы, можно было догадаться, что подъ этой веселостью скрыты чувства и мысли совершенно иного рода. Онъ проходилъ въ толпѣ «медленной поступью», вѣчно углубившись въ мысли, съ серьезнымъ видомъ и благородной осанкой ¹⁾. «Никто, конечно, не представитъ себѣ не могъ, что этотъ человѣкъ въ домашнемъ быту могъ быть сосредоточенъ и серьезенъ. Какъ всѣ лучшіе комики, онъ подверженъ былъ противоположной душевной крайности. Живой и болтливый передъ толпой, онъ часто былъ молчаливъ въ обыкновенномъ кружкѣ. Если кому-нибудь приходила дивная мысль угостить посѣтителей своего салона Мольеромъ, созвать гостей на готовое развлеченіе,—страшное разочарованіе ждало ихъ; отъ него ждали остроты чуть не послѣ каждаго слова, а онъ упорно безмолвствовалъ ²⁾. Меланхолія рано начала посѣщать его; самые бурные пароксизмы веселости на сценѣ уступали потомъ мѣсто хандрѣ, недовольству собой, недоувѣрію къ себѣ; самый смѣхъ, вырывавшійся порой такъ обильно изъ этой грустно-настроенной души, былъ не похожъ на обыкновенную, беззаботную насмѣшку,—и одинъ изъ изслѣдователей его характера могъ по справедливости отнести Мольера виѣстѣ съ Франсуа Вильомомъ и Скаррономъ къ числу «меланхолическихъ весельчаковъ» ³⁾.

Грусть и сосредоточенная работа мысли не были у него случайнымъ явленіемъ; напротивъ, въ минуты раздумья вся еще недолгая, но уже тревожная его жизнь припоминалась и связывалась ему. Съ великими задатками, онъ не могъ долго найти себѣ достойнаго поприща; съ развитымъ, передовымъ умомъ долженъ былъ пройти по всѣмъ задворкамъ общества, столкнуться со всею его чернотой. Съ раннихъ лѣтъ каждая несправедливость, даже

¹⁾ Воспоминанія г-жи Пуассонъ, прежней актрисы Дю-Круасси, въ журналѣ „*Moniteur*“, 1740 г.

²⁾ Онъ самъ изобразилъ себя съ этой стороны подъ именемъ Дамона въ „Критикѣ на школу женщинъ“, сл. II.

³⁾ „*Rieurs mélancoliques*“, статья Тальбо въ „*Revue des cours littér.*“, 1869.

не касавшаяся его вовсе, приводила его въ страстное негодованіе, — а чего не насмотрѣлся онъ, когда тянулъ лампу ночевника по захоlustымъ провинціямъ! Серьезныя цѣли въ жизни, долгъ, который предстояло исполнить, — всѣ честныя мысли, нѣкогда съ восторгомъ выслушанныя у Гассенди и вынесенныя потомъ въ жизнь, — что стало съ ними, къ чему удалось примѣнить ихъ? И собственная дѣятельность, такая еще несовершенная, не удовлетворяла его, не давъ до тѣхъ поръ простора его творческимъ порывамъ. Наконецъ, не было любящаго женскаго сердца, которое бы согрѣло и оживило его своей привязанностью, — а его натура, въ высшей степени замѣнутая и рѣдко раскрывавшаяся даже передъ друзьями, при всей застѣнчивости и стыдливости чувства, была страстно привязчива. Съ-молоду, Мольеръ готовъ былъ идеализировать Мадлену и слѣпо пошелъ, куда она поманила его за собой! Но съ годами онъ прозрѣлъ, и въ Мадленѣ — добромъ товарищѣ, хорошей хозяйкѣ и предприимчивомъ организаторѣ самыхъ смѣлыхъ предпріятій, онъ пріучился видѣть только друга. Судьба, однако, именно въ эту пору охлажденія первой любви какъ-будто указывала ему на возможность ея замѣны. Въ числѣ новыхъ членовъ труппы онъ встрѣтился съ двумя женщинами, которыя одинаково способны были бы привлечь къ себѣ всецѣло его симпатіи.

Онѣ представляли полную противоположность другъ другу. Одна, *м-ле Du-Rois*, соединяла съ блестящей красотой и талантомъ утонченное кокетство и тѣшила поклоненіемъ цѣлаго хора обожателей, капризно помыкая ими; другая, *De-Brie*, была воплощеніемъ тихой и вѣрной дружбы. Мольеръ поддался сначала обаянію болѣе нѣжнаго чувства, но блескъ красоты и ума, такъ ослѣпительно расточавшійся возлѣ него другою, вскорѣ, словно противъ его воли, приковалъ его симпатіи къ той изъ двухъ молодыхъ женщинъ, съ которой у него не было ничего общаго. Онъ тайнѣ молился на неуловимую, своеправную Дюпаретъ, которая, не замѣчая ничего, поддерживала съ нимъ обычныя товарищескія отношенія. Когда же, наконецъ, она разгадала въ немъ страсть, она попыталась и его включить въ число рабствующихъ своимъ обожателей, помучить его, повеселиться надъ нимъ. Новое разочарованіе болѣзненно отозвалось въ душѣ Мольера; глубоко оскорбленный въ своемъ искреннемъ увлеченіи, онъ брезгливо отшатнулся тотчасъ же, снова сблизился съ тою, которую несправедливо покинулъ, и рѣшительно отвернулся отъ запоздалыхъ заискиваній одумавшейся кокетки. Такія минуты въ жизни впечатлительнаго человѣка не могли не отразиться на его дѣя-

тельности; не до веселья прежнихъ фарсовъ было ему теперь, и творческій порывъ, все чаще посѣщавшій поэта, быстро воплотилъ въ живыхъ образахъ всѣ только-что пережитыя душевныя тревоги, перипетіи обманутой и утѣшенной любви. Такъ сложилась первая *самостоятельная* комедія Мольера: «le Dérpit amougeux», до того близко подходящая къ подлиннымъ чертамъ дѣйствительности, что, подставивъ имена Мольера и его окружающихъ вмѣсто именъ вымышленныхъ дѣйствующихъ лицъ, получимъ въ живомъ драматическомъ отраженіи весь, только-что описанный, эпизодъ изъ сокровенной жизни поэта ¹⁾.

Тревога любви, потрясая всю его натуру, вывела его, наконецъ, на настоящій путь, охватила всего его лихорадкой творчества, которое, какъ видимъ, съ первыхъ же произведеній становится субъективнымъ. «Dérpit amougeux» открываетъ собой рядъ тѣхъ главныхъ созданій поэта, по которымъ съ этой поры мы получаемъ возможность слѣдить за постепеннымъ духовнымъ его развитіемъ и отгадывать мучащія его мысли, стремленія и тревоги. На первый взглядъ, онъ долго еще какъ будто не порветъ съ привычками ранняго своего періода; и въ Парижѣ иногда онъ не побрезгуетъ легкой бездѣлкой въ итальянскомъ вкусѣ, сложенной на первый попавшійся сюжетъ — *imbroglio*, — но все это — случайные наросы на его основной дѣятельности, которая будетъ развиваться органически, имѣя передъ собой серьезно сознанныя цѣли; ничто не въ состояніи будетъ отклонить его отъ этой работы. Но для развитія ея слишкомъ уже становилось недостаточно узкой провинціальной среды. Друзья Мольера давно уже придумывали для него возможность прочно устроиться въ Парижѣ, навсегда покончивъ съ кочеваньями. Наконецъ, одному изъ нихъ (по однимъ догадкамъ, принцу Конти, по другимъ — знаменитому живописцу Миньяру, любимцу Мазарини) удастся втолковать брату короля, охотнику до развлеченій, что хорошо было бы призвать въ Парижъ комическую труппу, о которой вездѣ такъ много говорить. Приглашеніе застаётъ Мольера въ Руанѣ, гдѣ его удерживалъ и сочувственный пріемъ публики, и сближеніе съ Корнелемъ, достигшимъ тогда высшей своей славы и временно жившимъ на покой въ своемъ родномъ нормандскомъ городѣ. Оба писателя скоро сошлись, и вліяніе болѣе опытнаго предшественника не могло не коснуться начи-

¹⁾ Изученіе данной пьесы съ этой стороны см. у Линдау: „Molière, eine Ergänzung der Biogr. des Dichters“, L. 1872, p. 12—22; и Фурнье: *Roman de Molière*, P. 1868, p. 68—69.

нашего автора, котораго сближало съ Корнелемъ то же презрѣніе къ утонченной пошлости современнаго литературнаго стиля и жажда здороваго реализма ¹⁾. И Мольеръ, пускаясь, въ 1658 г., въ свою достопамятную поѣздку въ Парижъ, рѣшившую всю его дальнѣйшую судьбу, выступалъ на своемъ новомъ, широкомъ поприщѣ совершенно инымъ человекомъ, съ твердой цѣлью впереди, напутствуемый совѣтами и пожеланіями своего руанскаго друга.

Дворъ въ ту минуту находился наканунѣ отъѣзда; въ Парижъ только что привезли диковиннаго Кита, на котораго всѣ любовались; французская и итальянская труппы; приучившія уже къ себѣ публику, были въ полномъ разгарѣ триумфовъ и являлись опасными конкуррентами для прїѣзжихъ провинціаловъ. Минута ихъ появленія въ Парижѣ, казалось, не могла быть неблагопріятнѣе. Не вывезла ихъ трагедія, которою они, по обычаю, хотѣли-было открыть представленія, но обѣ новѣйшія пьесы Мольера, данныя вслѣдъ затѣмъ, все поправили и разомъ такъ увлекли и разсмѣшили всѣхъ, что покровительство и обѣщанія субсидій дождемъ посыпались на новую труппу, которая поспѣшила заручиться постоянной сценой, нанявъ себѣ такъ-называемый «*théâtre du petit Bourbon*». Въ городѣ уже говорили о ней, успѣхъ ея былъ упроченъ. Насталъ конецъ скитальческимъ годамъ въ жизни Мольера, открывался новый ея періодъ, періодъ славы.

III.

Богатый жизненнымъ опытомъ, Мольеръ увидалъ себя теперь въ знакомомъ ему парижскомъ водоворотѣ, — но не въ тѣхъ низменныхъ слояхъ его, въ которыхъ онъ когда-то вращался новичкомъ, а среди избраннаго и чванливаго общества, среди блеска и пышности двора, служившаго образцомъ для всей европейской знати. Съ привычками кочевго актера къ жизни на распаху и безъ церемоній, съ скептическими взглядами трезваго философа на суету отличій, наконецъ, съ живымъ сознаніемъ собственнаго достоинства, непозволяющимъ кому бы то ни было забыться и принять пренебрежительный тонъ, — какъ трудно было пришельцу установить прочно свое положеніе въ придворной

¹⁾ О мнѣніи Корнеля на Мольера см. Jules Levallois: „*Corneille inconnu*“, P. 1876, p. 97—142.

средѣ, которая, раболѣпствуя передъ королемъ, спѣсиво возноси-
лась и не надъ такими низменными личностями, какъ какой-
нибудь комическій актеръ. Съ первыхъ же шаговъ его въ боль-
шомъ свѣтѣ, съ которымъ его столкнула судьба, онъ долженъ
былъ испытать массу непріятныхъ ощущеній; заносчивость знат-
ныхъ баръ шла объ руку съ презрительнымъ отношеніемъ къ
нему литераторовъ старой школы, недовольныхъ успѣхами не-
званнаго выскочки; обѣщанныхъ субсидій не выплачивали, дру-
гимъ театрамъ отдавали предпочтеніе, подъ конецъ, подъ раз-
ными предлогами, даже отняли у Мольера залу, которою онъ
располагалъ въ первые два года. Но онъ шелъ невозмутимо
своей дорогой, не отступая ни шагу передъ своими аристокра-
тическими противниками. Онъ скоро замѣтилъ и въ молодомъ
королѣ, и въ одраhlѣвшемъ Мазарини, начинавшуюся симпатію
къ нему и вѣрилъ, что въ крайнемъ случаѣ его можетъ отстоять
эта сила, высшая инстанція въ странѣ абсолютизма. Но онъ ста-
новился силенъ и любовью народной. Если съ каждой новой
пьесой, гдѣ все смѣлѣе высказывался независимый духъ поэта,
вліятельныя сферы все непріязненнѣе относились къ нему, — въ
то же время росло сочувствіе массы, этой предвѣстницы просвѣ-
щеннаго *tiers-état*, которая хоть въ этой области уже осмѣли-
валась имѣть свое сужденіе и вывела своего любимца, настоя-
щаго сына толпы, изъ сѣти дразгъ и интригъ на почетнѣйшее
мѣсто, въ число лучшихъ украшеній своей родины.

Первое же его произведеніе, написанное въ Парижѣ ¹⁾, было
совершенно во вкусѣ этого демократическаго протеста во имя
здраваго смысла противъ утонченной вычурности, вторгшейся въ
свѣтскіе нравы и грозившей заполнить и литературу и иску-
ство. Успѣвъ еще въ провинціи наглядѣться на быстро распро-
странявшееся и тамъ подражаніе тону парижскихъ салоновъ, на
громадные успѣхи пастушескихъ романовъ и манерныхъ мадри-
галовъ въ итальянскомъ вкусѣ, онъ очутился въ Парижѣ въ са-
момъ очагѣ чувствительнаго направленія. Самъ онъ навсегда
сохранилъ простые вкусы къ здоровой, искренней народной поэ-
зіи, и позже, въ извѣстной сценѣ съ сонетомъ въ «Мизантропѣ»,
прямо отдалъ, устами Альцеста, предпочтеніе народной пѣсенки
передъ цвѣтистымъ стихотвореніемъ свѣтскаго поэта. Послѣ этого
понятно, какъ удушливо должна была подѣйствовать на него
жеманность салонной среды, гдѣ законодательницы свѣта поддер-

¹⁾ Это доказано Дену, въ ученомъ предисл. къ „*Précieuses ridicules*“, во II томѣ
Мольера, въ Collect. des Grands Ecriv. de la France.

живали сентиментально-высказанный тонъ, доходившій до созданія особаго салоннаго жаргона, въ которомъ самыя обычныя житейскія выраженія, приличія ради, замѣнялись цвѣтистыми иносказаніями. Въ главномъ центрѣ этого избраннаго кружка, — въ знаменитомъ голубомъ салонѣ отеля Рамбулье, собиралась разраженная, знатная публика, размѣщаясь вокругъ богато-убранной кровати маркизы и проводя время въ составленіи остротами, сообщеніи новостей, пріятныхъ спорахъ о чувствительныхъ матеріяхъ, тогда какъ присяжные поэты кружка, по большей части бездарности, въ родѣ аббата Котэна (впослѣдствіи у Мольера — Триссотэнъ), приходили сюда декламировать свои новѣйшія произведенія и пожинать дешевые лавры. Въ этой салонной жизни, въ этихъ попыткахъ направить помыслы избраннаго общества къ болѣе интеллигентнымъ интересамъ и поддержать въ литературной формѣ и языкѣ извѣстное изящество и твердое соблюденіе правилъ, конечно, было нѣсколько полезныхъ сторонъ, независимо отъ комическаго впечатлѣнія, бьющаго прямо въ глаза. Но эти стороны или, лучше сказать, ихъ позидѣйшіе результаты, — поднятіе значенія женщины, облагороженіе нравовъ общества, столь необходимое послѣ одичанія во время долгихъ междоусобицъ и внѣшнихъ войнъ, — эти результаты виднѣе теперь, на историческомъ отдаленіи, когда они уже могутъ войти, какъ полезная подробность, въ широкую рамку всей картины общественнаго развитія. Мольеръ же не могъ не видѣть прежде всего опасностей ложнаго пути и для литературы и для общества, усиленно отрывающагося отъ народной массы, и потому, съ сознаніемъ пользы сатиры, дважды воссталъ противъ этого направленія. Еще Вольтеръ ¹⁾ замѣтилъ, что ни въ «*Précieuses ridicules*», ни въ «Ученыхъ Женщинахъ», комедіи, написанной много лѣтъ спустя на ту же тему, авторъ хотѣлъ постоять за истинное знаніе, наперекоръ его искаженіямъ, и въ мысляхъ не имѣлъ бросить камень въ женское образованіе вообще. Масса съ-разу поняла его замѣренія и на лету схватывала разсѣянные въ пьесѣ намеки, хотя авторъ постарался отклонить отъ себя всякое подозрѣніе въ изображеніи парижскаго свѣта ²⁾ и оговорился, что имѣлъ въ виду лишь плохія провинціальныя копіи съ настоящихъ *précieuses*. Но масса называла по имени затронутыхъ въ комедіи

¹⁾ Въ замѣткахъ по поводу „Ученыхъ Женщинъ“.

²⁾ Послѣ долгихъ споровъ о томъ, хотѣлъ или нѣтъ Мольеръ выставить парижскихъ *précieuses*, — споровъ, особенно раздутыхъ книгой Редерера „*Mémoires pour servir à l'hist. de la société polit.*“, 1835, установилось приводимое нами объясненіе узости Мольера.

лицъ; узнали себя и они, и съ неудовольствіемъ отворачивались въ обществѣ отъ Мольера; лишь немногіе, и въ томъ числѣ сама маркиза Рамбулье, имѣли тактъ не выказывать и тѣни раздраженія, повѣривъ на-слово оговорѣѣ. Необыкновенный успѣхъ пьесы превзошелъ всѣ ожиданія. На представленія ея народъ стремился отовсюду такими гурьбами, что, по свидѣтельству одного современника, на двадцать лѣтъ вокругъ Парижа не осталось никого, кого бы не привлекло въ столицу желаніе поглядѣть эту пьесу; многія выраженія стали пословицами. Послѣ перваго представленія пришлось сдѣлать нѣкоторыя урѣзки, чтобы ослабить близость къ дѣйствительности ¹⁾. Для человѣка, принужденнаго всю жизнь вращаться среди знати, это, конечно, было рѣшительно неудачное начало.

Въ то время, какъ Мольеръ выступалъ такимъ образомъ на поприщѣ непосредственнаго обличенія нравовъ и открывалъ своей пьесой борьбу, которая скоро должна была поглотить всѣ его силы, — въ его интимной жизни готовился глубокий переворотъ. Неудовлетворенныя исканія сильной и неизмѣнной привязанности уступали мѣсто внезапно вспыхнувшей надеждѣ на великое личное счастье. Среди товарищескаго кружка актеровъ, съ которыми онъ сжился, какъ съ семьей, стало все чаще появляться очаровательное личико дѣвочки, напоминавшее Мольеру знакомыя и когда-то дорогія черты, но при всей, еще дѣтской, неразвитости формъ общавшее въ недалекомъ еще будущемъ поразительную красоту. Ребенокъ этотъ становится съ-разу общей любимицей, чѣмъ-то въ родѣ дочери полка; всѣ въ театрѣ его знаютъ, у всѣхъ для него есть ласковое слово. Долго дѣвочка слыветъ въ труппѣ подъ домашнимъ уменьшительнымъ именемъ «*m-lle Menon*» и подъ нимъ выступаетъ на сцену въ дѣтскихъ роляхъ, гдѣ не въ игрѣ все дѣло, а въ миловидномъ появленіи на сценѣ только-что распускающагося, наивнаго созданія. Въ этомъ ребенкѣ скрыта была какая-то странная притягательная сила, — не строгая красота чертъ, а манящая и нѣжащая грація всего существа; въ этомъ отношеніи дѣвочка далеко оставляла за собой красивѣйшихъ представительницъ женскаго персонала труппы. Казалось, что этому юному созданію предстоить необыкновенная будущность, что нужна только заботливая и умѣлая рука воспитателя, чтобы къ внѣшнимъ дарамъ природы присоединить развитіе сильнаго ума и честнаго характера. Такія мысли не могли не придти на умъ мечтателю, который успѣлъ извѣриться во все и всѣхъ,

¹⁾ Предисловіе Денуа, стр. 18.

утомиться духомъ и стосковаться въ своемъ внутреннемъ одиночествѣ. Снова пробуждалась надежда; идеализируя существо еще несложившееся, онъ начинать уже видѣть въ немъ ту желанную посланницу судьбы, которую онъ такъ давно уже призывалъ. Онъ сталъ тѣснѣе сближаться съ смѣющейся, рѣзвой Армандой, старался руководить ея занятіями, вкусомъ. Между ними была сильная разниа лѣтъ, — но досадная мысль объ этомъ, порой закрадывавшаяся въ его умъ и словно пристыжавшая его, заслонялась быстро возрастающей симпатіей къ граціозной дѣвочкѣ, и все глубже западала у Мольера мысль, которую онъ ревниво хранилъ отъ постороннихъ взоровъ: онъ мечталъ уже о томъ, какъ своимъ постояннымъ вліяніемъ онъ сложитъ, наконецъ, у своей любимой дѣвочки благородную, любящую, честную натуру, непохожую ни на одинъ изъ окружающихъ заурадныхъ женскихъ характеровъ, и тогда съ гордостью назоветъ ее своей женой. Эта мысль заронилаь безсознательно и, когда онъ очнулся и отдалъ себѣ отчетъ въ ней, онъ увидалъ, что изъ отеческихъ его ласкъ съ ребенкомъ выросла страсть, странная, безумная, но неотразимая.

Съ Армандой, кромѣ того, его связывала и вся загадочная исторія ея происхожденія, о которомъ немало злорѣчивыхъ слуховъ и сплетенъ ходило уже въ то время. Официально ее признавали *сестрой* Мадлены Бѣжаръ, и уже въ силу этого она съ раннихъ поръ должна была стать на пути Мольера. Но молва не вѣрила подобной родословной, помня старость и давнюю дряхлость ихъ матери и вида особенно-нѣжныя попеченія Мадлены о своей младшей сестрѣ, — и въ этомъ она не ошибалась. Обѣихъ *сестеръ* на дѣлѣ соединяли совершенно инныя связи, и Арманда, — живой отголосокъ одного изъ самыхъ сумасбродныхъ приключеній въ бурной жизни Мадлены Бѣжаръ, была ея дочерью ¹⁾. Эгоистическій расчетъ заставилъ мать отречься отъ нея передъ свѣтомъ; въ эпоху ея рожденія Мадлена все еще вѣрила въ возможность своего брака съ первымъ своимъ поклонникомъ, графомъ де-Моданъ, но въ ту пору волненія Фронды прервали его нѣсколько времени вдали отъ Парижа, и тутъ-то явился нестать этотъ обличающій результатъ другой интриги, завязавшейся какъ-то между прочимъ, интриги, которую непременно нужно было скрыть... Съ той легкостью, съ какою подобныя дѣла обдѣлывались въ ту пору, старуха-мать приняла на

¹⁾ Мы слѣдуемъ въ этомъ запутанномъ вопросѣ толкованію Луангера: „*Points obscurs de la vie de M.*“, p., 223—262.

себя передъ свѣтомъ родительскія обязанности относительно своей внучки, которую, кромѣ того, для большей правдоподобности, выдержали довольно долго на воспитаніи въ провинціи. Но въ семьѣ, конечно, всѣ хорошо знали истинныя отношенія этихъ лицъ, и Мадлена негласно пользовалась вполне своимъ авторитетомъ надъ непризнанной дочерью, направляя ея жизнь по-своему и составивъ для ея будущности свой планъ. Тѣмъ тѣснѣе должны были установиться отношенія Мольера къ дочери нѣкогда любимой имъ женщины; дѣвочка рано привыкла видѣть въ немъ чуть не родного; едва научившись говорить, она въ шутку называла его своимъ мужемъ. Позже (въ «Школѣ мужей», актъ I, сц. II) онъ самъ признается, съ какой заботливостью онъ слѣдилъ за каждымъ шагомъ въ ея развитіи, съ какимъ удивленіемъ и восторгомъ отдавалъ себѣ отчетъ въ успѣхахъ того духовнаго перерожденія, которое складывало изъ нея граціозную женскую натуру. Качали головами при видѣ этой близости защитника строгой нравственности и подозрительно перешептывались, разнося сплетни, будто правда вовсе не тамъ, гдѣ ее ищутъ, и будто Арманда—дочь самого Мольера, плодъ его первой любви къ Мадленѣ.

Но ничего этого не зная, ни о чемъ не слышавъ влюбленный мечтатель. Гдѣ бы онъ ни былъ, при дворѣ ли, среди веселой кучки товарищей гдѣ-нибудь за городомъ, на пиру, гдѣ вино, пѣсни, импровизованные куплеты смѣняли другъ друга, или въ трудовой своей сферѣ, за кулисами,—вездѣ ему сопутствовала неразлучная мысль о женитьбѣ. Въ минуты раздумья онъ самъ стыдилъ себя; разница дѣтъ и характеровъ являлась тогда въ его глазахъ непреодолимымъ препятствіемъ. Да и характеръ Арманды только еще складывался,—кто могъ разгадать ее, кто могъ поручиться, какія превращенія переживетъ она, когда ея коснется атмосфера свѣта и дѣйствительной жизни? Такіе помыслы и терзанія, заставлявшія его искать совѣтовъ у друзей, наполнили его существованіе до такой степени, что, вступивъ уже на путь субъективнаго творчества, онъ воссоздалъ всю обстановку, окружавшую его завѣтную тайну, вывелъ себя самого и любимую женщину, и высказалъ всѣ свои колебанія и надежды въ «Школѣ мужей», второмъ изъ крупнѣйшихъ, такъ сказать, автобиографическихъ своихъ произведеній. Всѣ старанія подыскать этой комедіи образцы и въ «Адельфахъ» Теренція, и въ различныхъ пьесахъ Лопе-де-Веги, Морето и т. п.—не въ состояніи ослабить ея прямой связи съ одной изъ живѣйшихъ страницъ въ біографіи автора. Въ формѣ, въ мелкихъ частностяхъ

возможны и тутъ, — какъ и много разъ въ послѣдствіи, — точни соприкосновенія съ другими источниками, но подъ вліяніемъ сильной и самостоятельной мысли даже заимствованное всегда перерождается въ своеобразный, новый замыселъ. Въ рѣчахъ пожилого опекуна молодой и еще неопытной Леоноры въ каждомъ словѣ чувствуется честная душа Мольера. Аристъ не хочетъ, подобно своему брату Сганарелю, принудить будущую жену къ строгому подчиненію, не хочетъ насиловать ея волю и надзирать за ея нравственностью. Много передумавъ про себя объ этомъ, онъ излагаетъ передъ изумленнымъ и взбѣшеннымъ Сганарелемъ совершенно новую философію женской свободы, основанной на честности и взаимномъ довѣріи. Такія мысли, дѣйствительно, должны были странно звучать среди современныхъ семейныхъ нравовъ, но теорія, исповѣдуемая Аристомъ, была не случайностью въ мольеровскомъ творчествѣ, — напротивъ того, какъ справедливо замѣтилъ Молянь ¹⁾, она открываетъ собою у Мольера настоящій походъ противъ гнета старой семьи, противъ несправедливостей, злоупотребленій, несчастій и страданій, которыя царятъ въ ней». Аристъ (актъ I, сц. II) возстаетъ противъ стѣсненій и напускной строгости; онъ отвергаетъ всякую мысль о тиранинн. Леонора, благодаря ему, выросла на свободѣ, предавалась всѣмъ удовольствіямъ, веселой болтовнѣ съ молодыми людьми, — и эта свобода должна остаться за ней и въ замужествѣ. Аристъ помнитъ неравенство лѣтъ между ними, но не навязывается и даетъ Леонорѣ полную волю принять окончательное рѣшеніе, и самъ только проситъ себѣ той же личной свободы въ будущемъ, довѣрчиво смотря на свою невѣсту:

Je veux m'abandonner à la foi de ma femme
Et prétends vivre ainsi que j'ai vécu.

Мольеръ съ умысломъ взялъ на себя въ «Школы мужей» исполненіе совершенно неподходящей роли, изобразивъ ворчливаго и подозрительнаго стародура Сганареля, чья неумѣренная бдительность несетъ, наконецъ, заслуженное наказаніе, — но кто же не узнаетъ въ словахъ Ариста ту теорію семейнаго счастья, полного свѣта и простора, которую взлелѣялъ въ себѣ самъ авторъ, примирившись при помощи ея съ своими сомнѣніями и колебаніями? Созданіе этой пьесы какъ-будто облегчило ему душу; рѣшеніе сложилось безповоротно. Напрасно Скарронъ съ одра своей мучительной болѣзни, убившей тѣло, но бессильной

¹⁾ Oeuvres de Molière, 2 vol., p. XXXV.

передъ живучимъ духомъ сарказма, послалъ ему въ своемъ комическомъ «Завѣщаніи» зловѣщее предвѣщаніе, напрасно сулилъ онъ ему участь роконосца (à Molière — le cospaге¹⁾). Послѣ одного изъ представленій «Школы мужей», какъ-будто запасшись еще разъ въ путь-дорогу высказанными въ ней честными взглядами, Мольеръ прямо изъ театра повелъ Арманду въ вѣнцу, окруженный своимъ товарищами.

Лишь нѣсколько дней прошло послѣ свадьбы, и далеко уже не прежнее радостное настроеніе оживляло поэта. Изумленный, смотрѣлъ онъ на утонченно-кокетливое существо, которое, страстно трепеща отъ добытой свободы, словно хотѣло полной грудью надышаться ею, хотѣло только веселой жизни, безконечныхъ наслажденій и удовольствій, забывая порой о человѣкѣ, съ чьей судьбой связало оно свою судьбу. Та ли это наивная дѣвочка, которую такъ недавно еще можно было идеализировать, какъ вѣрную, тихую подругу до гроба? Множество неуволнимыхъ капризовъ избалованной модницы, завлекательныхъ, манящихъ уловокъ, обличавшихъ опытную кокетку, бросалось въ глаза съ перваго взгляда. Кто научилъ имъ ее? Она долго держалась подалѣ отъ матери, воспиталась въ глуши — и, въ то же время, не только живо напоминала Мадлену въ счастливѣйшую пору ея побѣдъ, но общала далеко опередить ее. Смутныя предчувствія, такъ мучившія Мольера до свадьбы, снова заронились въ его головѣ; прежде безпредметныя, они получали теперь реальную основу; закрадывалось оскорбительное сознаніе ложнаго шага. Совѣтъ не пара этой порывистой натурѣ пожилой, утомившейся мечтатель, ждавшій иного счастья въ семьѣ. Любой дамскій угодникъ — помоложе, покрасивѣе и повѣтренивѣе стараго мужа — могъ бы скорѣе сдѣлать ее счастливою, хотя бы за нимъ не стояли ни умъ, ни талантъ, ни извѣстность. Въ больномъ сердцѣ пробуждается ревность; еще нѣтъ повода къ ней, нѣтъ соперника, но все, — и эта жажда наслажденій, и страсть окружать себя толпой поклонниковъ, вводить въ свой мѣщанскій домъ нравы свѣтскихъ гостинныхъ, — все заставляло предчувствовать, рано или поздно, неизбежный кризисъ.

«Школа женщинъ» вся пронизана болью этихъ раннихъ терзаній разочаровывающагося мужа; она точно также выстрадана авторомъ и нераздѣлима отъ поры своего созданія. На художественномъ воспроизведеніи ревности построена она, но то не бѣ-

¹⁾ Это, повидимому, имѣло отношеніе къ успѣху новой тогда пьесы Мольера: „Le coccu imaginaire“.

шенная страсть Отелло, не тоскливая недовѣрчивость или подозрительность, — но именно оскорбленное чувство честнаго, умнаго чловѣка, убѣдившагося въ своей излишней довѣрчивости, увидавшаго, что всѣ его добрыя намѣренія, вся его гуманность поруганы и осмѣяны. Устами Арнольфа въ названной пьесѣ несомнѣнно говоритъ самъ авторъ; неподдѣльная и порывистая субъективность поражаютъ въ рѣчахъ этого главнаго дѣйствующаго лица; чувствуешь, что все свое личное горе авторъ вложилъ въ нихъ, что ими онъ воспользовался для рѣзкаго обличенія и самой измѣнницы, и ничтожныхъ ея фаворитовъ, которыхъ безъ раздумья она предпочитаетъ ему. Всѣ условія, при которыхъ разыгралась сердечная драма Арнольфа, прямо скопированы съ натуры. На сценѣ — такой же, уже пожившій идеалистъ, «философъ, двадцать лѣтъ съ-ряду издѣвавшійся, бывало, надъ жалкой судьбою мужей», и самъ поворно вступившій въ эту же категорію. Онъ точно также давно таилъ въ себѣ мысль найти въ невинной Агнесѣ желанную подругу; онъ сознаетъ свою ошибку, бѣсится, выдѣ счастливую улыбку на ея лицѣ въ тѣ минуты, когда онъ чувствуетъ себя глубоко несчастнымъ, — но не можетъ заглушить въ себѣ любви. Последняя черта довершаетъ сходство. Немзгладимость страсти, не уступающей внушеніямъ разсудка, оскорбленнаго самолюбія, тогда уже тяготѣла надъ Мольеромъ, точно что-то стоящее вѣ въ его силѣ, роковое. Не разъ потомъ въ его пьесахъ отразится эта борьба, пока не составитъ трагической основы его «Мизантропа». Но въ «Школѣ женщинъ» онъ еще старается сгладить излишнюю близость къ дѣйствительности. Онъ дѣлаетъ Арнольфа въ сильной степени комическимъ типомъ; зритель не могъ удержаться отъ смѣха при любовныхъ рѣчахъ его или слушая чтеніе нравственнаго кодекса замужней женщины (*Maximes du mariage, ou les devoirs de la femme mariée*), который Арнольфъ навязываетъ Агнесѣ для ежедневнаго изученія; наконецъ, въ развязкѣ торжество молодости и красоты надъ старческой брюзгливой привязанностью является такъ естественно, такъ законно.... Можно ли представить себѣ болѣе потрясающее зрѣлище, чѣмъ этотъ злорадный смѣхъ надъ самимъ собой, чѣмъ эта печальная пародія собственнаго необдуманнаго увлеченія! Такъ, въ послѣдствіи, мучимый предсмертною болѣзнію, сознавая всю бесполезность леченія и грустно оглядываясь на свою жизнь, конитъ съ горечью посылается надъ собой въ лицѣ «Мнимаго Больнаго». Линдау ¹⁾

¹⁾ Eine Ergänz. der Biogr. des Dicht., S. 56.

старается представить себя, съ какимъ внутреннимъ жаромъ Мольеръ долженъ былъ играть свою роль въ данной пьесѣ, съ какими чувствами писать онъ пламенно-негодующія рѣчи Арнольда и съ какими удареніемъ онъ долженъ былъ произносить ихъ со сцены! Но трагизмъ положенія дѣлается оттого еще поразительнѣе: восторженная публика, не зная о зачинавшемся уже семейномъ разладѣ, хохотала надъ комическимъ гнѣвомъ обманутаго старика, видя въ пьесѣ только весело пересказанный обыкновеннѣйшій случай, — а у этого нарумяненного актера, такъ непринужденно входившаго въ роль, кровью обливалось сердце.

Но эта горячая, странная пьеса, такъ несомнѣнно дышавшая субъективнымъ чувствомъ, въ порывѣ котораго авторъ творилъ свободно, не справляясь съ теоріей, поражая пуристовъ рѣзкостью языка, непринужденностью положеній, еретическимъ характеромъ высказываемыхъ сужденій, — эта пьеса открыла глаза людямъ, сторожившимъ удобный случай для мщенія. То были соперники Мольера по литературѣ, театру, общественной и придворной роли, защитники доброй старой словесности, блюстители незапятнанной нравственности. Чутье не обмануло ихъ: въ возмущавшей ихъ пьесѣ они разгадали сердечныя страданія писавшаго, — и радостно принялись за работу клеветы и обвиненій. Тогда-то вырастаетъ, не по днямъ, а по часамъ, та обширная литература пасквилей, направленныхъ противъ Мольера, какъ человека и писателя, которая неутомимо терзаетъ его вплоть до кончины, роется въ его прошедшемъ, оповѣщаетъ всему міру интриги его жены, раздуваетъ семейный раздоръ, уличаетъ Мольера въ низкихъ проступкахъ, выводитъ его живьемъ (лишь слегка измѣнивъ его фамилію, какъ, напримѣръ, въ пьесѣ «Eloïgisme hypochondre») въ комедіяхъ и пародіяхъ, полныхъ сплетенъ. Цѣлая школа борзописцевъ занята этимъ дѣломъ, и дѣятельно работаютъ потому много лѣтъ тайныя типографіи сначала въ Парижѣ, а потомъ и въ Голландіи, надъ распространеніемъ злобныхъ выдумокъ ¹⁾.

Новая язва прибавилась къ невеселой жизни Мольера. Хроническое осадное положеніе, на которое его обрекали противники, казалось, должно бы ослабляющимъ образомъ подѣйствовать на его дальнѣйшую дѣятельность. Напротивъ того, оно какъ-будто наполняетъ его бодростью; онъ принимаетъ вызовъ, будетъ

¹⁾ Наиболѣе распространенный пасквиль „La fameuse comédienne“, изданный много разъ и перепечатанный въ новѣйшее время четыре раза, принадлежитъ, какъ полагаютъ, мелкому актеру—Розмонну.

бороться до конца, бороться могущественнымъ орудіемъ своего слова, лишь въ крайнемъ случаѣ лица защиты у власти и закона. На первыхъ же порахъ онъ бросаетъ своимъ противникамъ смѣлый отвѣтъ, — оригинальную свою критику на «Школу женщинъ», этотъ прототипъ гоголевскаго «Театральнаго развѣда послѣ представленія комедіи», — и въ живомъ разговорѣ введенныхъ въ этой пьесѣ лицъ, судящихъ вкрявъ и вкось о новой мольеровской комедіи, гордо отстаиваетъ свои нововведенія, устанавливая свободную точку зрѣнія на дѣятельность поэта. Съ ужасомъ внимаютъ поклонники старой литературы изъ устъ Доранта безцеремонному приговору надъ старыми правилами и провозглашенію небывалыхъ эстетическихъ принциповъ¹⁾. Но вражда академиковъ или салонныхъ стихотворцевъ, порожденная въ нихъ оскорбленнымъ авторскимъ самолюбіемъ или рабскимъ благоговѣніемъ передъ старинной теоріей, была не такъ опасна, какъ ненависть блестящихъ представителей знати и дворянства, все чаще привлекаемыхъ Мольеромъ въ число любимыхъ типовъ его комедій, бичуемыхъ имъ съ какимъ-то особеннымъ наслажденіемъ. Вооруженное чувство честнаго человѣка, ближе приглядывагося къ придворнымъ нравамъ, пыталось и поддерживалось въ немъ ревностью мужа въ своимъ знатымъ и пошлымъ соперникамъ. Сдержанный въ началѣ, онъ мало-по-малу становится все безпощаднѣе, идя на встрѣчу имъ же вызываемой бурѣ. Поэтому для него, окруженнаго враждебнымъ лагеремъ вліятельныхъ людей, не скупившихся на всевозможныя оскорбленія, не отступавшихъ даже передъ открытымъ нападеніемъ и побоями, — для него не могла не показаться цѣнною неожиданная и во-время оказанная ему поддержка, исходившая отъ высшей инстанціи въ странѣ. Людовикъ, начинавшій демонстративно поощрять поэта со времени представленія веселой пьески «Les Fâcheux», понравившейся королю, потому что въ ней въ первый разъ перемѣшаны были діалоги съ мимическими сценами, балетомъ и музыкой, назначилъ пенсію ему, въ качествѣ спо-

¹⁾ Сцена VII: „Какъ смѣли вы съ вашими правилами, которыми вы только затрудняете неѣждѣ и постоянно оглушаете насъ. Послушавъ васъ, подумаешь, что эти правила — величайшія міровыя тайны, а между тѣмъ это просто непринужденныя наблюденія, сдѣланныя здравымъ смысломъ, надъ тѣмъ, что можетъ умалить наше удовольствіе при чтеніи поэмъ въ этомъ родѣ. Тетъ же здравый смыслъ, который внушилъ нѣкогда эти замѣтки, можетъ и теперь производить свои наблюденія, не справляясь съ Горациемъ и Аристотелемъ. Не важнѣ ли всѣхъ правилъ умнѣе правдаться и не стоитъ ли на добромъ пути та пьеса, которая достигла этой цѣли?“ Урагъ на это замѣчаетъ, что лучшіе знатоки правилъ пишутъ произведенія, которыхъ никто не считаетъ хорошими.

собнаго, талантливаго человѣка (*homme d'esprit*), и въ своемъ стихотворномъ «*Remerciement au roi*» Мольеръ могъ сказать нѣсколько словъ правдивой признательности за поддержку, выказанную въ самый разгаръ ожесточенныхъ нападокъ на него.

Съ этой поры устанавливаются особенно близкія отношенія между самовластнымъ монархомъ и поэтомъ, проникнутымъ независимостью и демократическими стремленіями, — странныя отношенія, дающія такъ много пищи самымъ разнообразнымъ комментаріямъ. Чѣмъ зрѣлѣе становится талантъ Мольера, чѣмъ рѣзче относится онъ къ современному обществу и съ злорадствомъ бичуетъ господствующій классъ, тѣмъ быстрѣе растутъ симпатіи и покровительство короля; избытокъ обличенія и радикализма порождаетъ не охлажденіе и недовольство, какъ слѣдовало бы ожидать, а чувство удовольствія, довольную усмѣшку, доброе слово за поэта въ отвѣтъ на сплетни и доносы. Это кажущееся противорѣчіе объясняется не только личными свойствами Людовика, но еще болѣе характеромъ и цѣлями его власти. Натуры, загроубѣвшія въ самоупоеніи и горделивомъ властолюбіи, удерживаютъ иногда нѣкоторую долю нравственнаго чувства и умѣнья распознавать людей, — и Людовикъ могъ догадываться, *кого* онъ нашелъ въ остроумномъ писателѣ, такъ непохожемъ на окружающую придворную толпу, въ этомъ человѣкѣ, котораго сначала научился цѣнить какъ находчиваго и изобразительнаго организатора всевозможныхъ придворныхъ спектаклей и празднествъ. Съ автократической точки зрѣнія, дѣятельность Мольера прибавляла блеску къ подавляющему величію монархіи; со времени Ришелье приучились не брезгать такимъ изящнымъ украшеніемъ королевской порфиры. Поэтъ, проповѣдникъ, комическій актеръ, наравнѣ съ славнымъ генераломъ или модной красавицей, являлись яркимъ дополненіемъ въ ослѣпительному ореолу славы и благосостоянія. Но именно это-то возвышеніе одной личности надъ безгласной народной массой и должно было вести за собой у людей, подобныхъ Людовику, стремленіе уничтожить или ослабить преграды, задерживающія ростъ королевскаго могущества. Вбравшій въ себя съ годами всю силу сконцентрированной власти, король, провозгласившій, что все государство въ немъ самомъ, могъ чувствовать особое удовольствіе, видя, какъ казнятся и осмѣиваются люди, еще стоящіе между нимъ и народной толпой. Онъ не только снисходительно смотрѣлъ на обличеніе барства, но готовъ былъ поощрять въ немъ, указывать оригиналы, заслуживающіе осмѣянія. Дальнѣйшихъ послѣдствій борьбы онъ не въ состояніи былъ бы предугадать; руководимый въ своемъ

покровительствѣ личными мотивами, онъ не думалъ, что самъ содѣйствуетъ сполненію того горячаго матеріала, который, лишь гдѣ спусти, не только взорветъ весь старый, феодально-аристократическій порядокъ, но и погребетъ подъ нимъ роскошный цвѣтъ королевскаго всемогущества. Да онъ и не способенъ былъ обнять во всей полнотѣ не только общественное, но даже литературное значеніе Мольера. Когда однажды ему вадумалось спросить у Буало, кто, по его мнѣнію, замѣчательнѣйшій изъ современныхъ французскихъ поэтовъ, и когда Буало прямо назвалъ ему Мольера, — Людовикъ удивленно воскликнулъ: «Неужели? Я этого не думалъ. Впрочемъ, вамъ это лучше знать!» — и этотъ отвѣтъ, подлинность котораго вполне подтверждается преданіемъ, сбереженнымъ въ семьѣ Расина ¹⁾, какъ нельзя лучше характеризуетъ ту роль, которую король безсознательно игралъ въ исторіи развитія дѣятельности Мольера.

А Мольеръ добродушно оплачивалъ за поддержку и симпатію всѣми средствами своего неистощимаго таланта и веселости. Онъ болѣе прежняго оставался вѣренъ серьезнымъ своимъ цѣлямъ и послѣдовательно шелъ своей дорогой, — но считалъ въ то же время своимъ долгомъ оказать личную услугу королю, приложивъ руку къ устройству иного спектакля, предположеннаго во славу какого-нибудь чрезвычайнаго событія, наскоро написавъ для того пьесу, интермедію или придумавъ балетъ. Эти услуги не носятъ на себѣ печати подслуживанья; тѣ любезности, гиперболическіе эпитеты и т. п., въ которыхъ Мольеру приходилось иногда прибѣгать въ своихъ предисловіяхъ и стихотворныхъ посвященіяхъ, были какъ-бы обязательны въ то время и въ данной средѣ. Композиція пьесъ такого рода была спѣшная, но въ то же время часто мастерская. Мольеръ всегда сумѣетъ извлечь все существенное изъ привычныхъ своихъ источниковъ; чего не дадутъ ему готовые канвы итальянскихъ комедій или воспоминанія о старофранцузскихъ сюжетахъ, онъ говоритъ самъ, оживляя все самымъ необузданнымъ юморомъ, придумывая даже въ рамкѣ избитыхъ сюжетовъ совершенно новыя комическія положенія, — и въ этихъ бездѣлкахъ, столько же, какъ и въ крупныхъ пьесахъ, сказывается та особенность его творчества, перерождающаго заимствованное, которая заставила Сентъ-Бева ²⁾ признать, что Мольеръ, «наиболѣе творческій и изобрѣтательный изъ великихъ писателей, быть можетъ, болѣе всѣхъ ихъ и подражалъ, и заимствовалъ».

¹⁾ Mémoires sur la vie de J. Racine. 1747, стр. 122.

²⁾ Portraits littéraires. 1862, II, p. 27.

Такъ создавался цѣлый рядъ мелкихъ фарсовъ и комедій, которыя возникали мигомъ, случайно (даже такая нѣсколько болѣе обширная пьеса, какъ «Les Fâcheux» написана была въ 13 дней), и по настоящему должны бы и жить только мимоетно. Лишь по милости иныхъ слишкомъ ревностныхъ мольтеристовъ или по невѣжеству публики они могутъ въ наше время появляться на сценѣ рядомъ съ важнѣйшими произведеніями поэта, искажая общее представленіе о характерѣ его дѣятельности. Всѣ эти «Amour médecin», «Impromptu de Versailles», «Mariage forcé», «Продѣланъ Скапена» и т. д. и не покушаются вовсе претендовать на особенную серьезность замысла, часто они вовсе не имѣютъ содержанія, какъ, наприм., «Impromptu de Versailles», всего лучше знакомящій съ самымъ процессомъ возникновенія такихъ пьесъ. Поднимается занавѣсъ. На сценѣ самъ Мольеръ и члены его труппы подъ собственными ихъ именами. Они въ хлопотахъ, потому что неожиданно получили повелѣніе короля приготовить и разучить новую пьесу. Ничего еще не готово, вся труппа волнуется и суетится; то-и-дѣло приходятъ посланные отъ короля, приказывающаго начинать. Наконецъ, нѣтъ уже возможности скрыть истину, — и гонецъ приходитъ передать милостивое слово короля, который, провѣдавъ о затрудненіи актеровъ, избавляетъ ихъ отъ обязанности играть. Вотъ и вся интермедія, оживленная только весело веденнымъ діалогомъ, шутками и остротами. Мимоетность подобныхъ пьесъ и скромную ихъ цѣль позабавить зрителя нельзя не имѣть постоянно въ виду, если за Мольеромъ — весельчакомъ и фарсеромъ, хочешь разглядѣть грустное лицо *настоящаго* Мольера, двигателя народной мысли.

Людовику бесполезно было указывать поэту на характеры, заслуживающіе осмѣянія. Горькій опытъ безъ того уже знакомилъ его все ближе съ ними. Свита его жены преимущественно состояла изъ молодыхъ аристократовъ, и именно того оттѣнка, который всего болѣе былъ ненавистенъ Мольеру. Пустота и вѣтрость, надменныя и дерзкія замашки, — и рядомъ съ этимъ готовность унижаться передъ высшимъ самовластьемъ короля, вотъ что отличало орду вздыхателей, скоро заполонившихъ домъ Мольера, и въ наиболѣе отталкивающимъ сочетаніи проявлялось въ лицѣ двухъ изъ нихъ, которыхъ молва считали счастливѣйшими изъ всѣхъ. Это чванливое лакейство было признакомъ времени; всего только одно поколѣніе отдѣляло его отъ дней Фронды, — но какъ уже выигрываютъ первыя привязанности Мадлены Бажаръ, ея увлеченія смѣлыми искателями приключеній, мятежными королевскими вассалами, и готовность дѣлится съ ними невзгоды, —

рядомъ съ пошловатыми интригами ея пзвѣженной дочери и ихъ героями—птиметрами!

Правда ли была молва, называя молодыхъ графовъ де-Гиша и де-Лозэна соперниками Мольера ¹⁾ и насчитывая еще нѣсколько скандальныхъ связей Арманды,—велика ли доля правды въ тѣхъ яростныхъ пасквиляхъ, которые рассказывали даже въ лицахъ, шагъ за шагомъ, интимнѣйшія похождения кокетки, конечно, никто не возьмется рѣшить. Даже теперь, послѣ того, какъ домашній адъ, который создала для Мольера женитьба, сталъ уже нѣ всякаго сомнѣнія, благодаря разнообразнымъ свидѣтельствамъ,—даже теперь мы встрѣтимся иной разъ съ защитниками Арманды. Всѣ обвиненія голословны, говорятъ они; недоразумѣнія и холодность столько же вызваны и кокетствомъ жены и подозрительностью меланхолика мужа. «Они не сошлись характерами», говорить Эд. Тьерри ²⁾, «и это сознавалъ самъ Мольеръ, намекавшій на то въ своемъ *«Bourgeois Gentilhomme»* (III актъ, сц. XVIII). Къ тому же, кто можетъ взвѣсить, въ какой степени разжигали чувство недовѣрія и подпольные пасквили Монфлери, клеветы Мадлены или Де-Бри, этого ненадежнаго друга ³⁾! Кокетствомъ съ посторонними, по словамъ панегириста, Арманда просто мстила за нестерпимое положеніе, созданное ей дома. «Сдѣлалась же она потомъ, во второмъ бракѣ, настоящею femme d'intérieur,—а еще вопросъ, то-ли было бы съ самимъ Мольеромъ, еслибъ ему пришлось сойтись послѣ Арманды съ другой женщиной!» Но если останется нерѣшеннымъ вопросъ, доходило ли заигрыванье молодой женщины съ своими поклонниками до открытой связи, все-таки несомнѣнно, что ея вызывающее, почти циническое кокетство принимало всѣ формы, которыя могли дать любому постороннему наблюдателю, не только мужу, поводъ вполнѣ увѣровать въ невѣрность Арманды. Ни одинъ изъ друзей Мольера не старается приписать всѣ его подозрѣнія миражамъ болѣзненно-настроеннаго воображенія; его утѣшаютъ, ободряютъ, надѣются на примиреніе,—но самаго факта и не пытаются отрицать; очевидно, онъ былъ слишкомъ явентъ, слишкомъ билъ въ глаза. И сколько бы разъ ни прощаль Мольеръ женѣ ея выходокъ, сколько бы разъ, послѣ временнаго разрыва, онъ ни сходился снова съ

¹⁾ Новѣйшій издатель памфлета: *Intrigues de Molière et de sa femme* (P. 1876—77), Ливэ, старается снять съ нихъ всякое подозрѣніе.

²⁾ Предисловіе къ Регистру Лагранжа, стр. XXXVIII—IX.

³⁾ Желаніе доказать свою мысль доводить такимъ образомъ до того, что даже тихая и ласковая Де-Бри, одна изъ героинь *Dépit amoureux*, искренно преданная всегда Мольеру, является чуть не подкольной змѣей.

ней, онъ могъ впередъ видѣть бесполезность всякихъ сдѣлокъ. Дѣйствительно, они совсѣмъ не сошлись характерами; на бѣду свою онъ продолжалъ любить жену, готовъ былъ при первомъ поводѣ снова идеализировать ее ¹⁾. А она ждала отъ жизни совершенно иного; по насмѣшливому выраженію одного современника, ей не нуженъ былъ «духовный супругъ» (*un mari d'esprit*), съ нимъ она протомилась всю жизнь; напротивъ, «плотской супругъ» (*un mari de chair*) составилъ бы ея полное счастье,—и это она доказала, поспѣшивъ послѣ смерти своего несчастнаго мужа соединить свою судьбу съ ничтожнѣйшимъ, но смазливимъ и молодымъ актеромъ. Съ нимъ она зажила хорошо, очутившись, наконецъ, вполне въ своей стихіи.

Удивляться ли, если Мольеръ, подъ вліяніемъ презрительнаго взгляда на знатность, усвоеннаго въ частомъ соприкосновеніи съ нею при дворѣ, и оскорбленный въ своей независимости и гордости, какъ писатель, умный человѣкъ и нагло обманутый мужъ, которому предпочитаютъ ничтожество, — удивляться ли, если онъ мало-по-малу сдѣлаетъ борьбу противъ барства любимѣйшей тѣмой своей послѣдующей сатиры! Съ желѣзной выдержкой, ударъ за ударомъ, будетъ онъ наносить своимъ врагамъ кровавыя раны. Отстаивая свою собственную честь выѣстъ съ честью народной, онъ тѣмъ лихорадочнѣе бросается въ борьбу.

Онъ начнетъ съ того, что прямо потребуетъ для аристократа шутовской роли въ новой комедіи. Въ *«Impromptu de Versailles»* онъ откровенно высказываетъ убѣжденіе, что старый *valet bouffon* уже всѣмъ надоелъ и что пора его замѣнить въ качествѣ увеселителя (*du plaisant de la comédie*) потѣшнымъ маркизомъ (*marquis ridicule*). Вслѣдъ затѣмъ въ прологѣ къ одной пьесѣ у него уже дѣйствительно является этотъ маркизъ, который «хочетъ во чтобы то ни стало оставаться на сценѣ, несмотря на протесты сторожей, и переговаривается съ актрисой, изображавшей *une marquise ridicule* и сидѣвшей между зрителями» ²⁾. Но все это лишь невинныя насмѣшки, не теряющія, однако, своего значенія, если вспомнить о публикѣ маркизовъ, принужденной выслушивать ихъ. Но болѣе рѣзкіе удары еще впереди. Мольеръ прежде всего будетъ настаивать на негѣлости аристократическихъ притязаній, проявляющихся у едва разбогатѣвшихъ людей изъ средняго сословія или изъ народа, которые спѣшатъ застыдиться своего чест-

¹⁾ Существуетъ легенда объ одномъ разговорѣ Мольера съ товарищемъ его юности Шапеллемъ, въ саду загороднаго дома Мольера, въ Отэйлѣ, гдѣ несчастный поэтъ, въ живыхъ чертахъ и обливаясь слезами, изобразилъ это безнадежное свое состояніе.

²⁾ *Registre de La Grange*, ed. E. Thierry, p. 74.

наго трудового быта. Еще въ «Школѣ женщинъ» (актъ I, сц. 1) осмѣяна и у Арнольфа и у богатыхъ крестьянъ эта страсть лѣзть въ господа, доходящая до того, что «иной такой чудакъ окопаетъ свою маленькую усадьбу рвами и уже пышно величаетъ себя *Monsieur de l'Île*. Но вотъ уже передъ нами во-очію такой ослабленный блескомъ знатной жизни, разжившійся мѣщанинъ (*Bourgeois Gentilhomme*), недалекая, но честная душа; онъ изъ кожи вонъ лѣзетъ, чтобъ не отстать отъ дворянства, приобрести ту же степень развитія, тѣ же знанія, моды, изящество и нравы. Его легковѣріемъ пользуются всѣ и прежде всего его фальшивый другъ, *придворный*, который безсовѣстно его обманываетъ. Но еще несчастіе будетъ такой бѣдный простакъ, если къ ослабленію знатностью у него присоединится несчастная любовь къ женщинѣ изъ дворянской, модной семьи, привывшей къ блеску и свѣтской жизни среди толпы поклонниковъ. Если ужъ стряслась надъ нимъ такая бѣда, то пусть лучше насильно женить она его на себѣ, какъ въ *Mariage forcé*, — и онъ неповиненъ будетъ въ тѣхъ терзаніяхъ, которыя наступятъ для него послѣ брака, — но какъ же онъ безуменъ, когда самъ, добровольно, подставляетъ шею подъ ярмо, когда разукрашаетъ въ своемъ воображеніи связь, которая принесетъ ему лишь поворное и глупое положеніе обманутаго мужа, которымъ воспользовались лишь какъ средствомъ приобрести самостоятельность и нѣкоторый достатокъ. Рветъ на себѣ волосы поводно одумавшійся Жоржъ Данденъ, проклиная свою судьбу и терзаясь мыслью, что на это униженіе онъ шелъ сознательно. «*Tu l'as voulu, George Dandin, tu l'as voulu!*» восклицаетъ — устами Дандена — самъ Мольеръ (поручившій, къ тому же, роль невѣрной жены Армандѣ), и оттого-то, несмотря на кажущійся комизмъ иныхъ сценъ, гдѣ прозорливость супруга-плебея, какъ будто уже напавшаго на слѣдъ проступка, внезапно одурочена болѣе тонкими уловками его аристократическихъ соперниковъ, — это восклицаніе всегда производитъ трагически-грустное впечатлѣніе.

Донъ-Жуанъ является, наконецъ, завершеніемъ всего ряда сатиръ на испорченность высшихъ общественныхъ слоевъ; всѣ темныя стороны ихъ слились въ характеръ героя. Донъ-Жуанъ — полнѣйшее воплощеніе распущенности, безвѣрія, цинизма и притворства. Онъ умненъ и цѣлой головой выше пустоватыхъ поклонниковъ жены какого-нибудь Дандена. Онъ въ своемъ родѣ Тартюффъ; съ великимъ самообладаніемъ и въ грандіозныхъ размѣрахъ властвуетъ этотъ циникъ надъ окружающимъ обществомъ,

пока (какъ выражается Линдау) ¹⁾ «каменный гость революціи не придетъ свергнуть это господство». Не даромъ по силѣ изображенія его сравниваютъ съ Мильтоновымъ Сатаной, называютъ «Ричардомъ III комической поэзіи» ²⁾. Сбросивъ его съ пьедестала, показавъ толпѣ этого опаснѣйшаго изъ всѣхъ носителей аристократической идеи въ его будничномъ одѣяніи и усиливая правдивость изображенія нѣсколькими чертами, взятыми у реальной личности ³⁾, Мольеръ наноситъ тутъ ненавистному ему элементу самый рѣзкій ударъ; Бомарше въ отважныхъ выходахъ своей «Свадьбы Фигаро», которой отводятъ такое важное мѣсто въ ряду непосредственныхъ поводовъ къ революціонному броженію, шель по стопамъ Мольера. Въ «Донъ-Жуанѣ» дѣйствительно иногда насъ поражаетъ какъ будто вѣяніе какого-то новаго, едва обрисовывающагося порядка идей; мы словно заглядываемъ въ будущее съ его кореннымъ переворотомъ въ народной мысли. И, странное дѣло, иной разъ такая новая нота прозвучитъ въ рѣчахъ лица, наименѣе симпатичнаго автору, — самого Донъ-Жуана. Поднявшись надъ жаждой личной мести и воплощая въ немъ болѣе сложный характеръ, авторъ на мгновеніе какъ будто сходится съ нимъ въ иныхъ проявленіяхъ скептицизма. Въ глазахъ нашего писателя порочны циники въ родѣ Донъ-Жуана, но и представители другихъ выдающихся общественныхъ слоевъ не лучше; съ той же силой негодованія, съ которой онъ рисуетъ характеры знатныхъ людей, онъ начиналъ уже тогда относиться къ суевѣрной и ханжеской религіозности. Если выбирать ему между ними, то пусть преимущество все-таки останется за скептикомъ, — и вотъ такъ-то складывается въ названной пьесѣ та знаменитая «сцена съ нищимъ» (актъ III, сц. 2), которая возбуждала обыкновенно столько соблазна между благочестивыми читателями и критиками, и даже была долгое время устраняема и въ изданіяхъ и при игрѣ на сценѣ. Нищій проситъ у богача Донъ-Жуана подавнія, моля его помочь ему во имя церкви. Съ насмѣшками надъ бесплодностью его вѣры отвѣчаетъ ему на эту просьбу Донъ-Жуанъ, — но черезъ минуту, одумавшись, онъ протягиваетъ нищему руку съ щедрой милостыней: «возьми, говоритъ онъ, даю тебѣ это во имя человѣчности» (au nom de l'humanité), — и въ этомъ новомъ словѣ, такъ странно

¹⁾ Molière, eine Ergänzung der Biogr. d. Dichters, S. 74.

²⁾ Humbert, „Mol., Shakspeare und die deutsche Kritik“, 1869, p. 108.

³⁾ Именно, какъ полагаютъ нѣкоторые, у принца Конти. См. у Ланура „Le Tartuffe par ordre de Louis XIV, P. 1877, p. 44—47.

первые прозвучавшемъ въ этомъ смыслѣ на сценѣ, «уже чужды просвѣтительная, гуманная философія восемнадцатаго вѣка».

IV.

«Онъ много любилъ Мольера,—и ему многое простится»¹⁾, такъ примѣнилъ евангельское изреченіе къ королю Людовику одинъ изъ пламеннѣйшихъ поклонниковъ Мольера. За покровительство, оказанное сатирику, біографъ его готовъ отпустить царственному грѣшнику многія прегрѣшенія, вольныя и невольныя. Дѣйствительно, это странное покровительство расчищало путь для безстрашныхъ нападокъ комедіи; она несомнѣнно дѣлала крупный шагъ впередъ не только въ художественномъ развитіи, но и въ ростѣ ея общественнаго значенія. Но это честное поприще, открывшееся передъ нею, налагало на нее высокія обязанности. Выставляя передъ обществомъ извѣстные нравственные идеалы, она должна была, дорожа своей послѣдовательностью, призывать къ своему суду всѣ уклоненія отъ нихъ, не разбирая личностей и ни для кого не смягчая своихъ ударовъ. Между тѣмъ, обстановка дѣятельности Мольера незамѣтно начинала мѣняться, требуя отъ сатирика удвоенной зоркости, способной распознать зарождающіяся опасности. Покровительство Людовика было все еще ему обеспечено, но въ самомъ королѣ проявлялись уже все рѣзче черты, глубоко антипатичныя поэту. Торжество утонченнаго разврата, вереница интригъ, нахально аффишируемыхъ передъ цѣлымъ свѣтомъ, охватывали собой всѣ помыслы короля. Между *созерцателемъ* и *сластолюбцемъ* не могло уже быть согласія и близости; не заразившись раболобіемъ въ придворной атмосферѣ, Мольеръ оставался вѣренъ своимъ убѣжденіямъ, и рѣзкое чувство недовольства скопилось въ его душѣ. Только суровые или же предубѣжденные судьи²⁾ могли замѣтить слѣды мнимой сервильности въ тѣхъ посвященіяхъ, которыя, какъ было уже замѣчено, внушены были только этикетомъ, условными приемами придворнаго многорѣчія. На дѣлѣ же этотъ сервильный, подслуживающійся человѣкъ не воздержался, когда умѣренность стала выше его силъ, и «не простилъ» королю происшедшей въ немъ перемѣны. Въ самый разгаръ связи Людовика съ маркизой

¹⁾ Claretie: Molière, sa vie et ses oeuvres, 1874, p. 118.

²⁾ Наприм. Вилг. де-Лапрадъ: La morale de Mol., вѣ Correspondant, 1876, августъ; или Луи Вейль въ цѣлой брошюрѣ „Mol. et Bourdaloue, P. 1877.

Монтеспанъ, грубо отнятой у мужа, честнаго человѣка, Мольеръ поставилъ своего *Ambigrioua*. Онъ взялъ основу сюжета у Плавта (подобно тому какъ *Aulularia* послужила основой *Скупого*), обставилъ все чертами античнаго быта, центромъ картины сдѣлалъ Юпитера, — но кто же не узнаетъ въ сластолюбивомъ громовержцѣ самого Людовика, и кто, кромѣ умышленно близорукихъ критиковъ въ родѣ Вейльо, увидитъ прямое поощреніе его къ дальнѣйшимъ похищеніямъ — въ тѣхъ, полныхъ горькой ироніи, успокоительныхъ совѣтахъ, которые приходится выслушивать оскорбленному мужу, гдѣ ему доказываютъ, что для него великая честь раздѣлять ложе съ *самимъ* Юпитеромъ!

Поднимая руку на человѣка, котораго такъ долго щадилъ, Мольеръ шелъ по слѣдамъ своихъ неизмѣнныхъ учителей — итальянцевъ, которые вездѣ, куда бы ни занесла ихъ судьба, оставались вѣрны традиціямъ свободной сцены. Они и въ дни Мольера не разъ возмущали французскій дворъ своими ѣдкими выходками противъ лицъ и происшествій вполне реальныхъ, а черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ его смерти, когда въ комедіи «*La fausse prude*» они осмѣяли *madame de Maintenon* и связь съ нею короля, они понесли тяжкое наказаніе за свою отвагу и были высланы изъ Парижа ¹⁾. Но если собственная творческая потребность и готовый ободряющій примѣръ побудили въ данномъ случаѣ поэта указать на неприятно поразившій его симптомъ разложенія окружающей среды, то вскорѣ передъ нимъ уже накопилась масса фактовъ, говорившихъ объ успѣхахъ общей деморализаціи и напоминавшихъ ему объ его общественномъ призваніи. Новый, сильнѣйшій врагъ грозно поднималъ голову. Мольеръ какъ будто предвидѣлъ переворотъ, который произойдетъ съ королемъ въ послѣдній періодъ его царствованія, — до него онъ, къ счастью, не дожилъ, — то плачевное зрѣлище, которое представлялъ собой король валяющійся, смиренный, окруженный ханжами и изувѣрами, но продолжающій при всемъ томъ свой обычный ладъ жизни деспота и тайнаго развратника, съ цѣлымъ рядомъ интригъ, пикантныхъ ужиновъ и т. д. Онъ отгадывалъ быстрые успѣхи монашеской, ханжеской реакціи, широко раскидывавшей вокругъ свои сѣти. Уже немало жертвъ захватила она; его прежній школьный товарищъ и позже покровитель, принцъ Конти, превратился изъ разгульнаго вивѣра во вкусъ Донъ-Жуана въ яростнаго ханжу, врага свѣтскихъ удовольствій и театра, автора цѣлаго трактата о вредѣ сцены. Недавніе львы и львицы модныхъ

¹⁾ Despois, Le théâtre français sous Louis XIV, 1874, p. 69.

салоновъ превращались въ смиренныхъ агнцевъ, напуская на себя туманъ лживой богобоязненности. Модный проповѣдникъ, искусный говорунъ на благочестивыхъ свѣтскихъ собраніяхъ, приобрѣталъ уже первенство надъ всею интеллигенціею; грозное слово, требованіе покаянія становилось въ его рукахъ могущественнымъ орудіемъ господства, которое ему потомъ только оставалось искуснѣе эксплуатировать. Общество начинало находить особую прелесть въ этомъ чисто-театральномъ раскаяніи и уничиженіи; на проповѣдь часто съѣзжалась толпами избранная публика, точно на первое представленіе пьесы, и современники именно въ этомъ тонѣ и оцѣнивали успѣхъ оратора. Въ то же время внутренній церковный раздоръ, вѣчныя интриги и подкобы, отличавшіе борьбу между господствующей іезуитской партіей и отщепенцами-янсенистами, когда обѣ стороны старались склонить къ себѣ наиболѣе вліятельныхъ людей и подстрекнуть власть противъ своихъ противниковъ,—этотъ раздоръ еще болѣе приковывалъ помыслы общества къ церковническимъ интересамъ, а масса сновавшихъ въ его рядахъ искусныхъ агитаторовъ клерикализма поддерживала начинавшееся движеніе. Свѣтское начало, литература и въ особенности театръ начинали казаться предосудительной и вредной суетой. Трагедія еще могла облагородиться обработкой библейскихъ сюжетовъ, но комедія и ея служители становились терпимымъ зломъ, противъ котораго по временамъ всныхивала вся ненависть людей правовѣрныхъ. Самъ Мольеръ видѣлъ уже не разъ всю силу этой едва скрытой злобы, искавшей предлога, чтобы заставить замолчать дерзкаго «фарсера». Только боязнь раздражить короля еще сдерживала въ этомъ отношеніи клерикаловъ; они иногда отваживались говорить нѣсколько словъ «правды» королю (какъ это дѣлалъ въ своихъ проповѣдяхъ Бурдалу), но рѣдко выходили изъ общихъ мѣстъ и нравственныхъ сентенцій, вели себя осторожно, перемѣнивая строгость съ лестью, перѣдко угождали сластолюбію короля, «призывали благословеніе церкви на его дважды незаконныхъ дѣтей и смотрѣли сквозъ пальцы на формальное ихъ усыновленіе» ¹⁾).

Указать на такую злобѣщую силу и на ея растлѣвающее вліяніе становилось, стало-быть, важной общественной заслугой. Язва была старая, многовѣковая; цѣлая исторія стояла за нею, и рядъ отрицательныхъ типовъ, изстари подхваченныхъ и разработанныхъ литературой, показывалъ, что борьба съ клерикальнымъ

¹⁾ Molière et Bossuet, par Henri de Lapommeraye, P. 1877, p. 29. Эта брошюра—горячій отзывъ на пасквиль Вейлю.

притворствомъ и властолюбіемъ передавалась отъ одного поколѣнія въ другому. Уже «Roman de la Rose» выводитъ въ лицѣ полу-аллегорическаго *Faux-Semblant* весьма рельефное воплощеніе духа притворства, охотнѣе всего «живущаго у лживыхъ монаховъ, которые надѣваютъ иноческое платье, но не желаютъ сдерживать своего нрава». Въ сатирахъ Матюрена Ренье черты лживо-набожнаго человѣка становятся еще рѣзче, цинизмъ принимаетъ отталкивающій характеръ, и тотъ же неизмѣнный типъ усложняется новымъ оттѣнкомъ; сатирикъ создаетъ женщину-Тартюффа, лукавую и скрытную *Macette*, которая умѣетъ соединять съ благочестіемъ ремесло свахи, искусство сплетенъ и посредничество между страстной молодежью. Въ одной изъ новеллъ Скаррона ¹⁾ парочка искателей приключеній послѣ неудачныхъ продѣлокъ и мошенничествъ принимается эксплуатировать невѣжество и суевѣріе толпы; днемъ они поютъ гимны и громятъ пороки, а ночью, запершись, пируютъ. Наконецъ, одна изъ комедій Аретина ²⁾, бывшихъ въ большомъ ходу на французской сценѣ, благодаря итальянской труппѣ, — «*l'Innocente*», оттѣняется съ другой стороны барышничествомъ и страсть къ наживѣ, преобладающія въ святошѣ, ставя его въ центрѣ зажиточной семьи, въ качествѣ друга дома и «директора совѣсти». Но, если, какъ видимъ, данный типъ былъ уже намѣченъ и имѣлъ свою исторію, если Мольеръ основывалъ фабулу своей комедіи на готовомъ фундаментѣ, то при всемъ томъ трудно было бы не признать, что всѣ его предшественники остановились на общихъ чертахъ изучаемаго характера и не указали на его настоящее значеніе. У одного лишь Мольера раскрывается вся трагическая сторона всецѣльной клерикальной диктатуры, когда она основана на недальновидности и ограниченности массы. Тартюффъ — не только страстно-чувственная натура, прорывающаяся сквозь лживую маску, — онъ полонъ неутолимой жажды властвовать; ему тѣсно въ своей жалкой средѣ, онъ рвется изъ нея, не брезгаетъ средствами, ведетъ подземную войну противъ всего общества и мгновенно вырастаетъ въ грознаго ея повелителя. И эта могучая сила, до поры, до времени скрытая подъ смиреннымъ и постыгимъ ликомъ, кажется еще поразительнѣе вслѣдствіе внѣшняго благообразія, которымъ проникинута вся фигура Тартюффа. Странная рутина, держащаяся во Франціи по сю пору, силится изображать его отталкивающимъ,

¹⁾ Nouvelles oeuvres tragi-com. de m-r Scarron, Amsterdam, 1669, стр. 69—123.

²⁾ Quattro commed. del divino Pietro Aretino, 1588; главное дѣйствующее лицо такъ и носитъ имя Инокрита.

востыявнымъ, грубымъ. Мольеръ же именно хотѣлъ настоять на вкрадчивой мягкости его манеръ, на приличной вѣншности, полной истинно-чичиковской обворожительности. Тѣмъ легче ему нашептывать Эльмиръ свои искушающія рѣчи, склонять ее на соблазнительную перспективу «*de l'amour sans scandale et du plaisir sans regret*», доказывать, что «наконецъ, вѣдь, онъ не ангелъ», предлагать маленькую «сдѣлочку съ небомъ» и въ то же время морочить мужа своими вдохновенно-аскетическими приемами. Скрытая энергія, холодный расчетъ и истительность тѣмъ ярче выступаютъ потомъ вслѣдствіе контраста съ прежними медоточивыми рѣчами. Втихомолку онъ успѣлъ сплести такую свѣтку вокругъ своихъ жертвъ, что онѣ должны въ ней задохнуться,— и онъ стоитъ у цѣли, господствуя надъ всѣмъ, не признавая ничьей власти надъ собой. Это такая психологически-вѣрно подмѣченная черта, изстари присущая французской клерикальной тактикѣ, что уже благодаря ей одной мольеровское объясненіе даннаго типа является безмѣрно выше попытокъ всѣхъ его предшественниковъ.

Послѣ этого не приходится, повидимому, разъяснять, что Тартюффъ явился какъ-бы характеромъ собирательнымъ, воплотившимъ свойства и особенности цѣлой касты. Старанія указать для него опредѣленный оригиналъ до-сихъ-поръ оставались праздными. Лицо, съ наибольшей вѣроятностью принимаемое за прототипъ Тартюффа, аббатъ Роветтъ, на котораго въ одинъ голосъ указываютъ и Сенъ-Симонъ, и Лабрюэръ, и г-жа Севинье, выставлялось до-сихъ-поръ заклятымъ обскурантомъ, льстецомъ, преисполненнымъ всякой душевной черноты,—но въ 1876 г. его память неожиданно была въ нѣкоторой степени оправдана объективнымъ, двухъ-томнымъ изслѣдованіемъ ¹⁾, которое старается показать въ немъ «епископа-реформатора», шедшаго часто наперекоръ предрассудкамъ своего духовенства, чуть ли не служившаго цѣлямъ галликанизма. Что панегиристъ не могъ не увлечься желаніемъ смыть съ своего героя всѣ прегрѣшенія, конечно, не подлежитъ сомнѣнію, и современники врядъ ли могли до такой степени заблуждаться, чтобъ на безупречную личность ввести неаслуженное подозрѣніе. Но если-бъ авторъ имѣлъ только въ виду нарисовать сатирическій портретъ извѣстнаго всѣмъ лица, то вся ѣдкость обличенія свелась бы на личности и не зажгла бы между клерикалами всеобщаго негодованія. Собирательность

¹⁾ Un évêque réformateur sous Louis XIV, Gabriel de Roquette, et le Tartuffe de Molière. Autun, 1876.

типа, отважно выставленнаго комикомъ къ позорному столбу, была превосходно и съ-разу понята всѣмъ клерикальнымъ лагеремъ, который увидалъ тутъ не желчно-пересказанный частный случай изъ житейской практики, а умышленное обобщеніе пороковъ всего духовенства. И подъ вліяніемъ такой оцѣнки нанесеннаго ему удара, подсказанной внутреннимъ чутьемъ, и месть оскорбленныхъ принимаетъ съ-разу ожесточенный характеръ. Съ ненавистью обрушивается на безбожника рядъ запретительныхъ мѣръ; его громить въ проповѣдяхъ и полемическихъ трактатахъ, возстановляютъ противъ него парламентъ, засыпаютъ жалобами короля, вырываютъ у него запрещеніе пьесы, умѣютъ выдержать ее подъ запретомъ цѣлыхъ полтора года, парализуя всѣ домогательства актеровъ, которые добиваются, наконецъ, своей цѣли, лишь снарядивъ особую делегацію къ Людовику въ армию и улучивъ тамъ благоприятное настроеніе короля, который обѣщалъ, наконецъ, подвергнуть пьесу по возвращеніи въ Парижъ новому разсмотрѣнію ¹⁾).

Такъ смѣло стала уже дѣйствовать партія, враждебная Мольеру, не только уже не считая необходимымъ щадить симпатіи къ нему короля, но стремящаяся поработить себѣ и волю послѣдняго. Она видимо ощущала въ себѣ новыя, надежныя силы, если отбросила и послѣдній остатокъ щепетильности. Она знала, что въ состояніи будетъ запугать короля, уже несравненно болѣе чувствительнаго къ вопросамъ набожности; она даже какъ-будто на время пристыдила его за легкомысленное отношеніе къ нимъ, за неумѣстные сарказмы по отношенію къ служителямъ церкви. Если новая теорія ²⁾, утверждающая, будто Тартюффъ былъ даже написанъ по заказу короля, еще нуждается въ доказательствахъ, то подкрѣпленіемъ ея могутъ отчасти все-таки служить нѣкоторые признаки симпатіи Людовика къ замыслу поэта. Съ тѣмъ же поощреніемъ къ сатирическимъ выходкамъ, съ которымъ онъ, бывало, пытался указывать Мольеру черты, достойныя осмѣянія въ дворянскомъ быту, онъ выслушивалъ и пересказывалъ ходячіе анекдоты о жизни святошъ и модныхъ вождей церкви. Несомнѣнно, что одинъ изъ такихъ рассказовъ, рисовавшихъ оригинальное воззрѣніе одного епископа на сытность постнаго стола, и восклицанія, которыми король сопровождалъ каждую новую подробность (*le pauvre homme!*), цѣликомъ внесены въ пьесу Мольера. Но отъ болѣе или менѣе сдержаннаго поощренія ра-

¹⁾ Registre de La Grange, p. 89.

²⁾ Louis Lacour, „Le Tartuffe p. ordre de Louis XIV“, 1877.

боты до открытаго заявленія сочувствія ея результату еще далеко, и Людовикъ, конечно, не ждалъ именно того результата, который такъ взволновалъ все вокругъ него. Подобно тому, какъ онъ наивно не подозрѣвалъ настоящаго значенія Мольера, онъ не могъ ожидать, чтобъ изъ нѣсколькихъ, болѣе или менѣе извѣстныхъ ему сатирическихъ чертъ сложился мощный, трагическій образъ, вызывающій своимъ появленіемъ не смѣхъ, а ужасъ. Передъ такимъ результатомъ приходилось скрывать свои первоначальныя симпатіи, вторить голосу возмущенной церкви, для виду не скупиться запрещеніями и требовать измѣненій въ пьесѣ. Но, каковы бы ни были эти измѣненія, истинное значеніе ея оттого не затемнилось, да и впечатлѣніе перваго, единственно полнаго ея представленія ни у кого не могло изгладиться. Мольеръ могъ измѣнить даже заглавіе пьесы, превратившейся изъ «Тартюффа» въ «Обманщика» (*l'Imposteur*), могъ исключить все, что слишкомъ ясно намекало на нравы духовенства, снять съ Тартюффа сутану, сдѣлавъ изъ него просто вольнопрактикующаго ханжу, нарядить его въ кафтанъ, обшитый кружевами, со шпагой на боку,—но масса поняла уже тогда всю соль сатиры и завѣщала такой взглядъ всѣмъ послѣдующимъ поколѣніямъ. Тартюффъ останется въ ихъ глазахъ навсегда не только злѣйшимъ бичомъ іезуитизма ¹⁾, но и живымъ воплощеніемъ общечеловѣческаго типа, понятнаго всѣмъ вѣкамъ и всѣмъ народамъ.

Тревога борьбы съ сильными врагами, разочарованіе и пессимизмъ, порожденные глубокимъ сознаніемъ общественныхъ невзгодъ, падали у Мольера на особенно благодарную почву. Онъ давно уже утратилъ даже тѣнь внутренняго, семейнаго счастья, на которое когда-то такъ много надѣялся. Домашняя жизнь становилась для него нестерпимой; онъ то-и-дѣло разставался надолго съ женой, совсѣмъ выѣзжая изъ дому или же занимая въ немъ отдѣльный этажъ,—и тогда надъ головою сиротливо-уединеннаго мужа слышались веселые голоса и смѣхъ всей гурьбы

¹⁾ Авторъ указанной сейчасъ новой теоріи пытается присоединить къ числу своихъ открытій и догадку, будто мольеровская комедія направлена, въ угоду господствующей, стало быть іезуитской, партіи противъ яansenистовъ, чью гордню и ложную религіозность будто бы она осмѣиваетъ,—но въ доказательство іезуитскихъ симпатій къ пьесѣ онъ можетъ привести только одно современное, и то чисто личное показаніе, не могущее заставить насъ забыть о гоненіяхъ, которымъ Тартюффъ на дѣлѣ подвергся со стороны этихъ мнимыхъ своихъ почитателей, тогда какъ честная, независимая натура Мольера намъ порукой, что его симпатіи могли скорѣе лежать на сторонѣ правдивыхъ и здоровыхъ стремленій кружка Портъ-Рояля, какъ бы ихъ суровый взглядъ на жизнь ни расходился съ жизнью самого комика, тѣмъ на сторонѣ нравственно павшей клерикальной клики.

обожателей его жены. Необходимость порвать совѣтъ съ нею была уже совершенно очевидна, но онъ по прежнему не находилъ въ себѣ силъ для рѣшительнаго шага. Лживая надежда, что счастье еще возвратится, не покидала его; одна она поддерживала его, привязывала къ жизни,—и тѣмъ мучительнѣе бывало каждое новое разочарованіе человѣка, оскорбляемаго въ самомъ честномъ своемъ чувствѣ. Полнѣйшимъ, чисто-лирическимъ отраженіемъ этого безотраднaго мрачнаго состоянія духа является «Мизантропъ», наиболѣе совершенное и въ то же время самое субъективное изъ всѣхъ произведеній поэта,—Мольеровъ Гамлетъ, какъ его называютъ многіе.

И здѣсь, какъ и въ «Тартюффѣ», Мольеръ получаетъ въ наслѣдіе отъ цѣлаго ряда предшественниковъ, восходящаго къ глубокой древности ¹⁾, вѣчно-правдивую тему прервѣнія во всему человѣческому роду, которое должно сложиться у сильно-мыслящей натуры подъ вліяніемъ постояннаго противорѣчія между обычной моралью и высшими нравственными законами. Мизантропія, точно охарактеризованная еще у Платона и Аристотеля (послѣдній даже, подобно Мольеру, намѣчаетъ двѣ коренныя группы людей,—независимыхъ и вѣчно враждующихъ съ обществомъ, и умѣренныхъ, приноравливающихся къ нему), воплощается для древности въ лицѣ Тимона Аѳинскаго, необычайная судьба котораго является предметомъ изученія у многихъ поэтовъ, философовъ и историковъ. Типъ мизантропа иногда раздвояется, какъ, наприм., въ пьесѣ Шекспира, гдѣ на ряду съ обѣднѣвшимъ и потому озлобленнымъ и разочаровавшимся богачомъ Тимонѣмъ стоитъ желчный и презрительно-насмѣшливый Апемантъ, скептикъ чуть не съ младенчества; иному, какъ, наприм., софисту Либанію, за много вѣвовъ до Мольера, приходитъ мысль изобразить суроваго мизантропа влюбленнымъ и, стало быть, не чуждымъ человѣческихъ слабостей; иной, подобно Лукіану, ставитъ въ Тимонѣ ненависть къ людямъ въ зависимость отъ разочарованія въ друзьяхъ. Собрать во-едино всѣ разрозненныя черты, обобщить и осмыслить мизантропію современнаго человѣка было и тутъ суждено Мольеру. Онъ давно уже намѣтилъ себѣ характеръ мизантропа, выведя его въ блѣдныхъ чертахъ въ одной изъ раннихъ своихъ пьесъ «Don Garcie de Navarre» ²⁾, и въ позд-

¹⁾ Обзорѣніе различныхъ характеровъ „Мизантропа“ сдѣлано въ рѣдкой теперь брошюрѣ Огюста Видала: *Des divers caract. du Misanthrope*, P. 1851.

²⁾ Корнель до него также пытался изобразить мизантропа въ комедіи „la Veuve“. Замѣчательно, что главные дѣйствующія лица, предвѣщая мольеровскихъ Альцеста и Филанта, носятъ имена Альсидона и Филиста.—См. J. Levallois, „Corneille inconnu“, pp. 113—114.

нѣйшіе годы снова, и тѣмъ съ болѣшимъ основаніемъ, возмра-
тился къ этому характеру. Его Альцестъ не былъ никогда изба-
лованъ счастьемъ, не былъ внезапно низвергнутъ съ высоты не-
помѣрнаго богатства въ нищету, — онъ потерялъ только процессъ,
и не этотъ, почти второстепенный для него фактъ, не это един-
ственное доказательство измѣнчивости его личной судьбы дѣлаетъ
его человѣконенавистникомъ. Его мизантропія является глубокимъ
и сознательнымъ убѣжденіемъ сильной и честной души; не обще-
человѣческія только слабости, но все зрѣлище современнаго ему
общества, одряхлѣвшаго и разлагающагося, поддерживаетъ и раз-
виваетъ въ немъ такое міросозерцаніе. Онъ возстаетъ противъ
всего общественнаго строя; дворъ, судъ, свѣтская нравственность,
раболовствующая и живо-сентиментальная литература, все даетъ
обильную пищу его протесту. Въ его голосѣ слышатся суровыя
ноты; къ оскорбленному человѣческому чувству присоединяется
негодование гражданина. Для усиленія впечатлѣнія его рѣчей
6-богъ съ нимъ поставленъ умѣренный и аккуратный Филантъ,
всегда примиряющій крайности, не отваживающійся стать ни на
той, ни на другой сторонѣ, считающій, что —

C'est une folie à nulle autre seconde
De vouloir se mêler de corriger le monde...

и его устами говорить обычная свѣтская мораль, проницески
внимающая страстнымъ діатрибамъ слѣпкомъ горячихъ Альце-
стовъ. Въ этихъ двухъ художественно-обрисованныхъ характе-
рахъ — вся противоположность стараго порядка и идей обновле-
нія. Умная и правдивая Эліанта не можетъ не признать (актъ
IV, сд. 1), что «въ искренности, проникшей всю душу Альцеста,
есть что-то благородное и геройское; *это — добродѣтель, рѣдкая въ
нашихъ людяхъ*», прибавляетъ она. Оттого-то позже, въ революціон-
ный періодъ, «Мизантропъ» былъ одною изъ любимѣйшихъ пьесъ,
и Камилль Демуленъ могъ въ своемъ «*Vieux Cordelier*» назвать
Альцеста настоящимъ республиканцемъ, а Филанта — самодоволь-
нымъ, сытымъ «*Feuillant*».

Но Альцестъ легко могъ бы впасть въ ходульность, еслибы
авторъ ограничилъ его роль лишь энергической проповѣдью и
рѣзкими выходками, полными нетерпимости. Онъ не только вло-
жилъ въ этотъ характеръ плоть и кровь, сдѣлавъ его глашатаемъ
собственныхъ думъ автора, но дополнилъ сходство, усиливъ тра-
гизмъ положенія Альцеста его безумнымъ увлеченіемъ къ ко-
кеткѣ Селименѣ. Его ревность, вѣчныя подозрѣнія, насмѣшки
надъ пошлыми соперниками, мольбы одуматься, — все это черты

выхваченныя прямо изъ печальной дѣйствительности. У Альцеста, какъ у Мольера, остался единственный просвѣтъ въ жизни, — вѣра въ любимую женщину, не заглушаемая никакими размышленіями. Тѣмъ ужаснѣе для Альцеста окончательное разочарованіе; вся жизнь для него померкла; у него нѣтъ силъ оставаться долѣе въ ненавистномъ ему обществѣ, онъ удаляется изъ него, готовъ скорѣе поселиться въ пустынѣ:

Je vais sortir d'un gouffre ou triomphent les vices
Et chercher sur la terre un endroit écarté
Où d'être homme d'honneur on ait liberté!

И въ отчаяніи онъ выбѣгаетъ изъ комнаты, среди общаго изумленія. Позднѣйшее французское поколѣніе радовалось тому, что послѣднимъ словомъ Мизантропа, сходящаго со сцены и порывающаго съ обществомъ, было *liberté*. Русскому же читателю окончаніе послѣдняго горячаго монолога Альцеста не можетъ, кромѣ того, не напомнить послѣднихъ же словъ Чацкаго, въ такой степени родственнаго по духу съ Альцестомъ ¹⁾: «Пойду искать по свѣту, гдѣ оскорбленному есть чувству уголокъ»...

Къ страданіямъ нравственнымъ у Мольера вскорѣ стали примѣшиваться и страданія физическія. Грудь его тѣснила мучительная боль, и не разъ въ послѣднихъ пьесахъ своихъ онъ какъ-бы невольно вставляетъ намеки на досадную неотвязчивость изнурительнаго кашля. Пришлось, наконецъ, имѣть серьезное дѣло съ докторами, этимъ неизмѣннымъ предметомъ его насмѣшекъ, и познать на дѣлѣ все ихъ шарлатанство и средневѣковые предрассудки, надъ которыми онъ потѣшался, бывало, и въ «Пурсоньякѣ» и въ «Леварѣ по-неволѣ», и въ разныхъ другихъ пьесахъ. Они принимались лечить его допотопными симпатическими средствами, а онъ весь былъ потрясенъ; его душа была больна, и у нихъ не было исцѣленія отъ такого недуга. Мысль о смерти начала все чаще посѣщать Мольера, — и вотъ онъ съ обычной ему откровенностью сатирика рѣшается еще разъ выставить самого себя на посмѣище свѣта и казнить себя за сла-

¹⁾ Во время яростныхъ критическихъ нападеній, вызванныхъ появленіемъ первыхъ отрывковъ изъ „Горы отъ ума“, въ удивленію, болѣе всего указывалось на нѣкое подражаніе слабой Виландовой повѣсти „Geschichte der Abderiten“, тогда какъ о близости къ „Мизантропу“ говорилось только вскользь. Между тѣмъ, родственныхъ чертъ съ нимъ можно бы найти не мало, разумеется, не въ ущербъ художественному значенію русской пьесы. Такъ, Чацкий также страдаетъ отъ невозможности разлюбить свою кнѣзгинцу, какъ Альцестъ; Молчаливъ — дальній отголосокъ Филанта и т. д.

бость духа. «Мнимый больной» является слѣдствіемъ этого наприза. Любимый комическій типъ современнаго доктора въ долгополой мантии, съ огромнымъ ирригаторомъ въ рукахъ, съ безконечнымъ запасомъ темной и неудобоваримой кухонной латыни, вырастаетъ тутъ до чудовищно-отталкивающихъ размѣровъ. Стая медиковъ, лечащихъ по всѣмъ правиламъ искусства, становится свопищемъ лютыхъ фанатиковъ,—и горе бѣдному мнимому больному!

Когда шли репетиціи этой пьесы, Мольеръ уже едва существовалъ. Но такова была его сострадательная, гуманная заботливость о меньшей братіи (въ подтвержденіе можно было бы привести длинный рядъ вполне достовѣрныхъ анекдотовъ), въ особенности объ его товарищахъ-актерахъ, что на всѣ совѣты Буало не играть черезъ силу, онъ отвѣчалъ, что, побаловавъ себя излѣни, онъ лишилъ бы куска хлѣба цѣлую толпу бѣдняковъ, чей заработокъ отъ него зависитъ. Собравшись съ послѣдними силами, густо наумнявъ лицо, чтобы зрители не увидали покрывающей его смертной блѣдности, онъ, уже совсѣмъ умирающій, вышелъ передъ публикой въ роли человѣка, больного воображеніемъ. Никогда, на взглядъ зрителей, такъ хорошо не игралъ онъ; стоны, иногда невольно вырывавшіеся у него, конвульсіи, искажавшія по временамъ его лицо, принимались за комическія ужимки и гримасы актера, превосходно вошедшаго въ свою роль. Но вотъ уже пьеса кончилась и ее уже завершала безумно-веселая интермедія докторовъ, съ полнымъ церемоніаломъ принимающихъ Аргана въ число своихъ собратій. Сцена наполнилась множествомъ мужей науки, торжественно, на полу-французской, макаронической латыни провозносившихъ формулу присяги новаго доктора: «*Juras gardare statutam per Facultatem praescriptam sensu et jureamento?*» — «*Juro*», отвѣчалъ умирающимъ голосомъ и приподнявшись Мольеръ, и это были послѣдніе его слова на сценѣ (1673 г.). Въ обморокъ онъ былъ перенесенъ домой и, прѣдъ на короткое время въ сознаніе, умеръ, не дождавшись духовника, на рукахъ двухъ нищенствующихъ монахинь, случайно зашедшихъ къ нему. Жена, съ которой онъ незадолго передъ тѣмъ сошелся, не успѣла съ нимъ проститься. Общее народное горе и возни духовенства, мстившаго ему за Тартюффа, и то отказывавшагося его хоронить, то (по нѣкоторымъ рассказамъ) подсылавшаго наемную толпу оскорблять его гробъ, служили достойнымъ эпилогомъ всей дѣятельности сатирика ¹⁾.

¹⁾ Въ появившихся недавно въ газетѣ „Темра“, 4 и 18 декабря 1877, статьяхъ автора не разъ уже упомянутыхъ работъ по Мольеру, Луазьера: „*Les gestes mor-*

Какъ воину, стремящемуся умереть на полѣ битвы, Мольеру выпала завидная доля расстаться съ жизнью въ самомъ разгарѣ служенія сценическому искусству. Оно наполняло съ раннихъ лѣтъ все его существованіе, оно поддерживало его въ житейской борьбѣ; ему онъ посвящалъ свои заветныя мысли, воплощая ихъ въ образахъ, его возвысилъ до воспитывающей общественной роли,—и умеръ при рукоплесканіяхъ сочувственной толпы. Съ тѣхъ поръ память объ этой славной смерти достойнымъ образомъ чтится въ томъ первоклассномъ французскомъ театрѣ, *Comédie Française*, который съ гордостью величаетъ себя и теперь *домомъ Мольера* (*maison de Molière*). Каждый годъ, 17 февраля, когда наступаетъ годовщина его смерти, и спектакль, по заведенному обычаю, составляется изъ мольеровскихъ пьесъ,—онъ неизмѣнно оканчивается воспроизведеніемъ достопамятной интермедіи «Мнимого Больного». На сцену снова стекаются въ красныхъ докторскихъ мантияхъ всѣ главные актеры труппы; въ глубинѣ стоитъ бюстъ Мольера. Вотъ раздаются сакраментальныя слова президента, возглашающаго шуточную присягу. Въ первый разъ всѣ отвѣчаютъ: *juro!* но, когда вопросъ повторяется, всѣ тихо поднимаются съ своихъ мѣстъ. Въ эту минуту нѣкогда отвѣчалъ самъ Мольеръ; смущенною душой всѣ какъ будто чувствуютъ присутствіе его дорогой тѣни.

И эта традиціонная церемонія, заканчивающаяся увѣнчаніемъ бюста лаврами,—не внѣшній театралъный парадъ. Она въ наглядной формѣ выражаетъ вѣрную мысль, напоминая позднѣйшему французскому поколѣнію, что его любимый старшій сатирикъ неразлученъ съ нимъ, что, каковы бы ни были новѣйшія завоеванія народнаго самосознанія, долгъ велитъ указать на ихъ преемственную связь со всѣмъ, что любилъ, за что боролся нѣкогда Мольеръ—сынъ народа и неутомимый его наставникъ.

АЛЕКСАЙ ВЕСЕЛОВСКІЙ.



tels de Mol. et de la Fontaine“, приведено много данныхъ, которыя доказываютъ, что, благодаря небрежности вдовы поэта, стѣсненіамъ при его погребеніи со стороны духовенства и внослѣдствіи нѣсколько безтолковому рвенію официальныхъ почитателей Мольера въ дни революціи, желаніяхъ отвратить его останки, въ настоящее время совершенно неизвѣстно, гдѣ они.

АННАБЕЛЬ-ЛИ

Изъ Эдгара Поэ.

Давно ужъ, давно ужъ, — когда, не припомню, —
На берегъ дальней земли,
Жила и цвѣла миловидная дѣва
По имени Аннабель-Ли,
И съ нею, для счастья любви обоюдной,
Мы вмѣстѣ на волѣ росли.

Мы съ ней провели безмятежное дѣтство
На берегъ дальней земли,
Но чувствомъ любви, безпримѣрной на свѣтѣ,
Я связанъ былъ съ Аннабель-Ли, —
Любви, до которой и ангелы въ небѣ
Достигнуть едва ли могли.

И вотъ, потому-то, — когда, не припомню, —
На берегъ дальней земли
Изъ тучи холодной повѣяла буря,
Сразившая Аннабель-Ли.
Тогда, по велѣнію важнаго тестя,
Ее отъ меня унесли
И спрятали тѣло въ гробницѣ печальной
На берегъ дальней земли.

Въ раю серафимы на наше блаженство
Безъ злобы смотрѣть не могли,

И вотъ потому-то (объ этомъ всѣ знаютъ
На берегѣ дальней земли),—
Изъ тучи холодной повѣяла буря,
Сразившая Аннабель-Ли.

Не вѣдали люди мудрѣе и старше
Такой всемогущей любви,
Какую мы знали одни,
И, вѣрьте,—ни ангелы въ небѣ высокомъ,
Ни демоны въ нѣдрахъ земли
Не могутъ разрушить святого союза
Межъ мною и Аннабель-Ли.

И не свѣтитъ луна, чтобъ мила и блѣдна
Мнѣ не грезилась Аннабель-Ли,
И съ лазури звѣзда посылаетъ всегда
Мнѣ привѣты отъ Аннабель-Ли,
И всю ночь на-пролетъ вѣрный духъ стережетъ,
Ненаглядная, твой замуравленный гротъ,
Гдѣ на-вѣки тебя погребли
На берегѣ дальней земли!



ИШПОЛИТЬ ТЭНЪ

КАКЪ

ИСТОРИКЪ ФРАНЦІИ

V *).

Указаніе на салонный характеръ двора и всей жизни французской аристократіи служить для Тэна не только средствомъ, чтобъ осмыслить всѣ собранные имъ бытовые факты и черты, чтобъ объяснить *историческую роль* и судьбу французской аристократіи, но авторъ, въ то же время, пользуется этимъ, чтобъ пролить особый свѣтъ на характеръ умственнаго движенія во французскомъ обществѣ XVIII вѣка и объяснить результаты, которые оно дало во время революціи. Оригинальная мысль — представить королевскую Францію въ видѣ блестящаго салона — служить Тэну звеномъ, связующимъ обѣ половины его сочиненія, и даетъ ему возможность рельефнѣе, чѣмъ то удалось кому-либо изъ его предшественниковъ, выставить на видѣ взаимную связь, существовавшую между французскимъ обществомъ и французской философіей въ XVIII вѣкѣ, между историческими фактами и идеями, между политическимъ *режимомъ* и доктриной.

Какъ другимъ либеральнымъ историкамъ, такъ и Тэну представлялась трудная проблема, съ одной стороны, объяснить великое историческое значеніе французской философіи прошлаго

*) См. выше: стр. 534 стр.

вѣка, — съ другой, почему и въ чемъ она имѣла такое дурное вліяніе на ходъ и исходъ французской революціи. Тэнъ разрѣшаетъ эту проблему слѣдующимъ способомъ. Онъ разлагаетъ умственное движеніе XVIII вѣка на два составныхъ элемента, изъ которыхъ одинъ онъ обозначаетъ выраженіемъ: *l'acquis scientifique*, — другой: *l'esprit classique*. Оба эти составные элемента сами-по-себѣ представляютъ, по его мнѣнію, здоровую и полезную пищу ума, но смѣшеніе ихъ дало въ результатъ ядъ, хотя и сладкій, но потому жадно впитываемый обществомъ того времени. Этотъ ядъ и придалъ философамъ то одуряющее и отравляющее свойство, которое вызвало бредъ и конвульсіи. Таковъ приѣмъ далъ Тэну возможность относиться съ нераздѣльнымъ сочувствіемъ ко всѣмъ явленіямъ, которыя отнесены имъ подъ рубрику: «*acquis scientifique*».

По его опредѣленію, *acquis scientifique* заключается въ твердыхъ результатахъ, которые добыты математическими и естественными науками. Эти результаты, сначала медленно накопившіеся, вдругъ такъ быстро разрослись, что дали возможность построить на нихъ цѣлую мировую систему, повѣренную наукою. Подъ ея вліяніемъ измѣнился взглядъ на человѣка и его положеніе въ мірозданіи; земной шаръ оказался песчинкой въ мірѣ; органическая жизнь на землѣ — мимолетнымъ, случайнымъ явленіемъ; человѣкъ — атомомъ, эфемеридой, животнымъ среди другихъ подобныхъ, по своей организаціи, животныхъ; все человѣчество — лишь послѣдней почкой на древѣ органической жизни, а его исторія — эпизодомъ въ длинной исторіи земного шара и органическаго міра. Если, говоритъ Тэнъ, еще подлежитъ спору свойство жизненнаго принципа, проявляющагося въ природѣ — внутренній ли онъ или внѣшній, — то способъ дѣйствія его внѣ спора: онъ дѣйствуетъ только по общимъ и непреложнымъ законамъ. Власть этого закона подлежатъ не только міры: неорганическій и органическій, но и человѣческія общества, также какъ и идеи, страсти и воля отдѣльнаго человѣка. Подъ вліяніемъ этого открытія измѣнились и научные приѣмы; мыслители XVII вѣка отирались отъ догмы, мыслители XVIII вѣка — отъ наблюденія. Оттого всѣ замѣчательные ученые и литераторы этой эпохи занимались при своей спеціальности естественными науками. Науки нравственныя или науки, имѣющія предметомъ человѣка, отрываются отъ богословія и составляютъ какъ-бы продолженіе наукъ естественныхъ. Исторія представляется совсѣмъ въ иномъ свѣтѣ, чѣмъ прежде. Въ своемъ «Опытѣ о нравахъ» Вольтеръ показываетъ, что первобытныя

человѣкъ былъ грубымъ дикаремъ; что исторія человѣка представляетъ естественное явленіе; что нѣтъ никакихъ внѣшнихъ силъ, которыя направляли бы ее; существуютъ только внутреннія силы, которыя ее слагаютъ; у нея нѣтъ цѣли, но есть результатъ; этотъ результатъ заключается въ прогрессивномъ развитіи человѣческаго духа. Въ то же время, Монтескьё открываетъ другой принципъ, необходимый для исторической науки: онъ показываетъ, что учрежденія, законы и нравы не составляютъ безсвязнаго, случайнаго агрегата, но гармонически и взаимно связаны между собой. Наконецъ, психологія дѣлаетъ открытіе, что въ основаніи душевной жизни лежитъ ощущеніе. «Съ помощью этой идеи одинъ изъ самыхъ точныхъ и необыкновенно-ясныхъ умовъ, Кондильякъ, даетъ почти на всѣ важные вопросы отвѣты, которые, благодаря возродившемуся богословскому предразсудку и вторженію нѣмецкой метафизики, потеряли у насъ вѣсь въ началѣ XIX вѣка, но которые, при помощи возобновившагося наблюденія, появившейся патологии ума и многочисленныхъ вивисекцій, — теперь снова ожили».

Такимъ образомъ, точка зрѣнія, которую приняли французы, благодаря математическимъ и естественнымъ наукамъ, была, по мнѣнію Тэна, совершенно правильная, но дѣло въ томъ, что устройство ихъ глаза не было приспособлено къ этой точкѣ зрѣнія. Свойство ихъ ума, разработывавшаго результаты современной науки, породило философію XVIII вѣка и доктрину революціи. Это свойство ума Тэнъ обозначаетъ выраженіемъ: «l'esprit classique». Классическій духъ проявляется прежде всего въ ораторскомъ слогѣ, въ манерѣ говорить и писать, которой подчинены всѣ литературныя произведенія. Этотъ ораторскій слогъ есть продуктъ досужей аристократіи, у которой монархія, захватившая все въ свои руки, отняла всякое дѣло. Ораторскій слогъ провозшелъ вслѣдствіе привычки говорить, писать и думать исключительно въ виду общества салоновъ. Подъ вліяніемъ самой жизни языкъ постепенно бѣднѣетъ, теряя множество словъ не принятыхъ въ благовоспитанномъ обществѣ, и становится безцвѣтнымъ; рѣчь состоитъ почти исключительно изъ общихъ выраженій. Сообразно съ этимъ преобразовалась грамматика; она не дозволяетъ, чтобъ слова слѣдовали одно за другимъ, согласно намѣняющемуся порядку впечатлѣній и психическихъ побужденій, но указываетъ каждому понятію, каждому слову впередъ определенное мѣсто. Тотъ же методъ, который слагалъ фразу, опредѣлялъ построеніе періода и управлялъ слогомъ. Французскій языкъ выигралъ въ ясности, но онъ сгустился въ объемѣ,

онъ получилъ математическій характеръ. Чувствуется, что этотъ языкъ какъ-бы созданъ для того, чтобъ объяснять, доказывать, убѣждать и популяризировать; не даромъ становится онъ языкомъ всей Европы, международнымъ языкомъ, любимымъ органомъ разума. Но разумъ, которому этотъ языкъ служитъ органомъ, — особаго свойства; это разумъ разсуждающій (*raison raisonnee*), разумъ, который довольствуется приобретенными понятіями и не хочетъ знать полноты и сложности реальнаго міра. Классическій языкъ неспособенъ схватывать и описывать *детали*, непосредственныя чувства, крайнее проявленіе страсти, индивидуальныя черты; онъ склоненъ пробавляться *общими тѣстами*, и логическое сплетеніе его фразъ даетъ хрупкую, филиграновую работу, художественную, но мало полезную или даже вредную на практикѣ.

По характеру языка можно себѣ составить понятіе о духѣ, которому онъ служитъ органомъ. Изъ двухъ операций человѣческаго ума — воспріятія впечатлѣній и анализа ихъ или извлеченія понятія изъ нихъ — классическій духъ силенъ только во второй. Вслѣдствіе этого развивается способность писать — *сочинять*. Подъ вліяніемъ этой способности всѣ произведенія человѣческаго слова: ученыя сочиненія, философскіе трактаты, официальные документы и депеши, наконецъ, частныя письма, — все это получаетъ литературный характеръ; а собственно литературныя произведенія отличаются ораторскимъ пошибомъ.

Это указываетъ на важные недостатки классическаго духа. Выѣстъ съ искреннимъ чувствомъ замираетъ лирическая поэзія; въ драматургіи классическій духъ способенъ воспроизводить только одного рода лица, — людей свѣта, обитателей салоновъ, да и тѣ только на половину реальны: въ нихъ общечеловѣческія черты преобладаютъ надъ индивидуальными, — оттого это отвлеченныя типы, а не живыя лица. Классическій духъ, вслѣдствіе своей узости, которая все увеличивается къ концу вѣка, не способенъ представить реально индивидуальности, какъ онѣ существуютъ въ природѣ или какъ онѣ являлись въ исторіи: ему остается только пустая отвлеченность. Обществу недостаетъ историческаго чутья: оно полагаетъ, что человѣкъ вездѣ и во всѣ времена одинъ и тотъ же; оно видитъ въ человѣкѣ только разумъ, всегда и вездѣ одинаково разсуждающій. Это происходитъ оттого, что вся литература, даже романъ, занимается только салонами, какъ-будто въ нихъ ничего не существуетъ. Во время революціи образованное общество еще болѣе изолируется. Оттого въ рѣчахъ, произносимыхъ на трибунѣ, въ клубахъ нигдѣ не видно пониманія дѣй-

ствительнаго человѣка, каковъ онъ въ селахъ и на городскихъ улицахъ. Народъ представляется простымъ автоматомъ съ общезнавшимъ механизмомъ. Писатели считали его годнымъ только для произнесенія фразъ; теперь политическіе дѣятели видятъ въ немъ машину для вотириванія, которую достаточно подавить пальцемъ въ известномъ мѣстѣ для того, чтобъ заставить дать тотъ или другой требуемый отвѣтъ. «Въ этихъ рѣчахъ мы никогда не находимъ фактовъ, а одни только отвлеченности: цѣлый рядъ разсужденій о природѣ, о разумѣ, о народѣ, о тиранахъ, о свободѣ,— все это въ родѣ какихъ-то пузырей, напрасно вдутыхъ и пущенныхъ въ пространство. Если бы не знать, что все это привело на практикѣ къ ужаснымъ послѣдствіямъ, можно было бы принять это за логическую игру, за школьное упражненіе, за парадныя академическія рѣчи, за соображенія идеологовъ. Именно эта идеологія, послѣдній результатъ вѣка, и даетъ послѣднюю формулу, и скажетъ послѣднее слово классическаго духа».

Классическій духъ усвоилъ себѣ математическій методъ. Онъ заключается въ томъ, чтобы, взявши нѣсколько очень простыхъ и общихъ понятій и не справляясь съ опытомъ, сравнивать и комбинировать ихъ, и изъ полученнаго результата выводить посредствомъ чистыхъ разсужденій всевозможныя послѣдствія. Этотъ методъ одинаково преобладаетъ какъ у приверженцевъ «чистой идеи», такъ и въ школѣ сенсуалистовъ, хотя бы они называли себя послѣдователями Бэкона и отвергали врожденные идеи. Подобно тому, какъ Кондильякъ усваиваетъ психологію арифметическій методъ, такъ Сіезь, относясь съ глубокимъ презрѣніемъ къ исторіи, прилагаетъ тотъ же способъ къ политикѣ. Какъ Кондильякъ съ помощью ощущенія считалъ возможнымъ объяснить строй человѣческой души, такъ Руссо, на основаніи *понятія о договорѣ*, смѣло строить новое общество и государство. Кондорсе восхваляетъ этотъ методъ какъ послѣдній шагъ философіи, съ помощью котораго она поставила вѣчную преграду между современнымъ человѣчествомъ и старинными заблужденіями его младенчества. Посредствомъ этого метода открыты права человѣка, выведенныя математическимъ путемъ изъ одного основнаго понятія. Взаимодѣйствіе двухъ составныхъ элементовъ, т.-е. научнаго результата и господствовавшаго во Франціи классическаго духа, породило доктрину, которая показала новымъ откровеніемъ. Эта доктрина заключалась въ убѣжденіи, что наступить вѣкъ разума и царство истины, и что право этой истины должно быть признано абсолютнымъ. Повторяя мысль Токвиля, Тэнъ замѣчаетъ,

что новая доктрина имѣла характеръ религіознаго убѣжденія и этимъ походила на пуританизмъ XVII в., на магометанство VII в. Она отличалась такимъ же порывомъ вѣры и энтузіазма, такимъ же духомъ пропаганды и властолюбія, такой же непреклонностью и нетерпимостью, такимъ же притязаніемъ передѣлать человѣка и всю человѣческую жизнь согласно съ предвѣстнымъ типомъ. Она точно также имѣла своихъ учителей (docteurs), свои догматы, свой народный катехизисъ, своихъ фанатиковъ, свою инквизицію и своихъ мучениковъ. Она отличалась отъ прежнихъ религіозныхъ системъ только тѣмъ, что требовала подчиненія себѣ во имя разума, а не во имя Бога.

Опираясь на признанный за нимъ новый авторитетъ, разумъ принялся критиковать все существующее и пересматривать его права на жизнь. До-сихъ-поръ роль, которую игралъ разумъ въ человѣческомъ обществѣ, была незначительна; онъ уступалъ первое мѣсто преданію. Но теперь роли ихъ перемѣняются. Монархія Людовика XIV и Людовика XV распатала авторитетъ преданія; съ другой стороны, наука возвысила авторитетъ разума. Преданіе сходитъ на второй планъ и первое мѣсто занимаетъ разумъ, подвергая своему анализу государство, законы, обычаи.

По мнѣнію Тэна, бѣда заключается въ томъ, что разумъ, принимая на себя провѣрку всего существующаго, не былъ просвѣщенъ исторической наукой, не понималъ значенія преданія или, какъ здѣсь выражается Тэнъ, наслѣдственнаго предразсудка. И разумъ, вмѣсто того, чтобъ признать въ своемъ соперникѣ старшаго брата, съ которымъ нужно подѣлиться, усматривалъ въ его владычествѣ одну лишь узурпацію.

Въ оцѣнкѣ тѣхъ историческихъ явленій, которыя Тэнъ разумѣетъ подъ именемъ «наслѣдственныхъ предразсудковъ», мы опять встрѣчаемся съ тѣмъ реалистическимъ отношеніемъ къ исторіи, съ тѣмъ утилитаризмомъ, на который мы указывали уже по поводу первой книги. Тэнъ видитъ въ «наслѣдственныхъ предразсудкахъ» своего рода безсознательный разумъ—une sorte de raisonnement qui s'ignore; онъ говоритъ, что преданіе, подобно наукѣ, коренится въ длинномъ рядѣ накопленныхъ опытомъ истинъ. Обычаи и повѣрья, которые намъ теперь кажутся произвольными, условными, были первоначально общепризнанными средствами, служившими для общественнаго блага. «Культура человѣческой души основана на цѣломъ рядѣ обычаевъ, долго неизвѣстныхъ человѣку, и лишь медленно, постепенно установившихся; они заключаются въ слѣдующемъ: не употреблять въ пищу человѣческаго мяса, не убивать бесполезныхъ стариковъ, не бросать, не про-

давать и не убивать слабыхъ дѣтей, питать отвращеніе въ кровосмѣшенію и всякимъ другимъ противоестественнымъ обычаямъ, быть единственнымъ и признаннымъ владѣтелемъ особаго поля, внимать вышнему голосу скромности (*pudeur*), человѣколюбія, чести, голосу совѣсти. Вообще, чѣмъ древнѣе и чѣмъ болѣе распространенъ какой-нибудь обычай, тѣмъ болѣе онъ имѣетъ основанія въ глубокихъ соображеніяхъ фیزیологическаго или гігіеническаго свойства и въ общественной предусмотрительности*.

Нельзя сказать, чтобы примѣры, которыми Тэнъ старается подтвердить вышеприведенное разсужденіе, были удачно выбраны. Такъ, напримѣръ, касты онъ объясняетъ «необходимостью сохранить въ чистотѣ расу героическую или мыслящую, устраняя примѣсь худшей крови, которая повлекла бы за собою умственное расслабленіе или преобладаніе низшихъ инстинктовъ». Въ такомъ же духѣ объясняется государство и религія. По мнѣнію Тэна, государство, по-крайней-мѣрѣ въ Европѣ, по своему происхожденію и существу, военное учрежденіе, гдѣ героямъ сдѣлался защитникомъ права. Религія по своей сущности — метафизическая поэма, сопровождаемая вѣрой. «Ей нужны обрядность, легенда, церемоніи для того, чтобы дѣйствовать на народъ, на женщинъ, на дѣтей, на простодушныхъ, на всякаго человѣка, погруженнаго въ практическую жизнь, наконецъ, на самый человѣческій умъ, такъ-какъ идеи невольно воплощаются въ образы. Благодаря этой осязательной формѣ, религія можетъ положить на вѣсы человѣческой совѣсти страшную тяжесть, она можетъ служить противовѣсомъ эгоизму, задерживать безумный потокъ грубыхъ страстей, устремить волю на самоотверженіе и преданность (*dévouement*), она можетъ оторвать человѣка отъ него самого, чтобы предоставить его всего служенію истинѣ или своему ближнему, создать аскетовъ и мучениковъ, сестеръ милосердія и миссіонеровъ».

Но уваслѣдованное преданіе, кромѣ того, что оно, подобно инстинкту, есть слѣпое проявленіе разума, имѣетъ еще другое право на уваженіе со стороны послѣдняго. Дѣло въ томъ, что разумъ для того, чтобы получить практическое значеніе, долженъ сначала самъ принять форму преданія и предразсудка. Чтобы какая-нибудь доктрина овладѣла умами людей, сдѣлалась руководящимъ мотивомъ дѣйствія, необходимо, чтобы она превратилась въ привычку, сдѣлалась предметомъ вѣры и безсознательнаго влеченія. За исключеніемъ немногихъ ученыхъ большинство людей все еще получаетъ свои идеи свыше, и академія наукъ во многихъ отношеніяхъ вступаетъ мѣсто древнихъ соборовъ. Разумъ же въ XVIII в. не обладалъ ни достаточнымъ историческимъ

опытомъ, ни способностью руководиться опытомъ. Вслѣдствіе этого никто не понималъ въ то время ни прошедшаго, ни настоящаго. Не зная людей, нельзя было понять учреждений; никто не подозревалъ, что истина должна была облечься въ легенду, что право могло утвердиться только посредствомъ силы, что религія должна была принять жреческій характеръ, а государство — характеръ военный. Не объяснивъ себѣ прошедшаго, нельзя было уразумѣть настоящее. Никто изъ салоннаго общества не имѣлъ вѣрнаго понятія ни о крестьянахъ, ни о жителяхъ провинціальныхъ городовъ и первобытномъ состояніи ихъ ума. Никому не приходило въ голову, что 20 милл. людей и даже больше едва возвысились надъ умственнымъ состояніемъ среднихъ вѣковъ, и что поэтому общественное зданіе, для нихъ пригодное, должно было въ своихъ общихъ очертаніяхъ сохранять средневѣковой строй. Однимъ словомъ, никто не сознавалъ, что для неразвитыхъ, безсознательно живущихъ людей «il n'y a de religion que par le curé — et d'Etat que par le gendarme» (религія понятна только въ образѣ священника, а государство — въ образѣ жандарма).

Вслѣдствіе коренного заблужденія разума, не оцѣниваго того значенія, какое имѣли наслѣдственные предрассудки, онъ ополчился противъ преданія съ тѣмъ, чтобы ниспровергнуть его владычество и замѣнить царство лжи — царствомъ истины. Эта ошибка разума происходила изъ салоннаго характера французскаго общества и его образованія.

Въ этой мысли заключается исходная точка критики, которой Тэнъ подвергаетъ умственное движеніе XVIII в., мѣрило, опредѣляющее его отношеніе къ столь прославленнымъ литературнымъ дѣателямъ этой эпохи. Описывая войну разума противъ преданія, Тэнъ слѣдуетъ общепринятому раздѣленію умственнаго движенія XVIII вѣка на два періода, или, какъ выражается онъ, на двѣ философскія экспедиціи. Направление перваго похода, вождемъ котораго былъ Вольтеръ, Тэнъ характеризуетъ тѣмъ, что преданіямъ и предрассудкамъ французскихъ писателей стали противопоставлять преданія и предрассудки другихъ странъ и временъ, вслѣдствіе чего всѣ эти преданія утрачивали свои чары; древнія учрежденія лишались своего божественнаго характера, представлялись дѣломъ человѣка, плодомъ времени, результатомъ условнаго соглашенія. Скептицизмъ началъ проникать черезъ всѣ брешы. «Но анализъ, разлагавшій религіозныя системы, политическія учрежденія и гражданскіе законы, другъ другу противорѣчившіе, не сводилъ ихъ къ нулю; въ основаніи положительныхъ религій, которыя разумъ считалъ ложными,

онъ находилъ естественную религію, которую признавалъ истинною; подъ оболочкою законодательныхъ системъ разумъ признавалъ общій естественный законъ, начертанный въ сердцахъ людей и подразумѣваемый разнообразными сводами законовъ. На дѣй реторты, разлагавшей религію и общественныя учрежденія, всегда оставался нѣвѣстный осадокъ (*résidu*). Въ первомъ случаѣ въ осадкѣ получалась *мотина* (*résidu de vérité*); во второмъ—получалась *справедливость*. Это былъ небольшой, но драгоценный остатокъ (*reliquat*), какъ-бы слитокъ золота, сохраняемый преданіемъ, очищаемый разумомъ, и который, мало-по-малу освободившись отъ всякой примѣси, разработанный и примѣненный ко всякому дѣлу, долженъ былъ одинъ собою представлять сущность религін и всѣ нити, связывающія общество».

Вторая экспедиція состоитъ изъ двухъ армій; первую составляютъ энциклопедисты. Для характеристики ихъ теорій Тѣнь представляетъ на видъ, въ чемъ они отступили отъ идей Вольтера. Дѣламъ стараго вождя они теперь относятъ также въ числу предрассудковъ. Представленіе Вольтера о мірѣ, какъ о механизмѣ, который заставляетъ предполагать механика, замѣняется у нихъ представленіемъ о вѣчной матеріи, находящейся въ вѣчномъ движеніи. Не разумъ организуетъ матерію, а матерія производитъ изъ себя разумъ. Отсюда новое объясненіе естественнаго закона. Источникъ его самъ человѣкъ, но человѣкъ, какимъ онъ представляется глазамъ натуралиста, т.-е. организованное тѣло, животное съ его нуждами и страстями. Совпадая съ естественнымъ закономъ, эти страсти не только не искоренены, но и исполнѣны. Отсюда слѣдуетъ ниспроверженіе послѣднихъ предрассудковъ. «Стыдливость», восклицаетъ Дидеро, «подобно одеждѣ—есть изобрѣтеніе человѣка и условное чувство». Парадоксы Дидеро, замѣчаетъ Тѣнь, по крайней мѣрѣ, оправдываются (*ont des coïncidences*) тѣмъ, что, описывая нравы, онъ задался цѣлью моралиста, что подъ вліяніемъ своей благородной природы онъ вѣрно оцѣниваетъ и по достоинству распредѣляетъ различныя влеченія человѣческаго сердца, и что, опредѣляя первобытныя побужденія души, онъ рядомъ съ эгоизмомъ отводитъ особое и болѣе почетное мѣсто состраданію, милосердію и безразсчетному самоотверженію и самопожертвованію. Но послѣ него являются другіе, холодные и ограниченные люди, которые посредствомъ математическаго метода идеологовъ конструируютъ нравственность въ духѣ Гоббса, полагая въ основаніе ея одно только побужденіе, самое простое и осязательное, грубое, почти механическое—инстинктивное стремленіе, заставляющее животное искать наслаж-

денія и избѣгать боли. Добродѣтель—не что иное, какъ предусмотрительный эгоизмъ. Итакъ, возвращеніе къ естественному закону, т.-е. къ природѣ, и уничтоженіе общества—вотъ военный кликъ, провозглашенный всѣмъ полчищемъ энциклопедистовъ. Такой же кликъ раздается съ другой стороны—изъ лагеря Руссо и социалистовъ.

Характеристика Руссо, къ которой Тэнъ возвращается нѣсколько разъ, представляетъ одну изъ самыхъ удачныхъ главъ разсматриваемаго сочиненія. Эта характеристика, по нашему мнѣнію, потому такъ удалась Тэну, что онъ лучше, чѣмъ кто-либо сумѣлъ схватить тѣсную связь между личными качествами и пороками Руссо и смысломъ его ученій. Руссо также отстаивалъ права естественнаго человѣка и естественнаго закона. Но вслѣдствіе громаднаго самолюбія и чудовищнаго эгоизма онъ бралъ свой идеалъ естественнаго человѣка не изъ дикаго состоянія, а изъ самого себя. Около этой центральной идеи вновь совмѣщается спиритуалистическое воззрѣніе на человѣка. Такое благородное созданіе не можетъ быть механическимъ результатомъ различныхъ физическихъ органовъ.

Въ человѣкѣ есть нѣчто болѣе, чѣмъ одна матерія; его духовная жизнь складывается не изъ однихъ чувственныхъ ощущеній; человѣкъ стоитъ выше животнаго; въ немъ есть свободная воля, слѣдовательно, самобытный принципъ или душа, отличная отъ тѣла и способная пережить тѣло. Эта душа повинуется внутреннему голосу, т.-е. совѣсти. Но если человѣкъ, какъ его понимаетъ Руссо, вышелъ совершеннымъ изъ рукъ Творца, то онъ пересталъ быть таковымъ по винѣ общества. Отсюда борьба противъ этого общества, еще болѣе ожесточенная, чѣмъ прежде. До Руссо общественныя и политическія учрежденія казались только неудобными и несогласными съ требованіями разума; теперь же они представляются несправедливыми и развращающими; прежде они возстановляли противъ себя разсудокъ и страсти,—теперь, кромѣ того, онѣ возмущаютъ совѣсть и гордость. Отсюда гнѣвъ и серьезный, желчный тонъ, который заступаетъ мѣсто прежней насмѣшки. Но характеръ борьбы измѣняется еще вслѣдствіе другой причины. Какъ и нѣкоторые другіе литераторы XVIII в., Руссо вышелъ изъ простаго народа; но онъ, кромѣ того, въ душѣ плебей; ему неловко въ салонѣ, онъ не можетъ привыкнуть къ благовоспитанному обществу; отсюда его вражда ко всему, что украшаетъ это общество, къ наукѣ, искусству, театру, къ цивилизаціи вообще. Но если цивилизація дурна, то общество еще хуже,

и два основанія его—собственность и власть,—не что иное, какъ насиліе.

«Изъ-за теоріи сжовить личное чувство, раздраженіе плебея, бѣднаго и озабоченнаго, который при своемъ входѣ въ свѣтъ, нашелъ всѣ мѣста занятыми и не могъ себѣ завоевать положенія въ обществѣ; который отмѣчаетъ въ своихъ «Признаніяхъ» (Confessions) день, когда онъ пересталъ страдать отъ голода,—за немѣняемымъ лучшимъ живетъ съ служанкой и отдаетъ своихъ пятерыхъ дѣтей въ воспитательный домъ; который по очереди то лакей, то приказчикъ, бродяга, учитель или переписчикъ, вѣчно на-сторожѣ и вѣчно принужденъ прибѣгать къ разнымъ уловкамъ для сохраненія своей независимости, возмущенный контрастомъ своего положенія и того, что онъ чувствуетъ въ душѣ, отдѣляющійся отъ чувства зависти лишь съ помощью влословія и сохраняющій въ глубинѣ души старую горечь «*противъ богатыхъ и счастливыхъ этого міра, какъ будто они богаты и счастливы на его счетъ и какъ будто ихъ мнимое счастье было похищено у него*» (Emile)».

Тэнь въ своемъ очеркѣ французской литературы остановился на Руссо, объявивъ, что не стоить знакомиться съ его послѣдователями, съ этими *enfants perdus du parti*, какъ онъ ихъ называетъ. Всѣ эти разнообразныя нападенія на современное общество, говоритъ онъ, приводятъ къ одной цѣли—къ ниспроверженію всѣхъ основъ существующаго порядка. А за этимъ ниспроверженіемъ наступаетъ, по мнѣнію людей XVIII вѣка, царство разума, новый милленіумъ, и разуму, разрушившему старый порядокъ, предоставляется совидавіе новаго.

Описавши на основаніи «Общественнаго Договора» Руссо теорію построенія новаго государства, которую потомъ во время революціи вздумали осуществить на практикѣ, Тэнь противопоставляетъ этой теоріи свой собственный взглядъ на общество и государство. Онъ находитъ, что существенная ошибка политическихъ теоретиковъ XVIII в. заключалась въ ихъ убѣжденіи, что разумъ одинаково присущъ всѣмъ людямъ и что это равномерное распредѣленіе общаго разума можетъ быть принято за основной политическій принципъ. Съ помощью физиологій и психологій Тэнь опровергаетъ это положеніе. Физиологія показываетъ, что то, что мы называемъ въ человѣкѣ разумомъ, есть только состояніе извѣстнаго непрочнаго равновѣсія, которое зависитъ отъ не менѣе непрочнаго состоянія мозга, нервовъ, крови и желудка. «Возьмите, говоритъ Тэнь, голодныхъ женщинъ и пьяныхъ мужчинъ около тысячи, сведите ихъ вмѣстѣ, пусть они разгорачатся

- отъ криковъ, отъ ожиданія, пусть они заразятъ другъ друга возрастающимъ возбужденіемъ, и черезъ нѣсколько часовъ передъ вами будетъ толпа опасныхъ сумасшедшихъ. 1789-й годъ это показаль» (стр. 312). Обращаясь къ психологін, Тэнъ замѣчаетъ, что малѣйшее психическое явленіе, всякое ощущеніе, воспоминаніе, самое простое сужденіе—есть результатъ таковой сложной механики, общій итогъ нѣсколькихъ миллионныхъ независимо дѣйствующихъ силъ,—что если стрѣлка нашего ума приблизительно стоитъ вѣрно, то это случайность, чтобъ не сказать чудо. «Галлюцинація, бредъ, мономанія, которые сторожатъ у нашей двери, всегда готовы овладѣть нами. Собственно говоря, по своей природѣ человѣкъ—сумасшедшій, точно такъ, какъ его тѣло всегда въ болѣзненномъ состояніи, здоровье нашего разума, какъ и здоровье нашихъ органовъ не болѣе, какъ частая удача или счастливая случайность» (стр. 312). При такой сложности психическихъ процессовъ, какъ шатокъ тотъ утонченный результатъ, который мы называемъ собственнымъ разумомъ, и какъ часто у самаго сильнаго ума подъ давленіемъ гордости, энтузіазма или догматическаго упрямства идеи мало соотвѣтствуютъ дѣйствіямъ! Если же такова доля лучшихъ умовъ, то что сказать о толпѣ, о народѣ, объ умахъ вовсе не развитыхъ? «У крестьянина, у человѣка, занятаго съ дѣтства ручной работой, не только отсутствуетъ вся сѣть высшихъ понятій (*conceptions supérieures*), но и тѣ внутренніе органы, которые могли бы ее сплести, не сформировались. Вслѣдствіе его привычки къ свѣжему воздуху и къ работѣ тѣла, у него, если онъ остается въ бездѣйствіи, черезъ четверть часа вниманіе ослабѣваетъ; общія фразы дѣлаютъ на него лишь впечатлѣніе неяснаго звука; умственные соображенія, которыя должны быть ими вызваны, не могутъ совершаться; онъ начинаетъ дремать, если только какой-нибудь звучный голосъ не разбудитъ въ немъ, дѣйствуя на него заразительно, инстинктовъ тѣла и крови, личныхъ страстей, глухой злобы, которыя сдержаны внѣшней дисциплиной и всегда готовы разнуздаться. У полу-грамотнаго, даже у человѣка, который считаетъ себя развитымъ и читаетъ газеты, принципы не что иное, какъ почти всегда несоотвѣтствующіе его развитію гости; они превышаютъ его пониманіе; напрасно твердить онъ свои догматы, онъ не въ состояніи измѣрить степень ихъ значенія (*portée*), онъ не можетъ усмотрѣть ихъ предѣлы, онъ забываетъ объ ихъ условности или присущихъ имъ ограниченіяхъ (*restrictions*), онъ ложно ихъ примѣняетъ. Эти принципы подобны химическимъ составамъ, которые остаются безвредными въ лабораторіи и въ рукахъ химика, но которые дѣ-

мются страшно опасными на улицѣ, подѣ ногами проходящихъ» (стр. 313).

Философы XVIII в. ошибались не только въ томъ, что считали разумъ естественною принадлежностью человѣка, чѣмъ-то общимъ всѣмъ людямъ, — они не сознавали, что вообще въ жизни человѣка и всего человѣчества роль разума очень ничтожна. «Дано ли то происходитъ или тайно, разумъ не болѣе, какъ удобный подчиненный, домашній адвокатъ, вѣчно подкупленный, употребляемый настоящими хозяевами человѣка для защиты ихъ дѣлъ; и если они при публикѣ уступаютъ ему первое мѣсто, то единственно ради приличія. Хозяева человѣка это — физическій темпераментъ, тѣлесныя нужды, животный инстинктъ, наслѣдственные предрасудки, воображеніе, вообще какая-нибудь преобладающая страсть, болѣею частью личный интересъ или же интересъ семейный, сословный, или интересъ, партіи. Мы впали бы въ большую ошибку, еслибъ подумали, что человѣкъ добръ по своей природѣ, что онъ великодушенъ, сострадателенъ или по крайней мѣрѣ мягокъ, сговорчивъ и охотно подчиняется общественному интересу или интересу ближняго. Во-первыхъ, если не достоверно, что человѣкъ находится въ кровномъ родствѣ съ обезьяной, во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что по своему строенію онъ представляетъ животное очень близкое къ обезьянѣ, плотоядное и хищное, бывшее когда-то людоедомъ, а впоследствии сдѣлавшееся охотникомъ и воиномъ. Вотъ гдѣ основаніе крѣпко коренищихся въ немъ свирѣпости, зѣвствія, динихъ, разрушительныхъ инстинктовъ, къ которымъ присоединяются, если онъ французъ, веселость, смѣхъ и самая странная потребность выдѣлывать прыжки и всякія шалости среди опустошеній (*dégâts*), которыя онъ производитъ. Во-вторыхъ, съ перваго появленія своего онъ очутился голый и бессиленный на неблагоприятной землѣ, гдѣ добывать средства къ пропитанію очень трудно, гдѣ подѣ страхомъ смерти онъ принужденъ дѣлать запасы и сбереженія. Отсюда у него постоянная забота и неотвязчивая мысль, какъ бы приобрѣсти, скопить и владѣть; скупость и жадность, — особенно въ томъ сословіи, которое, прикрѣпленное къ землѣ, голодаетъ въ продолженіи шестидесяти поколѣній для того, чтобъ кормить другіе классы и постоянно протягиваетъ крючковатыя руки, чтобъ захватить эту землю, гдѣ, благодаря ихъ труду, произрастаютъ плоды. Наконецъ, болѣе тонкая умственная организація человѣка сдѣлала изъ него съ самыхъ первыхъ дней существо способное увлекаться воображеніемъ, у котораго безчисленныя мечты развиваются сами собою въ чудовищныя химеры, расширяя и увеличивая безъ всякой мѣры его

опасенія, его надежды и его желанія. Отсюда у него является чрезвычайная чувствительность, внезапные приливы чувства и разрывательных восторговъ, порывы неудержимой страсти, эпидеміи легковѣрія и подозрительности, однимъ словомъ—энтузіазмъ и паника, особенно если это французъ, т.-е. человѣкъ общительный и легко возбуждаемый, быстро поддающійся всякому внѣшнему толчку, лишенный того природнаго равновѣсія, которое поддерживается у его сосѣдей германской или латинской расы флегматическимъ темпераментомъ и сосредоточеніемъ уединенной мысли» (стр. 315).

Вслѣдствіе непониманія дѣйствительнаго человѣка и своего заблужденія относительно роли разума въ человѣческихъ дѣлахъ, философы XVIII в., по мнѣнію Тэна, не вѣрно опредѣляли отношеніе народа къ правительству. Во имя верховенства народа они отнимали у правительства всякій авторитетъ, всякую прерогативу, всякую инициативу, всякую силу и прочность. Правительство, по ихъ мнѣнію, не что иное, какъ приказникъ, какъ слуга народа. Противъ правительства и его органовъ должны быть приняты всѣ мѣры предосторожности, должно быть вызвано всеобщее недоувѣріе. Такой точкѣ зрѣнія Тэнъ противопоставляетъ свою собственную правительственную теорію. «Такъ какъ жизнью человѣка управляютъ грубыя страсти, которыя стихаютъ въ мирное время, подобно тому, какъ волны потока, сдерживаемыя плотиною, протекаютъ тихо, то главная забота должна заключаться въ томъ, чтобы противопоставить страстямъ равную имъ по силѣ сдержку, тѣмъ болѣе суровую, чѣмъ грознѣе эти страсти, даже деспотическую въ случаѣ нужды. Для того, чтобы направить и ограничить удары этой сдерживающей силы, употребляютъ разные механизмы, какъ-то: конституціи, раздѣленіе властей, своды законовъ, суды, легальныя формы. Но за всѣми этими колесами всегда видна главная пружина, самое дѣйствительное орудіе, а именно, жандармъ, вооруженный противъ дикаря, разбойника и сумасшедшаго, тащагося въ каждомъ изъ насъ, дремлющаго или скованнаго, но всегда живого въ тайникѣ нашего сердца».

VI.

Предоставляя себѣ впослѣдствіи оцѣнить взгляды Тэна на назначеніе государства и его отождествленіе верховной власти съ полицейскою, мы прежде всего займемся главнымъ содержаніемъ третьей книги—изложеніемъ идей и доктринъ, господствовавшихъ

во французскомъ обществѣ до революціи и во время ея, и объясненіемъ ихъ происхожденія. Впечатлѣніе, которое эта книга произведетъ на читателя, и сужденіе, которое произнесетъ критикъ объ ея авторѣ, будутъ главнымъ образомъ зависѣть отъ того, примутъ ли они исключительно во вниманіе литературный талантъ Тэна или также его историческую и научную задачу. Въ первомъ отношеніи, т.-е. насколько третья книга представляетъ намъ не только мастерскую характеристику крупнѣйшихъ явленій французской литературы XVIII вѣка, но и увлекательное описаніе умственного строя и культурнаго склада самаго общества Франціи въ прошломъ вѣкѣ—эта книга должна быть признана образцовымъ произведеніемъ. Мы имѣемъ много классическихъ характеристикъ великихъ писателей XVIII вѣка, но у насъ еще не было такого мастерского, полного и вмѣстѣ съ тѣмъ сжатаго общаго очерка умственного движенія и доктринъ, подготовившихъ французскую революцію. Блестящая литературная картина, нарисованная Тэномъ, поражаетъ насъ не только своими художественными достоинствами, мѣткостью и рельефностью изображенія и искусною группировкою, но и *оригинальностью* оцѣнки, которой авторъ подвергаетъ писателей и произведенія, относительно которыхъ, по-видимому, давно уже установилась общая точка зрѣнія. Точка зрѣнія, занятая Тэномъ при сужденіи о политическихъ и общественныхъ идеяхъ, вызвавшихъ или сопровождавшихъ французскую революцію, многозначительна какъ свидѣтельство переворота въ убѣжденіяхъ, происшедшаго въ извѣстной части современнаго французскаго общества. Критика, которой Тэнь подвергаетъ доктрины XVIII в., столько же безпощадна, сколько трезва и вѣрна по отношенію къ упреку въ исключительной рассудочности ихъ и въ отсутствіи историческаго смысла. Энтузіастовъ и фанатиковъ революціи 1789 года Тэнь встрѣчаетъ съ охлаждающимъ ихъ пылъ замѣчаніемъ: царство разума не наступило и не наступитъ, потому что разумъ не въ одинаковой степени распределенъ между людьми и не онъ управляетъ человѣчествомъ. Сенсуалисты прошлаго вѣка были бы очень изумлены и огорчены, если бы знали, что ихъ послѣдователь, тотъ, кто считаетъ своимъ призваніемъ продолжать начатое ими дѣло — извлечь изъ ихъ ученія такое противоположное убѣжденіе.

Но наслажденіе, которое доставляетъ литературный талантъ Тэна и интересъ, который возбуждаетъ его отношеніе къ доктринамъ XVIII в., уступаютъ мѣсто совершенно иному впечатлѣнію, какъ скоро читатели остановятся на вопросѣ: какимъ способомъ объясняетъ Тэнь ихъ происхожденіе, и въ какую связь

привелъ онъ ихъ съ общими историческими и культурными явлениями того времени? При ближайшемъ разслѣдованіи этого вопроса тотчасъ окажется, что Тэнъ не только объяснилъ невѣрно происхожденіе доктринъ XVIII вѣка, но сталъ при этомъ на совершенно не-научную почву, а вслѣдствіе этого погрѣшилъ противъ исторической справедливости при оцѣнкѣ разбираемыхъ имъ политическихъ и философскихъ идей.

Тэнъ утверждаетъ, что доктрины, породившія французскую революцію, были слѣдствіемъ взаимодѣйствія двухъ элементовъ, — результатовъ, добытыхъ математическими и естественными науками, и такъ-называемаго *классическаго духа*. Подъ классическимъ духомъ Тэнъ разумѣетъ извѣстное свойство французскаго ума, которое особенно начинаетъ проявляться съ половины XVII вѣка — склонность къ обобщеніямъ и отвлеченнымъ разсужденіямъ, потребность ясности и логичности въ выраженіи и формулированіи идей въ ущербъ полнотѣ и разнообразію реальности. Уже самое названіе, подобранное Тэномъ для второго изъ его историческихъ элементовъ культуры XVIII вѣка — *классическій духъ*, приходится признать страннымъ и неудобнымъ. Оно вѣроятно объясняется тѣмъ, что этотъ духъ главнымъ образомъ и прежде всего отразился на той литературѣ французовъ, которую они привыкли называть классической. Но не говоря о томъ, что эпитетъ «классическій» подаетъ поводъ къ постояннымъ недоразумѣніямъ, нелогично обозначать духъ французской націи, отразившійся, по мнѣнію Тэна, на всѣхъ сферахъ духовной и политической жизни — словомъ, которое заимствовано изъ одной специальной области его проявленія — изящной литературы. Естественнѣе было бы съ точки зрѣнія Тэна называть этотъ духъ не *классическимъ*, а *салоннымъ*. Но вромѣ неудачно выбраннаго названія для классическаго духа, мы должны указать на сбивчивость, проявляющуюся въ описаніи этого историческаго явленія у Тэна. Краски и очертанія, которыми Тэнъ изображаетъ классическій духъ, а затѣмъ самый продуктъ его — доктрины XVIII вѣка, — постоянно сливаются и причина смѣшивается съ слѣдствіемъ.

Болѣе сильнаго упрека, чѣмъ тотъ, который заключается въ этихъ замѣчаніяхъ, заслуживаетъ объясненіе происхожденія доктринъ XVIII вѣка изъ взаимодѣйствія научныхъ результатовъ и классическаго духа. Это объясненіе является произвольнымъ уже потому, что совсѣмъ не доказано, почему классическій духъ, переработавшій результаты математическихъ и естественныхъ наукъ, породилъ основную доктрину о томъ, что наступило царство разума. Затѣмъ это объясненіе представляется какимъ-то искусствен-

нымъ и вычурнымъ построениемъ, придуманнымъ для того, чтобы сгруппировать факты по предвзятой схемѣ и проложить путь известнымъ тенденціямъ. Даже вторая книга, въ которой самые разнообразные факты политической, сословной и придворной жизни, факты, не рѣдко относящіеся къ различнымъ вѣкамъ, подведены подъ идею, что Франція представляла салонъ, — отличается нѣсколько искусственнымъ построениемъ; но критикъ забываетъ объ этой искусственности въ виду того, что она помогла автору бросить яркій свѣтъ на изображаемое имъ общество и не помѣшала ему, несмотря на нѣкоторый *шаржъ*, остаться вѣрнымъ исторической правдѣ; въ третьей же книгѣ его искусственное построение, желаніе провести черезъ все сочиненіе идею салоннаго вліянія, особенно содѣйствовали тому, что авторъ удалился отъ широкаго пути исторической дѣйствительности и науки, впалъ въ односторонности и упустилъ изъ вида самую существенную сторону своего предмета. Это послѣднее замѣчаніе касается одного изъ самыхъ слабыхъ пунктовъ третьей книги Тэна. Всякій читатель ее, знакомый съ культурной исторіей XVIII вѣка, долженъ быть чрезвычайно пораженъ тѣмъ, что нигдѣ не встрѣчается у Тэна научнаго термина, давно всѣми принятаго для обозначенія самаго характеристическаго свойства или отличія упомянутой эпохи. Это упущеніе тѣмъ болѣе странно, что не только главные черты доктрины XVIII вѣка, анализированной Тэномъ, но и многія признаки описаннаго имъ классическаго духа, вполне входятъ въ понятіе обозначаемое этимъ научнымъ терминомъ, и совершенно удовлетворительно имъ объясняются. Понятіе, усвоенное историческою наукою, которое мы здѣсь разумѣемъ — *раціонализмъ*.

Вся культура XVIII вѣка, какъ извѣстно, отмѣчена раціонализмомъ, т. е. преобладаніемъ разума въ объясненіи и оцѣнѣ внутреннихъ и вѣшнихъ явленій человѣческой жизни и вытекающимъ отсюда разсудочнымъ настроеніемъ европейскаго общества. Вліяніе раціонализма было чрезвычайно разнообразно, и его послѣдствія далеко не одинаково плодотворны. Раціонализмъ прежде всего выражался въ философскомъ и научномъ стремленіи отыскать въ явленіяхъ ихъ разумную сторону, прослѣдять въ нихъ проявленія мірового разума и опредѣлить долю участія разума въ продуктахъ духовной дѣятельности человѣка въ религіи, языкѣ, правѣ, этикѣ и въ политикѣ. Это стремленіе, овладѣвая наукою, стало выражаться въ теоріяхъ, разсматривавшихъ и объяснявшихъ всѣ эти явленія, исключительно, какъ продукты разума, признававшихъ за ними искусственный характеръ, представившихъ, напримѣръ, языкъ — собраніемъ звуковъ, принятыхъ

извѣстною группою людей по взаимному соглашенію для употребленія въ опредѣленномъ смыслѣ; религію—системами, которыя дѣлаемы жрецами для извѣстныхъ цѣлей; государство—договоромъ, заключеннымъ между собою первобытными людьми въ практическихъ видахъ. Развиваясь и проникая въ массы, раціонализмъ, конечно, мельчалъ и принялъ тотъ оттѣнокъ поверхностной разсудочности, въ которой, главнымъ образомъ, выразилась односторонность культуры XVIII вѣка.

Другое практическое послѣдствіе раціонализма заключалось въ томъ, что онъ привелъ къ привычкѣ критически относиться къ конкретнымъ явленіямъ, подвергать ихъ оцѣнкѣ съ точки зрѣнія разума или просто такъ-называемаго здраваго смысла, относиться скептически ко всему, что имъ противорѣчило, отвергать и требовать уничтоженія все того, что не вытекало непосредственно изъ разума. Наконецъ, въ связи съ этимъ находится третье, самое важное стремленіе, вытекавшее изъ раціонализма,—потребность въ реформахъ. Эта потребность то принимала болѣе практическій характеръ, выражаясь въ требованіи, чтобы конкретные продукты духовной дѣятельности человѣка—господствующая религія, исторически сложившееся право, государство—были преобразованы съ положеніями, выведенными изъ общечеловѣческаго разума—то, съ другой стороны, эта потребность въ реформахъ порождала чисто-теоретическія системы, попытки построить на основаніи отвлеченнаго разума идеальныя универсальныя типы этихъ явленій, которые противопоставлялись конкретнымъ, проявившимся въ исторіи фактамъ. Отсюда возникла, такъ-называемая, разумная или естественная религія—деизмъ; къ этой же категоріи явленій относится попытка создать общечеловѣчскій искусственный языкъ и различныя политическія схемы, начерченныя для отвлеченнаго, общечеловѣческаго государства.

Такимъ образомъ, раціонализмъ привелъ къ очень различнымъ, по своимъ достоинствамъ, результатамъ. Съ одной стороны, онъ ознаменовалъ собою и обуславливалъ великій прогрессъ цивилизаціи, породилъ системы и принципы, которыми всегда будетъ гордиться исторія человѣчества, съ другой—онъ далъ одностороннюю окраску просвѣщенію XVIII вѣка и вызвалъ много теоретическихъ заблужденій и практическихъ недоразумѣній, повлекшихъ за собою значительныя бѣдствія.

При громадномъ вліяніи раціонализма на всѣ отрасли духовной дѣятельности онъ имѣетъ важное значеніе для всякаго ученаго или образованнаго человѣка, чѣмъ бы онъ ни интересовался—философіей ли или педагогіей, богословіемъ, этикой, правомъ,

политическими теоріями, или наконецъ, просто исторіей. Но чѣмъ болѣе кто въ состояніи отнѣнить обширное значеніе раціонализма, тѣмъ строже долженъ онъ относиться къ Тэну за ту роль, которую онъ отвелъ этому явленію въ своей книгѣ. Не говоря уже о томъ, что Тэнь нигдѣ не проводитъ необходимаго различія между истиной, лежавшей въ основаніи раціонализма, и заблужденіями, къ которымъ онъ привелъ, между благотѣльными и вредными его послѣдствіями; но, что гораздо хуже, Тэнь какъ будто забываетъ или не знаетъ объ универсальномъ значеніи раціонализма, нигдѣ не называетъ его настоящимъ именемъ и имѣетъ въ виду только его мѣстное проявленіе во Франціи и при этомъ ограничивается его одностороннимъ примѣненіемъ къ политикѣ. При такомъ не-научномъ отношеніи къ раціонализму Тэнь, вѣроятно, не могъ вѣрно объяснить его происхожденіе. Въ виду того мѣста, которое раціонализмъ занимаетъ въ обще-европейской культурѣ, увѣреніе Тэна, что онъ былъ продуктомъ «классическаго духа», должно быть признано просто наивнымъ, чтобы не сказать невѣжественнымъ. Какъ допустить, чтобы этотъ классическій духъ, по мнѣнію Тэна, продуктъ и забава досужей французской аристократіи, могъ вызывать идеи и образъ мысли, которые были знакомы всѣмъ европейскимъ народамъ, которые вообще присущи человѣку на известной ступени его развитія? Какъ можно утверждать, что известная манера думать и рассуждать породила ученіе, которое многими изъ лучшихъ мыслителей въ Европѣ было принято какъ новое евангеліе, т.-е. убѣжденіе, что религія, государство и общество должны преобразоваться согласно съ требованіями разума.

Та реалистическая манера, которую мы замѣтили у Тэна въ его попыткѣ объяснить происхожденіе историческаго строя Франціи,—та склонность выводить великія, всемірныя событія изъ мелкихъ или мѣстныхъ причинъ, проявилась у автора и теперь и привела его къ еще болѣе крупнымъ ошибкамъ. Французскіе историки, избалованные тѣмъ, что ихъ народъ игралъ передовую роль въ исторіи европейской цивилизаціи, вообще слишкомъ склонны забывать объ обще-историческихъ явленіяхъ и процессахъ; но отъ Тэна, который своимъ сочиненіемъ объ англійской исторіи литературы доказалъ, что онъ не ограничивался изученіемъ одной только французской культуры, можно было бы ожидать, что онъ не впадетъ въ подобное заблужденіе. А между тѣмъ, именно онъ представилъ одно изъ самыхъ величественныхъ явленій въ исторіи человѣческаго духа, какъ мѣстный результатъ культуры известнаго класса во Франціи! Такое всеобъем-

лющее по своему вліяннію явленіе, какъ раціонализмъ, можетъ быть понято и объяснено только въ связи съ общимъ развитіемъ европейской мысли. Можно сказать, что исторія раціонализма есть главный ключъ къ исторіи западно-европейской культуры.

Раціонализмъ, въ обширномъ смыслѣ этого понятія, основанъ на потребности объяснять высшіе интересы человѣка — религію, мораль, право, государство — посредствомъ чистаго разума, примирять ихъ съ его положеніями, согласовать ихъ съ его требованіями. Оттого причиною или основаніемъ раціонализма нужно признать разумъ, и исторія раціонализма совпадаетъ съ развитіемъ разума среди европейскихъ народовъ. Лишь только отъбродженіе, вызванное переселеніемъ народовъ, лишь только былъ заложенъ первый фундаментъ для новой политической жизни, какъ проявились еще въ X вѣкѣ первые зачатки раціонализма. Что такое вся схоластика, которая можетъ указать въ своихъ рядахъ нѣсколько изъ самыхъ крупныхъ мыслителей, какъ не попытка согласовать или по крайней мѣрѣ примирить съ разумомъ религіозную систему, построенную католицизмомъ? И кто какъ не тотъ же разумъ былъ главнымъ союзникомъ реформы? А когда прошелъ религіозный кризисъ и половина западной Европы отложилась отъ католичества, то внутри протестантизма продолжалась та схоластическая работа мысли, которая пыталась согласить и примирить разумъ съ тѣми религіозными догматами, которые были извлечены реформой безъ посредства церковнаго преданія изъ новаго завета. Число этихъ догматовъ становилось все меньше; стѣнка, отдѣлявшая откровеніе отъ человѣческаго разума, становилась все тоньше, и нѣкоторые изъ сектъ англійскаго протестантизма, пережившаго наиболѣе полный и логически послѣдовательный процессъ развитія, уже пришли почти къ отождествленію «внутренняго голоса», какъ источника откровенія, съ требованіями разума. Отсюда былъ одинъ только шагъ къ признанію разума источникомъ религіи и къ замѣнѣ откровенія разумомъ, т.-е. къ деизму и естественной религіи.

За все это время продолжался анализъ принциповъ этики и права, а также положительныхъ формъ государства съ точки зрѣнія естественнаго разума, который былъ провозглашенъ еще столѣтіями высшимъ авторитетомъ въ вопросахъ права и служилъ руководящей нитью для римскихъ юристовъ. Въ продолженіи средневѣкового періода естественный разумъ служилъ главнымъ образомъ для объясненія и подтвержденія положительныхъ данныхъ, т.-е. догматовъ, выработанныхъ церковью, и политическихъ формъ, выработанныхъ исторіей; но въ XVII в. отношеніе разума

въ фантѣ измѣняется. Окрѣпившійся подъ вліяніемъ ренессанса и реформации, разумъ не удовлетворяется болѣе своимъ прежнимъ служебнымъ положеніемъ и провозглашаетъ себя самостоятельнымъ верховнымъ источникомъ истины; оттого XVII вѣкъ становится эпохой развитія специальной области разума—философіи.

Начало новаго періода въ исторіи разума было ознаменовано и вызвано провозглашеніемъ знаменитаго Декартова принципа—*cogito, ergo sum*, —я мыслю, и потому я существую. Усомнившись въ достовѣрности всѣхъ своихъ понятій и убѣжденій, заимствованныхъ изъ преданія или воспитанія, французскій философъ успокоился на приведенномъ положеніи. Оно было несомнѣнно, и потому оно могло быть положено въ основаніе философской дедукціи, изъ которой вытекалъ рядъ понятій и идей, на этотъ разъ признанныхъ достовѣрными, такъ какъ они покоились на такомъ же основаніи. Но, провозглашая мысль человѣка, его самосознаніе, исходною точкою истины, а логическое сдѣлываніе мыслей единственнымъ средствомъ къ выработкѣ достовѣрныхъ истинъ, и признавая всѣ остальные понятія истинными настолько, насколько они могли быть выведены этимъ путемъ, Декартъ устанавливалъ господство разума на всемъ обширномъ пространствѣ духовной дѣятельности человѣка, подчинялъ отвлеченному разуму всѣ потребности и функціи духа и всѣ источники познаній, и вручалъ разуму монополію истины.

Поэтому начало раціонализма въ собственномъ смыслѣ, т. е. исключительное преобладаніе и одностороннее развитіе разума, разсудочнаго элемента въ исторіи, просвѣщеніи и европейской культурѣ, нужно вести съ Декарта. Подобно тому какъ эпоху реформационную начинаютъ съ того момента, когда Лютеръ прибилъ свои богословскіе тезисы къ дверямъ вittenбергской церкви, такъ эпоху раціонализма, составляющую вторую половину новой исторіи, такъ какъ раціонализмъ представляетъ главный движущій элементъ этого періода,—нужно начинать съ 1637 года, когда появилось сочиненіе Декарта: «*Discours de la méthode*».

Дѣйствительно, въ этомъ сочиненіи уже заключаются какъ въ зародкѣхъ всѣ направленія и притязанія раціонализма, впоследствии такъ широко и, можно прибавить, такъ мало разлѣвшіеся. Декартовскій способъ выводить существованіе Бога изъ той идеи о Богѣ, которую человѣкъ находитъ въ себѣ какъ приращенію, представляетъ достаточно твердое основаніе для самостоятельнаго развитія естественной религіи или деизма. А въ ученіи Декарта о двухъ субстанціяхъ—духѣ и матеріи—предначертаны

весь ходъ развитія рационалистическаго просвѣщенія. Если сущность матеріи, т.-е. всѣхъ физическихъ явленій, составляетъ продолженіе, то изъ этого слѣдуетъ, что всѣмъ міромъ этихъ явленій, не исключая и жизни человѣческаго тѣла, управляютъ одни математическіе и механическіе законы. А если сущность духа есть мысль, то весь міръ духовныхъ явленій подчиненъ мышленію, разуму и законамъ логики.

Самое странное и непростительное упущеніе въ книгѣ Тэна, конечно, заключается въ томъ, что онъ не упоминаетъ о Декартѣ, что, говоря такъ подробно о разсудочномъ характерѣ французскаго образованія еще въ XVII вѣкѣ, о сложности французскаго общества къ отвѣченнымъ выводамъ, Тэнь не называетъ того, кто имѣлъ наибольшее вліяніе на складъ ума и образованія французскаго общества въ эпоху Людовика XIV. Мы можемъ объяснить себѣ это упущеніе только тѣмъ аффектированнымъ пренебреженіемъ къ «метафизикѣ» и философіи, которое составляетъ слабую сторону многихъ современныхъ писателей, подражающихъ позитивистамъ. Но если это такъ, то такое пренебреженіе никогда не приносило подобныхъ печальныхъ плодовъ, какъ въ данномъ случаѣ. Если бы Тэнь отвѣлъ Декарту принадлежащее ему мѣсто въ исторіи французскаго просвѣщенія, онъ, вѣроятно, не выступилъ бы съ своей гипотезой о «классическомъ духѣ» и объяснилъ бы болѣе правильно происхожденіе доктрины «о наступленіи царства разума», т.-е. по крайней мѣрѣ исторію рационализма во Франціи. Но и это, конечно, было еще недостаточно. Разсматривая рационализмъ какъ чисто французское явленіе, Тэнь поставилъ весь вопросъ совершенно неправильно, и долженъ былъ придти къ невѣрнымъ результатамъ.

Правильная же постановка вопроса заключалась бы въ разрѣшеніи слѣдующихъ двухъ отдѣльныхъ задачъ. Необходимо было, сначала изучивши рационализмъ какъ обще-европейское явленіе, отыскать общія причины, вызвавшія это явленіе въ европейской культурѣ, а затѣмъ нужно было прослѣдить судьбу рационализма во Франціи, т.-е. указать тѣ мѣстные причины и національныя особенности, которыя повліяли на его характеръ во Франціи и придали ему такъ особенную силу и значеніе. Послѣдняго вопроса мы коснемся подробнѣе на поводу четвертой книги Тэна, теперь же обратимся къ другому элементу, породившему, по выраженію Тэна, подъ вліяніемъ классическаго духа, доктрины XVIII вѣка — къ такъ называемому у него «*acquis scientifique*».

Мы должны прежде всего замѣтить, что это понятіе свѣдѣ-

но и проведено у Тона не точно. Тонъ разумѣть подъ этимъ терминомъ и, слѣдовательно, подводитъ подъ одну общую категорію «научныхъ приобрѣтеній» — какъ научные факты и законы, расширившіе прочный запасъ нашихъ свѣдѣній о природѣ и о человѣкѣ, такъ и различныя обобщенія и теоретическія формулы въ родѣ, на примѣръ, той, что «органическая жизнь и человѣчество не что иное какъ плѣсень на поверхности земного шара». Подобныя формулы или взгляды, конечно, не вытекаютъ изъ *открытій* въ области математическихъ и естественныхъ наукъ, включаютъ въ себѣ много произвольнаго и личнаго, и не могутъ быть признаны *научнымъ* приобрѣтеніемъ. Другого рода неточность происходитъ у Тона оттого, что онъ не различаетъ вліянія, оказаннаго на общество математическими и естественными науками. Между тѣмъ, вліяніе, обнаруженное этими двумя группами наукъ на европейскую культуру въ XVII и въ XVIII вѣкѣ, не совпадаетъ ни по времени, ни по своему свойству. Понятно, что это вліяніе должно быть очень различно уже потому, что познанія, добываемыя тѣми и другими науками, не въ одинаковой степени допускаютъ популяризацію и различные нравственные и практическіе выводы — главнымъ же образомъ потому, что эти науки слѣдуютъ противоположнымъ методамъ — одни дедуктивному, другія индуктивному. Первый изъ этихъ методовъ особенно благоприятенъ развитію раціонализма, второй, напротивъ, подрываетъ его своимъ вліяніемъ въ самомъ корнѣ.

Болѣе важное значеніе, чѣмъ это неточное опредѣленіе, имѣетъ другая ошибка Тона. Преувеличивая, подобно другимъ историкамъ, примыкающимъ къ позитивизму, вліяніе точныхъ наукъ на ходъ развитія европейской культуры, Тонъ не вѣрно характеризовалъ это вліяніе. Что это вліяніе было значительно — это несомнѣнно и давно признано. Не даромъ даже авторы учебниковъ перечисляютъ въ своихъ курсахъ великія научныя «открытія», сдѣланныя въ новое время, но обыкновенно бываютъ въ затрудненіи, когда приходится упоминать на непосредственное, «духовное» вліяніе этихъ открытій. Это обстоятельство давно должно было бы навести на мысль, что сила и характеръ вліянія точныхъ наукъ на убѣжденіе людей зависятъ не только отъ количества новыхъ свѣдѣній и важности сдѣланныхъ открытій, но еще болѣе отъ настроенія и направленія общества, опредѣляемыхъ степенью и свойствомъ образованія, господствующими теоріями и различными социальными и политическими условіями. Чтобы въ этомъ убѣдиться, достаточно обратить вниманіе хоть только на то, какъ различно отражается вліяніе дарвинизма у

различныхъ современныхъ народовъ, напр., въ Англіи, Франціи или Россіи. Не менѣе поучительно различное вліяніе, которое имѣли точныя науки въ XVIII в. на литературу и убѣжденія людей среди различныхъ западныхъ народовъ.

Басаясь этого вопроса, Тэнъ сдѣлалъ такое же упущеніе, какое мы поставили на видъ по поводу исторіи раціонализма; онъ не обратилъ вниманія на громадное значеніе въ данномъ вопросѣ философіи XVII вѣка. Это тѣмъ болѣе странно, что для него, какъ для историка англійской литературы и какъ поклонника шеголы сенсуалистовъ, было бы въ данномъ случаѣ такъ же естественно вспомнить о Локкѣ, какъ о Декартѣ по поводу классическаго духа.

Дѣло въ томъ, что громадный переворотъ въ культурѣ XVIII вѣка совершился не столько подъ непосредственнымъ вліяніемъ математическихъ и естественныхъ наукъ, сколько подъ вліяніемъ господствовавшихъ философскихъ системъ и методовъ, которые служили проводниками этому вліянію. Здѣсь, конечно, не мѣсто входить по этому вопросу въ слишкомъ большія подробности, и мы ограничимся указаніемъ на одинъ изъ самыхъ крупныхъ фактовъ въ этомъ отношеніи, на исторію матеріализма, который наложилъ такой отпечатокъ на культуру XVIII вѣка. Было бы ошибочно объяснять всѣ матеріалистическія теоріи XVIII вѣка прямымъ вліяніемъ естественныхъ наукъ. Матеріализмъ могъ быть, и часто бывалъ въ дѣйствительности, естественнымъ продуктомъ раціоналистической философіи, ибо составлялъ логическій выводъ изъ нѣкоторыхъ ея положеній, одностороннимъ образомъ развитыхъ. Уже одно изъ важнѣйшихъ положеній Декарта, что сущность матеріи есть протяженіе, и что поэтому всѣ физическія явленія, не исключая и животнаго организма, управляются непреложными механическими законами — представляла достаточно твердую почву для матеріалистическаго міровоззрѣнія. Въ самомъ ученіи Декарта это направленіе исключалось его строгимъ дуализмомъ между протяженіемъ и мышленіемъ, между матеріей и духомъ; но стоило только дать перевѣсъ въ умозрительной дедукціи первому элементу надъ вторымъ, чтобы приблизиться къ матеріализму. Любопытный примѣръ тѣсной, непосредственной связи между раціонализмомъ и матеріализмомъ представляетъ Толандъ. Этотъ родоначальникъ деизма, видоизмѣнивъ господствовавшее въ картезіанской философіи понятіе о матеріи и исходя отъ представленія, что матеріи присуще движеніе, пришелъ къ матеріализму въ своихъ воззрѣніяхъ на міръ, оставаясь деистомъ, т.-е. раціоналистомъ въ религіи.

Но главное посредствующее звено между рационализмомъ и материализмомъ составляетъ философская система Локка, т.-е. эмпиризмъ, отъ котораго отиралялись французскіе сенсуалисты. Эмпиризмъ же, какъ философская теорія и какъ способъ мышленія, зародился не столько подъ вліяніемъ успѣховъ естественныхъ наукъ, сколько былъ отпрыскомъ общаго развитія философской мысли, дальнѣйшей ступенью въ исторіи разума. Эмпиризмъ явился противоположностью и противовѣсомъ рационализму, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ развился непосредственно изъ него. Онъ былъ однимъ изъ путей, къ которымъ прибѣгала мысль, чтобы найти выходъ изъ рѣзкаго дуализма, установленнаго Декартомъ. Картезіанская философія поставила современному мышленію дилемму: или признать разумъ за исключительное основаніе истиннаго познанія и кончить философскимъ идеализмомъ, т.-е. отрицаніемъ реальной истины объективнаго міра; или же наоборотъ, какъ это сдѣлалъ Локкъ, признать *явленіе* основаніемъ истины и свести разумъ на степень орудія для добыванія истинныхъ познаній изъ міра явленій. Становясь основателемъ новой реалистической философіи, Локкъ, конечно, имѣлъ предшественниковъ; онъ могъ опираться и на Аристотеля, и на Бэкона; но зависимость и происхожденіе его эмпиризма отъ картезіанской философіи несомнѣнны; въ этомъ могутъ убѣдить насъ и общій ходъ его выводовъ, и его полемика противъ «прирожденныхъ идей» картезіанцевъ, и значеніе, которое онъ сохранилъ за Декартовскимъ понятіемъ субстанціи, и, наконецъ, то важное мѣсто, которое онъ предоставилъ разуму, какъ второстепенному источнику познаній. Послѣдователи же Локка на французской почвѣ, продолжая удалаться отъ Декарта, еще болѣе принизили значеніе разума какъ источника познаній и, превративъ его въ раба чувственнаго ощущенія, ограничили его роль лишь чисто формальною дѣятельностью; такимъ образомъ, они сохранили отъ рационализма одинъ только разсудочный методъ и догматичность и, пересадивъ ихъ на почву эмпиризма, дали ему материалистическій характеръ, т.-е. превратили его въ сенсуализмъ.

Всѣмъ этимъ мы хотимъ сказать, что сенсуализмъ и вообще материализмъ французской культуры во второй половинѣ XVIII вѣка были порождены не столько успѣхами точныхъ наукъ, по крайней мѣрѣ, не были необходимымъ ихъ послѣдствіемъ, а были результатомъ умственного движенія, отиралявшагося отъ господствовавшихъ въ XVIII вѣкѣ философскихъ системъ, и только питались крохами современной науки.

Конечно, связь между философіей и наукою была взаимная,

и было бы странно отрицать влияние, которое имѣла разработка математическихъ и естественныхъ наукъ на ходъ и развитіе философской мысли. Но какъ бы мы высоко ни цѣнили это влияние, оно не оправдываетъ того преувеличенія и той односторонности, въ которыхъ впасть Тэнъ, опредѣляя культуру и доктрины французскаго общества въ XVIII вѣкѣ результатомъ точныхъ наукъ, разработанныхъ и видоизмѣненныхъ при посредствѣ классическаго духа. Даже если мы исправимъ и расширимъ послѣднее понятіе и будемъ подразумѣвать подъ нимъ рационализмъ въ обширномъ смыслѣ, то и въ этомъ случаѣ положеніе Тэна будетъ невярно; ибо очевидно, что самыя главныя и характеристическія явленія культуры XVIII вѣка—деизмъ, естественная религія, естественное право теоріи о верховенствѣ народа и объ общественномъ договорѣ, идеи терпимости и филантропіи, т.-е. именно важнѣйшія идеи и стимулы умственной жизни того времени, не были продуктомъ, выросшимъ на почвѣ математическихъ и естественныхъ наукъ.

Такимъ образомъ, основная идея третьей книги Тэна, послужившая ему красною нитью, на которую онъ навязалъ рядъ тонкихъ и мѣткихъ замѣчаній и блестящихъ литературныхъ характеристикъ—не что иное, какъ вычурное и претенціозное искаженіе одного изъ важнѣйшихъ и яснѣйшихъ фактовъ новой исторіи, а именно—того факта, что послѣ реформаціоннаго періода, когда религіозное чувство было преобладающимъ стимуломъ исторической жизни, европейская культура подпадаетъ подъ влияние двухъ новыхъ началъ и силъ—разума и науки, которыхъ можно назвать новыми въ томъ именно смыслѣ, что они не только получаютъ въ это время самостоятельное значеніе, но стремятся къ исключительному господству и этимъ даютъ культурѣ XVIII вѣка индивидуальный колоритъ, обозначаемый терминомъ «эпоха просвѣщенія». Слѣзивъ понятія науки, ограничивъ ее областью математическихъ и естественныхъ наукъ и въ то же время преувеличивъ ея общее влияние, Тэнъ, съ другой стороны, совершенно не понималъ значеніе другого начала, овладѣваемаго европейскою культурой, и вслѣдствіе этого невярно характеризовалъ и оцѣнилъ и самую культуру XVIII вѣка. Сведши разумъ и его продуктъ—рационализмъ—на случайный фактъ—причудливое свойство французскаго ума, обусловленное искусственнымъ ненормальнымъ строеніемъ французскаго общества, Тэнъ и въ культурѣ XVIII вѣка замѣтилъ только ея уродливыя, патологическія черты, ея увлеченія и заблужденія, но не понималъ ея великой, разумной стороны. Пренебреженіе къ философіи, къ началу разума вслѣд-

стие поклоненія положительнымъ знаніямъ увлекло Тэна до того, что онъ забылъ о плодотворныхъ *принципахъ*, которые культура XVIII вѣка заставляла исторіи. Такое искаженіе культуры XVIII вѣка, особенно непростительное для француза, такъ какъ Франція тутъ играла главную роль, обусловливается у Тэна не *ошибкой* исследователя, заявившаго въ началѣ своего труда, что онъ обращается къ исторіи безъ предвзятыхъ теорій; нѣтъ, это искаженіе объясняется именно теоретическими убѣжденіями историка, школою, къ которой онъ примыкаетъ. Но объ этихъ убѣжденіяхъ Тэна удобнѣе будетъ говорить по окончаніи обзора его труда, и мы теперь перейдемъ къ четвертой книгѣ его сочиненія.

VII.

Четвертая книга непосредственно примыкаетъ къ третьей, подобно тому, какъ вторая составляетъ дополненіе первой. Исторіку XVIII вѣка недостаточно характеризовать господствовавшую доктрину и указать на ея заблужденія: ему нужно объяснить, почему она имѣла такой успѣхъ въ обществѣ. Эту задачу Тэнъ исполняетъ въ четвертой книгѣ, гдѣ онъ рассматриваетъ распространеніе доктрины въ литературѣ, среди аристократіи и, наконецъ, среди буржуазіи или третьяго сословія.

При этомъ исследованіи распространенія доктрины Тэномъ опять устанавливается тѣсная связь между общественнымъ строемъ французскаго народа и его духовнымъ настроеніемъ; здѣсь опять пригодились Тэну салоны. Онъ показываетъ, какъ, благодаря господству свѣтскаго общества, философы пишутъ исключительно для него, какъ они въ виду этой цѣли выработываютъ популярный методъ изложенія и придаютъ своимъ сочиненіямъ ту пикантность и веселость, которая составляютъ отличительную черту французской литературы прошлаго вѣка. Эти свойства литературныхъ произведеній обезпечиваютъ имъ вѣрный успѣхъ среди свѣтскаго общества, а авторамъ доставляютъ доступъ въ салоны, которые вслѣдствіе этого еще болѣе подчиняются вліянію литературы.

Но всего этого недостаточно для того, чтобы объяснить успѣхъ самыхъ доктринъ, распространяемыхъ философами среди привилегированныхъ классовъ. Въ Англіи подобныя идеи были также некоторое время очень популярны среди высшаго общества, но послѣднее очень скоро отвернулось отъ нихъ. Англійская аристократія, — говоритъ Тэнъ, — стала консервативной потому, что

была практически занята. Французская аристократія увлеклась новыми идеями, потому что была оторвана правительствомъ отъ соотвѣствующей ей практической дѣятельности; скептическая философія была необходима въ салонахъ потому, что безъ нея беседа была бы вяла и безцѣтна. Въ скептицизму скоро присоединилось фронтёрство, которое всегда развивается тамъ, гдѣ обществу приходится оставаться безучастнымъ зрителемъ правительственныхъ дѣйствій.

Удато подобранными фактами и цитатами изъ литературы XVIII вѣка Тэнъ набрасываетъ наглядную картину постепенно развивавшейся оппозиціи среди французской аристократіи въ области религіи и въ области политической.

Переходя къ третьему сословію, Тэнъ объясняетъ экономическими причинами переворотъ, происшедшій въ настроеніи этого сословія, которое прежде отличалось узкостью воззрѣній и было поглощено исключительно профессиональными интересами. Третье сословіе быстро богатѣло, а потому приходило все чаще въ соприкосновеніе съ правительствомъ, которое нуждалось въ деньгахъ для своихъ поставокъ и разныхъ предпріятій, особенно для пополненія своего бюджета займами.

Дурное финансовое управленіе, постоянная денежная неисправность правительства, дефицитъ и частыя банкротства, причиняя громадные убытки буржуазіи, вызвали въ ней, наконецъ, недовѣріе и неудовольствіе. Въ то же время буржуазія перенимала нравы и образъ жизни аристократіи; но если различіе между классами, такимъ образомъ, по внѣшнему виду и ступеньвалось, то привилегіи оставались въ силѣ по прежнему, вызывая раздраженіе и вражду буржуазіи противъ стараго порядка.

На такую-то почву пали идеи Руссо. Тэнъ мѣтло подмѣчаетъ тѣ черты писателя, которыя должны были вызвать особую симпатію «плебеевъ» къ этому «плебему». Подъ его вліяніемъ третье сословіе стало отождествлять себя съ народомъ, увѣровало въ свое неотъемлемое право на верховную власть и въ свою очередь заявило, подобно Людовику XIV, — «государство—это я!» Такое властолюбіе сопровождалось не только экзальтаціей и утопическими бреднями, но и большимъ невѣжествомъ. Очень поучительны у Тэна тѣ страницы, гдѣ онъ описываетъ, какого рода образованіе давали тогдашнія школы и университеты, изъ которыхъ ученики не выносили ничего, кромѣ латинскихъ обрывковъ (bricks), и гдѣ онъ показываетъ, какъ пренебреженіе къ преподаванію исторіи предрасполагало общество ко всякимъ отвлеченнымъ революціоннымъ теоріямъ.

Какъ третья книга, такъ и эта богата умными замѣчаніями и художественно-написанными страницами: особенно выдаются блестящіе литературныя характеристики главныхъ четырехъ писателей XVIII вѣка—Вольтера, Монтескье, Дидерота и Руссо. Но что касается до послѣдняго, то нужно сказать, что Тѣнь не вполне справедливъ; замѣчаніе наше относится не къ характеристикѣ личности Руссо у Тѣна, а его ученія. Нѣтъ сомнѣнія, что рѣдко смыслъ ученія и формы его до такой степени обуславливались личностью и особенно нравственными недостатками писателя, какъ у Руссо; но изъ-за этого не слѣдуетъ забывать объ абсолютномъ и историческомъ значеніи этого ученія, какъ это дѣлаетъ Тѣнь; дажѣ, популярность этого ученія, конечно, отчасти объясняется тѣмъ, что индивидуальная злоба и личныя антипатіи этого литературнаго трибуна нашли себѣ отголосокъ въ злобѣ и антипатіяхъ массы его читателей; но настоящая главная причина популярности Руссо не только во Франціи, но во всѣхъ европейскихъ странахъ, находившихся въ самыхъ различныхъ общественныхъ и политическихъ условіяхъ, заключалась въ универсальныхъ, общечеловѣческихъ сторонахъ его ученія. Только послѣдними можно объяснить, напр., восторженное поклоненіе Руссо со стороны лучшихъ умовъ Германіи—достаточно назвать Канта, и, конечно, не мотивами французской буржуазіи руководился молодой Шиллеръ, когда ставилъ Руссо на ряду съ Сократомъ:

Rousseau—der aus Christen Menschen wirbt.

Причина односторонней оцѣнки ученія Руссо у Тѣна, конечно, та, что онъ обратилъ исключительное вниманіе на ошибки и недостатки французской культуры XVIII вѣка, а не на разумную ея сторону, а это произошло оттого, что онъ вздумалъ, какъ мы указали, объяснять ея происхожденіе только мѣстными и случайными причинами, игнорируя общія и разумныя.

Этотъ капитальный недостатокъ третьей книги проходить и черезъ всю четвертую и придаетъ ей ложное, одностороннее направленіе. Упустивъ изъ вида, что раціонализмъ, т.-е. наклонность выводить все изъ разума и строить все—религію, право и государство на началахъ отвлеченнаго разума—былъ естественнымъ фазисомъ въ исторіи умственнаго движенія Европы, Тѣнь не былъ въ состояніи правильно объяснить, почему этотъ раціонализмъ имѣлъ такой практическій успѣхъ во Франціи, тогда какъ въ Англіи его пора быстро прошла; почему онъ во Франціи изъ мыслительнаго пріема превратился въ нравственный постулатъ; почему требованія реформировать все существующее на

основаніи разума охватило литературу, аристократію, бюрократію, все образованное общество и, наконецъ, проникло даже въ нечитающіе слои народа,—тогда какъ въ Англіи раціоналистическіе выводы никогда не переходили на почву общественнаго требованія. При разрѣшеніи этого вопроса мы опять замѣчаемъ у Тэна его реалистическій пріемъ, его *утилитаризмъ*, заставляющій его при объясненіи историческихъ явленій довольствоваться указаніемъ на какой-нибудь чисто *практическій мотивъ*.

Но причина, почему судьба раціонализма въ Англіи была иная, чѣмъ во Франціи, конечно, заключается не въ томъ, что англійская аристократія, практически занятая, вскорѣ отвернулась отъ утопій; ее нужно искать, во-первыхъ, въ умственномъ складѣ всего англійскаго народа; во-вторыхъ, въ строѣ англійскаго государства. Держась въ практической жизни всегда преданія и стараясь новыя потребности прилаживать къ старому, англичане не могли сочувствовать принципиальному, логическому переустройству существующаго. Что же касается до области теоріи, то эмпирический методъ, къ которому особенно склонны англичане, и который въ XVIII вѣкѣ сдѣлался такъ популяренъ въ Англіи, благодаря вліянію и авторитету Локка, прямо противоположенъ раціоналистическому, и послѣдній всегда былъ антипатиченъ складу англійскаго ума. Раціонализмъ въ Англіи имѣлъ нѣкоторый успѣхъ въ концѣ XVII и въ началѣ XVIII в. въ области религіи, особенно вслѣдствіе политическихъ причинъ. Извѣстно, какой могущественной союзницей монархическихъ и консервативныхъ тенденцій явилась епископальная церковь въ эпоху Стюартовъ. Послѣ революціи 1688 года и торжества Вильгельма Оранскаго, оппозиція противъ новаго правительства и реакція, т.-е. тогдашніе легитимисты—приверженцы изгнанныхъ Стюартовъ и вообще консерваторы,—опять-таки опирались на доктрины этой церкви и крайнихъ ея приверженцевъ. Вслѣдствіе этого политическій либерализмъ подаль руку раціонализму въ области религіи; либеральные элементы епископальной церкви вдалились въ такъ-называемый латитудинаризмъ, столь пропитанный раціонализмомъ, а глава действова, Толандъ, нашелъ радушный пріемъ у членовъ ганноверскаго дома, претендовавшаго на престолъ Англіи. Но когда миновала опасность, грозившая протестантизму и либеральной аристократической конституціи со стороны приверженцевъ Стюартовъ, когда новая ганноверская династія укрѣпилась на престолѣ, а съ нею водворилось владычество виговъ,—тогда раціонализмъ утратилъ значеніе какъ практическое средство, и заигрываніе съ деизмомъ скоро замѣнилось реакціей религіознаго

чувства, которая выразилась, съ одной стороны, въ громадномъ успѣхѣ новой секты методистовъ, съ другой—примиреніемъ образованнаго англійскаго общества съ господствовавшей церковью.

Что же касается до политическаго раціонализма въ Англіи, который такъ процвѣталъ тамъ въ XVII вѣкѣ, въ эпоху революціи, то онъ совершенно заглохъ въ XVIII вѣкѣ, по неимѣнію подъ собой почвы—а это было слѣдствіемъ того, что образованное и мыслящее общество было удовлетворено результатами обѣихъ революцій 1640 и 1688 года, доставившихъ странѣ религіозную и политическую свободу и вручившихъ правительственную власть господствовавшему классу—аристократіи. Аристократія руководила обществомъ и можно сказать составляла главную часть его, такъ какъ въ ея рукахъ было мѣстное самоуправленіе, она занимала преобладающее положеніе въ церкви, она своимъ вліяніемъ на выборахъ составляла парламентъ; съ другой же стороны, она управляла государствомъ, назначала, посредствомъ парламентскаго большинства, министровъ и, такимъ образомъ, не было никакого разлада между правительствомъ и общественнымъ мнѣніемъ и никакой оппозиціи въ принципахъ. И такъ какъ въ то же время аристократія управляла государствомъ въ интересахъ страны и была популярна, то и въ обществѣ не было никакой оппозиціи противъ нея, а если и существовали въ Англіи интересы, противоположные интересамъ аристократіи, то они не находили для своего выраженія довольно сильныхъ отголосковъ въ общественномъ мнѣніи и въ литературѣ. Только тамъ, гдѣ, наконецъ, проявился сильный контрастъ въ интересахъ и притязаніяхъ между обществомъ и правительствомъ, гдѣ сложилось общество на иныхъ—демократическихъ—началахъ, въ колоніяхъ, политическій раціонализмъ нашелъ себѣ снова пищу, и первое примѣненіе его на практикѣ находимъ мы въ деклараціи, которой Сѣверо-Американскіе Штаты ознаменовали свое отпаденіе отъ метрополіи.

Все, что въ Англіи мѣшало развитію раціонализма, во Франціи, напротивъ, содѣйствовало его усилению и придавало ему практическое значеніе, т.-е., во-первыхъ, складъ ума и характеръ народа, во-вторыхъ, характеръ церкви и строй общества и государства. Тутъ-то, при разсмотрѣніи причинъ, обуславливавшихъ успѣхъ раціонализма во Франціи, было настоящее мѣсто для многихъ замѣчаній, которыя Тэнъ подвелъ подъ рубрику «классическаго духа». Нѣтъ сомнѣнія, что ничто не благоприятствовало въ такой степени раціонализму, какъ разсудочный складъ французовъ, ихъ способность къ отвлеченному мышленію и де-

дукціи (и къ математикѣ), ихъ страсть къ обобщеніямъ (*idées générales*) и яснымъ догматическимъ формуламъ, наконецъ, ихъ наклонность къ ораторству и патетичности. Послѣднія свойства находили себѣ благопріятную почву въ салонахъ, и нужно признать значительной заслугой Тэна, что онъ указалъ на громадное вліяніе салоновъ, начиная съ XVII вѣка, и выставилъ на видъ глубокую внутреннюю связь между раціоналистическою доктриной XVIII вѣка и между свойствами французскаго языка и характеромъ классической литературы въ XVII вѣкѣ. Однако и въ послѣднемъ отношеніи Тэнъ слишкомъ увлекся своей любимой темой—провести повсюду мысль о вліяніи аристократическаго салона на культуру «старога порядка». Развѣ риторическій духъ, которымъ отмѣчены языкъ и литература эпохи салоновъ, не проявился уже въ литературныхъ произведеніяхъ средневѣковой Франціи и даже раньше, въ латинской литературѣ, процвѣтавшей въ Галліи въ эпоху паденія римской имперіи?

Какъ бы то ни было, характеристика французскаго ума въ XVII вѣкѣ, его наклонность къ отвлеченнымъ разсужденіямъ и обобщеніямъ, его потребность ясности и логичности, въ ущербъ полнотѣ и разнообразію реальности, и вліяніе этого ума на языкъ и литературу превосходно проведено у Тэна, и относящіяся сюда страницы вполне достойны этого наблюдательнаго историка литературы; но изложеніе его вышло неполное оттого, что онъ ограничился литературной стороною дѣла и не коснулся вліянія, оказаннаго на доктрины XVIII вѣка религіознымъ и политическимъ состояніемъ Франціи. Тэнъ кое-гдѣ упоминаетъ о религіи въ до-революціонной Франціи, но нигдѣ не говоритъ о послѣдствіяхъ того, что этою религіею былъ именно католицизмъ, а между тѣмъ вліяніе католицизма особенно и отразилось на умственномъ движеніи Франціи. Католицизмъ былъ главной опорой феодальнаго строя, главной преградой всякимъ либеральнымъ реформамъ. Послѣ того, какъ протестантизмъ былъ побѣжденъ, а галликанство и янсенизмъ подавлены ультрамонтанствомъ, всѣ оппозиціонные элементы бросились на раціонализмъ; еще важнѣе было то, что раціонализмъ этотъ не могъ сдѣлаться прогрессивнымъ принципомъ богословія, каковымъ онъ былъ въ протестантскихъ странахъ, а долженъ былъ принять исключительно отрицательное направленіе по отношенію къ господствовавшей надъ обществомъ и государствомъ религіи.

Но не одною только неуступчивостію своею, не однимъ отрицательнымъ своимъ вліяніемъ содѣйствовалъ католицизмъ революціи. Участіе его выразилось также болѣе непосредственнымъ

образомъ. Католицизмъ дѣйствовалъ во Франціи то въ союзѣ съ государственной властью, то стоялъ въ оппозиціи къ ней, когда она касалась его интересовъ. Эти двѣ тенденціи французскаго католицизма выразились, въ XVIII вѣкѣ, въ двухъ противоположныхъ партіяхъ, — галликановъ и іезуитовъ. Галликанство допускало извѣстное подчиненіе французской церкви вліянію государства. Іезуитизмъ же требовалъ подчиненія государства и искалъ господства надъ нимъ всѣми возможными способами. Съ этой цѣлью іезуиты въ XVII вѣкѣ держались теоріи царубійства; съ этой же цѣлью они съ того же времени въ своихъ школахъ развивали и распространяли ученіе о верховенствѣ народа. Чѣмъ болѣе французская монархія, къ концу XVIII вѣка, склонялась къ либеральнымъ реформамъ, тѣмъ болѣе все католическое духовенство стало сочувствовать революціоннымъ идеямъ: либеральная часть его, увлеченная общимъ потокомъ времени; а ультрамонтанъ — изъ ненависти къ либеральнымъ тенденціямъ, начинавшимъ преобладать въ правительственныхъ сферахъ.

Подобно тому, какъ неуступчивость католицизма должна была придать раціонализму болѣе острый характеръ, такъ упорство, съ которымъ держались остатки феодальнаго строя, должно было содѣйствовать развитію раціонализма въ области политики и противопоставлять привилегіямъ — «права человѣка». Провозглашеніе отвлеченныхъ принциповъ для борьбы съ существующими злоупотребленіями, или даже просто практическими затрудненіями — было во Франціи не только дѣломъ оппозиціи противъ правительства, исходило не только отъ общества и литературы, но — что особенно характеристично — исходило отъ самой государственной власти. Одинъ изъ существенныхъ пробѣловъ книги Тэна заключается въ томъ, что онъ ничего не сказалъ о революціонномъ раціонализмѣ французской бюрократіи. Несмотря на кажущуюся неподвижность французской монархіи на пути реформъ, черезъ весь XVIII вѣкъ тянется глухая агитація правительственныхъ органовъ — отъ министра до помощника интенданта — противъ стараго порядка, и чѣмъ ничтожнѣе результаты этихъ либеральныхъ попытокъ, тѣмъ радикальнѣе становятся идеи, тѣмъ ожесточеннѣе языкъ французскихъ бюрократовъ. Бюрократическіе кружки въ централизованномъ государствѣ всегда охотно руководятся отвлеченными принципами, и тѣмъ охотнѣе, чѣмъ меньше они знаютъ дѣйствительность; они всегда наклонны облекать эти принципы въ такія фразы, практическій смыслъ и логическія послѣдствія которыхъ они не привыкли взвѣшивать. Но для французской бюрократіи политическій раціонализмъ и

радикальная фразеологія были не только профессиональной чертой, но и естественнымъ орудіемъ борьбы. Многое было уже сказано о вліяніи французской литературы на французское правительство, о томъ, какъ риторическій и возбужденный языкъ кабинетныхъ философовъ, не знавшихъ практической жизни, перешелъ къ министрамъ и чиновникамъ, и отразился на королевскихъ декретахъ и министерскихъ циркулярахъ; но не лишнимъ было бы прослѣдить обратное вліяніе и показать, какъ борьба правительственныхъ органовъ съ феодальными привилегіями и мѣстными особенностями, какъ вѣковое стремленіе къ централизаци и абсолютизму пропитали французскую литературу отвлеченными идеями и звучными фразами—раціонализмомъ и радикализмомъ.

Нужно всегда имѣть въ виду, что вся ея исторія приучила Францію къ переустройству существующаго во имя отвлеченныхъ юридическихъ и политическихъ идей. Въ Англіи всякая реформа заключалась въ сдѣлкѣ, въ частномъ договорѣ между элементами общества; всякій законодательный актъ былъ слѣдствіемъ соглашенія трехъ самостоятельныхъ властей. Во Франціи реформы и законодательство рѣдко были основаны на принципѣ пользы и практической цѣлесообразности, а происходили изъ принципа права и власти, и правительство въ своей борьбѣ съ феодальными властями привыкло руководиться главнымъ образомъ соображеніями общаго государственнаго характера, опираясь при этомъ то на идею монархическаго абсолютизма, извлеченнаго изъ позднѣйшаго римскаго права, — то на идею божественной монархіи, извлеченной изъ ветхаго завета. Когда же въ XVIII вѣкѣ представительница и хранительница государственной идеи — королевская власть — оказалась безсильной, чтобы сломить феодальный строй, чтобы восторжествовать надъ сословными и мѣстными привилегіями и провести не только въ администраціи, но и въ финансовой системѣ, въ гражданскомъ и уголовномъ правѣ, въ землевладѣніи, въ судопроизводствѣ, въ арміи и въ церкви, — новыя политическія и юридическія начала; тогда потребовалось новое усиленіе государственной власти, *потенцированная идея государства* — и она нашлась въ извѣстномъ съ среднихъ вѣковъ представленіи о *верховенствѣ народа*. Идея верховной власти народа встрѣчается въ литературѣ всѣхъ западныхъ народовъ, знакомыхъ съ римскимъ правомъ, но нигдѣ она не могла найти себѣ такой плодотворной почвы, какъ тамъ, гдѣ привыкли, чтобы историческое право, преданіе и частные интересы уступали государственной власти, опиравшейся на отвлеченное начало.

Въ другомъ мѣстѣ ¹⁾ мы старались показать, какимъ образомъ идея верховной власти народа явилась естественнымъ выходомъ изъ того *политическаго тупика*, въ которомъ оказалась Франція въ XVIII вѣкѣ, и что только во имя этой идеи могло осуществиться окончаніе государственнаго зданія, которое короли Бурбонской династии были не въ силахъ достроить, — только во имя этой идеи могло совершиться политическое и общественное объединеніе французскаго народа. На эту идею ссылались и въ ней звали всѣ, которые были недовольны существовавшимъ положеніемъ и требовали расширенія своихъ полномочій, — и католическое духовенство, и приверженцы монархическаго конституціоннаго государства, какъ Мирабо, и приверженцы абсолютной демократіи, какъ Сиезъ, и, наконецъ, весь *tiers-état*, т. е. все, что стояло внѣ привилегій. А эта идея, если ее взять совершенно отвлеченно, представляетъ собою квинтъ-эссенцію политическаго рационализма и радикализма. Изъ нея, если ее взять съ точки зрѣнія заключающагося въ ней представленія о массѣ, о числѣ, — естественно вытекаетъ арифметическое государство Руссо со всѣми его политическими послѣдствіями; если же взять эту идею съ точки зрѣнія заключающагося въ ней представленія абсолютнаго права этой массы, то отсюда вытекаетъ оправданіе крайняго соціального радикализма. Характеристично для Тэна и его чисто-литературныхъ приѣмовъ, которые не восполняются знакомствомъ съ юридическими и политическими элементами исторической науки, — то обстоятельство, что въ его сочиненіи, въ которомъ онъ намѣренъ объяснить происхожденіе и характеръ французской революціи, онъ только вскользь упоминаетъ о значеніи идеи верховной власти народа.

Сущность взгляда на революцію, проведеннаго Тэномъ въ рассматриваемой нами книгѣ, высказалась уже во внѣшней формѣ этого сочиненія, въ группировкѣ собраннаго въ немъ матеріала. Изученіе «народа» отдѣлено отъ изученія привилегированныхъ сословій, — этого міра салоновъ, среди которыхъ возникли и вращались доктрины XVIII вѣка, — и народу посвящается особая, пятая книга. Уже эта самая рамка должна навести читателя на мысль, что верхній и нижній слой французскаго народа, образованный классъ и необразованный, были чужды другъ другу, что міръ салоновъ не зналъ народа и не понималъ его. Такое издѣленіе «народа» изъ народа, какъ въ другихъ подобныхъ случаяхъ, такъ и здѣсь, повлекло за собою нѣкоторые неудоб-

¹⁾ Сборникъ Государственныхъ Знаній, III.

ства. Въ первыхъ книгахъ шла рѣчь о «привилегированныхъ»; Тэнъ ихъ перечисляетъ, и опредѣляетъ ихъ число въ 270,000, разумѣя здѣсь дворянство и духовенство; въ послѣдней же книгѣ онъ имѣетъ въ виду преимущественно сельское населеніе и особенно сельскій пролетаріатъ; при этомъ у читателя естественно зарождается вопросъ: куда же дѣлся между этими двумя крайностями французскій народъ съ его 26 милліонами?

Послѣдняя глава 4-й книги, правда, касается такъ-называемаго третьяго сословія, но какъ неравномѣрно распредѣлено вниманіе историка! Цѣлыя двѣ книги посвящены дворянству и духовенству; 3-я и 4-я книги—литературѣ и ея вліянію на общество,—и только по поводу послѣдней рубрики Тэнъ говоритъ о третьемъ сословіи, посвящая этому важнѣйшему дѣятелю революціи какихъ-нибудь 30 страницъ изъ 400! Но и здѣсь, рассматривая распространеніе доктрины XVIII вѣка среди третьяго сословія, Тэнъ разумѣетъ преимущественно капиталистовъ и людей богатыхъ, которые своимъ образомъ жизни и нравами примыкали къ дворянству и болѣею частью принадлежали сами къ привилегированному классу. Между тѣмъ извѣстно, что французская буржуазія, въ обширномъ смыслѣ этого слова, была не только главной виновницей революціи, но самый ходъ послѣдней опредѣлился понятіями и интересами этого класса, который главнымъ образомъ воспользовался ея результатами въ экономическомъ и политическомъ отношеніяхъ. Это важное упущеніе въ книгѣ Тэна,—который подводитъ читателя къ революціи, познакомивши его лишь съ декорациями и второстепенными актерами пьесы, пропустивъ главнаго актера,—объясняется уже самой рамкой, избранной историкомъ для своей картины. Симметричное построеніи книги, которое такъ нравится при первомъ впечатлѣніи, оказалось слишкомъ искусственнымъ. Читатель имѣлъ предъ собою изображеніе привилегированныхъ классовъ, публики салоновъ, затѣмъ изложеніе философскихъ и политическихъ доктринъ, выработавшихся въ салонахъ,—и, наконецъ, въ эпилогѣ является дикая, необразованная и угнетенная масса, которая по-своему поняла салонныя доктрины и доказала ихъ несостоятельность. При такомъ распредѣленіи матеріала, въ книгѣ не было мѣста для «французскаго народа», какъ этнографической и исторической индивидуальности, которая сложилась подъ оболочкой старинныхъ феодальныхъ формъ и независимо отъ сословныхъ и имущественныхъ различій.

Но указанный нами недостатокъ не былъ только случайнымъ результатомъ задуманнаго историкомъ плана его сочиненія: онъ

вытекаетъ изъ основной точки зрѣнія Тэна, изъ реалистическаго и утилитарнаго метода, который схватываетъ только вѣшніе признаки и отдѣльныя части описываемаго предмета, игнорируя идею цѣлаго и его органическое развитіе. Подобно тому, какъ средневѣковая церковь сводится у Тэна на услуги, оказанныя римскимъ духовенствомъ варварскому обществу, какъ государство представляется ему учрежденіемъ, построеннымъ на принципѣ взаимной пользы, такъ народъ является у него агрегатомъ отдѣльныхъ, составляющихъ его классовъ, и самая революція заключается для него въ случайномъ столкновеніи одностороннихъ идей и разнузданной грубой физической силы (*force brute*). Познакомить читателя съ этой темной силой и есть задача пятой книги, озаглавленной: «*le Peuple*».

г

VIII.

Мы уже замѣтили, что подъ «*peuple*» Тэнь разумѣетъ преимущественно сельское населеніе Франціи, и только вскользь онъ говоритъ о бѣдномъ классѣ въ городахъ. Самое описаніе сельскаго населенія вышло у Тэна, какъ мы увидимъ, сбивчиво и односторонне вслѣдствіе того, что онъ пользовался для него преимущественно красками, заимствованными изъ быта сельскаго пролетаріата. «Бѣдность народа» — такъ обозначаетъ Тэнь ту картину, которую онъ развѣртываетъ передъ читателемъ въ первой главѣ. Тэнь полагаетъ, что къ концу царствованія Людовика XIV отъ бѣдности и голода погибло около $\frac{1}{3}$ всего населенія, т.-е. 6 мил., и что затѣмъ въ теченіи 40 лѣтъ оно не увеличилось!

Тэнь коснулся здѣсь одного изъ самыхъ капитальныхъ вопросовъ для исторіи Франціи, но нельзя сказать, чтобы онъ его рѣшилъ удовлетворительно. Дѣло въ томъ, что со второй половины царствованія Людовика XIV начинаютъ проявляться признаки обѣдненія Франціи и уменьшенія ея населенія. Эти признаки обнаруживаются и въ XVII в., между тѣмъ къ концу этого вѣка страна оказывается богатой и хорошо населенной. Какъ глубока и продолжительна была процессъ истощенія и когда онъ прекратился, — вотъ основныя вопросы, которые необходимо рѣшить исторіку, если онъ не желаетъ объяснять матеріальную и духовную силу Франціи во время революціи какимъ-то чудомъ. Разгадка вѣроятно заключается въ томъ, что процессъ истощенія, который одни писатели преувеличиваютъ, а другіе отрицаютъ,

не былъ ни постояннымъ, ни повсемѣстнымъ, т.-е. что онъ вообще ограничивался извѣстными тяжелыми годами; при этомъ нѣкоторыя области, какъ, наприм., Солонья, превращались дѣйствительно въ пустыню, другія же богатѣли. Вообще, общія заключенія о положеніи Франціи въ XVIII в. могутъ быть сдѣланы лишь тогда, когда лучше будетъ изслѣдована провинціальная исторія Франціи и экономическія и аграрныя условія отдѣльных областей. Но такого рода изслѣдованія мы и не находимъ у Тэна, который для характеристики бѣдственнаго состоянія французскаго народа собираетъ факты изъ разныхъ эпохъ и областей. Притомъ нужно замѣтить, что онъ заимствуетъ ихъ болѣею частью изъ извѣстій о дороговизнѣ и голодѣ той или другой мѣстности вслѣдствіе *неурожаа*. Послѣдствіемъ неурожаа было нерѣдко переселеніе въ города, уменьшеніе запашки, опустѣніе цѣлыхъ мѣстностей и даже открытыя возстанія. Такіе исключительные факты, конечно, не могутъ дать вѣрнаго понятія объ общемъ нормальномъ положеніи дѣла; но въ оправданіе пессимизма Тэна можно привести то обстоятельство, что главное бѣдствіе Франціи заключалось именно въ томъ, что во многихъ мѣстностяхъ даже въ урожайные годы количество добываемаго зерна хватало какъ разъ только на одинъ годъ, и такъ какъ пути сообщенія были плохи, а подвозъ затрудненъ многими фискальными мѣрами, то при первомъ неурожаѣ появлялись дороговизна и голодъ для бѣднѣйшей части населенія. «Народъ можно сравнить съ человѣкомъ, который шелъ бы черезъ прудъ, причемъ вода была бы ему уже по горло; при малѣйшемъ пониженіи дна, при малѣйшемъ волненіи воды, онъ теряетъ опору, онъ погружается въ воду и задыхается. Тщетно изощряются милосердіе старыхъ временъ и гуманность новаго времени, чтобъ придти ему на помощь; вода слишкомъ высока, для спасенія нужно было бы, чтобы понизился ея уровень, и чтобы она могла найти свободный стокъ».

Однако послѣ всего, что сказалъ Тэнъ о бѣдственномъ положеніи народа, читатель нѣсколько удивленъ, когда въ концѣ той же главы узнаетъ, что въ теченіи всего XVIII в. крестьяне приобретаютъ землю. Самъ авторъ, повидимому, этимъ изумленъ. «Какъ могло это случиться при такихъ бѣдствіяхъ?» восклицаетъ онъ. «Фактъ этотъ почти невѣроятенъ, а между тѣмъ онъ не подлежитъ сомнѣнію». Уже въ 1760 г. четвертая часть земли въ королевствѣ перешла въ руки сельскаго рабочаго класса. Въ 1789 году Юнгъ полагаетъ, что мелкая поземельная собственность составляла $\frac{1}{3}$ государства. Это то же отношеніе, которое теперь существуетъ, — замѣчаетъ Тэнъ: — революція не увеличила ко-

личества земель, принадлежавших мелким собственникамъ, такъ какъ отъ нея главнымъ образомъ выиграла средняя собственность.

Напрасно старается Тэнь устранить противорѣчіе, которое вытекаетъ изъ его изложенія и объяснить, каковыя образомъ крестьяне, умиравшіе съ голоду, становятся собственниками. Онъ прибѣгаетъ для этого къ характеристикѣ французскаго крестьянина, описываетъ его умѣренность, его настойчивость, его выносливость, скрытность, его наследственную страсть къ собственности и къ землѣ. Одинъ и тотъ же фактъ, известный рассказъ Руссо о крестьянинѣ, который утопилъ его хлѣбомъ и виномъ, спрятанными въ ямѣ, гдѣ сохранялся зерновой хлѣбъ, — служить Тэну для двухъ противоположныхъ цѣлей: сначала онъ привелъ этотъ фактъ для того, чтобъ характеризовать бѣдственное положеніе крестьянъ; затѣмъ онъ говоритъ: «крестьянинъ, о которомъ говоритъ Руссо, имѣлъ, конечно, еще болѣе потаенное мѣсто, чѣмъ та яма, откуда онъ досталъ хлѣбъ и вино; деньги, запрятанныя въ шерстяномъ чулкѣ или въ горшкѣ, еще лучше ускользаютъ отъ розыска сборщиковъ».

Но все это недостаточно убѣдительно. Противорѣчіе вызвано приемами автора, который сгустил мрачныя краски своей картины и не провелъ черты между мелкимъ землевладѣльцемъ и сельскимъ пролетаріемъ. Главной причиной бѣдственнаго положенія народа Тэнь считаетъ *подать*, которая потому такъ тяжела, что ее не несли или почти не несли привилегированные классы. Постоянный контрастъ между привилегированными и не-привилегированными, который проведенъ черезъ всю книгу, и здѣсь послужилъ Тэну фономъ картины. Имѣя въ виду одну только главную причину, Тэнь слишкомъ мало говоритъ о другихъ, — объ искусственныхъ преградахъ торговли и промышленности, т.-е. о внутреннихъ таможенныхъ и мѣстныхъ законахъ, о феодальномъ правѣ, скопившемся земледѣліе и сельское хозяйство, вообще объ особенностяхъ тогдашняго государственнаго устройства Франціи, которое представляло смѣшеніе двухъ типовъ — феодальнаго и бюрократическаго, и потому соединяло невыгоды того и другого.

Факты, характеризующіе тогдашнюю фискальную систему во Франціи, сгруппированы у Тэна, по обыкновенію, очень рельефно. Любопытны цифровыя данныя, приводимыя имъ для того, чтобъ показать, какая громадная доля чистаго дохода съ поземельной собственности непривилегированныхъ классовъ поглощалась государствомъ. Въ общемъ расчетѣ правительство брало 53% съ чистаго дохода; къ этому нужно присоединить 28%, которые получали представители мѣстной власти въ среднемъ годовомъ пе-

рѣдѣ; изъ нихъ половину брала церковь въ видѣ десятины, а другая половина шла въ пользу сеньора, если на землѣ лежали феодальныя повинности.

Что касается до налога на трудъ, то онъ доходилъ иногда почти до 8% годового заработка рабочаго, такъ какъ поденщикъ, получавшій 10 су въ день, платилъ отъ 8 до 10 ливровъ подати. Тяжесть государственнаго налога становится во Франціи еще болѣе невыносимой вслѣдствіе дурнаго устройства «фискальной машины». Какъ извѣстно, главная государственная подать во Франціи была непостоянна такъ, какъ опредѣлялась впередъ только ея общая сумма; распределялась же она различно по округамъ, селеніямъ и отдѣльнымъ плательщикамъ, причемъ господствовалъ большой произволъ. Другое неудобство заключалось въ томъ, что сборщики податей избирались по очереди изъ народа и своимъ имуществомъ отвѣчали за полное поступленіе податей, такъ что ежегодно во Франціи около 200,000 человекъ теряли половину своего рабочаго времени; тюрьмы были переполнены сборщиками, не успѣвшими набрать возложенную на нихъ округъ сумму, и односельчане отчуждались взаимнымъ недоверіемъ и враждой. Не менѣе разорительны и ненавистны были во Франціи косвенные налоги на соль и на вино, которые отдавались на откупъ, и причемъ, наприм., правительство опредѣляло не только цѣны на соль, но и количество ея, какое должно было покупать каждое хозяйство. Вслѣдствіе этого, по удачному выраженію Тэна, когти фиска, которые обыкновенно бываютъ незамѣтны въ области косвенныхъ податей, во Франціи были такъ же явны и ощутительны, какъ и въ дѣлѣ прямыхъ налоговъ.

Познакомивши читателя съ положеніемъ народной массы, Тэнъ описываетъ ея умственное состояніе и приходитъ къ слѣдующему заключенію: «Возьмите самый грубый мозгъ современнаго намъ крестьянина и отнимите у него всѣ идеи, которыя въ теченіи 80 лѣтъ входятъ въ него всякими путями: черезъ первоначальную школу, устроенную въ каждомъ селѣ, черезъ солдатъ, возвращающихся на родину послѣ семилѣтней службы, черезъ изумительное размноженіе книгъ, газетъ, желѣзныхъ дорогъ, путешествій и всякаго рода сообщеній» — и вы будете имѣть понятіе о томъ, чѣмъ былъ простой французскій народъ до 1789 года».

Мѣткими фактами изображаетъ Тэнъ склонность къ жестокости, суевѣрію, невѣжество, легковѣрію массы, ея представленіе о королѣ и его всемогуществѣ, о его намѣреніи облагодѣтельствовать народъ, чему мѣшаютъ другіе классы — все это черты,

которыя встрѣчаются въ простомъ народѣ всѣхъ странъ. Даже вставая противъ правительства, народъ полагаетъ, что исполняетъ волю короля. «Въ то время, когда избирали депутатовъ, въ Провансѣ разнесся слухъ, что лучший изъ королей желаетъ, чтобы все и всѣ были равны, чтобы не было болѣе ни епископовъ, ни сеньеровъ, ни десятины, ни феодальныхъ правъ; чтобы не было болѣе ни титуловъ, ни отличій; что народъ будетъ избавленъ отъ всякихъ налоговъ, что впредь только два высшіе класса будутъ нести всѣ государственныя подати. Бывало еще лучше: когда грабили кассу сборщика податей въ Бриньоль, это дѣлалось при крикахъ: да здравствуетъ король! Крестьянинъ постоянно объявляетъ, что онъ предается грабежу и разрушенію согласно королевской волѣ. Повидѣе, въ Овернѣ крестьяне, поджигая замки, утѣряли, что имъ жалъ такъ поступать съ такими хорошими господами, но что они принуждены къ этому прямымъ приказомъ, они знаютъ, что его величество такъ хочетъ»... «Да какъ и могло быть иначе! Прежде чѣмъ укорениться въ ихъ мозгу, всякая мысль должна сдѣлаться легендой, нелѣпой, но простой, приуроченной къ ихъ пониманію, ихъ способностямъ, ихъ страхамъ и надеждамъ. Посаженная въ этой неводѣланной, но плодородной почвѣ, легенда принимается, видоизмѣняется, разрастается въ дикіе наросты, темную листву и ядовитые плоды. Всѣ предметы представляются (крестьянину) въ ложномъ свѣтѣ; онъ похожъ на ребенка, который при всякомъ поворотѣ дороги видитъ въ каждомъ кустѣ, въ каждомъ деревѣ—ужасное привидѣніе».

Въ XVIII вѣкѣ французскіе крестьяне въ изолированныхъ провинціяхъ стояли, какъ видно, на той же ступени политическаго развитія, какъ и простой народъ въ захолустьяхъ тогдашней Россіи. Подобно тому, какъ при Петрѣ Великомъ на Волгѣ повѣрили слуху, что правительство будетъ забирать всѣхъ дѣвокъ, чтобы вывезти ихъ за-границу и выдать тамъ за иностранцевъ, и поэтому стали торопиться повѣнчать ихъ, такъ и посѣщеніе англійскимъ путешественникомъ Юнгомъ источника близъ Кагора вызвало слухъ, что ему поручено королевой подвести подъ городъ мины и взорвать его, а затѣмъ отправить на галеры всѣхъ жителей, которые останутся живы.

Чѣмъ сильнѣе воображеніе простого народа, тѣмъ слабѣе его пониманіе. «Хлѣба и отмѣны всѣхъ повинностей и сборовъ»—вотъ общій кликъ, и съ этимъ кликомъ толпа разоряетъ хлѣбныя магазины, грабитъ рынки, вѣшаетъ хлѣбниковъ, и вскорѣ оказывается недостатокъ въ хлѣбѣ. Архивы сеньеровъ, всѣ бумаги

и документы сожигаются крестьянами, и вслѣдъ затѣмъ они не въ состояніи доказать своего права владѣнія на общинную землю. «Выпущенный на свободу звѣрь все разрушаетъ, причѣмъ наноситъ раны самому себѣ и съ ревомъ наталкивается на преграду, которую нужно было обойти».

Причины такого бессмысленнаго неистовства толпы Тэнъ ищетъ въ томъ, что у простого народа не оказалось настоящихъ вождей, а безъ организаціи всякая толпа не что иное, какъ стадо. Въ массахъ французскаго народа давно укоренилось неизлечимое недовѣріе относительно всѣхъ его естественныхъ вождей, нѣ вельможамъ, богачамъ, во всѣмъ лицамъ, облеченнымъ властью и авторитетомъ. Но когда возставшая толпа отвергла своихъ естественныхъ вождей, она поневолѣ должна была подчиниться другимъ. Въ 1789 г. вожди готовы, «ибо за тѣмъ народомъ, который терпѣть, скрывается еще народъ, который терпѣть еще болѣе, который постоянно находится въ возмущеніи; всегда подавленный, преслѣдуемый, и вытѣснѣ съ тѣмъ пренебрегаемый — онъ ждетъ лишь случая, чтобъ выйти изъ своей норы и разнудаться на просторѣ» (497), и вотъ Тэнъ выводитъ на свѣтъ какъ-бы «озаренными молніей, предвѣстницей бури» всѣ нездоровые элементы, которые таитъ всякое общество и которыхъ особенно много породилъ старый порядокъ во Франціи, благодаря разнымъ искусственнымъ преградамъ и жестокимъ запретительнымъ мѣрамъ,—это: бравоныеры, контрабандисты, бродяги, нищія, разбойники и пр. Народная масса, такъ враждебно настроенная къ существующему порядку, могла сдерживаться, заключаетъ Тэнъ, только вооруженной силой, т.-е. съ помощью войска, но французское войско, въ свою очередь, раздѣленное на два слоя — привилегированныхъ и непривилегированныхъ, въ 1789 году было близко къ разложенію. Какъ скоро этотъ оплотъ будетъ снесенъ потокомъ, наводненіе зальетъ всю Францію, какъ гладкую равнину. «У другихъ народовъ въ такихъ случаяхъ встрѣчались преграды: находились возвышенныя мѣстности, центры для убѣжища, какая-нибудь древняя ограда, гдѣ среди общаго смятенія часть населенія находила себѣ пріютъ. Здѣсь же все разрознено, всѣ разъединены и враждебны другъ другу. Утопія теоретиковъ осуществилась! дикое состояніе человѣка возвращается, это — дѣло монархической централизаціи, которая постоянно разъединяла интересы для того, чтобы свободнѣе властвовать. Въ результатъ осталось облако отдѣльныхъ человѣческихъ пылиннокъ, которыя кружатся и съ неудержимой силой всѣ собьются въ одну массу отъ слѣпой силы вѣтра» (стр. 518).

Читатель Тэна уже знаетъ, откуда дуетъ эта слѣпая сила итра; но чтобы окончательно убѣдить его въ этомъ, авторъ указываетъ на то, какъ составлялись саиѣя третьяго сословія; какъ l'homme de loi, мелкій сельскій стряпчій или адвокатъ, завистникъ и теоретикъ, овладѣваетъ крестьяниномъ. Въ этомъ заключается опасный симптомъ, указывающій на путь, которымъ пойдетъ революція: l'homme de peuple est endoctriné par l'avocat, l'homme à pique se laisse mener par l'homme à phrases.

Мы приблизились къ вѣнцу стройнаго зданія, которое возмѣл на нашихъ глазахъ историкъ. Связь между различными частями зданія установлена.

Доктрина, возникшая и развившаяся въ салонахъ среди прилежированныхъ классовъ, достигла народной массы, гдѣ она произвела взрывъ. Завѣщаніе, которое оставила послѣ себя королевская Франція или по крайней мѣрѣ мораль, которую нашъ историкъ извлекъ изъ изученія стараго порядка, заключается въ слѣдующемъ: «Такимъ образомъ, нѣсколько милліоновъ дикихъ пущены на свободу нѣсколькими тысячами говоруновъ, и политика, обсуждаемая въ кофейняхъ, находитъ себѣ истолкователей и исполнителей въ уличной толпѣ. Съ одной стороны грубая сила поступаетъ въ служеніе радикальному догмату; съ другой стороны, радикальный догматъ отдаетъ себя въ распоряженіе грубой силѣ. И вотъ, въ разрушенной Франціи, остались только эти двѣ власти на развалинахъ всего остального» (стр. 521).

IX.

Предшествовавшій разборъ книги Тэна доставилъ намъ достаточно данныхъ, чтобы опредѣлить существенныя черты его взгляда на революцію; и указать, въ чемъ заключается оригинальность этого взгляда, его достоинство и недостатки, и что имъ внесено новаго въ исторію французской революціи. И взглядъ Тэна на революцію вообще, и отступленіе его отъ приемовъ предшествовавшихъ ему историковъ, обуславливаются главнымъ образомъ тѣмъ, что хотя въ политикѣ онъ не держится никакого принципа, не принадлежитъ ни къ какой изъ партій, — но въ философіи онъ горячій приверженецъ одной очень опредѣленной школы, поборникъ извѣстной доктрины. Доктрина эта опредѣляется тѣмъ, что Тэнь хочетъ быть послѣдователемъ Кондильяка, ставится на почву сенсуализма и не признаетъ другой философіи, кромѣ той, которая построена на этой почвѣ. Чувственное ощу-

щение есть для него та нитка, изъ которой соткана вся наша умственная и психическая жизнь, тотъ элементъ, на который должна быть сведена вся исторія человѣческой культуры.

Вслѣдствіе своего духовнаго родства съ сенсуалистами, Тэнъ излагаетъ ихъ мысли съ такимъ сочувствіемъ, что нерѣдко бываетъ трудно отличить, гдѣ онъ говоритъ отъ имени Кондильяка и гдѣ отъ себя, гдѣ онъ является историкомъ и гдѣ пропагандистомъ. Изложивши психологическій методъ сенсуалистовъ, Тэнъ говоритъ: «Такимъ способомъ нужно дѣйствовать во всѣхъ наукахъ и тѣмъ болѣе въ наукахъ нравственныхъ и политическихъ. Въ этомъ общемъ методѣ заключается весь прогрессъ XVII вѣка». Недостатокъ мыслителей XVIII вѣка, по мнѣнію Тэна, заключается въ томъ, что запасъ ихъ знанія былъ недостаточно великъ, что между ними было много кабинетныхъ мечтателей, салонныхъ дилеттантовъ и уличныхъ шарлатановъ. «Но хорошее правило остается хорошимъ даже и послѣ того, какъ невѣжество и опрометчивость употребляли его во зло, и если въ настоящее время мы хотимъ продолжать неудавшее дѣло XVIII вѣка, — это должно быть въ тѣхъ же рамкахъ (*cadres*), какія намъ завѣщаны той эпохой» (стр. 239).

Эмпиризмъ и сенсуализмъ привели въ прошломъ вѣкѣ къ матеріализму какъ въ философіи, такъ и въ области нравственныхъ и политическихъ наукъ. Но этотъ матеріализмъ у Тэна умѣренъ различными вліяніями настолько, что утратилъ много существенныхъ своихъ чертъ. Тэнъ имѣетъ предъ своими предшественниками преимущество, которое ему дала современная наука, накопившая за 100 лѣтъ богатый запасъ фактовъ во всѣхъ отдѣлахъ знанія, — преимущество болѣе основательнаго, разносторонняго и гармоническаго образованія. Оттого его точка зрѣнія, конечно, гораздо болѣе обширна, онъ тоньше въ своихъ опредѣленіяхъ и осмотрительнѣе въ своихъ приговорахъ. Но, кромѣ того, матеріализмъ его основной точки зрѣнія видоизмѣненъ вліяніемъ, которое имѣла на него шеола Конта, его склонность къ позитивизму. Тэнъ вслѣдствіе этого оставляетъ открытыми много вопросовъ, которые были окончательно порѣшены сенсуалистами прошлаго вѣка. Къ идеямъ, которыя вызывали со стороны послѣднихъ ожесточенныя нападки, онъ остается совершенно равнодушнымъ и считаетъ ихъ не важными при рѣшеніи интересующихъ его вопросовъ. Существуетъ ли духъ отдѣльно отъ матеріи или онъ только продуктъ матеріи, отъ этого въ глазахъ Тэна не измѣняется ходъ исторіи, который, во всякомъ случаѣ, опредѣленъ непреложными законами; отъ этого не измѣ-

няется и цѣль ея, — «она заключается въ безпредѣльномъ накопленіи знаній и вытекающемъ отсюда развитіи матеріальнаго благосостоянія и развитіи здраваго смысла».

Наконецъ, матеріализмъ Тэна смягченъ его пониманіемъ поэтической и артистической потребностей человѣческой души. Не даромъ занимался онъ такъ долго исторіей литературы и искусства. Религія, напримѣръ, которую отвергаютъ матеріалисты и устраняютъ позитивисты, снова появляется у него какъ продуктъ поэзіи; религія, по его мнѣнію, «метафорическая поэма, сопровождаемая вѣрою». Но онъ не довольствуется этимъ опредѣленіемъ; его утилитаризмъ и его наблюдательность историка заставляютъ его дѣлать дальнѣйшія уступки и отступленія отъ матеріалистическаго мировоззрѣнія. «Во всякомъ обществѣ религія представляетъ драгоцѣнный и вмѣстѣ естественный органъ. Съ одной стороны, религія нужна людямъ для того, чтобы представлять себѣ безконечность и чтобы хорошо жить; если бы ея вдругъ не оказалось, въ душѣ человѣка явилась бы ужасная и мучительная пустота, и люди стали бы дѣлать другъ другу болѣе зла. Съ другой стороны, всѣ усилія вырвать ее оказались бы тщетными; рука, которая поднялась бы на нее, воснулась бы только ея оболочку, зародышъ ея слишкомъ глубоко коренится, чтобы возможно было его вырвать» (стр. 274).

Материалистическая основа Тэна и вліяніе на него позитивизма высказываются, главнымъ образомъ, въ томъ, что даютъ его точкѣ зрѣнія на исторію крайне реалистическое направленіе. Это крайнее реалистическое направленіе далеко не всегда совпадаетъ съ требованіями разума, научнаго реализма. Главное условіе послѣдняго заключается, конечно, въ томъ, чтобы на первомъ планѣ для историка стоялъ реальный міръ явленій, чтобы наблюденіе надъ фактами было его главной задачей и чтобы никакая теорія или идея не заслоняла передъ нимъ ихъ дѣйствительнаго значенія. Въ этомъ отношеніи Тэнъ представляетъ, правда, значительное преимущество передъ писателями прошлаго вѣка, которымъ онъ сочувствовалъ въ принципѣ, но которыхъ онъ упрекалъ въ догматичности и въ недостаточномъ изученіи реального міра. У Тэна фактъ вступаетъ въ свои права; Тэнъ требуетъ, чтобы, въ угоду факту, историкъ отступилъ отъ политическаго догмата, чтобы онъ сообразовалъ свои убѣжденія съ трезвымъ выводомъ изъ наблюденныхъ фактовъ. Но насколько самъ Тэнъ вѣренъ этой программѣ? Въ области соціальной и политической, тамъ, гдѣ Тэну не мѣшаетъ никакой предвзятый принципъ, онъ дѣйствительно какъ-бы слѣдуетъ своей программѣ, онъ на самомъ дѣлѣ

старается быть историком-реалистомъ. Фразы либеральныхъ и радикальныхъ историковъ о гнилой монархіи Людовиковъ, объ испорченной и падшей аристократіи не мѣшаютъ Тэну оцѣнить и вѣрно изобразить ея культуру; онъ съ чувствомъ знатока и артиста описываетъ изящество и благоуханіе салоновъ, блескъ красокъ и цѣтговъ, утонченность языка и мысли привилегированнаго общества. Съ другой стороны, его не увлекаютъ восторженные описанія «народа» и идиллическая картина его нравственныхъ достоинствъ; Тэну, повидимому, подходитъ къ нему съ хладнокровнымъ безпристрастіемъ наблюдателя, чтобы описать его дѣйствительное состояніе; онъ обращаетъ свое вниманіе на его бѣдность, его невежество и суевѣріе. Но реалистъ быть для французскихъ писателей не разъ уже сложившимъ типомъ; и Тэну, желая уйти отъ идилліи и утопіи и стать на реалистическую почву, впадаетъ въ другую крайность: онъ и въ области реализма увлекается риторикой, но въ противоположную сторону; когда, напр., его глазамъ представляется толпа, онъ болѣе не видитъ въ ней верховнаго народа, голосъ котораго есть гласъ Божій, но за то видитъ только дикарей, вырвавшихся на свободу и думающихъ въ эту минуту только объ удовлетвореніи самыхъ грубыхъ эгоистическихъ инстинктовъ; онъ анализируетъ ея вождей и узнаетъ въ нихъ питомцевъ острога или кандидатовъ въ домъ умалишенныхъ. Изъ этого, кромѣ того, видно, что Тэну прибавляется къ реализму новую характеристическую черту. Онъ беретъ народную массу преимущественно съ той стороны, съ которой она становится интереснымъ предметомъ изученія не столько для законодателя или экономиста, сколько для полицейскаго или для психіатра. Въ этомъ отношеніи въ манерѣ Тэна обнаруживаются знакомыя черты особеннаго направленія современнаго реализма, которое такъ рѣзко проявляется въ современной французской живописи и въ современномъ французскомъ романѣ. Это тотъ реализмъ, который нужно назвать патологическимъ, потому что главнымъ предметомъ его интереса становятся патологическія явленія въ человѣкѣ и въ обществѣ.

Но манера Тэна еще значительноѣе уклоняется отъ истиннаго, научнаго реализма, какъ скоро онъ съ почвы нагляднаго историческаго факта, изъ области политики переходитъ въ область идей и доктринъ. Онъ, правда, и здѣсь не увлекается господствовавшими въ XVIII в. доктринами; онъ анализируетъ и опровергаетъ ихъ съ неумолимой и трезвой критикой; но у него есть своя доктрина, которую онъ хочетъ поставить на ихъ мѣсто, это—доктрина, сложившаяся подъ вліяніемъ позитивизма, въ угоду ей

онъ говорить не о томъ вліянніи, какое естественныя науки дѣйствительно имѣли въ XVIII в., а о томъ, которое приписывается имъ вообще съ точки зрѣнія этой школы; заимствуя у этой школы пренебреженіе къ метафизикѣ, Тонъ совершенно упускаетъ изъ виду громадное значеніе философіи въ XVIII в. и объясняетъ происхожденіе рационализма мѣстными второстепенными вліянiями; рассматривая доктрины XVIII вѣка, Тонъ не замѣчаетъ безусловнаго всемірно-историческаго значенія ихъ, которое было внесено въ нихъ именно философiей, принципами, выведенными изъ начала разума. Онъ говорить только о тѣхъ понятіяхъ и мнѣніяхъ, которыя представляются заблужденіями и объясняются какъ односторонней расудочностью рационализма, такъ и мѣстными и историческими условіями французской культуры. Оттого и въ этой части сочиненія Тона читатель видитъ передъ собою только уродливаго, болѣзненнаго явленія человѣческаго разума и чувства, и мы имѣемъ опять право сказать, что авторъ представилъ не столько объективное и научное изображеніе культуры XVIII вѣка, сколько ея патологію.

Другое послѣдствіе крайняго реализма Тона заключается въ томъ, что убѣжденія этого историка, его взгляды на человѣка и государство пронизуемы поверхностнымъ утилитаризмомъ: вездѣ онъ видитъ только борьбу и взаимодѣйствіе грубыхъ силъ, и общество для него не болѣе, какъ результатъ извѣстнаго механическаго равновѣсія этихъ силъ. Оттого его вниманіе въ исторіи привлекаютъ на себя, главнымъ образомъ, внѣшнія формы, самыя конкретныя, осязательныя черты явленій; идея же нерѣдко исчезаетъ, забывается изъ-за оболочки. Когда, напр., предметомъ наблюденій Тона становится государство, онъ видитъ въ немъ только физическую силу—онъ видитъ толпу и сдерживающаго ее жандарма; онъ забываетъ о нравственной силѣ идеи, на которой зиждется государство.

Это ультра-реалистическое или псевдо-реальное направленіе Тона, этотъ способъ относиться къ историческимъ явленіямъ обуславливаютъ собой и самую форму его историческаго изложенія. Такъ какъ этотъ методъ оказывается недостаточнымъ тамъ, гдѣ нужно объяснить идею, уловить общую связь явленій, и историкъ сосредоточиваетъ свое вниманіе на отдѣльныхъ конкретныхъ явленіяхъ, старается преимущественно подмѣтить внѣшнія, въ глаза бьющія черты, то вслѣдствіе этого въ его изложеніи исторія разбивается на эпизоды, сцены и картины: историческая живопись уступаетъ мѣсто историческому жанру. На этой почвѣ, гдѣ конкретный фактъ вступаетъ въ свои права, случайная форма пре-

обладаетъ надъ общей идеей, реалистическій методъ оказывается вполне умѣстнымъ, — здѣсь его недостатки выкупаются его достоинствами. Впрочемъ, не слѣдуетъ забывать, что здѣсь на помощь методу является блестящій литературный и пластическій талантъ Тэна, такъ-что можно сказать, что недостатки метода здѣсь вознаграждаются его личнымъ талантомъ. Здѣсь онъ имѣетъ полную возможность показать свое мастерство въ изображеніи и группированіи отдѣльных историческихъ сценъ и культурныхъ картинъ.

Отдѣльные его портреты и характеристики чрезвычайно удачны (Монтескье, Руссо, Вольтеръ); краски очень ярки и свѣжи, колоритъ теплый и живой. Но особенно выигралъ отъ реализма Тэна его языкъ; онъ сдѣлался выразительнѣе, живѣе, конкретнѣе и даже богаче общепотребительнаго языка, потому-что въ немъ допущены непринятые слова или оригинальные сочетанія словъ, содѣйствующія пластичности впечатлѣнія; оттого въ этомъ языкѣ большая сила изобразительности, чрезвычайная мѣткость, способность вызвать у читателя яркое представленіе. Книга изобилуетъ фразами, которыя можно назвать блестящими жанровыми картинками. Для примѣра мы приведемъ здѣсь нѣсколько мѣстъ въ оригиналѣ, такъ-какъ въ переводѣ они потеряли бы слишкомъ много и не могли бы дать вѣрнаго понятія о слогѣ Тэна.

Вотъ, напр., описаніе салона: «De la voûte sculptée et peuplée d'amours folâtres descendent, par les guirlandes de fleurs et de feuillage, les lustres flamboyants dont les hautes glaces multiplient la splendeur; la lumière rejailit à flots sur les dorures, sur les diamants, sur les têtes spirituelles et gaies, sur les fins corsages, sur les enormes robes enguirlandées et chatoyantes. Les paniers des dames rangées en cercle ou étagées sur les banquettes forment un riche espalier couvert de perles, d'or, d'argent, de pierreries, de paillons, de fleurs, de fruits avec leurs fleurs groseilles, cerises, fraises artificielles; c'est un gigantesque bouquet dont l'oeil a peine à soutenir l'éclat. Point d'habits noirs comme aujourd'hui pour faire disparate. Coiffés et poudrés, avec des boucles et des noeuds, en cravattes et manchettes de dentelle, en habits et vestes en soie feuille morte, rose tendre, bleu céleste, agrémentés de broderies et galonnés d'or, les hommes sont aussi parés que les femmes. Hommes et femmes on les a choisis un à un; ce sont tous des gens du monde accomplis, ornés de toutes les grâces que peuvent donner la race, l'éducation, la fortune, le loisir et l'usage; dans leur genre ils sont parfaits».

Съ какимъ мастерствомъ изображенъ переходъ отъ эпохи версальскаго салона къ парижскому террору, и какъ поразительно

для читателя впечатлѣніе, производимое контрастомъ и неожидан-
нымъ сопоставленіемъ!

Далѣе, по поводу общей страсти къ удовольствіямъ, мы читаемъ у Тона: «Voilà où conduit le besoin d'amusement. Sous sa pression, comme sous le doigt d'un sculpteur, le masque du siècle se transforme par degrés et perd insensiblement son sérieux: la figure compassée du courtisan devient d'abord la physionomie enjoué du mondain; puis sur cette bouche souriante dont les contours s'altèrent, on voit éclater le rire effronté et débridé du gamin».

Вотъ нѣсколько словъ о послѣдней порѣ этихъ салоновъ: «De toutes part au moment où ce monde finit une complaisance mutuelle, une douceur affectueuse vient comme un souffle tiède et moite d'automne, fondre ce qu'il y avait encore de dureté dans sa sécheresse et envelopper dans un parfum de roses mourantes les élégances de ses derniers instants».

О перемѣнѣ, какая произошла во французскомъ языкѣ подъ вліяніемъ классическаго духа, Тонъ говоритъ: «On en ôte (изъ языка) quantité de mots expressifs et pittoresques, tous ceux qui sont crus, gaulois ou naïfs, tous ceux qui sont locaux et provinciaux ou personnels et forgés, toutes les locutions familières et proverbiales, nombre de tours familiers brusques et francs, toutes les métaphores risquées et poignantes, presque toutes ces façons de parler inventées et primesautières qui par leur éclair soudain font jaillir dans l'imagination la forme colorée exacte et complète des choses, mais dont la trop vive secousse choquerait les bienséances de la conversation polie».

Характеристику Вольтера, чрезвычайно живую и мѣткую, по которую было бы длинно приводить цѣликомъ, онъ заканчиваетъ словами: «Le merveilleux chef d'orchestre (т.-е. Вольтера) qui depuis cinquante ans menait le bal tourbillonnant des idées graves ou court-vêtues, et qui, toujours en scène, toujours en tête, conducteur reconnu de la conversation universelle, fournissait le motif, donnait le ton, marquait la mesure, imprimait l'élan et lançait le premier coup d'archet».

Состояніе умовъ передъ революціей описано въ нѣсколькихъ словахъ слѣдующимъ образомъ: «Dans ce grand vide des intelligences les mots indéfinis de liberté, d'égalité, de souveraineté du peuple, les phrases ardentes de Rousseau et de ses successeurs, tous les nouveaux axiomes flambent comme des charbons allumés et dégagent une fumée chaude, une vapeur enivrante. La pa-

role gigantesque et vague s'interpose entre l'esprit et les objets; tous les contours sont brouillés et le vertige commence».

Пробужденіе въ образованномъ обществѣ социальнаго вопроса облечено въ реалистическій образъ, поражающій читателя своей изысканной прелестью и контрастомъ между будничнымъ явленіемъ, о которомъ говорится, и социальной идеей, такимъ способомъ выражаемой: «C'est entre 1750 et 1760 que les oisifs qui soupent commencent à regarder avec compassion et alarme les travailleurs qui ne dinent pas».

Мысль, что революціонная теорія была безсознательно возлелѣана аристократическими салонами, выражена въ граціозной игривой параболѣ: «Une fois la chimère est née, ils la recueillent chez eux comme un passe-temps de salon, ils jouent avec le monstre tout petit, encore innocent, engraissant comme un mouton d'églologie, ils n'imaginent pas qu'il puisse jamais devenir une bête enragée et formidable, ils le nourrissent, ils le flattent, puis de leur hôtel ils le laissent descendre dans la rue».

Иногда реализмъ языка у Тэна выдаетъ въ манерность и становится аффектированнымъ, сила живописныхъ образовъ переходитъ въ шаржъ, и каррикатурныя идеи облачаются въ слогъ, напоминающій вычурность *барока*. Вотъ какъ, напр., Тэнъ выражается о пикантности, встречаемой у писателей XVIII вѣка: «Sauf Buffon tous mettent dans leur sauce des piments, c'est-à-dire des gravelures ou des crudités. Dans ses deux grands romans Diderot les jette à pleines mains, comme en un jour d'orgie. A toutes les pages de Voltaire ils croquent sous la dent comme autant de grains de poivre. Vous les retrouvez, non pas piquants, mais âcres et d'une saveur brûlante dans la Nouvelle Héloïse, en vingt endroits de l'Emile et d'un bout à l'autre de Confessions».

Изъ всего сказаннаго можно вывести заключеніе, что книга Тэна представляетъ собою новое направленіе въ исторіи французской революціи, — направленіе, которое сложилось подъ вліяніемъ генетическаго метода, внесеннаго въ объясненіе этого событія Токвилемъ, а съ другой стороны, подъ вліяніемъ позитивизма и стремленія къ патологическому реализму, проникнувшему въ значительной степени современную французскую беллетристику. Если мы далѣе спросимъ, какіе же результаты представляетъ сочиненіе новаго историка революціи, въ чемъ заключается преимущество его взгляда на это событіе передъ взглядами прежнихъ историковъ, — то мы должны признать это преимущество очень условнымъ. Конечно, установленіе трезваго взгляда на предметъ, устраненіе всякой ложной идеализаціи его, указаніе заблужденій, въ

которые издавали общественное мнѣніе и вожди его въ XVIII вѣкѣ по отношенію къ революціоннымъ идеямъ,—это такіе приемы, которые усвоены еще не всею современной французской исторіографіей; и Тэнъ оказалъ Франціи очень цѣнную услугу, вразумляя современный радикализмъ, выставляя на видъ сухую отвлеченность, и нерѣдко близорукую и бесплодную рассудочность политическихъ доктринъ XVIII вѣка, разрушая его иллюзіи и предрассудки и разбивая въ прахъ фразы, возведенныя въ принципы и передаваемыя въ наслѣдство, какъ священные догматы.

Тэнъ особенно удачно исполнилъ эту задачу по отношенію къ доктринѣ о народѣ, объ этомъ кумирѣ радикализма прошедшаго вѣка. Онъ показалъ, до какой степени тогда литературные и политическіе дѣатели мало знали и понимали тотъ народъ, который они наивѣрвались освободить и облагодѣтельствовать; до какой степени важно, чтобъ идеальное, отвлеченное представленіе о добродѣтельномъ, здравомыслящемъ и непогрѣшимомъ народѣ уступило мѣсто дѣйствительному изученію его нуждъ, его матеріальныхъ условій и степени его развитія. Если взять въ расчетъ крайне-реалистическую манеру Тэна, отбросить нѣкоторыя рѣзкія фразы и нѣкоторую риторику, отъ которой и онъ не совсѣмъ освободился, то слѣдуетъ сказать, что онъ вѣрно и наглядно изобразилъ, какъ мало способны народныя массы, если онѣ вышли изъ обычной колеи, къ разумному, сознательному и цѣлесообразному образу дѣйствія, какъ легко пробуждаются среди нихъ животныя инстинкты, и какъ легко граждане цивилизованной, повидимому, націи могутъ возвратиться къ первобытному состоянію. Даже крайности и преувеличенія въ данномъ случаѣ извинительны писателю, который пережилъ коммуны 71-го года, видѣлъ въ дѣйствіи народныя войны, «den schrecklichsten der Schrecken», какъ выразился объ этомъ поэтъ, и губительную злобу разъяренной толпы, укрощенной только военною силой. Громадный успѣхъ, который сдѣлала республиканская партія во Франціи послѣ событій 1870—71 гг., съ политическое отрезвленіе ярко отражаются въ книгѣ Тэна, ибо въ этомъ случаѣ этотъ писатель стоитъ не одинокъ, онъ учитъ общество тому, чему онъ самъ, живя въ немъ, научился. Любопытно въ этомъ отношеніи сравнить Тэна, напр., съ Мишле, который носится съ первой страницы своей исторіи революціи съ мистической идеей о народѣ, и противопоставить идеалиста-вдохновеннаго поэта революціи суровую правду историка-реалиста. Эту часть книги Тэна мы должны признать практически несомнѣнно полезной.

Но если болѣе трезвое, хотя и слишкомъ грубое, патологиче-

свое изображеніе народныхъ массъ въ новомъ сочиненіи Тэна представляетъ своего рода успѣхъ, то этого никакъ нельзя сказать относительно его пониманія теоретической стороны французской революціи. Извѣстно, сколько ошибокъ и злоупотребленій было порождено знаменитыми принципами 1789-го года. Послѣ того, какъ вслѣдствіе увлеченія партій, съ одной стороны, писатели изъ лагеря клерикализма и реакціи, съ другой—доктринеры революціи, въ значительной степени затемнили смыслъ и историческое вліяніе этихъ принциповъ, естественно было бы историкъ-реалисту подвергнуть безпристрастному анализу ихъ значеніе и показать, почему они не принесли той пользы, какой отъ нихъ ожидали. Не это однако находимъ мы у Тэна. Принципы свободы, равенства и братства, выведенные изъ рационализма и составляющіе ключъ къ исторіи революціи,—въ книгѣ Тэна исчезаютъ въ массѣ разсужденій о *доктринѣ* XVIII вѣка. Въмѣсто исторіи ихъ возникновенія и распространенія мы узнаемъ только, какъ классическій духъ,—продуктъ разслабленной аристократіи, *исказилъ* благіе результаты математическихъ и естественныхъ наукъ и породилъ два недоразумѣнія, чреватыхъ бѣдствіями: утопію о наступленіи царства истины и убѣжденіе, что водвореніе этого царства истины абсолютно справедливо. Неужели великій переломъ въ исторіи человѣчества, когда впервые въ обширныхъ массахъ установилось убѣжденіе, что общественный строй и государственная власть должны руководиться не сословными и частными интересами, и не однимъ преданіемъ и правомъ, освященнымъ исторіей, но по возможности общими началами разума и соображеніями высшаго, обще-человѣческаго права,—неужели этотъ великій переломъ, который благотворно отразился на исторіи каждой изъ европейскихъ націй и составляетъ основу современныхъ общественныхъ и политическихъ началъ,—не что иное, какъ утопія, исчезнувшая вмѣстѣ съ публикой салоновъ, гдѣ она зародилась? — Неужели идеи, которыя были съ восторгомъ приняты народами, не воспринятыми на классическомъ духѣ, которые были привѣтствуемы какъ новое евангеліе всѣми лучшими людьми того времени, вѣчными свѣтилами для грядущихъ поколѣній, поэтами и философами, Шиллеромъ и Гёте, Кантомъ и Фихте, неужели эти идеи не заслуживаютъ быть выдѣленными изъ массы пустыхъ фразъ, парадоксовъ и заблужденій, наводнявшихъ до-революціонную печать?

Такое равнодушіе новаго историка къ принципамъ 1789 года есть многозначительный фактъ, который имѣетъ свою печальную сторону. Конечно, развѣичаніе собственно революцион-

ныхъ доктринъ есть условіе политическаго успѣха для Франціи. Французское общество, долго нуждавшееся въ опроверженіи предубѣжденія противъ революціи, теперь столько же нуждается въ отвращеніи отъ революціоннаго увлеченія. Французская республика много выиграетъ въ прочности, если она порветъ связь съ революціоннымъ преданіемъ и привлечетъ къ себѣ консервативные интересы; она дѣйствительно уже приобрѣла себѣ много приверженцевъ между тѣми, для которыхъ она перестала быть принципомъ и которые въ политическихъ вопросахъ руководятся соображеніями практическаго свойства. Но тѣмъ не менѣе высочайшее пренебреженіе къ идеаламъ XVIII в., и вообще пресмыченіе политическими идеями, было бы признакомъ глубокаго паденія современнаго французскаго общества и печальнымъ знаменіемъ для судьбы французской республики. Всякая политическая форма нуждается въ извѣстномъ идеализмѣ, ей нужна въра въ тѣ идеи, которыхъ она служитъ представительницей. Республика же, какъ это выяснено двумя лучшими политическими мыслителями Франціи, Монтескьё и Токвилемъ, нуждается въ политическомъ идеализмѣ еще болѣе, чѣмъ какая-либо другая форма, такъ какъ она требуетъ для своего существованія и для того, чтобъ быть благотворной, большаго нравственнаго напряженія отъ всего общества, чѣмъ другія болѣе естественныя политическія формы. Поэтому современная Франція можетъ требовать отъ историковъ революціи, чтобы они, разрушая идеологію, доказывая ея призракность и практическій вредъ, не искореняли идеализма. А именно этотъ упрекъ и можно сдѣлать Тэну. Въ его исторіи реализмъ фальшиво настроенъ. Это произошло отчасти отъ того, что Тэнь приступилъ къ своему историческому труду безъ всякаго политическаго идеала. Это отсутствіе идеала не есть только извѣстный приѣмъ—какъ-бы временное устраненіе его для того, чтобъ онъ не мѣшалъ безпристрастно смотрѣть на событія и людей, подобно тому какъ Декартъ забываетъ о великихъ истинахъ, приобретенныхъ воспитаніемъ и наукой для того, чтобъ получить возможность создать ихъ вновь чисто логическимъ путемъ. У Тэна это дѣйствительно происходитъ отъ отсутствія руководящихъ политическихъ принциповъ и идей. Но главная причина, почему его реализмъ, несмотря на замѣчательный талантъ, далъ неудовлетворительные результаты, заключается въ томъ, что для Тэна реализмъ не только методъ, но и доктрина.

Его реализмъ не тотъ, который вытекаетъ только изъ живого чувства правды и дѣйствительности, который заставляетъ этнографа подмѣчать съ интересомъ всякую особенность мѣстнаго на-

роднаго говора или обычая, заставляеть художника наслаждаться линіями и красками природы, и сценами окружающей его жизни, — который заставляеть историка съ объективнымъ безпристрастіемъ описывать факты, огорчающіе или радующіе его, — реализмъ Тэна имѣеть матеріалистическій оттѣнокъ, потому что отпращивается отъ матеріальнаго мистическаго воззрѣнія. Для такого реализма всякое психическое или общественное явленіе тѣмъ интереснѣе, тѣмъ непосредственнѣе въ немъ выражаются грубыя физическія истинны челоука; для него тѣмъ вѣрнѣе идея, тѣмъ яснѣе ея происхожденіе отъ какаго-нибудь физическаго ощущенія. Такой реализмъ, перенесенный на почву исторіи, принесеть условные плоды. Онъ вѣрно подмѣтитъ то, что составляетъ жанровую сторону исторіи, но отъ него ускользнетъ все то, что составляетъ ея духовное содержаніе. Конечно, не такого реализма должны желать французскому обществу тѣ, которые любятъ Францію за ея исторію и за все, что она внесла въ общечеловѣческую культуру.

Ошибочность реалистическаго метода Тэна ясно отражается и на томъ, что составляетъ въ практическомъ отношеніи самый полезный результатъ его сочиненія, на изображеніи народной массы въ пятой книгѣ. Конечно, французская литература слишкомъ долго занималась тѣмъ, что вступалась только за права народа въ смыслѣ массы; пора начать говорить ей правду о народѣ. Но не говоря уже о томъ, что это не полная правда, — какой выводъ дѣлаеть самъ Тэнъ? или какое нравоученіе приходится вывести изъ его книги читателю? Нравоученіе это слишкомъ напоминаетъ собою впечатлѣніе, которое выносили изъ парижской толпы во время коммуны миролюбивые граждане, опасавшіеся за свой покой и за свое благосостояніе, и тѣ сцены изъ жизни парижскаго пролетаріата, съ которыми французскіе романисты любятъ, за послѣднее время, знакомить своихъ читателей. Но роль историка революціи не исчерпывается тѣмъ, чтобы показать обществу только то, чего ему нужно опасаться со стороны народныхъ массъ. Такой приѣмъ не можетъ содѣйствовать установленію правильнаго отношенія между разными классами народа. Тэнъ не только изобразилъ безотрадное состояніе, въ которомъ находился низшій слой французскаго народа въ прошломъ вѣкѣ, но онъ представилъ дѣло такъ, какъ будто такое состояніе есть вѣчный удѣлъ народной массы, и образованное общество вѣчно будетъ принуждено отбиваться отъ нея силою и спасать отъ нея цивилизацію. Эта мрачная картина не осыбѣчена ни однимъ лучомъ свѣта, безотрадное впечатлѣніе не смягчено

ни одной примиряющей идеей. Такая примиряющая идея должна бы была заключаться въ сознаниі, что самый прочный залогъ цивилизаціи заключается въ ея распространеніи, въ стремленіи сдѣлать ея блага доступными тѣмъ классамъ народа, куда она еще мало проникла. Читатель Тэна легко можетъ забыть, что цивилизація подобна таланту въ притчѣ, который былъ данъ для того, чтобъ разростаться, но былъ отнять у тѣхъ, которые его зарыли въ землю.

Намъ остается еще сдѣлать одинъ вопросъ, насколько Тэнъ достигнулъ той цѣли, которую онъ себѣ поставилъ въ предисловіи къ книгѣ — объяснить французскую революцію посредствомъ изученія стараго порядка. Окончательный отвѣтъ, конечно, можетъ быть данъ только тогда, когда мы рассмотримъ вторую часть сочиненія, — изображеніе самой революціи; но уже и теперь можно указать на то, въ какомъ отношеніи задача не разрѣшена. Политическій смыслъ революціи, т.-е. ея значеніе въ исторіи Франціи, не вполне разъясненъ, потому что Тэнъ слишкомъ мало касался политическаго строя французскаго государства и характера державы, исключительно посвящая свое вниманіе описанію общества и литературѣ; еще менѣе удовлетворительно объяснены причины культурнаго или всемірно-историческаго значенія революціи, вслѣдствіе односторонняго и неправильнаго взгляда Тэна на культуру и философію XVIII вѣка. Поэтому можно впередъ ожидать, что при такой точкѣ зрѣнія Тэнъ вѣрно изобразить только увлеченія и заблужденія революціи 1789 года, но не ея заслуги въ исторіи цивилизаціи — и только-что вышедшій въ свѣтъ второй томъ ¹⁾ его труда вполне оправдываетъ такое наше заключеніе.

В. Гирье.

¹⁾ Читатели найдутъ ниже, въ отдѣлѣ Хроники, краткій анализъ этого второго тома — въ „Парижскихъ письмахъ“ Эм. Золя. — *Ред.*

КАРЕНИНА И ЛЕВИНЪ

ЛИТЕРАТУРНО-КРИТИЧЕСКІЕ ОЧЕРКИ.

Анна Каренина. Романъ въ восьми частяхъ. Гр. Льва Толстого. М. 1878.

О к о н ч а н і е.

II *).

Обратимся къ другому роману, — къ Левину. Мы уже говорили, что, по намѣренію автора, представленіе семейной жизни Левина, сопоставленное съ изображеніемъ семейныхъ отношеній Облонскихъ, Карениныхъ и участи Анны, должно было выяснить мысль цѣлаго произведенія, — но авторъ уклонился отъ избранной имъ цѣли. Второй романъ его явился просто біографіей Левина, біографіей лица, весьма загадочнаго для себя самого, и съ которымъ мы должны знакомиться только изъ изложенія его смутныхъ ощущеній, впечатлѣній, соображеній и разсужденій. Разнообразныя явленія и сцены дѣйствительной жизни служатъ въ этой біографіи только поводомъ для впечатлѣній и ощущеній Левина, нерѣдко приводящихъ его къ сознанію своей неспособности достигать ясныхъ понятій, хотя при этомъ онъ не теряетъ счастливаго убѣжденія, что истина отерывается ему не менѣе, чѣмъ другимъ людямъ, и даже съ болѣею глубиною, но только не въ понятіяхъ, выражающихся словами, не путемъ мысли, а будто самою его личною жизнью, какимъ-то внутреннимъ, таинственнымъ процессомъ души его. Отсюда основною мыслью повѣсто-

*) См. выше: апр., 786 стр.

занія о Левинѣ является особенное пониманіе и развитіе сознанія его героя, помимо дѣятельности и пути мысли, — пути, какъ полагаетъ Левинъ, страннаго, сомнительнаго и несвойственнаго человѣку. Такая тема, должны мы признать, тема несомнѣнно свѣжая, новая и оригинальная. Въ повѣствованіи о Константиинѣ Левинѣ, мы знакомимся съ ея воплощеніемъ въ его лицѣ и жизни.

Константиинъ Дмитріевичъ Левинъ выступаетъ передъ читателемъ въ Москвѣ, куда онъ по временамъ прѣзжалъ изъ своего имѣнія тульской губерніи, болѣею частью съ совершенно новымъ, неожиданнымъ для пріятелей его взглядомъ на вещи. На этотъ разъ новымъ въ Левинѣ былъ его костюмъ — не русскій, а европейскій. Это измѣненіе костюма является читателю намекомъ автора на то, что Левинъ уже успѣлъ, выйдя съ костюмомъ, измѣнить славянофильскія мнѣнія на какія-то новыя. — «Такъ! я вижу новая фаза», замѣчаетъ Облонскій, при встрѣчѣ съ Левинымъ. Заставши Облонскаго среди его служебной обстановки и дѣятельности, Левинъ сейчасъ же заявилъ, что онъ здѣсь ничего не понимаетъ. Въ Москву его привлекала Кити, дочь князей Щербацкихъ. Семью послѣднихъ Левинъ зналъ еще съ дѣтства. Еще со времени своего студенчества онъ чувствовалъ, что ему надо влюбиться въ одну изъ трехъ сестеръ Щербацкихъ, но не могъ разобрать, въ какую именно. Только въ началѣ настоящей зимы, прѣхавъ въ Москву на выставку телятъ, онъ понялъ, что ему суждено дѣйствительно влюбиться въ Кити. Инстинктивные влеченія Левина и въ этомъ случаѣ не прямо и не безъ блужданія привели его къ цѣли. Теперь онъ рѣшился жениться, но Кити была увлечена Вронскимъ; въ будущности съ Левинымъ ей ничего не представлялось радостнаго, но что-то туманное, и предложеніе Левина — быть его женой — встрѣтило отказъ съ ея стороны. Левинъ уѣхалъ въ свою деревню будто пристыженный и недовольный собой, но когда по желѣзной дорогѣ онъ прибылъ на станцію, гдѣ увидалъ своихъ лошадей и кучера Ипата, особенно когда онъ надѣлъ тулупъ и сѣлъ въ сани, то все съ нимъ случившееся представилось ему совершенно инымъ и призывало его только къ нравственному совершенствованію и исправленію себя. Дома встрѣтили его хозяйственныя хлопоты и заботы, но также и радостное событіе: отелилась Пава, — лучшая корова. Была уже ночь, но Левинъ тотчасъ же, при свѣтѣ фонаря, осмотрѣлъ тѣлку, — и радость проникла въ сердце, носившее еще свѣжую рану отвергнутой любви: тѣлка была длинна и пашиста. Освѣженный отраднымъ впечатлѣніемъ,

возвратись въ свой домъ и усьвѣвшись въ кресло, Левинъ пилъ чай, слушаая уже не безъ пріятныхъ и поэтическихъ мечтаній болтовню своей старой няни и экономки, Агаѣи Михайловны, и читалъ книгу Тиндала о теплѣ. Среди чтенія онъ думалъ: связь между силами природы и тѣмъ чувствуется инстинктомъ... Особенно пріятно, какъ Павина дочь будетъ уже красноплѣгою короной... Выйти съ женой и гостями встрѣчать стадо... Жена скажетъ: мы съ Костей, какъ ребенка, выхаживали эту тѣлку... Что-то тяжелое произошло въ Москвѣ... Что же дѣлать? и т. д.

Прошло три мѣсяца, но тяжелое воспоминаніе объ отцѣ Кити все еще не покидало Левина. Его мечты о семейной жизни были разрушены, а она была ему необходима. Въ послѣднемъ утвердилъ его самъ свѣтлый Николай. Левинъ, еще собираясь сдѣлать предложеніе Кити, говорилъ ему: «что, Николай, хочу жениться», — и Николай рѣшительно отбѣчалъ: «и давно пора, Константинъ Дмитрічъ». Мѣлкія людей, подобныхъ Николая, въ важнѣйшихъ вопросахъ жизни, какъ увидимъ далѣе, были для Левина высшимъ, рѣшающимъ авторитетомъ, даже откровеніемъ, и онъ помнилъ слова Николая, болѣзненно чувствуя свое одиночество. Но время и труды Левина дѣлали свое и застилали для него тяжелыя воспоминанія. Кромѣ хозяйства, вромѣ чтенія, Левинъ началъ этою зимою еще сочиненіе о хозяйствѣ. Притомъ же ему было кому сообщать бродящія въ его головѣ мысли: ему нерѣдко случалось бесѣдовать съ Агаѣей Михайловной о физикѣ, теоріи хозяйства и въ особенности о философій. Читатель, ознакомившись съ тѣмъ, что Левинъ разумѣлъ подъ философій, нисколько не станетъ удивляться послѣднему. Левинъ, Агаѣя Михайловна, свѣтликъ Николай, мужикъ Федоръ, а также и дядя Фоканычъ, принадлежали къ одной философской школѣ. Левинъ только вслѣдствіе тугости своего пониманія долго не могъ уразумѣть ея ученія и явился уже послѣднимъ ея адептомъ.

Итакъ, жизнь Левина въ деревнѣ была наполнена, а между тѣмъ наступила и весна, важная пора въ жизни сельскаго хозяина, какимъ хочетъ представить намъ Левина авторъ. Левинъ презиралъ всѣ другія, открытыя ему дѣятельности, и считалъ одну земледѣльческую дѣятельность серьезною и настоящею, и любилъ ее одну, говорить авторъ. Посмотримъ же на хозяйство и хозяйничанье Левина, этого специалиста и практическаго человѣка.

Весна для хозяина—время плановъ и предположеній. Выйдя на дворъ, Левинъ самъ не зная хорошенько, за какія предпріятія онъ приметъ теперь, но чувствовалъ, что онъ исполненъ самыхъ хорошихъ предположеній. Онъ пошелъ къ скотникъ, ве-

дѣлъ выпустить на воровъ телятъ и задать сѣно въ рѣшетки, но оказалось, что всѣ рѣшетки были поломаны, такъ какъ онѣ и были сдѣланы легко. Затѣмъ оказалось, что бороны и всѣ земледѣльческія орудія также неисправны и не починены. Серьезный хозяинъ, занимавшійся зимою сочиненіемъ и философіей съ Агаѣей Михайловной, теперь очень былъ недоволенъ на приказника за всѣ эти безпорядки. Впрочемъ, хозяинъ не знаетъ самъ, можно ли уже сѣять, а спрашиваетъ объ этомъ приказника, который вообще старается его успокоить словами, что все будетъ сдѣлано во-время. Левинъ успокоился. Да и день былъ такъ хорошъ, что нельзя было сердиться. Поговоривъ о хозяйственныхъ дѣлахъ съ приказникомъ, слушавшимъ его съ видомъ унынія и безнадежности, Левинъ ѣдетъ въ поле, гдѣ веселье болѣе и болѣе овладѣвало его душою. Зелени его топтали лошади и стригунъ, но это не рассердило хозяина, и здѣсь онъ опять спрашиваетъ мужика: «что, Ипать, скоро сѣять?» — «Надо прежде вспахать, Константинъ Дмитричъ», отвѣчаетъ Ипать. Справедливый, хотя и поучительный отвѣтъ, не рассердилъ хозяина. Левинъ посмотрѣлъ, какъ работники разсѣваютъ клеверъ, и самъ прошелъ одну леху, разсѣвая его. «Ну, баринъ, на гѣто, чуръ, не ругать меня за эту леху», замѣтилъ работникъ Василій. Левинъ продолжалъ объѣздъ полей,—все было прекрасно и весело для хозяина. «Должны быть и вальдшнепы», думалъ онъ, и рысью поспѣшилъ домой, чтобы приготовить ружье къ вечеру.

Послѣ всѣхъ этихъ сценъ хозяйственной дѣятельности Левина, въ читателѣ не должно уже быть ни малѣйшаго сомнѣнія относительно того, что Левинъ смотрѣлъ на земледѣліе очень серьезно и былъ вполне хозяинъ. Онъ не только могъ самъ разсѣять клеверъ, но, какъ узнаетъ читатель далѣе, даже иногда косилъ цѣлый день въ ряду мужиковъ. Всякая серьезная дѣятельность, кромѣ достиженія прямой ея цѣли, нерѣдко обогащаетъ насъ значительными открытіями,—и Левинъ нашелъ, что вольба, доставляя ни съ чѣмъ несравнимое удовольствіе, есть вмѣстѣ и отличный режимъ противъ всякой дури, а такой режимъ несомнѣнно былъ нуженъ Левину. Занятіе же скотоводствомъ привело Левина къ не менѣе важному открытію, что корова есть только машина для переработки корма въ молоко, и въ теоріи молочнаго хозяйства, основанной на такомъ открытіи.

Мы ознакомились съ спеціальною дѣятельностью Левина и готовы признать его вполне дѣльнымъ хозяиномъ, несмотря на недостатокъ въ немъ опредѣленныхъ хозяйственныхъ предпріятій и странность—въ знатокѣ своего дѣла—разспросовъ и справокъ

о томъ, пора ли сѣять, или косить, несмотря даже на неисправность и негодность всѣхъ его земледѣльческихъ орудій въ пору работы. Дѣятельность и жизнь Левина, вѣроятно, были весьма производительны и могли удовлетворять его. Но насъ ожидаетъ сюрпризъ со стороны самого Левина, — его собственные признанія въ искусственности, бесполезности и праздности его существованія. Разъ, созерцая крестьянскія работы и, вмѣстѣ съ трудомъ, веселость рабочихъ людей, онъ съ завистью думалъ о людяхъ, живущихъ такою жизнью. Проведя въ думахъ ночь на конѣ, онъ рѣшилъ переимѣнить свою столь тягостную, искусственную и личную жизнь — на эту трудовую, чистую и общую жизнь, отречься отъ своего ни къ чему не нужнаго образованія, отъ своихъ бесполезныхъ знаній. Затрудненіе было только въ томъ, какъ найти переходъ къ новой жизни. «Имѣть жену», думалъ онъ: «это первое и главное. Приписаться въ общество, жениться на крестьянкѣ?..» Но тутъ ничего яснаго ему не представлялось. Онъ предполагалъ все это уяснить себѣ послѣ.

Мы увидимъ, что жизнь Левина вообще была только процессомъ уясненія разныхъ затруднительныхъ вопросовъ, хотя самаго уясненія онъ не достигалъ. Новая фаза, въ которой онъ является теперь передъ нами, заставляетъ насъ понять, что въ Левинѣ мы едва ли справедливо признавали практическаго чело-вѣка и дѣльнаго хозяина. Онъ былъ хозяиномъ только съ весны, а въ половинѣ іюля хозяйство опротивѣло ему и потеряло всякій интересъ. Прелесть, которую онъ самъ испытывалъ въ работѣ, происшедшее вслѣдствіе того сближеніе съ мужиками, зависть, которую онъ испытывалъ къ нимъ, къ ихъ жизни, желаніе перейти въ эту жизнь, — все это измѣнило его взглядъ на хозяйство, которое, какъ понималъ онъ теперь, было только упорной борьбою между нимъ и его работниками. Онъ стоялъ и долженъ былъ стоять за каждый свой грошъ, а они только стояли за то, чтобы работать покойно и пріятно, т.-е. такъ, какъ они привыкли. Всѣ неудачи, всѣ недочеты, безпорядки и неряшливость хозяйства были слѣдствіемъ противоположности интересовъ хозяина и работниковъ.

Подъ влияніемъ разныхъ впечатлѣній, Левинъ пришелъ къ мысли, что всѣ неудачи сельскаго хозяйства происходятъ отъ не-признанія особенныхъ свойствъ рабочей силы. Попробуемъ, думалъ онъ, признать рабочую силу не идеальной рабочей силою, а русскимъ мужикомъ, съ его инстинктами, и будемъ устроить сообразно съ этимъ хозяйство. Хозяева ломаютъ по-своему, по-европейски, а надо найти ту средину усовершенствованія, ко-

терую признають рабочіе, и тогда почва, не истощаясь, будетъ приносить вдвое, втрое противъ прежняго. Отдайте половину рабочей силѣ, и разность, которая останется хозяину, будетъ больше, да и рабочей силѣ достанется больше. А чтобы сдѣлать это, надо спустить уровень хозяйства и заинтересовать рабочихъ въ успѣхѣ хозяйства. Какъ это сдѣлать? Это вопросъ подробностей, — думалъ Левинъ, — но это возможно.

Читатель знаетъ, что новая мысль Левина вовсе не нова, что полное хозяйство весьма нѣредко встрѣчается у насъ, хотя почва при такомъ способѣ хозяйства никакъ не приноситъ вдвое и втрое болѣе, чѣмъ при иныхъ способахъ. И какъ этого не зналъ такой знатокъ сельскаго русскаго хозяйства, какимъ былъ Левинъ? Открытіе, сдѣланное имъ, было не мудренѣе того открытія, что корова есть машина для переработки корма въ молоко.

Открытіе свое Левинъ попытался приложить къ дѣлу по нѣкоторымъ статьямъ своего хозяйства. Мужики, условившіеся вести дѣло на новыхъ основаніяхъ, предложенныхъ Левинымъ, называли обрабатываемую ими землю *испольною* и говорили Левину: «Получили бы денежки за землю: и вамъ покойнѣе, и намъ развязка». При разговорахъ съ ними о новыхъ порядкахъ хозяйства, Левинъ ясно видѣлъ въ ихъ глазахъ насмѣшку надъ нимъ. Агаѣя Михайловна на его толки о новыхъ порядкахъ замѣчала ему: «я одно говорю: жениться вамъ надо, вотъ что», причемъ она, вѣроятно, въ женитьбѣ усматривала тотъ необходимый Левину режимъ, какой онъ самъ признавалъ за косьбою. Братъ Левина, Николай, коммунистъ и социалистъ отъ бездѣлья и самолюбія, раздраженного нравственнымъ униженіемъ и неудачами жизни, пьющій и потеранный человекъ, съ разрушеннымъ здоровьемъ и преслѣдуемый страхомъ неизбежной смерти, посѣтивъ Левина, бесѣдовалъ съ братомъ объ его хозяйственныхъ планахъ и раздражительно осуждалъ ихъ. Левинъ горячился при словахъ брата, но въ глубинѣ души уже боялся, что онъ правъ. Я нику средствъ работать производительно и для себя, и для рабочаго. Я хочу устроить... говорилъ Левинъ. «Ничего ты не хочешь устроить, — отвѣчалъ Николай, — просто, какъ ты всю жизнь жилъ, тебѣ хочется оригинальничать».

Несмотря на всѣ эти обстоятельства и противорѣчія, Левинъ держался своихъ новыхъ плановъ хозяйства — и дѣло шло, или, по крайней мѣрѣ, ему такъ казалось. Ему казалось также, что при такой дѣятельности для него уяснился немного (совсѣмъ ясно ему никогда ничто не уяснялось) вопросъ о томъ, какъ

жить, но теперь представился новый, неразрѣшимый вопросъ—смерть. Последний вопросъ овладѣлъ Левинымъ подъ вліяніемъ тяжелыхъ впечатлѣній, произведенныхъ на него смертью стараго слуги, Пареева Денисча, и бѣшенствомъ гончей собаки, Помчишии, и, наконецъ, видомъ чахоточнаго брата Николая. Подъ вліяніемъ этихъ впечатлѣній онъ вставалъ ночью съ постели и осматривалъ себя въ зеркалѣ, онъ думалъ, что скоро умереть, и во всемъ видѣлъ только смерть и приближеніе смерти. Теннота покрывала для него все. Затѣянное имъ дѣло хозяйства на новыхъ основаніяхъ занимало его только потому, что надо же какъ-нибудь доживать жизнь, пока не придетъ смерть. Для изученія этого же дѣла, онъ уѣхалъ за-границу, гдѣ провѣлъ четыре мѣсяца.

Изучалъ ли Левинъ за-границею дѣйствительно занимавшее его дѣло и привезъ ли оттуда какія-нибудь новыя понятія о немъ—намъ неизвѣстно, объ этомъ ничего не говоритъ авторъ, повѣствующій только, что послѣ своего путешествія Левинъ возвратился другимъ человѣкомъ. Мы же, съ своей стороны, въ какихъ новыхъ фазахъ, по выраженію Облонскаго, ни является передъ нами Левинъ, не замѣчаемъ въ немъ существенной перемѣны. Онъ постоянно занятъ представляющимися ему неразрѣшимыми вопросами и сомнѣніями, все старается уяснить себѣ задачи практической жизни, человѣческой судьбы, жизни, смерти, и мысль его при этомъ кружится и блуждаетъ, не достигая цѣли, онъ все обсуждаетъ, но ничего не понимаетъ и принимаетъ за разрѣшеніе вопросовъ случайныя впечатлѣнія свои, свои ощущенія и факты своей личной жизни. Онъ жилъ руководясь впечатлѣніями, инстинктивными влеченіями и вкусами своими, а минуты мысли являлись у него для того, чтобы все запутывать передъ нимъ въ неразрѣшимыя загадки и оставлять его только при сомнѣніяхъ. Мой главный грѣхъ есть сомнѣніе. Я во всемъ сомнѣваюсь и болѣею частью нахожусь въ сомнѣніи, признается самъ Левинъ на исповѣди предъ своей женой. «Въ чемъ же преимущественно вы сомнѣваетесь?» спрашивалъ его духовный отецъ. «Я во всемъ сомнѣваюсь», отвѣчалъ Левинъ. Послѣ нѣкоторыхъ увѣщаній, духовникъ спрашивалъ его: «Какое же вы можете имѣть сомнѣніе?»—Я не понимаю ничего,—отвѣчалъ Левинъ. Итакъ, Левинъ и по возвращеніи изъ своего путешествія, былъ все прежній Левинъ, все находился въ сомнѣніи и ничего не понималъ. Новая фаза его состояла только въ томъ, что, уѣхавши за-границу въ отчаяніи, онъ возвратился спокойный и веселый. Какъ и почему произошла въ немъ такая

перемѣна—онъ ни теперь, ни послѣ не могъ объяснить себѣ. Объясненія вообще были слабою стороною Левина. Вопросъ смерти оставался для него, по-прежнему, недоступнымъ; дѣло, его занимавшее, казалось ему, какъ и прежде, маленькимъ и ничтожнымъ, только средствомъ для того, чтобы прожить, но въ послѣднее время, тѣмъ не менѣе, отчаяніе смѣнилось въ душѣ его радостнымъ настроеніемъ. Сила жизни, очевидно, ваяла верхъ надъ путаницею мысли.

Въ Москвѣ Левинъ встрѣтился съ Кити, которая послѣ увлеченія Вронскимъ хворала и страдала, обманувшись во Вронскомъ и въ его любви къ ней. Ее возили за-границу, на воды. Она успокоилась, поздоровѣла, и горести ея стали только воспоминаніемъ. Кити теперь чувствовала, что она всегда любила Левина, хотя была увлечена Вронскимъ, а Левинъ въ глубинѣ души не переставалъ ждать счастья съ нею. Встрѣтившись, они скоро поняли другъ друга, и между ними возникло какое-то таинственное общеніе. Игра въ *secrétaire* была для нихъ средствомъ высказать другъ другу все, что они хотѣли. Сцена такого взаимнаго объясненія кажется нелепою и нѣсколько смѣшною читателю. Взрослымъ людямъ играть въ загадки въ рѣшительныя и важныя минуты жизни кажется страннымъ и чѣмъ-то дѣтскимъ. Но для Левина загадки—было дѣло привычное. Все въ жизни являлось для него загадкою. Даже, стоя рядомъ съ Кити, во время обрада вѣнчанія, Левинъ чувствовалъ, что «это что-то такое, чего онъ не понималъ до сихъ поръ и теперь еще менѣе понимаетъ, хотя это и совершается надъ ними». Даже когда у него родился сынъ, онъ все-таки не могъ понять, откуда, зачѣмъ и кто онъ.

Тѣмъ не менѣе, Левинъ былъ счастливъ съ своею женою. Кити была женщина очень добрая, хорошая жена и хозяйка въ домѣ; она дѣлила горести и радости Левина, не огорчалась его странностями, хотя смекала, что въ Левинѣ не все было благополучно, что онъ смѣшонъ своимъ невѣріемъ, что напрасно читаетъ какія-то философіи и много думаетъ, но что все это, вѣроятно, только отъ удивленія и что тѣмъ не менѣе онъ лучше всѣхъ людей. Она желала только, чтобы и сынъ ея былъ такой, какимъ былъ отецъ. Впрочемъ, Левинъ умѣлъ охранять свое домашнее счастье, даже ловкими предупредительными полицейскими мѣрами, какъ узнаемъ мы изъ его поступка съ юношей Васинькой Веселовскимъ, посѣтившимъ Левиныхъ въ ихъ деревнѣ. Васинька попробовалъ-было относительно Кити un petit brin de soup, но Левинъ велѣлъ запречь тарантасъ и выпрово-

диль на немъ Васишку изъ своего дома. Левина нисколько не смущало, что, по обыкновеннымъ понятіямъ порядочныхъ людей, его поступокъ былъ неприличенъ, смѣшонъ и унизителенъ для достоинства его жены. Онъ, мы уже знаемъ, не руководствовался обыкновенными понятіями. Да и къ чему они годны? Вотъ, если бы несчастный Каренинъ умѣлъ охранять порядокъ своей домашней жизни по способу Левина, Вронскій не разрушилъ бы его! Итакъ, Левинъ былъ счастливъ въ своей семьѣ, но и счастье не измѣнило его существенно, хотя отчасти онъ вступилъ еще въ новую фазу. Съ одной стороны, разочаровавшись неудачей прежнихъ хозяйственныхъ предпріятій для общей пользы, а съ другой, заваленный настоятельными дѣлами, онъ оставилъ всѣяя соображенія объ общей пользѣ. Онъ послѣ женитьбы сталъ болѣе и болѣе ограничиваться жизнью для себя и необходимыми дѣлами, жить потребностями настоящаго дня, и дѣятельность его, казалось ему, шла успѣшнѣе.

Хозяйство вмѣстѣ съ охотой за дичью и новой пчелиной охотой, наполняли всю жизнь Левина. Хорошо ли, дурно ли поступалъ—онъ не зналъ. Разсужденія, повѣствуетъ авторъ, приводили его въ сомнѣнія и мѣшали ему видѣть, что должно и что не должно. Когда же онъ не думалъ, то зналъ по рѣшеніямъ голоса души своей. Такъ онъ жилъ, не зная и не видя возможности знать, что онъ такое и для чего живетъ на свѣтѣ.

Жизнь Левина, какъ видитъ читатель, не представляла много занимательнаго по событіямъ и внѣшнимъ фактамъ. Она не представляла собственно содержанія для романа. Повѣствованіе о Левинѣ поэтому явилось его біографіею, въ которой главное значеніе принадлежитъ его личности, внутренней его жизни, изложенію блужданій его мысли и его мнѣній общественныхъ, экономическихъ, нравственныхъ и религіозныхъ. Мы старались, слѣдуя за авторомъ, представить читателю главныя черты жизни и личности Левина, постараемся дополнить это представленіе изложеніемъ мнѣній Левина. Начнемъ съ его общественныхъ мнѣній.

Левинъ въ глубинѣ души чувствовалъ, что способность дѣятельности для общаго блага есть недостатокъ, что она является въ людяхъ слѣдствіемъ недостатка силы жизни, того, что называютъ сердцемъ, того стремленія, которое заставляетъ человѣка избрать одинъ изъ путей жизни и желать этого одного. Левинъ замѣчалъ, что дѣатели для общаго блага не сердцемъ были приведены къ любви общаго блага, но умомъ. Онъ не понималъ, что люди, посвящавшіе свою жизнь общему благу, ни по уму, ни по сердцу не стояли ниже Левина, а жизненный путь ихъ

былъ прямѣе и опредѣленнѣе того, по которому кружились Левинъ. Онъ думалъ, что двигатель всѣхъ нашихъ дѣйствій есть личное счастье. Общественныя учрежденія, среди которыхъ жилъ землевладѣлецъ Левинъ, и общественныя собранія, въ которыхъ онъ могъ участвовать, были ему не нужны, такъ какъ не отвѣчали его интересамъ и не содѣйствовали его благосостоянію. Доктора, мировые судьи и школы были ему не нужны, а земскія учрежденія представляли для него только непріятныя повинности. Судить, какъ распределить земскія суммы, или въ раду присяжныхъ судить какого-нибудь вора — въ этомъ онъ не видѣлъ никакой связи съ своимъ личнымъ интересомъ.

Если Левинъ не понималъ, что интересы и благосостояніе общества, среди котораго онъ жилъ, необходимо связаны съ его личными интересами и благосостояніемъ, если онъ не понималъ этого даже изъ простого опыта жизни, то пробовать убѣждать его логическимъ путемъ, какъ это дѣлалъ братъ Левина, Сергѣй Ивановичъ, было напраснымъ трудомъ. Остается признавать необходимыми всѣ противорѣчія въ мнѣніяхъ, плодящихся подъ вліяніемъ различныхъ впечатлѣній, а не мысли, и не удивляться, если Левинъ, не признавая медицины и медиковъ, бѣжитъ за ихъ помощію и ждетъ отъ нихъ спасенія для своей жены, да еще и самъ лечитъ старуху Матрену. Нельзя удивляться также, что онъ, добрый и честный человѣкъ, желающій справедливости во взаимныхъ отношеніяхъ людей, не понимаетъ смысла общественнаго суда, обеспечивающаго эту справедливость. Нельзя удивляться также, что Левинъ, признававшій существеннымъ двигателемъ всѣхъ человѣческихъ дѣйствій личный интересъ и дорожившій только правами, обеспечивавшими послѣдній, драгоцѣннѣйшимъ изъ правъ признавалъ право, пріобрѣтенное русскимъ народомъ при призваніи варяговъ, которымъ этотъ народъ сказалъ: «вѣшайте и владѣйте нами; мы радостно обѣщаемъ полную покорность; весь трудъ, всѣ униженія, всѣ жертвы мы беремъ на себя, но не мы судимъ и рѣшаемъ».

Все это очень естественно и понятно со стороны Левина, и всѣ эти противорѣчія имѣютъ ту хорошую сторону, что не обязываютъ его ни въ какой послѣдовательности, ни въ практикѣ жизни, ни въ выводахъ мысли, и не имѣаютъ ему самому неустанно судить и рѣшать всевозможные вопросы, учрежденія и отношенія, тогда какъ это всего менѣе подобаетъ Левину, и онъ долженъ былъ бы удовольствоваться для себя правомъ труда, униженія и жертвъ. Зачѣмъ онъ, напримѣръ, сильно негодуетъ на добровольцевъ и

современное движеніе въ пользу славянъ? Что могъ усмотрѣть Левинъ въ этомъ движеніи, если не пользованіе тѣмъ же правомъ безкорыстнаго труда и жертвъ, правомъ, купленнымъ народомъ, какъ говоритъ Левинъ, дорогою цѣною, еще со времени призванія варяговъ? Затѣмъ же онъ вспоминаетъ о революціи и коммуны?—Безпокойство Левина за нарушеніе права, приобретеннаго со времени варяговъ, кажется намъ только плодомъ обычныхъ ему недоумѣній и противорѣчій, и Сергій Ивановичъ напрасно объяснялъ ему въ чемъ дѣло, ссылаясь на то, что въ народѣ живы преданія о православныхъ людяхъ, страдающихъ подъ игомъ нечестивыхъ агарянъ.

Съ хозяйственными и экономическими мечтаніями Левина, мы уже отчасти ознакомились изъ практической дѣятельности его, какъ сельскаго хозяина. Онъ самъ разочаровался въ этихъ мечтаніяхъ неудачей многихъ своихъ предпріятій. Но Левинъ былъ не только прантическій хозяинъ, онъ еще трудился надъ сочиненіемъ о хозяйствѣ, планъ котораго состоялъ въ томъ, чтобъ извѣстный, неизмѣнный характеръ рабочаго въ хозяйствѣ былъ принимаемъ за абсолютное данное. Левинъ прочелъ много книгъ по экономическимъ вопросамъ и, какъ онъ ожидалъ, не нашелъ въ нихъ ничего относящагося до предпринятаго имъ дѣла. Левинъ видѣлъ, что когда на Руси въ сельскихъ хозяйствахъ по-европейски прикладывается капиталъ, то земля и рабочіе производятъ мало, и что происходитъ это только оттого, что рабочіе хотятъ работать и работаютъ хорошо, однимъ имъ свойственнымъ образомъ, т.-е. весело, пріятно и беззаботно. Онъ думалъ, что русскій народъ, имѣющій призваніемъ заселять и обрабатывать огромныя незанятые пространства, сознательно держался нужныхъ для этого приемовъ, и что послѣдніе совсѣмъ не такъ дурны, какъ обыкновенно думаютъ. И онъ хотѣлъ доказать это теоретически въ книгѣ и на практикѣ въ своемъ хозяйствѣ. Итакъ, очевидно, Левинъ въ своемъ сочиненіи хлопоталъ доказать только, что существующій въ крестьянскомъ хозяйствѣ порядокъ и есть единственно лучший, и что то, чтб есть, то и должно быть. Тѣмъ не менѣе Левинъ признавалъ въ сочиненіи своемъ дѣло новое и полезное, хотя послѣ женитьбы многія изъ прежнихъ мыслей этого произведенія показались ему излишними и крайними.

Теперь среди счастья семейной жизни онъ могъ относиться къ предмету своего сочиненія съ болѣею строгостію и трезвостію мысли, и онъ рѣшился пополнить его новою главою о причинахъ невыгоднаго положенія земледѣлія въ Россіи. Онъ доказывалъ, что бѣдность Россіи происходитъ не только отъ неправильнаго рас-

предѣленія собственности, но и отъ ненормально привитой въ последнее время Россіи внѣшней цивилизаціи. Особенно губительно подѣйствовали на русское земледѣіе, по мнѣнію Левина, кредитъ, желѣзныя дороги, пути сообщенія и развитіе фабричной промышленности. По крайней мѣрѣ, этой главѣ сочиненія Левина, написанной при тревости мысли, приобретенной авторомъ въ счастья и спокойствіи семейной жизни, нельзя отказать въ новости возвращеній. Трудъ Левина, въ сожалѣнію, не появлялся въ печати, но онъ могъ бы оказывать благотворное дѣйствіе, убѣдивъ наше правительство и общество уничтожить всякія усовершенствованныя земледѣльческія орудія и машины, фабрики, кредитъ и пути сообщенія. Все это нужно только для Европы, а для Россіи вредно, какъ несомнѣнно будетъ доказано Левинымъ, все это заблужденіе и слѣдствіе непониманія особеннаго характера русской рабочей силы и призванія русскаго народа. Этотъ характеръ и это призваніе народа Левинъ избралъ за основное начало своего сочиненія именно потому, что онъ ничего не понималъ въ народѣ. «Хотя онъ,—повѣствуетъ намъ авторъ о Левинѣ,—долго жилъ въ самыхъ близкихъ отношеніяхъ къ мужикамъ, какъ хозяинъ и посредникъ, а главное какъ совѣтникъ, онъ не имѣлъ никакого опредѣленнаго сужденія о народѣ». Онъ постоянно наблюдалъ людей,—мужиковъ, и «безпрестанно замѣчалъ въ нихъ новыя черты, имѣя о нихъ прежнія сужденія и составлялъ новыя». Авторъ положительно свидѣтельствуетъ, что о народѣ у Константина Левина никакого опредѣленнаго и неизмѣннаго понятія не было. Итакъ, Левинъ былъ вполне приготовленъ къ ученому труду о предметѣ, котораго онъ никогда не могъ понять. Если бы онъ понялъ его, то, пожалуй, не существовало бы и сочиненія. Непониманіе и недостатокъ опредѣленныхъ понятій, какъ видно, весьма плодотворны и производительны. Они составляютъ главный вкладъ въ литературу вообще и въ русскую въ особенности; имъ мы обязаны тѣмъ, что имѣемъ философовъ, историковъ, экономистовъ и публицистовъ, произведенія которыхъ по своимъ достоинствамъ и оригинальности могутъ стоять наравнѣ съ сочиненіемъ Левина. Нельзя безъ ужаса представить себѣ, что стало бы съ нашею литературою безъ оригинальныхъ и неопредѣленныхъ понятій, которыя, благодаря основательности нашего образованія и ученія, надолго обеспечиваютъ производительность нашей литературы.

Намъ остается еще говорить о религіозныхъ понятіяхъ Левина. Мы уже знаемъ, что Левинъ всегда и во всемъ сомнѣвался. Его обычное состояніе было сомнѣніе, если только этимъ

словомъ можно обозначать отсутствіе не только положительныхъ, но вообще ясныхъ и точныхъ понятій, простое непониманіе. Не даромъ же Левинъ, исповѣдуя свои сомнѣнія духовнику, объяснилъ въ признаніи, что онъ ничего не понимаетъ. Тѣмъ не менѣе онъ въ зрѣломъ возрастѣ утратилъ свои дѣтскія и юношескія вѣрованія, смѣшавшіяся для него разными представленіями, возникшими при чтеніи современныхъ книгъ, представленіями организма, разрушенія его, неистребимости матеріи, развитія и т. п. Онъ думалъ, что въ такихъ представленіяхъ онъ пріобрѣталъ новыя убѣжденія, но однакоже смутно чувствовалъ, что убѣжденія его были не только не знаніе, но такой складъ мысли, при которомъ невозможно было знаніе того, что было ему нужно. Вопросы о смыслѣ и цѣли жизни и смерти, овладѣвшіе его душою подъ вліяніемъ впечатлѣній, о которыхъ мы уже говорили, не разрѣшались для него ученіями матеріалистовъ, и онъ началъ читать и перечитывать философовъ, объяснявшихъ жизнь не матеріалистически. Чтеніе это могло быть плодотворно при необходимомъ условіи пониманія и дѣятельности послѣдовательной мысли, а этого условія въ Левинѣ не было. При чтеніи философскихъ системъ ему казалось, что онъ какъ будто начиналъ что-то понимать, но вскорѣ для него оказывалось, что онъ понимаетъ только слова, изъ перестановки которыхъ составлялась постройка системъ, независимыхъ отъ чего-то болѣе важнаго въ жизни, чѣмъ разумъ. Разумъ понимается разумомъ, а для Левина онъ не могъ быть понятнымъ; нужно же ему было понять нѣчто болѣе важное, что понимается не разумомъ.

Задача была въ самомъ дѣлѣ трудная — уразумѣть неразумное и понять его безъ разума. Левинъ однакоже разрѣшилъ ее для себя весьма успѣшно, хотя и не безъ содѣйствія мужаика Оедора. Мучительно страдалъ Левинъ отъ занимавшихъ его вопросовъ, и чѣмъ больше онъ читалъ и думалъ, тѣмъ далѣе чувствовалъ себя отъ цѣли. Но однажды, толкуя съ Оедоромъ объ отдачѣ въ наймы земли, онъ услышалъ отъ него, что мужикъ Ооканычъ для души живетъ, Бога помнитъ. Какъ Бога помнить? Какъ для души живетъ? — чуть не вскрикнулъ Левинъ. При словахъ Оедора, повѣствуетъ авторъ, неясныхъ, но значительныя мысли закружились въ головѣ Левина, ослѣпляя его своимъ свѣтомъ. Читатель не долженъ удивляться, что для Левина ослѣпительный свѣтъ проливался изъ неясныхъ мыслей и что его нравственное просвѣтленіе начиналось съ ослѣпленія. Если бы это было иначе, то Левинъ не былъ бы самымъ собою. Левинъ почувствовалъ въ душѣ своей что-то новое и съ

наслажденіемъ ощущивалъ это новое, не зная еще, что это такое, но ему казалось, что онъ, наконецъ, понялъ осязаемое имъ. «Федоръ», думалъ онъ, «говорить, что Кириловъ дворникъ живетъ для брюха. Это понятно и разумно. Мы все, какъ разумныя существа, живемъ для брюха. И вдругъ тотъ же Федоръ говоритъ, что для брюха жить дурно, а надо жить для правды, для Бога, и я съ намереніемъ понимаю его!.. Все люди и я согласны между собою въ одномъ: для чего надо жить и что хорошо; у насъ только одно это твердое и ясное знаніе, а знаніе это не можетъ быть объяснено разумомъ». Оно дано Левину самою жизнью, дано потому, что онъ ни откуда не могъ взять его.

«И откуда взялъ я это? «думалъ» Левинъ. Разумомъ, что ли, донелъ я до того, что надо любить ближняго и не душить его. Мнѣ сказавъ это въ дѣтствѣ и я повѣрилъ, потому что мнѣ сказали то, что было въ моей душѣ.... Знаніе добра, по мнѣнію Левина, дается человѣку вмѣстѣ съ сердцемъ и съ жизнью, и нимъ отвергается ему, ученіе же церкви соотвѣтствуетъ внушеніямъ сердца, а потому и признается сердцемъ. Но сердца бываютъ злыя и добрыя, самоотверженныя и эгоистическія, даже въ одномъ сердцѣ бываютъ разныя влеченія. На какомъ основаніи одни сердца и влеченія мы признаемъ добрыми, а другія нѣтъ? Если нѣтъ понятія добра, а есть только инстинкты добра, то таковы или все инстинкты, или только нѣкоторые, а безъ понятія добра какъ мы различимъ одни отъ другихъ? Сами инстинкты не даютъ намъ понятія; понятіе долга, обязанности, дается только разумомъ. Это нравственное начало есть начало разумное. Сужденія разума, принимаемыя сердцемъ, составляютъ нравственное чувство. Верховный разумъ отвергается и въ религіозномъ, и въ нравственномъ сознаніи человѣка. «Ну-ка, — восклицаетъ Левинъ, —пустите насъ съ нашими страстями, мыслями, безъ понятія о единомъ Богѣ и Творцѣ! Или безъ понятія того, что есть добро, безъ объясненія злонаправленнаго!» Но понятіе и объясненіе добра, или зла, по мнѣнію Левина, не дѣло разума. Разумъ открылъ, полагаетъ онъ, законъ, требующій душить всѣхъ мѣшающихъ удовлетворенію нашихъ желаній, открылъ, что любить людей не разумно, что жить для брюха разумно. Мы все, какъ разумныя существа, думаетъ Левинъ, не можемъ иначе жить, какъ для брюха.

Признаемъ же вмѣстѣ съ Левинымъ всѣхъ животныхъ разумными существами, но не человѣка, который живетъ не для брюха и котораго донинѣ ошибочно отличали отъ животныхъ, признавая въ немъ нравственное существо именно вълѣдствіе его

разумности, вслѣдствіе его возможности судить собственныя инстинктивныя влеченія. И досталось же разуму человѣка отъ Левина! Онъ торжественно уличилъ его въ гордости, въ глупости, въ подлости и мошенничествѣ. И это весьма естественно со стороны Левина. Путь мысли онъ признавалъ путемъ страннымъ и несвойственнымъ человѣку и жилъ впечатлѣніями. Впечатлѣнія дѣтства и юности поселили въ немъ и поддерживали преданія и ученія церкви, потомъ подъ вліяніемъ новыхъ впечатлѣній онъ замѣнилъ имъ, и наконецъ возвратился къ нимъ подъ вліяніемъ еще новыхъ впечатлѣній; но въ будущемъ Левину, по всей вѣроятности, предстоитъ еще новая фаза и въ этомъ отношеніи, такъ какъ впечатлѣнія равнообразны, измѣнчивы и безконечны, а ему суждено вѣчно поворачаться напривной ихъ власти. Прочный возвратъ къ высокимъ вѣрованіямъ, если они утрачены человекомъ, возможенъ только путемъ мысли и сознанія, а такой путь былъ недоступенъ Левину.

Читатель, ознакомившійся съ жизнію и мнѣніями Левина, не замѣчаетъ никакого вліянія семейной жизни на его нравственное или умственное состояніе. Счастливый бракъ съ Кити не имѣлъ въ этомъ отношеніи никакихъ послѣдствій для Левина, который въ концѣ повѣствованія автора остается тѣмъ же, какимъ выступилъ передъ нами въ началѣ его. Добрая Кити, руководимая несложными инстинктами своего сердца, не запутывалась ни въ какихъ противорѣчіяхъ и не заражалась резонерствомъ своего мужа. Ея нравственная природа была цѣльнѣе и здоровѣе природы ея мужа, и Левинъ мирился съ тѣмъ, что всегда будетъ стѣна между «святой святыхъ» его души и женою его. Бракъ Левина съ Кити ни въ чемъ не оказалъ на него существеннаго вліянія, въ его семейной жизни мы не видимъ ничего, что указывало бы намъ на нравственно-благотворное значеніе семейнаго союза для лица, а потому мы думаемъ, что повѣствованіе о Левинѣ не имѣетъ никакой внутренней связи съ романомъ Анна Каренина, съ его основною мыслию и составляетъ вполне отдѣльное произведеніе, хотя и не представляетъ собою собственно романа.

Романъ изображаетъ дѣйствительность и развивающіяся событія въ связи съ внутреннею жизнью и судьбою его главныхъ лицъ, — взаимодействіе тѣхъ и другихъ. Если главное значеніе въ литературномъ произведеніи принадлежитъ цѣлямъ, рѣшеніямъ, волѣ и дѣйствию лицъ, тогда его содержаніе можетъ быть предметомъ драматическаго, а не вѣщескаго представленія. Если предъ нами только изображеніе душевнаго настроенія лица,

только изліянія стремленій его сердца, чувствъ и мысли, — то здѣсь мы въ области лирики. Силѣ, власти и значенію объективной дѣйствительности въ драмѣ и лирикѣ принадлежитъ второстепенное мѣсто, а въ эпосѣ и романѣ представленію дѣйствительности принадлежитъ столь же значительная роль, какъ и характерамъ и дѣйствіямъ главныхъ лицъ. Отсюда большая широта содержанія и объема формы эпическихъ произведеній сравнительно съ произведеніями другихъ родовъ поэзіи, но изъ этого не слѣдуетъ, что эта широта содержанія и соотвѣтствующій ей объемъ эпическаго произведенія предоставляются произволу поэта или автора. Авторъ романа выдѣляетъ изъ безконечной и разнообразной области дѣйствительности только ту часть ея, которая имѣетъ тѣсное отношеніе, внутреннюю связь съ главными лицами романа и представляетъ ее намъ по отношенію къ послѣднимъ въ событіи, совершающемся и развивающемся вмѣстѣ съ жизнью и развитіемъ судьбы главныхъ лицъ и характеровъ. Отсюда требованіе событія, происшествія, слагающагося и развивающагося изъ взаимодействія лицъ и дѣйствительности, со стороны читателя романа вовсе не есть только праздное требованіе увеселительности и занимательности содержанія. Послѣдней потребности массы читателей могутъ удовлетворять и обыкновенно удовлетворяютъ разнообразныя сцены и картины жизни, подобранныя и соединенныя авторомъ механически, безъ всякой внутренней связи.

Въ романѣ дѣйствительность должна являться съ значеніемъ необходимости, такъ что все достигаемое и совершаемое главными лицами романа достигается и совершается ими подъ условіями окружающей ихъ среды, ея обстоятельствъ, ихъ стеченія и ихъ сплетенія. Въ такъ-называемомъ романѣ «Константинъ Левинъ» нѣтъ никакого развивающагося событія, происшествія. Авторъ представляетъ въ немъ только рядъ сценъ, изъ которыхъ весьма немногія имѣютъ отношеніе къ лицу Левина, къ личной его участи, къ внутренней его жизни, собственно и составляющей содержаніе повѣствованія о Константинѣ Левинѣ. Нѣкоторые изъ изображаемыхъ сценъ рисуются авторомъ съ большимъ искусствомъ и съ правдивостью, свидѣтельствующею о силѣ его наблюдательности. Таковы, напримѣръ, сцены охоты Левина и дворянскихъ выборовъ. Но что вносятъ эти сцены въ жизнь Левина, развитіе которой хочетъ представить намъ авторъ? Для чего послѣдній заставляетъ насъ слѣдовать за Левинымъ въ засѣданія разныхъ московскихъ обществъ, въ посѣщенія имъ его московскихъ знакомыхъ, въ концертъ и англійскій клубъ и т. д.? Слѣдуя такому способу творчества, авторъ могъ бы значительно

увеличить свое произведеніе еще длиннымъ рядомъ ничѣмъ не связанныхъ между собою сценъ, но изъ этого все же не вышло бы романа, какъ не вышло его и изъ изложенія чувствъ, представленій и уединенныхъ бесѣдъ Левина съ самимъ собою. Если нѣтъ событія, послѣдовательно развивающагося происшествія, въ которомъ выражается отношеніе между дѣйствительностью и главными лицами, дающее содержаніе произведенію автора, то нѣтъ и романа. Въ такомъ случаѣ автору остается излагать психическое состояніе своего героя, его ощущенія, его разговоры обо всемъ, что придаетъ ему мысль, его мнѣнія объ экономическихъ, общественныхъ, нравственныхъ и религіозныхъ явленіяхъ и отношеніяхъ. Описанія и изображенія случайно представляющихся сценъ жизни и природы, какъ повода къ размышленіямъ героя, случайныя впечатлѣнія послѣдняго, и отвлеченныя разсужденія и поученія необходимо займутъ тогда главное мѣсто въ произведеніи автора и сообщать ему прозаическій, описательный и болѣе или менѣе дидактическій характеръ, чуждый произведеніямъ истиннаго искусства, которое представляетъ намъ свое содержаніе въ живыхъ образахъ, въ формѣ, овладѣвающей нашею фантазіей — и, прежде всего, открывающей это содержаніе нашему созерцанію, а не разсудку и его анализу, въ которому главнымъ образомъ обращается поучающее жизнеописаніе Константина Левина. Но что же поучительнаго нашли мы въ этомъ жизнеописаніи? Мы ознакомились съ экономическими, общественными, нравственными и религіозными мнѣніями Левина, — и не можемъ не спросить себя: неужели самъ авторъ видѣлъ въ нихъ нѣчто серьезное и поучительное, или же его занимала только личность Левина, какъ любопытная загадка?

Со стороны автора мы не замѣчаемъ ни малѣйшаго слѣда ироніи въ отношеніи къ герою его произведенія, къ его оригинальнымъ мнѣніямъ и умственному его блужданію. Онъ, повидому, признаетъ въ Левинѣ серьезнаго человѣка, даже человѣка замѣчательнаго по глубинѣ и оригинальности свойственнаго ему какого-то таинственнаго и бессознательнаго пониманія. Путемъ послѣдняго, какъ кажется Левину, истина и добро открываются для него съ болѣею широтою и въ болѣею высотѣ, чѣмъ людямъ, руководящимся умомъ и мыслью, — людямъ, подобнымъ Кознышеву, Метрову, Климову, Катавасову, съ которыми трудно Левину спорить и разсуждать, которые способны ясно выражать свои мнѣнія именно вслѣдствіе ограниченности и узости своихъ понятій. Левинъ же чувствуетъ, что понимаетъ все до того вѣрнѣе, глубже и возвышеннѣе, что и выразить ясно

своего пониманія не можетъ, а потому и долженъ быть побуждаемъ въ бесѣдахъ съ этими людьми. При такомъ свойствѣ Левина, монологъ, а не бесѣды съ другими лицами,—самая удобная форма для выраженія движеній души его, и его монологи хотя и скучны, но за то свободны и не стѣснены противорѣчiami ограниченнаго разсудка и пониманія. Эти монологи не нарушаются и внимательствомъ самого автора, не сопровождающаго ихъ, съ своей стороны, ни малѣйшимъ намекомъ, но которому читатель могъ бы подозрѣвать, что авторъ хотя слегка пожимаетъ плечами при крайне дикихъ выходкахъ Левина.

Понятно, что при такомъ отношеніи къ герою своего повѣствованія, при отношеніи, ограничивающемся только полнымъ признаніемъ этого героя, авторъ не могъ представить намъ удовлетворительнаго объясненія страннаго лица, изображеннаго имъ въ Левинѣ. Въ послѣднемъ авторъ представляетъ намъ добраго, честнаго, нравственнаго, правдиваго и искреннаго человека. Искренность Левина уже доказывается смѣлостью, съ какою онъ высказываетъ свои дивовишныя мнѣнія, и была бы въ немъ большимъ достоинствомъ, если бы не служила преимущественно выраженію его дивной мысли. Левинъ является негоднымъ ни для какой дѣятельности. Какъ практическій, сельскій хозяинъ,—онъ смѣшонъ; какъ ученый экономистъ,—онъ смѣшонъ еще болѣе; какъ мыслитель и философъ,—онъ только забавенъ. Но въ чемъ же кроется начало всѣхъ его неудачъ, всѣхъ его напрасныхъ попытокъ дѣятельности и мысли? Авторъ жизнеописанія Левина не далъ намъ разрѣшенія этой загадки. Не кроется ли она въ артистической или художнической натурѣ Левина, напрасно принимавшагося за хозяйство, за экономическое сочиненіе и философію, вообще за такую дѣятельность, въ которой онъ былъ вполне негоденъ? Его способность покоряться вліяніямъ вступающихъ явленій жизни, постоянное преобладаніе впечатлѣній надъ его мыслью, его мечтательность, его покорность инстинктамъ, темнымъ влеченіямъ, принимаемымъ имъ за понятія,—все это черты, свойственныя природѣ художника. Многое изъ того, что сообщаетъ намъ авторъ о Левинѣ, объясняется этими свойствами: только художественнымъ увлеченіемъ можно объяснить способность Левина наслаждаться цѣлые дни косьбою, за любоваться сельскою идилліею въ отношеніяхъ Ивана Парменова къ своей женѣ—до того, чтобы захотѣть самому сдѣлаться крестьяниномъ и жениться на крестьянкѣ, способность его утѣшиться и забыться при страданіяхъ любви видомъ прекрасной тѣлки или провести ночь на коннѣ, совершая азѣвды и видя въ рако-

внѣ изъ облаковъ олицетвореніе всего хода своихъ мыслей и чувствъ.

Эта власть образовъ и явленій жизни надъ душою Левина внушаетъ намъ догадку, что въ немъ крылась возможность художника или, по крайней мѣрѣ, артиста. Насколько значительнымъ художникомъ могъ бы онъ быть, какъ велики оказались бы его талантъ или его дарованіе — это другой вопросъ. Но если бы авторъ, изображавшій намъ попытки разнородной дѣятельности и разнообразныхъ стремленій Левина, представилъ бы намъ также и попытки его художественной или артистической дѣятельности, то намъ казалось бы это совершенно понятнымъ и послѣдовательнымъ со стороны автора. Если бы Левинъ рѣшился взяться, напримѣръ, за кисть, то, можетъ быть, сумѣлъ бы представить художественныя воспроизведенія сценъ дѣйствительности и природы, въ впечатлѣніяхъ которыхъ онъ былъ такъ воспріимчивъ. Произведенія его кисти въ жанръ, въ пейзажную и портретную живопись могли бы, вѣроятно, отличаться замѣтными достоинствами. Вѣроятно, онъ представилъ бы и опыты религиозной живописи, которые, впрочемъ, едва ли были бы удачны, такъ какъ въ Левинѣ болѣе усилій приобрѣсти религиозное созерцаніе, чѣмъ глубокаго, цѣльнаго религіознаго оупоенія, сильной живой вѣры. Вообще, изучивъ Левина, мы не можемъ не опасаться, чтобы свойственное ему резонерство не являлось бы иногда и при художественной его дѣятельности — примѣсь, нарушающую гармонию имъ самимъ созданныхъ образовъ. Можно даже опасаться, что живописецъ Левинъ сталъ бы прибѣгать и къ аллегорическимъ изображеніямъ смутныхъ стремленій души своей, для выраженія которыхъ пластическое искусство не представило бы ему средствъ. Въ этомъ отношеніи музыка была бы областью искусства болѣе соответствующею потребности души его. Но, во всякомъ случаѣ, авторъ, приведя своего героя къ художественной дѣятельности, раскрылъ бы намъ тайну существеннаго значенія личности Левина и его жизни, — тайну, неразгаданную самимъ авторомъ или недосказанную имъ читателямъ жизнеописанія Левина.

Въ жизнеописаніи Левина авторъ представляетъ намъ еще нѣсколько лицъ, которымъ дается второстепенная роль въ разсказѣ автора, или которые мелькаютъ только въ отдѣльныхъ изображаемыхъ имъ сценахъ. Авторъ болѣе разсказываетъ объ этихъ лицахъ, чѣмъ показываетъ ихъ намъ. Онъ сообщаетъ намъ понятіе о нихъ, но не наглядное ихъ изображеніе. Такъ, авторъ говоритъ о Сергѣѣ Ивановичѣ Кознышевѣ, какъ о человѣкѣ

высокаго ума и образованія и съ даромъ дѣятельности для общаго блага, но принимавшаго къ сердцу все важнѣйшіе вопросы жизни и общаго блага не болѣе, чѣмъ вопросы о шахматной партіи или объ устройствѣ новой машины. Дѣйствительно живую струною въ душѣ Кознышева было его самолюбіе. Все это, можетъ быть, такъ, а можетъ быть,—и нѣтъ. Судить объ этомъ мы не можемъ, потому что авторъ не представляетъ намъ, какъ и въ чемъ выражались характеристическія свойства личности Кознышева. Объ его жизни, поступкахъ, отношеніяхъ, цѣляхъ и задушевныхъ стремленіяхъ авторъ сообщаетъ весьма мало того, что давало бы намъ живое и опредѣленное представленіе о Кознышевъ. Послѣдній разсуждаетъ, высказываетъ свои мнѣнія, но въ нихъ такъ мало оригинальнаго или характеристическаго, что лицо Кознышева остается намъ непонятнымъ. Все эти Катавасовы, Метровы, Львовы, мелькающіе передъ нами въ повѣствованіи автора, не лица, а имена, и Левину очень легко чувствовать свое превосходство надъ ними. Тѣмъ болѣе, что и понятіе объ этихъ лицахъ сообщается намъ по преимуществу Левинымъ. Мы не знаемъ, каковы они сами по себѣ, но узнаемъ только, какими они кажутся Левину, какъ онъ о нихъ думаетъ. Замѣчанія, высказываемыя Левинымъ о предводителѣ дворянства Свіяжскомъ, заставляютъ насъ пожалѣть, что авторъ ограничился только нѣкоторыми намеками на характеръ этого лица. Этотъ Свіяжскій, держащій при себѣ мысли только для общественнаго употребленія и нуждавшійся только въ процессѣ разсужденія, но равнодушный къ его результатамъ, этотъ неглупый и образованный человѣкъ, для котораго жизнь была только пустою формою времени, для наполненія которой все пригодно, что только не нарушаетъ удобнаго и пріятнаго его личнаго существованія, заслуживаетъ болѣе полнаго и отчетливаго изображенія. Онъ могъ бы явиться типическимъ представителемъ многихъ людей современнаго русскаго общества, но и о Свіяжскомъ намъ предлагаются только намеки и соображенія Левина, который тщетно пытается проникнуть въ глубину души Свіяжскаго, тщательно скрываемую послѣднимъ только потому, что тамъ собственно и скрывать нечего, что тамъ ничего нѣтъ.

Произведеніе графа Толстаго, о которомъ мы старались дать отчетъ читателямъ, также какъ и извѣстный романъ автора «Война и миръ» представляетъ обширное и разнообразное содержаніе, почерпнутое авторомъ изъ дѣйствительной жизни и явленій. Отношеніе художника къ послѣднимъ не можетъ огра-

ничиваться только его впечатлѣніями и наблюденіемъ, хотя въ этомъ первое и необходимое условіе его дѣятельности и точка ея отправленія. Безконечный рядъ явленій дѣйствительности представляется въ разнообразныхъ сочетаніяхъ, сплетеніяхъ и отношеніяхъ между собою, корни ихъ скрываются далеко въ прошломъ, своими вліяніями и послѣдствіями представляющіяся явленія простираются далеко въ будущее, дѣйствительность распадается въ разныхъ направленіяхъ и управляется разнообразными цѣлями. Почерпая изъ ней свое содержаніе, фантазія художника сообщаетъ границы и единство его изображенію.

Въ художнической фантазіи гораздо болѣе самообладанія, послѣдовательности, способности неуклоннаго, прямого преслѣдованія своей цѣли, чѣмъ обыкновенно думаютъ, когда называютъ фантазію несвязную игру представленій, подобную той, которая овладѣваетъ человѣкомъ среди сновъ его. Фантазія художника есть сила организующая, соединяющая и распредѣляющая впечатлѣнія и образы дѣйствительности сообразно своей цѣли, она воссоздаетъ ихъ какъ органическое цѣлое. Въ этомъ идеалъ художественной дѣятельности, идеалъ, достигаемый художниками, по мѣрѣ ихъ таланта, болѣе или менѣе.

Въ романахъ графа Толстого пестрыя явленія жизни не всегда подчинялись фантазіи изображавшаго ихъ художника. Они во многомъ оставались самостоятельнымъ матеріаломъ. Въ разнообразныхъ и смѣшанныхъ явленіяхъ жизни и дѣйствительности, изображаемыхъ авторомъ, послѣдній не находилъ, или не открывалъ читателю крѣпкой связи. Связь эта въ повѣствованіи автора рвалась, прекращалась или слабо и случайно завязывалась въ смѣняющихся событіяхъ, въ исторіи, въ развитіи изображаемыхъ характеровъ лицъ и судьбы ихъ. Прованіе автора въ цѣломъ являлось безъ твердыхъ границъ, опредѣляемыхъ самимъ его содержаніемъ, безъ необходимой послѣдовательности въ развитіи этого содержанія, съ независимостію частей отъ цѣлаго, словомъ, не было произведеніемъ органическаго творчества. Автору удавалось болѣе изображеніе отдѣльныхъ сценъ и явленій жизни, чѣмъ—ихъ внутренней или преемственной связи; ему удавалось болѣе изображеніе лицъ и характеровъ въ данныя минуты и среди данныхъ положеній, чѣмъ представленіе развитія ихъ, чѣмъ представленіе опредѣленной и послѣдовательной ихъ роли въ цѣломъ его повѣствованіи.

Изъ прованіе графа Толстого его «Казакъ» остается лучшимъ по исполненію, по полному выраженію представляемаго содержанія. Это содержаніе давалось несложнымъ, хотя

и оригинальнымъ бытомъ полудикаго племени, простыми практическими задачами и условіями жизни, вращающейся въ тѣсномъ кругѣ, опредѣляющемъ понятія, желанія и дѣйствія людей, въ немъ заключенныхъ. Для воспроизведенія такого несложнаго содержанія достаточно было одной общей картины, и она явилась передъ нами въ произведеніи автора «Базаровъ» такимъ цѣльнымъ, какимъ, при всѣхъ ихъ замѣчательныхъ достоинствахъ, не являлись другія его произведенія, представлявшія содержаніе болѣе сложное и разнообразное, положенія жизни частной и общественной, болѣе широкой, отношенія и цѣли людей болѣе утонченныя и осложненныя.

Недостатокъ цѣльности въ произведеніяхъ графа Л. Толстого отчасти можетъ объясняться артистическимъ увлеченіемъ подробностями, въ изображеніи которыхъ нельзя не признавать мастерства автора. Тѣмъ не менѣе можно пожелать ему ббльшаго самообладанія, ббльшей сдержанности и послѣдовательности въ преслѣдованіи главныхъ цѣлей и задачъ его произведеній. Для успѣха въ этомъ автору съ силою таланта графа Толстого нужны только настойчивость и неспѣшный трудъ. Поспѣшность послѣдняго выказалась и въ недостаткѣ литературной отдѣлки романа «Анна Каренина». Устранить встрѣчающіяся въ немъ небрежность языка и длинноты изложенія вполне зависѣло бы отъ автора. Преждевременное, отрывочное появленіе въ печати главъ и частей незаконченнаго романа, надъ которымъ авторъ еще продолжаетъ трудиться въ теченіи долгаго времени, можетъ только увеличивать размѣры его произведенія безъ достаточной причины, но никакъ не можетъ содѣйствовать ни цѣльности, ни послѣдовательности въ развитіи его содержанія, ни тщательности отдѣлки его литературной формы.

А. Станкевичъ.

Москва.



ИЗЪ ЛАРРЫ

ИСПАНСКАЯ САТИРА ТРИДЦАТИХЪ ГОДОВЪ.

Годъ тому назадъ ¹⁾ мы имѣли случай познакомить читателей, въ краткомъ очеркѣ, съ главнѣйшими чертами жизни лучшаго современнаго испанскаго сатирика Ларры, имя котораго у насъ было почти вовсе неизвѣстно: очень немногіе знали, писалъ ли онъ въ прозѣ или въ стихахъ ²⁾. Для характеристики его сатиры мы привели тогда нѣсколько отрывковъ; но Ларра заслуживаетъ ближайшаго знакомства съ его сатирою: она можетъ соперничать съ лучшими произведеніями не одной современной европейской сатиры, и отличается полною самостоятельностью и оригинальностью своихъ пріемовъ.

¹⁾ См. Вѣстн. Евр. 1877, іюль, 188 стр.

²⁾ О степени неизвѣстности у насъ имени Ларры можно судить по слѣдующему анекдоту, почерпнутому нами изъ достовѣрнаго источника. Кстати, этотъ анекдотъ составляетъ вмѣстѣ и черту изъ жизни покойнаго Некрасова; будущій издатель его стихотвореній долженъ принять къ свѣдѣнію этотъ анекдотъ, иначе, онъ можетъ впасть въ ошибку и отнести къ переводнымъ оригинальнымъ произведеніямъ нашего поэта. На нѣкоторыхъ лирическихъ стихотвореніяхъ у Некрасова стоитъ надпись: „Изъ Ларри“. Между тѣмъ, Ларра не печаталъ стиховъ и знаменитъ своею сатирою въ прозѣ. Некрасова спрашивали, что это значитъ? Онъ съ усмѣшкою объяснялъ, что это съ его стороны одна стратегема и ничего больше: „въ прежнее время, говорилъ онъ, нима мои стихотворенія не прошли бы, еслибы я не выдалъ ихъ за переводъ съ какого-нибудь малозвѣстнаго языка; а имя Ларры такое звучное и поэтическое: легко повѣрять, что онъ писалъ стихи“. Однимъ словомъ, это была мистификація, съ цѣлью обхода препятствій; но подобная мистификація была возможна только при предположеніи, что имя Ларры до такой степени мало извѣстно, что не знаютъ даже, писалъ ли онъ въ прозѣ, или въ стихахъ.

Напомнимъ вкратцѣ, при какихъ обстоятельствахъ въ судьбѣ испанскаго общества явились первые сатирическіе опыты Ларры.

Ларра выступилъ на литературное поприще, повидимому, въ самую неблагоприятную эпоху для развитія его таланта. Это была эпоха полного разгара реакціи; но такія эпохи даютъ обыкновенно богатый матеріалъ для сатиры; кромѣ того, сатира тогда является самою удобною формою для того, чтобы высказывать горькую истину; если нельзя вещи называть прямо ихъ именемъ,—можно высказать многое среди шутокъ и смѣха, и великій талантъ автора дѣлаетъ то, что его горькимъ смѣхомъ наслаждаются иногда даже и тѣ, кого казнить его сатира. Въ сентябрѣ 1832 года, произошла въ Испаніи перемѣна, благоприятная для Ларры: королева Христина вступила въ управленіе на время болѣзни Фердинанда VII. Испанія вздохнула свободнѣе. Одновременно съ этимъ Ларра началъ рядъ своихъ сатирическихъ очерковъ подъ заглавіемъ: «Письма бѣднаго Говоруна»; они съ-разу доставили ему громкую извѣстность. Такая популярность начинающаго писателя, помимо таланта, объясняется и тѣмъ, что Ларра выступилъ на поприще печати послѣ многихъ лѣтъ полного затишья въ литературѣ. Впрочемъ, общественная симпатія къ нему пришлась скоро не по вкусу и новому, квазі-либеральному правительству; въ мартѣ 1833 года Ларра увидѣлъ себя вынужденнымъ прекратить свое изданіе. Вотъ, первая статья, которою Ларра дебютировалъ, а за нею послѣдовалъ цѣлый рядъ другихъ, которыми мы воспользуемся ниже, въ послѣдующихъ извлеченіяхъ. Читая ихъ, какъ-бы присутствуешь при зарожденіи современнаго фельетона, и Ларра, дѣйствительно, можетъ быть сочтенъ однимъ изъ его родоначальниковъ.

I.

Что такое публика и гдѣ ее искать?

По природѣ своей я то, что на житейскомъ языкѣ зовется «доброю душою», несчастненькимъ, дурачкомъ,—все это и усмотрится изъ моихъ писаній. Единственный мой недостатокъ заключается въ томъ, что я люблю болтать слишкомъ много, и высказываю свои взгляды по бѣльшей части не дождавшись, чтобы кто-нибудь спросилъ моего мнѣнія. Не спросясь никого, я во все вмѣшиваюсь, составляю обо всемъ свое собственное мнѣніе и, какъ дурачокъ, высказываю его направо и налѣво, ни-

сколько не заботясь о томъ, вѣстаетъ ли это или не вѣстаетъ. Никому изъ тѣхъ, кто, на основаніи вышесказаннаго, составилъ себѣ хотя общее элементарное понятіе о моей особѣ, вѣроятно, не покажется страннымъ, что я, почувствовавъ сегодня охоту поболтать, даже и не знаю, о чемъ начать говорить. Взявъ на себя обязанность писать для публики, я, сознаюсь, не вѣдаю даже, что такое «публика». Разъясненіе этого вопроса, занимающаго меня при первомъ моемъ дебютѣ на писательскомъ поприщѣ, — пусть же будетъ предметомъ моей первой статьи. И въ самомъ дѣлѣ, прежде чѣмъ посвящать «публикѣ» «наши труды и бессонныя ночи», интересно знать, съ кѣмъ же, именно, мы имѣемъ дѣло?

Слово «публика», которое всегда у всѣхъ на языкѣ, къ которому всѣ обращаются для подтвержденія своихъ мнѣній при спорахъ, которое служитъ точкой опоры для всѣхъ партій, для всевозможныхъ воззрѣній, — что это такое? слово ли безъ содержанія, лишенное всякаго смысла, или нѣчто дѣйствительно существующее? Судя по тому, что слово «публика» такъ часто повторяется, судя по той роли, которую это слово играетъ въ свѣтѣ, по множеству прилагательныхъ, его окружающихъ, по уваженію, которымъ оно пользуется, слово «публика», должно быть, выражаетъ собою что-то дѣйствительно существующее и имѣющее большое значеніе. Говорятъ же: «просвѣщенная» публика, «благосклонная» публика, «беспристрастная» публика, «почтенная» публика — значить, не можетъ быть и сомнѣнія въ томъ, что публика существуетъ. Предположивъ это, постараемся разузнать: что такое публика и гдѣ ее искать?

Съ такимъ, именно, намѣреніемъ вышелъ я изъ дому, искать на улицахъ «публику», наблюдать за нею и дѣлать въ моей записной книжкѣ отмѣтки объ отличительныхъ чертахъ этой «уважаемой» синьоры. Принявъ слово «публика» въ общеупотребительномъ смыслѣ, я для моихъ наблюденій отправился отыскивать ее въ многочисленныхъ собраньяхъ, и выбралъ для этого воскресный день. Множество чиновниковъ и людей занятыхъ и не занятыхъ въ будніе дни, приодѣтыхъ, расфранченныхъ, въ особенности много нарядныхъ дамъ снуютъ по улицамъ, они входятъ въ церкви, съ цѣлью себя показать и на другихъ посмотреть; затѣмъ, дѣлаютъ безчисленное множество визитовъ; — гдѣ не застаютъ дома, или гдѣ хозяева не связываются дома, тамъ оставляютъ карточки; гдѣ гостей приняли, тамъ начинается разговоръ о погодѣ, что вовсе не интересно, говорятъ также объ оперѣ, о театрѣ, не понимая въ этихъ вещахъ ничего толка и т. д.

Внимаю записную книжку и вношу: «Публика ходитъ въ церковь, публика наряжается, публика дѣлаетъ визиты, по большей части ненужные, — слѣдовательно, публика (будь сказано съ ея разрѣшенія) теряетъ по пустому время и занимается вадоромъ».

Отправляюсь на разныя гулянья — но тутъ о публикѣ вообще трудно сказать что-нибудь. Единственное заключеніе, къ которому я могу придти, то, что «публика идетъ гулять, чтобы наглотаться пыли, чтобы потопкаться въ толпѣ, нѣкоторые съ цѣлью покатыться въ экипажахъ, другіе, чтобы пройтись пѣшкомъ, иные, чтобы разсѣяться, нѣкоторые чтобы завести любовную интригу, остальные, чтобы запасться билетами въ циркъ, въ театръ, въ оперу и т. п.

Но уже начинается темнѣть, и я, поспѣшно сторонясь отъ публики въ экипажахъ и отъ кавалеровъ гарцующихъ верхомъ — это самая опасная публика — отправляюсь въ кофейныя, гостиницы и рестораны наблюдать за публикою. Замѣчаю я, что она часто предпочитаетъ грязныя помѣщенія, гдѣ дурно кормятъ и воятъ — помѣщеніямъ опрятнымъ, красивымъ, съ хорошимъ столомъ — изъ чего вывожу заключеніе, что публика «капризна». — Идутъ самые разнообразныя разговоры и споры — тамъ воть еучка военныхъ, здѣсь воть нѣсколько адвокатовъ, подалѣе журналисты — всѣ кричатъ и спорятъ о предметахъ, въ которыхъ сами ничего не смыслятъ; еще дальше четыре старичка бранятъ молодежь, отрицаютъ въ ней пониманіе, чувство, талантъ — «то ли было въ наши дни», говорятъ они и т. д. Однимъ словомъ, вездѣ суды и толки, а толку мало.

Я все вижу, все слышу, и съ улыбкою на лицѣ вношу въ свою записную книжку слѣдующее замѣчаніе: «просвѣщенная публика любитъ говорить о тѣхъ вещахъ, въ которыхъ ничего не смыслить».

Смотрю по сторонамъ: вездѣ винъ разливное море; пары Бахуса наполняютъ уже головы почтенной публики, которая перестаетъ сама себя понимать. Хотѣлъ я только что занести въ мою книжку: «почтенная публика напивается», но, къ счастью, сломался кончикъ карандаша, а такъ какъ не мѣсто было очинить его, то послѣднее замѣчаніе такъ и осталось у меня *in rectore*.

Въ то же самое время другой разрядъ людей играетъ на бильярдахъ или проводитъ ночь за карточными столами, но объ этихъ людяхъ я не буду говорить, такъ какъ изъ всѣхъ «публикъ» эта, по моему мнѣнію, самая безразсудная.

Открылись театры — отправляюсь туда. Тутъ-то, думается мнѣ, будетъ конецъ моимъ сомнѣніямъ и я узнаю настоящую публику

по ея осмысленной снисходительности, просвѣщенному вкусу и справедливымъ приговорамъ. Дается новая пьеса, идетъ первое представленіе. Одна часть публики ожесточенно аплодируетъ, другая шикаетъ. Нѣкоторые находятъ пьесу превосходной, другіе, наоборотъ, говорятъ, что это Богъ знаетъ что такое, ужасное, невозможное. Настоящій хаосъ—тутъ ничего не разберешь.

Богѣ, чѣмъ когда-либо, недоумѣвая относительно предмета моихъ наблюденій, я обращаюсь къ людямъ богѣ меня свѣдущимъ и просвѣщеннымъ. Спрашиваю автора опшиканныхъ комедій: «что такое публика?» а онъ мнѣ говоритъ: «вы бы лучше спросили меня: сколько нужно дураковъ, чтобы составить публику». Авторъ пьесъ, имѣвшихъ успѣхъ, отвѣчаетъ мнѣ: «публика—это собраніе просвѣщенныхъ особъ, которыя въ театрахъ рѣшаютъ вопросъ о достоинствахъ литературныхъ произведеній». Журналисты думаютъ, что вся публика исчерпывается кругомъ ихъ подписчиковъ, и въ такомъ случаѣ не велика же публика испанскихъ публицистовъ. Адвокаты полагаютъ, что публика состоитъ исключительно изъ ихъ кліентовъ. Доктору кажется, что публика—это его больные, и, благодаря его наукѣ, эта публика уменьшается съ каждымъ днемъ, и т. д. Такимъ образомъ, я дождался ночи, не получивъ нигдѣ положительнаго, опредѣленнаго отвѣта на мои вопросы.

Кто же публика? Тѣ ли, которые покупаютъ лубочныя картинки или карточки полунагихъ женщинъ и читаютъ романы Поль де-Кока, и т. п., или тѣ, которые оставляютъ гнить на полкахъ книжныхъ магазиновъ ученныя книги, классиковъ, переводы Гомера? Тѣ ли, которые хлопочутъ изъ всѣхъ силъ, чтобы добыть себѣ билетъ на представленіе модной пѣвицы, или тѣ, которые перепродаютъ эти билеты? Тѣ ли, которые во время революціонныхъ вспышекъ жгутъ, стрѣляютъ и вѣшаютъ, или тѣ, которые въ мирное время все переносятъ и усердно лѣстятъ и завскаиваютъ?

А что такое общественное мнѣніе, этотъ отголосокъ публики? То ли это общественное мнѣніе, которое такъ часто находится въ противорѣчій даже съ законами и съ справедливостью? Или, быть можетъ, то, которое вѣчнымъ поворотомъ покрываетъ нирасудительнаго человѣка, отказывающагося драться на дуэли изъ-за каприза или неосторожности другого человѣка, стоящаго, быть можетъ, менѣе его? Или то, которое на подмосткахъ театра и въ обществѣ глумится надъ легковѣрными кредиторами разныхъ лонкихъ обманщиковъ и съ презрѣніемъ относится къ мужу, кляпящему несчастіе обладать женою сумасшедшею или еще того

хуже? Или то, которое подъ именемъ героевъ превозноситъ и прославляетъ хищниковъ большого калибра и одобряетъ позорную казнь маленькихъ воришекъ? Или то, которое опредѣляетъ преступленіе его величиною и честь мужа ставить въ зависимость отъ темперамента его жены?

Наконецъ, съ какой стати, чтобы привлечь къ себѣ благосклонное вниманіе этой публики, неутомимый и трудолюбивый писатель всю жизнь свою проводить за письменнымъ столомъ, а талантливый актеръ жестикулируетъ и махаетъ руками во все время своего существованія? На какомъ основаніи храбрый воинъ подвергаетъ себя смерти, чтобы заслужить ея похвалы? Для чего столько жертвъ, приносимыхъ съ цѣлью прославиться среди нея?

Но уже настало время ложиться спать, и я, приведя въ порядокъ мои дневныя наблюденія, перечиталъ ихъ снова и пришелъ къ слѣдующимъ двумъ выводамъ.

Во-первыхъ, публика лишь предлогъ, ширма для личныхъ цѣлей каждаго отдѣльнаго члена общества. Писатель говоритъ, что мараетъ бумагу и беретъ деньги съ публики все для ея же пользы — для общественнаго блага. Докторъ и адвокатъ тоже орудутъ для пользы публики. Судья осуждаетъ невиннаго тоже для пользы общества. Портной, книгопродавецъ, типографщикъ — кроютъ, печатаютъ и обрабатываютъ все съ тою же благовидною цѣлью. Даже... впрочемъ, такимъ образомъ я зайду далеко; къ тому же, мнѣ придется самому признаться, что пишу я тоже для публики, иначе, останется увѣрить, что пишу для самого себя.

А во-вторыхъ, я пришелъ къ заключенію, что не существуетъ одной, единственной, постоянной, непредубѣжденной публики, какъ увѣряютъ нѣкоторые, а каждый общественный слой распадается на свою особую публику, изъ различныхъ отростковъ и характеровъ которой и составляется чудовищная фізіономія того, что мы называемъ публикой; а эта послѣдняя капризна, измѣнчива, почти всегда несправедлива и съ предубѣжденіями, какъ и большинство людей, ее составляющихъ; она отличается нетерпимостью и въ то же самое время долготерпѣніемъ, предана рутиѣ и любитъ новаторство, хотя это и можетъ, пожалуй, показаться парадоксальнымъ; она увлекается безъ причины и рѣшаетъ безъ основательныхъ мотивовъ; она отдаетъ себя во власть своропреходящихъ впечатлѣній; она любитъ до идолопоклонства, не зная почему, и ненавидитъ до смерти, тоже не зная почему; она злорадуется и злобствуетъ и забавляется ѣдкою насмѣшливостью; она обыкновенно огуломъ, въ массѣ, чувствуетъ совѣтъ

значе, чѣмъ каждый ея членъ отдѣльно взятый; предметомъ предпочтенія ея служить интригующая и шарлатанствующая посредственность, а скромный, не кричащій о самомъ себѣ талантъ забывается или презирается ею; неблагодарностью платитъ она за важныя заслуги и осыпаетъ чрезвычайною благосклонностью тѣхъ, которые ей льстятъ и ее обманываютъ; и, наконецъ, мы очень ошибочно смѣшиваемъ ее съ потомствомъ, которое почти всегда отмѣняетъ ея несправедливые приговоры.

II ¹⁾.

Никто не пропускается безъ дозволенія привратника.

Почему бы Испаніи не имѣть привратника, когда каждый мало-мальски значительный домъ имѣетъ такового? Во Франціи, въ прежнія времена, эту обязанность принимали на себя швейцарцы, въ Испаніи же, какъ кажется, должность привратниковъ исполняютъ уроженцы Бискайи. Дѣло въ томъ, что до сихъ поръ, чтобы попасть изъ Парижа въ Мадридъ, нужно было преодолѣть только слѣдующія препятствія: 365 миль, ланды Бурдео и регистрацию въ Фуэнкарральской таможнѣ. Но вотъ, въ одно прекрасное утро, нѣкоторые изъ жителей города Алавы (да проститъ имъ Господь) проснулись въ расположеніи духа дѣлать открытія и съ-разу попали на мысль, что они находятся на срединѣ дороги между Парижемъ и Мадридомъ. Громкимъ хоромъ воскликнули они: «развѣ это порядкомъ, чтобы такъ себѣ входили да выходили? Отнынѣ никто не пропускается безъ дозволенія привратника». И такимъ образомъ каждый алавецъ превратился въ привратника и городъ Витторія во что-то въ родѣ мышеловки на дорогѣ изъ Франціи: все, что входитъ, впускается безпрепятственно; но разъ попавши туда, нельзя уже выйти иначе, какъ прорвавшись силой.

Но не будемъ занимать читателя ненужными отступленіями. Въ одинъ изъ первыхъ дней текущаго мѣсяца въ Алавѣ и Витторіи начинало разсвѣтать и болѣе или менѣе разсвѣтало, точно такъ же, какъ и въ остальныхъ странахъ міра, т.-е. мы хотимъ сказать, что въ этихъ двухъ провинціяхъ начинало дѣлаться

¹⁾ Эта сатира заключаетъ въ себѣ превосходную характеристику партіи карлистовъ, съ ея религиозною нетерпимостью, хищничествомъ и невежествомъ. Эта партія выступила на сцену тогдѣсь по смерти Фердинанда VII-го.

свѣтло, когда легкое облачко пыли, поднявшееся на французской дорогѣ, предвозвѣстило появленіе во весь бѣгъ несущагося экипажа изъ сосѣдней намъ страны. Два болѣе или менѣе важные путешественника, одинъ испанецъ, другой французъ, первый закутанный плащомъ, второй въ пальто—сидѣли въ экипажѣ. Первый строилъ замки въ Испаніи, а второй воздушные замки относительно дня и часа, когда они придутъ въ городъ Мадридъ, вѣрный городъ и столицу законной, коронованной правительницы Испаніи. Быстро экипажъ приблизился въ воротамъ города Витторіи, но тутъ звучный голосъ—изъ тѣхъ, которые раздаются только изъ хорошо откормленнаго тѣла—отдалъ приказаніе задержать путешественниковъ. «Стой!—раздавался голосъ:—никто не пропускается». — «Никто не пропускается?» повторилъ изумленный испанецъ. «Вѣроятно, разбойники?» спросилъ французъ. «Нѣтъ, синьоръ,—возразилъ успокоившійся испанецъ:—это, вѣроятно, таможенная стража». Но каково было его удивленіе, когда, высунувъ голову изъ запыленнаго экипажа, онъ увидѣлъ предъ собой толстаго монаха, поднявшаго всю эту тревогу. Но все еще сомнѣваясь въ дѣйствительности представляющей его глазамъ картины, путешественникъ напрягалъ зрѣніе, чтобъ разглядѣть, нѣтъ ли чего иного дальше на горизонтѣ, но увидѣлъ лишь другого монаха, стоящаго вблизи перваго, и подальше—еще третьяго и еще сотни другихъ, разставленныхъ, какъ деревья въ аллеи. «Святый Боже!—воскликнулъ онъ,—кучеръ, навѣрно, ты сбился съ дороги! Куда-жъ ты насъ привезъ, въ пустыню, а не въ Испанію?» — «Синьоръ,—отвѣтилъ кучеръ,—если городъ Алава въ Испаніи, то мы должно быть въ Испаніи». — «Полно болтать,—сказалъ тутъ монахъ, которому выраженіе ихъ удивленія и ужаса уже успѣло надобѣсть,—вы именно со мной и будете имѣть дѣло, синьоръ путешественникъ». — «Съ вами, святой отецъ? Какая нужда вашему преподобію до меня? Исповѣдывался я въ послѣдній разъ въ Байоннѣ, а по дорогѣ отсюда какимъ образомъ моему спутнику или мнѣ могъ представиться случай согрѣшить, хотя бы и легко, если не считать грѣхомъ путешествіе по этимъ странамъ?» — «Молчите,—сказалъ монахъ,—это будетъ полезно для спасенія души вашей. Во имя Отца и Сына...» — «О, Господи!—воскликнулъ путешественникъ, и волосы встали дыбомъ на его головѣ:—въ этомъ городѣ насъ приняли навѣрное за одержимыхъ бѣсами, и хотятъ выгнать ихъ жъ насъ». — «И святаго Духа,—довончилъ монахъ:—выходите изъ экипажа и мы съ вами побесѣдуемъ». Въ это время одинъ за другимъ появилось нѣсколько мятежниковъ и возмущившихся,

и изъ нихъ каждый, вмѣсто кокарды, имѣлъ портретъ Карла V на шляпѣ.

Французъ не понялъ ни слова изъ всего разговора и предполагалъ, что дѣло, вѣроятно, идетъ о полученіи пропуска чрезъ городскія ворота. Они вышли изъ экипажа, и лишь только увидѣлъ французъ монаховъ, «Боже мой, — воскликнулъ онъ на своемъ языкѣ — какой неудобный костюмъ носить въ Испаніи таможенная стража, и какъ они хорошо упитаны, какіе здоровыя!».—Но ужъ лучше бы бѣдный французъ и не заговаривалъ на своемъ языкѣ. «Контрабанда», послышался голосъ, «контрабанда», повторилъ другой; «контрабанда», поднялся общій гвалтъ и крикъ. Бываетъ, что капля воды попадетъ въ кипящее масло на горячей плитѣ, и поднимается хлопочущая жидкость, и пѣнится, и скачетъ, и бросаетъ пламя, и шипитъ, и шумитъ, и попадаетъ въ огонь, и возбуждаетъ его и поднимаетъ пепелъ, и спалываетъ шерсть кота, забравшагося спать поближе къ теплomu мѣстечку, и обжигаетъ маленькихъ дѣтей, и домъ превращается въ то время въ адъ; точно также возбуждилось, вспыхнуло, зашумѣло, зашипѣло все сборище стражи новаго рода, состоящей изъ мятежниковъ и монаховъ, слышавъ первое слово, сказанное на французскомъ языкѣ несчастнымъ иностранцемъ. «Лучше всего повѣсить его», сказалъ одинъ изъ нихъ, а испанецъ перевелъ сказанное французу. «Какимъ же это образомъ лучше всего?» воскликнулъ бѣднякъ. «Смотря по тому, что еще будетъ, — отвѣтилъ другой, — увидимъ». «Чего же намъ еще надо, — возразилъ третій, — вѣдь онъ французъ?»

Шумъ, наконецъ, улегся, и путешественниковъ вмѣстѣ съ ихъ вещами препроводили въ какой-то домъ; испанецъ думалъ, что онъ спитъ, что все это удивительный кошмаръ, что-то въ родѣ ужасной фантазмагоріи, когда представляется, что попалъ въ когти къ медвѣдямъ, или въ страну лошадей какъ Гулливеръ.

Пусть представитъ себѣ читатель большую комнату, переполненную ящиками и чемоданами и множествомъ съѣстныхъ припасовъ, бутылками съ виномъ, чанами съ рыбою, все разбросано тамъ и сямъ, какъ бываетъ на вывѣскахъ колоніальныхъ магазиновъ. Это видимо было зданіе интендантства. Два плохенькіе съ виду монаха и два добровольца изъ мятежниковъ исполняли обязанность швейцаровъ. Множество карлистовъ и монаховъ занимались изслѣдованіемъ чемодановъ и казалось на видъ, будто они отыскиваютъ грѣхи даже въ складкахъ рубахъ. Тутъ же были на лицо и другіе путешественники, такъ же какъ и наши охваченные ужасомъ, постоянно крестившіеся, какъ будто видя передъ собой

навожденіе сатаны. Невдалекѣ за письменнымъ столомъ монахъ, болѣе почтенный съ виду, чѣмъ остальные, началъ допрашивать вновь прибывшихъ.

— Кто вы такой?—обратился онъ къ французу, а послѣдній, не понявъ вопроса, молчалъ. Тогда отобрали у него паспортъ.

— Французъ,—обратился къ нему монахъ,—кто выдалъ вамъ этотъ паспортъ?

— Его величество, Людовикъ-Филиппъ, король французовъ.

— Что это за король такой? Мы здѣсь не знаемъ ни Франціи, ни этого донъ-Людовика. Слѣдовательно, бумага эта не имѣетъ никакого значенія. Какъ будто,—прибавилъ онъ сквозь зубы,—во всемъ Парижѣ нѣтъ ни одного священно-служителя, который могъ бы выдавать имъ паспорта, и французы такимъ образомъ перестали бы, наконецъ, являться къ намъ съ никуда негодными бумагами. Затѣмъ вы пріѣхали,—обратился святой отецъ снова къ французу.

— Изучать вашу прекрасную страну—отвѣтилъ французъ съ любезностью, столь свойственною человѣку, находящемуся въ дурныхъ обстоятельствахъ.

— Изучать? Эге? запишите это, секретарь; эти люди пріѣхали изучать; мнѣ кажется, намъ придется послать ихъ на судъ въ Лонгрю. Что такое у васъ въ чемоданѣ? Книги... Это что такое... *Recherches sur... sur...* Этотъ *Recherches* вѣроятно какой-нибудь морской писатель, должно быть еретикъ. Бросить всѣ книги въ огонь. Еще чтѣ тамъ? А! партія часовъ! На нихъ стоитъ: *London...* это, вѣрно, фамилія фабриканта. Для чего вы ихъ везли?

— Я ихъ везъ одному моему знакомому, часовщику въ Мадридъ.

— Конфисковать,—сказалъ монахъ, и въ то время когда онъ сказалъ «конфисковать», каждый изъ близъ стоящихъ взялъ по парѣ часовъ и спряталъ ихъ въ свой карманъ. Ходятъ слухи, что нѣкоторые подвинули стрѣлки впередъ, чтобы подвинуть такимъ образомъ и обѣденный часъ.

— Однако, сеньоръ,—замѣтилъ французъ,—я привезъ часы не для васъ.

— Чтожъ-такое! А мы ихъ взяли себѣ.

— Развѣ въ Испаніи запрещено знать, который часъ?—спросилъ французъ испанца.

— Молчите,—сказалъ монахъ,—если вы не желаете, чтобы я началъ изгонять изъ васъ бѣса,—и вмѣстѣ съ тѣмъ онъ на всякій случай сдѣлалъ надъ нимъ крестное знаменіе. Французъ стоялъ изумленный, и еще болѣе изумленный стоялъ испанецъ.

Между тѣмъ, ихъ обоихъ мятежники, бывшіе съ монахами, обчистили до тла, взявъ и кошелекъ, въ которомъ было болѣе трехъ тысячъ реаловъ.

— А вы,—обратились немного спустя къ товарищу француза,—вы кто такой, что вы такое?

— Я испанецъ, имя мое—донъ-Хуанъ Фернандецъ.

— Чтобы служить Богу,—прибавилъ монахъ.

— И ея величеству, нашей синьорѣ королевѣ, — отвѣтилъ довольнымъ и громкимъ голосомъ испанецъ.

Въ тюрьму,—закричалъ голосъ,—въ тюрьму, кричали тысячи голосовъ.

— Но, синьоръ, за что же?

— Развѣ вамъ не извѣстно, синьоръ революціонеръ, что здѣсь нѣтъ болѣе королевы, кромѣ Карла V, который благополучно, безъ всякой оппозиціи управляетъ государствомъ?

— А! я не зналъ этого...

— Такъ знайте же и поворайтесь, и...

— Знаю и покоряюсь, и...—повторилъ испуганный путешественникъ, стуча зубъ о зубъ.

— А какой у васъ паспортъ? Покажите—тоже французскій... Посмотрите, отецъ секретарь, на этихъ паспортахъ выставленъ 1833 г. Какъ эти люди удивительно быстро живутъ!

— Такъ развѣ не 1833 г. теперь? Господи Боже мой;—сказалъ Фернандецъ, которому казалось, что онъ начинаетъ сходиться съ ума.

— Въ Витторіи,—отвѣтилъ, разсердившись монахъ, ударяя кулакомъ о столъ,—годъ 1-й христіанства, и совѣтую вамъ не возражать мнѣ.

«Святой Боже! 1-й годъ христіанства! Быть можетъ также и никто изъ здѣсь стоящихъ еще не родился?» подумалъ про себя испанецъ. «Однако, клянусь, это уже слишкомъ!» И тутъ онъ окончательно убѣдился (а также и французъ), что оба они сошли съ ума, и со слезами стали вызывать во всѣхъ святыхъ, обитающихъ въ раю, о возвращеніи имъ разума.

Монахи и мятежники удалились для тайнаго совѣщанія и рѣшили пропустить путешественниковъ: исторія не говоритъ, почему они такъ рѣшили; однако, прошелъ слухъ, что рѣшеніе это состоялось вслѣдствіе того, будто кто-то сказалъ, что хотя они и не признаютъ Людовика-Филиппа, и не признаютъ его никогда, но можетъ случиться, что Людовикъ-Филиппъ самъ пожелаетъ познакомиться съ ними, и для того, чтобы избавиться отъ непро-

шеннаго визита, они рѣшили пропустить путешественниковъ, замѣнивъ предварительно ихъ никуда негодные паспорта новыми.

Вотъ почему монахъ, допрашивавшій ихъ, обратился въ нимъ, говоря:—Такъ какъ вы отправляетесь въ революціонный городъ Мадридъ, взбунтовавшійся противъ Алавы, то побѣжайте туда съ миромъ, и пусть этотъ грѣхъ останется на вашей совѣсти: правительство великой націи не желаетъ задерживать никого. Только мы должны выдать вамъ годные паспорта.—Съ этими словами онъ передалъ имъ паспорта и возвратилъ отнятые у нихъ три тысячи реаловъ въ видѣ двѣнадцати золотыхъ унцій, по вѣрному расчету.

Фернандецъ взялъ двѣнадцать унцій, и его вовсе не удивило, что въ странѣ, гдѣ каждые 1833 года составляютъ всего одинъ годъ, двѣнадцать унцій входятъ въ составъ трехъ тысячъ реаловъ.

Путешественники только-что успѣли проститься съ отцомъ-пріоромъ и спавшимъ отцомъ-губернаторомъ безъ губерніи, какъ прибыла почта изъ Франціи, и они оставили могучую монашескую націю заниматься сортировкою общественной корреспонденціи съ цѣлью оказать намъ услугу прочтеніемъ вмѣсто насъ адресованныхъ намъ писемъ. Сами же они подвигались по направленію къ Мадриду, не зная навѣрное, дѣйствительно ли они находятся въ этомъ мірѣ или умерли; не замѣтивъ того, во время послѣдней своей остановки. Такъ, по крайней мѣрѣ, они рассказывали, прибѣжавши въ революціонный городъ Мадридъ, прибавляя, что тамъ, съ той стороны, никто не пропускается безъ дозволенія привратника.

III.

Восхваленіи, или: не запрятать же мнѣ этого!

Помимо того, что пишешь руководясь убѣжденіемъ, можно еще писать имѣя въ виду различныя цѣли. Пишешь, напримѣръ, или для самого себя, или для другихъ. Разъяснимъ хорошенько эту мысль.

То, что пишется въ «воспоминаніяхъ», очевидно пишется для самого себя. Такъ что всякіе «записки» или «мемуары» не что иное какъ записанный монологъ. Этимъ я вовсе не хочу сказать, чтобы не слѣдовало рассказывать себѣ событія своей собственной жизни, — гдѣ же, наконецъ, если не въ самихъ себѣ, нѣкоторые люди найдутъ снисходительныхъ слушателей? Я хочу сказать только, что я лично родился съ хорошей на-

матю—ахъ, еслибъ этого не было, куда было бы лучше!—и потому я никогда не забуду того, что прежде когда-то интересовало меня: значить, и записывать нечего. А событія неинтересныя, я всегда полагалъ, — не стоить и труда ихъ отмѣчать. Съ другой стороны, въ жизни изъ десяти случаевъ — девять несчастливыхъ и невеселыхъ; изъ чего, впрочемъ, вовсе не слѣдуетъ, чтобъ десятый былъ бы радостнымъ. Еще болѣе вѣская причина не записывать! Во сколько разъ было бы разумнѣе и утѣшительнѣе замѣнить «воспоминанія» другимъ родомъ отмѣтокъ, а именно «забвеніемъ». «То, что я долженъ забыть», вотъ какъ не дурно бы озаглавить книгу; и пусть себѣ читатель вообразить, какого она достигла бы объема, и много ли свободного времени осталось бы записывающему, еслибъ онъ по совѣсти выполнилъ принятую на себя задачу.

Но будемъ продолжать перечислять тѣхъ, которые пишутъ для самихъ себя.

Тотъ, кто пишетъ докладную записку или прошеніе, безъ сомнѣнія, пишетъ для самого себя. Обыкновенно никто не читаетъ прошенія, за исключеніемъ того, кто его писалъ, такъ-какъ это единственное лицо, для котораго оно имѣетъ значеніе. Доказательствомъ тому служить то, что если вамъ предназначено получить мѣсто, — вы его получите еще до подачи прошенія; а если нужно писать прошеніе, то это вѣрный признакъ, что нечего рассчитывать на мѣсто. И потому еще менѣе умно писать «прошенія», чѣмъ «воспоминанія». Въ этомъ отношеніи я также мало способенъ, какъ и для писанія своихъ «записокъ».

Тотъ, кто пишетъ, чтобы высказать свое мнѣніе, дать совѣтъ, сообщить свѣдѣніе — пишетъ также только для себя. Доказательствомъ тому то, что обыкновенно спрашиваютъ совѣтъ уже послѣ принятія рѣшенія, и если свѣдѣнія не по вкусу, то на нихъ не обращаютъ вниманія.

Кто пишетъ возлюбленной — пишетъ опять для себя, и это по разнымъ причинамъ; очень и очень рѣдко, чтобы страсть съ обѣихъ сторонъ была бы равная; поэтому жаръ одной стороны есть непонятный языкъ для другой, и *vice versa*. Кромѣ того, какъ только возлюбленная перестанетъ намъ нравиться, мы перестаемъ ей писать. Доказательство, что мы писали не для нея.

Авторы всегда говорили въ своихъ предисловіяхъ, и кончили тѣмъ, что сами повѣрили, будто пишутъ для публики; было бы не дурно, еслибъ они въ этомъ разубѣдились. Тѣ, которыхъ никто не читаетъ, очевидно, пишутъ для себя; а знаменитые, извѣстные

пишутъ для своей выгоды, иногда для своей славы,—во всякомъ случаѣ для самихъ себя.

Кто же, наконецъ, спросить меня, писать для другихъ? Сейчасъ скажу. Въ тѣхъ странахъ, гдѣ считаютъ вреднымъ, чтобы человѣкъ говорилъ человѣку то, что онъ думаетъ, въ томъ предположеніи, что никто не долженъ знать того, что онъ знаетъ и что нога не сдѣлана для того, чтобы ходить,—въ странахъ, гдѣ есть предварительная цензура, — вотъ въ такихъ странахъ пишутъ, именно, для другихъ, и этотъ другой — цензоръ. Писатель, наполнившій уже кипу бумаги и несущій ее цензору, который говорить ему, что нельзя писать того, что у него уже написано,—не пишетъ даже для себя: онъ пишетъ исключительно для своего цензора. Таковъ писатель — единственный человѣкъ, которому было бы простиительно написать свои «записки» и даже «прошеніе».

Твердо рѣшившись никогда ничего не писать для цензора, я всегда старался изображать одну лишь истину, потому-что, какъ я говорилъ самъ себѣ, какой же цензоръ, наконецъ, можетъ запретить истину и какое просвѣщенное государство, какъ, напр., Испанія, не пожелаетъ выслушать ее? Такимъ образомъ, если въ цензурномъ уставѣ есть запрещеніе говорить противъ религіи, властей, противъ правительствъ и правителей иностранныхъ и противъ многихъ другихъ вещей, то только потому, что предполагалось,—и очень справедливо, что обо всѣхъ этихъ вещахъ нельзя говорить дурно, если придержишься истины. А если лгать, то лучше ужъ вовсе не писать. Все это очень ясно, даже болѣе, чѣмъ ясно, почти совершенно справедливо.

Но вотъ что дозволено, это — хвалить, и тутъ не ставится никакихъ преградъ, такъ-какъ доказано, что въ восхваленіи не можетъ быть излишества, въ особенности для восхваляемаго, и не можетъ быть, чтобы тутъ не было истины и справедливости. По этой причинѣ я поставилъ себѣ правиломъ всегда все хвалить, и этому правилу обязанъ извѣстностью и распространенностью, которыми пользуются мои слабыя произведенія. Системѣ этой я буду всегда придерживаться, и теперь даже болѣе, чѣмъ когда-либо, потому что дѣйствительно нѣтъ причины поступать иначе.

Рѣшаясь на подобный образъ дѣйствій, у меня было въ виду еще другое соображеніе или, лучше сказать, нравственный принципъ, неопровержимый для всѣхъ странъ и временъ. Человѣкъ не долженъ дѣлать ничего такого, о чемъ бы онъ не могъ говорить, что бы онъ не могъ проповѣдывать во всеуслышанье. И та-

кимъ образомъ, ни одинъ писатель не можетъ сказать, что цензура запретила ему какое-нибудь его произведеніе, потому что это запрещается закономъ, а законъ развѣ можетъ быть дурень? Изъ всего этого слѣдуетъ, какимъ же образомъ я сталъ бы писать статьи, которыя будутъ мнѣ запрещены? Я такихъ и не писалъ, и не буду писать, и не сказалъ бы о томъ, еслибъ по какому-нибудь случаю написалъ что-нибудь подобное, и не пожелалъ бы этого сказать. Все равно мнѣ бы не позволяли сказать, еслибъ даже я и желалъ. Нѣтъ возможности! — и потому я дѣлаю умно, что воздерживаюсь.

Убѣждать теперь читателя въ выгодахъ, извлекаемыхъ изъ постоянного восхваленія всего мною видѣннаго, мнѣ кажется, крайней-мѣрѣ, излишнимъ. Если расточаемыя мною похвалы, какъ видно, плохо оцѣниваются и во всякомъ случаѣ не доставили мнѣ еще выгоднаго мѣста, то это не оттого, чтобы я не былъ способенъ занимать такое мѣсто, — но тѣ, которые не даютъ мнѣ его, и я, который его не беру, мы, безъ сомнѣнія, хотимъ, чтобы восхваленія мои были вполне независимы и безпристрастны.

Независимость моя повела за собою развязность, съ которою я, въ различныхъ случаяхъ, съ полною откровенностью восхвалялъ то семейныя добродѣтели власть имущихъ, пристроивающихъ къ теплымъ мѣстечкамъ близкихъ, родственниковъ и друзей; то осторожную медленность, съ которою передавалось и передается оружіе нашимъ друзьямъ; то своевременность и заботливость, съ которою въ эти смутныя, затруднительныя времена занимаются изысканіемъ соотвѣтствующей формы мундира для господъ сенаторовъ; то дальноворкость, съ которою открывались въ разныя времена заговоры и спасалось угрожаемое ими отечество; то предусмотрительность, съ которою встрѣтили первое появленіе холеры; то поспѣшность, съ которою привели къ концу междоусобную войну и внутреннія распри; то.... но къ чему продолжать? Я восхвалялъ все, что видѣлъ, а если что и ускользнуло отъ меня — то, влянусь жизнью, которая мнѣ въ тягость — я займусь этимъ тотчасъ же.

Изъ всего вышесказаннаго ничто мнѣ такъ не противно, какъ шумъ и крики вѣчно ничѣмъ недовольныхъ людей, для которыхъ все, что дѣлается, кажется или дурно сдѣланнымъ, или, по меньшей мѣрѣ, слишкомъ недостаточнымъ. Тутъ ужъ я выхожу изъ себя и отвѣчаю имъ: «мало вамъ, всего вамъ мало? Такъ давайте, сосчитаемъ-ка, сколько мѣсяцевъ у насъ введена».... — «Что такое введено?» спрашиваютъ они. — «Какъ что, что? Ну, да хотя бы королевская хартія?» — «Нѣтъ еще года». — «И ме-

нѣе чѣмъ въ годъ», имъ въ отвѣтъ восклицаю я, «были два раза созваны палаты, смѣнились два военныхъ министра, три министра внутреннихъ дѣлъ; министръ иностранныхъ дѣлъ оставался одинъ и тотъ же; но за то онъ стоить трехъ. Заправлялъ государственными имуществами одинъ и тотъ же министр, но за то и эти послѣдніе всѣ на виду, такъ-какъ пословица гласитъ: «имущество, твой хозяинъ видитъ тебя» (*hacienda, tu dueño te vea*), а если морскія дѣла не были на виду, то это не идетъ въ дѣлу, потому-что пословица ничего не упоминаетъ о морскихъ дѣлахъ. Менѣе чѣмъ въ годъ уничтожили результатъ голосованья въ Сантъ-Яго; нѣсколько разъ случилось, что происходили засѣданія сенаторовъ; менѣе чѣмъ въ годъ разгорѣлся яркимъ пламенемъ мятежъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ менѣе чѣмъ въ годъ выказались во всемъ блескѣ великіе таланты Испаніи, потому-что, наконецъ, необходимо же было сдѣлать нѣкоторое усиліе. Сколько великихъ генераловъ проявилось менѣе чѣмъ въ годъ, сколько за это время усмирено мятежниковъ, сколько благодарности высказано краснорѣчивымъ ораторомъ, сколько разговора! Оемистовъ вѣдь сказалъ своему противнику: «бей, но выслушай!» Каждый изъ нашихъ ораторовъ такой же Оемистовъ; лишь бы ему дали говорить, онъ скажетъ и междуусобной войнѣ, и претенденту, и каждому новому бѣдствію: «бей, но только выслушай!»—Чего больше! менѣе, чѣмъ въ годъ, вѣчно недовольные люди хотѣли бы вы увидѣть? и, главное, что-жъ они желали бы еще услышать?»

«Нѣтъ никакой предусмотрительности», такъ сказалъ мнѣ одинъ изъ нихъ, тому назадъ нѣкоторое время.—«Нѣтъ предусмотрительности», воскликнулъ я.—«Это просто недобросовѣстно! и все изъ-за чего? Потому-что случилось нѣсколько несчастныхъ происшествій, которыхъ, еслибъ даже предвидѣли, невозможно было бы предотвратить!»

Зловычники! Та же исторія вѣдь и съ энтузіазмомъ. Тысячу разъ при мнѣ повторяли, что убили народный энтузіазмъ. Допустимъ, что это вѣрно, такъ что-жъ такое? Развѣ нельзя велѣть возбудить новый энтузіазмъ? Развѣ нельзя послать повсемѣстно господамъ губернаторамъ приказанія, чтобы они подняли народный духъ и чтобы они всенепремѣнно создали всеобщій восторгъ. И неужели они не создадутъ его? Создадутъ отличнѣйшій, перваго сорта. Въ прошедшемъ году не было недостатка въ энтузіазмѣ; но такъ-какъ теперь мятежъ не силенъ и опасности нѣтъ никакой, то общественный духъ и энтузіазмъ упалъ; изъ этого слѣдуетъ, что всегда анархія нераздѣльно связана съ энтузіазмомъ.

Теперь же этого нельзя допустить. Тенерешній энтузіазмъ долженъ быть энтузіазмомъ умѣреннымъ, разсудительнымъ и кохеднымъ, который ограничивался бы однимъ: истребленіемъ мятежниковъ, но ни шагу далѣе: энтузіазмъ, синьоръ, взятый на прокатъ, по приказанію, однимъ словомъ, глухо-нѣмой отъ роненія; энтузіазмъ, который, главное, не выражался бы пѣніемъ патріотическихъ пѣсень, т.-е. нарушеніемъ общественной тишины. Вотъ такой энтузіазмъ — хорошій, настоящій. А то его вовсе и не нужно, если онъ сопровождается пѣніемъ патріотическихъ пѣсень. Что ведетъ за собой упадокъ всей системы? Бывало говорили, что тому причиной свобода печати; другіе — что тому причиной.... Нѣтъ, синьоръ, теперь мы всѣ согласны, что причина тому — пѣніе патріотическихъ пѣсень.... Развѣ все сказанное не есть похвала? Всегда буду хвалить и защищать; отрекаюсь навсегда отъ оппозиціи. Къ чему это, что такое оппозиція?

Вотъ статья, написанная для всѣхъ, за исключеніемъ цензора. Не запретятъ же мнѣ восхваленія!

На свѣтѣ есть хорошіе люди, точно такъ же какъ есть и хорошія вещи; изъ людей мы никого не назовемъ по имени, чтобы не обидѣть большинства; изъ вещей же необходимо назвать хотя нѣкоторые, если мы хотимъ, чтобы намъ повѣрили. Такъ, напр., хорошая вещь предварительная цензура, и для многихъ не только хорошая, но даже и превосходная. Положимъ, что вы администраторъ и дурно исполняете ваши обязанности, — двѣ эти вещи иногда могутъ быть совмѣстны. Такъ развѣ не хорошая, развѣ не отличная вещь, что вамъ никто объ этомъ не можетъ сказать ни слова? Положимъ, что управляя тѣмъ-нибудь, вы не управляете дурно, потому что вы любите свое спокойствіе; но въѣсто того, чтобы дѣлать что-нибудь хорошее, вы ничего не дѣлаете, ни хорошаго, ни дурного. Если, откуда ни возмись, вдругъ появится смѣлый писатель, говорящій, что «дѣла не идутъ вовсе», не будетъ ли для васъ настоящимъ удовольствіемъ, что, съ другой стороны, явится цензоръ и большими важными буквами напишетъ въ концѣ статьи: «эта статья не можетъ идти въ печать». Вѣдь хорошая вещь, согласитесь? — Съ другой стороны, если вы человѣкъ просвѣщенный, преданный правительству, а у васъ доходъ небольшой, или вовсе нѣтъ его, какъ иногда случается, — согласитесь, вѣдь хорошая вещь, если вамъ дадутъ 20,000 реаловъ жалованья, или надежду получить такое мѣсто за то только, чтобы вы приняли на себя трудъ ставить внизу приносимыхъ статей слово: «это не можетъ идти въ печать». Хорошая, отличная

вещи! Люди, принимавшіе спорить, пожалуй, возражать, что сравнительная цензура не представляет одинаковых пренесений для тѣхъ, кто пишетъ собою не пропускаемыя въ печать, и для общества, которому упомянутыя статьи могли бы принести пользу; но, во-первыхъ, высказывая мысль, что есть на свѣтѣ хорошія вещи, мы вѣдь не говорили о томъ, для кого онѣ хороши; а во-вторыхъ, слѣбавать прибавить, что въ этомъ мірѣ нѣтъ рѣшительно ни одной вещи, которая была бы одинаково хороша для всѣхъ. Есть государства, гдѣ думаютъ, что желаемое совершенство состоитъ въ томъ, чтобы порядокъ вещей былъ хорошъ для большинства, но вѣдь есть также и народы, вѣрующіе въ существованіе вѣдьмъ и колдуновъ, изъ чего вовсе не слѣдуетъ, чтобы эти послѣдніе дѣйствительно существовали. Однако, не будемъ слишкомъ вдаваться въ разборъ нашихъ взглядовъ, потому что это для насъ не особенно удобно, а согласимся только съ тѣмъ, что на свѣтѣ есть хорошія вещи.

Допустимъ это, — скажите, есть ли между хорошими вещами много такихъ, которыя могутъ сравниться съ полиціей? Во-первыхъ, нужно замѣтить, что происхожденіе полиціи коренится въ самой природѣ человѣка, — потому что полиція есть слѣдствіе страха, а страхъ чувство до того естественное, что нѣтъ почти ни одного человѣка, который на самомъ себѣ не испытывалъ бы этого ощущенія, не говоря уже о большинствѣ, которое чуть ли не постоянно пребываетъ въ страхѣ. Мы все испытываемъ страхъ: трусимъ при всякомъ случаѣ, храбрѣе, опасаясь, чтобы насъ не признали за трусовъ, однимъ словомъ, больше всѣхъ сдѣлаетъ тотъ, кто наилучшимъ образомъ сумѣетъ скрыть свою трусость. И не мнѣ, именно, принадлежитъ только-что высказанная мысль; раньше меня сказалъ то же самое нашъ поэтъ Эренбергъ, въ двухъ стихахъ, которые по формѣ могли бы быть и лучше, но по содержанію трудно найти болѣе вѣрную мысль: «страхъ — въ природѣ всѣхъ, мы этого не скроемъ; кто побѣдитъ его, — тотъ зовутъ героемъ».

Вполнѣ ясно, слѣдовательно, происхожденіе полиціи. Мы не станемъ всматриваться въ исторіи древнихъ временъ данности въ пользу полиціи. Это была бы совсѣмъ лишняя работа, потому что она уже сдѣлана; вѣдь одинъ ораторъ недавно еще сказалъ, что полиція существовала во всѣхъ странахъ свѣта «подъ тѣмъ или другимъ наименованіемъ», — и кромѣ того извѣстно, и очень достоянно извѣстно, — что она существовала въ Римѣ и во время консульства Цицерона подъ тѣмъ или другимъ именемъ, хотя и не такого, именно, устройства какъ у насъ. Но суть въ томъ, что

полиція была, и если она была въ Римѣ, то это уже доказываетъ, что она вещь хорошая. Если къ этому прибавить, что полиція существуетъ и въ Португаліи, то дайте намъ нечего и распространяться.

Венеція была страной, гдѣ полиція достигла наибольшей степени своего значенія и блеска, потому что чѣмъ же инымъ называть знаменитый трибуналъ венеціанской республики. Онъ-то и создалъ прелести той свободы общественной жизни, которою пользовались тогда въ Венеціи, этой царствѣ Адриатики. Инквизиція точно также не что иное какъ церковная полиція, а что инквизиція была прекраснымъ учрежденіемъ, въ томъ не можетъ быть сомнѣнія. Всѣмъ этимъ доказывается, что вышеупомянутый ораторъ былъ правъ, говоря что полиція «подъ тѣмъ или другимъ именемъ» всегда и вездѣ существовала.

Въ пользу полиціи говорятъ и то, что она существуетъ не только въ Римѣ и въ Португаліи, а еще и въ Австріи, главнымъ же образомъ въ ея итальянскихъ провинціяхъ, гдѣ въ глазахъ полиціи является преступленіемъ имѣть въ рукахъ французскую газету. Что полиція вполне либеральное учрежденіе, видно и изъ того, что во Франціи завелъ ее Бонапарте, одинъ изъ надежнѣйшихъ друзей свободы, любовь къ которой была въ немъ такъ сильна, что онъ, отнявъ ее у всѣхъ, оставилъ ее исключительно для самого себя. Въ Испаніи, наконецъ, полиція была введена знаменитымъ побѣдителемъ при Трокадеро въ 1823 г., и далъ онъ ее намъ ввѣнчанъ конституціи, которую отнялъ; доказательство, что въ его глазахъ полиція по меньшей мѣрѣ стояла конституціи. А въ томъ, что она была полезна, и сомнѣваться нечего. Примѣровъ приводить не къ чему. Въ послѣдніе десяти лѣтъ изъ числа всѣхъ либераловъ, сдѣлавшихся жертвами юридическихъ убійствъ, не найдется, быть можетъ, ни одного, который бы не былъ чѣмъ нибудь обязанъ этому великодушному учрежденію. Текущій 1835 г. полноправный наслѣдникъ предшествовавшихъ десяти лѣтъ, и ему конечно не къ лицу было бы отказываться отъ столь законнаго наслѣдства; и потому мы могли видѣть во-очію, какіе подвиги въ послѣднее время наша полиція совершала по отношенію къ раскрытію заговоровъ.

Полиція раздѣляется на политическую и городскую. Обѣ стоятъ другъ друга. Представьте себѣ, что вы слышали извѣстнаго рода разговоръ въ кофейной или въ домѣ, или что вы ничего не слышали, а что у васъ есть недругъ,—у кого же ихъ нѣтъ? Вы идете въ полицію и, объявляя о слышанномъ вами и добывая, что такой-то въ заговорѣ съ «изабелинцами» и что

за крикомъ «да здравствуетъ законъ» скрывается анархія, вы достигаете того, что схватываютъ вашего недруга. Развѣ это не прекрасная вещь? Вѣстѣ съ тѣмъ для всякаго поприща необходимо знать что-нибудь, предполагая, что у васъ нѣтъ родства или протекціи,—такъ, напр., чтобъ быть докторомъ, нужно умѣть развѣивать болѣзни; чтобъ быть адвокатомъ,—затемнять процессы; чтобъ быть солдатомъ,—идти въ Бискайю; чтобы быть священникомъ, всѣмъ извѣстно, что нужно знать и т. д., но для того, чтобы поступить въ полицію, достаточно одного—не быть глухимъ. А какъ легко не быть глухимъ. Другое дѣло, еслибъ нужно было бы притворяться глухимъ; въ такомъ случаѣ требовалось бы столько же искусства, сколько нужно имѣть, чтобъ быть испанскимъ министромъ.

Что же касается премій, назначенныхъ за доносы и на уплату которыхъ пойдетъ безъ сомнѣнія большая часть требуемыхъ на полицію осьми милліоновъ, то это вещь необходимая; потому что, во-первыхъ, нельзя же требовать, чтобы доносили даромъ, а во-вторыхъ, какъ говоритъ пословица, кто хочетъ поймать щуку, тотъ не долженъ жалѣть червяковъ. Однимъ словомъ, или нужно ловить или не нужно ловить; если нужно ловить, необходимо чтобы кто-нибудь доносилъ, а если нужны доносчики, необходимо ихъ кормить. Слѣдовательно, не только сама полиція хорошая вещь, но и восемь милліоновъ—потребныя для ея содержанія.

Въ Америкѣ и Англіи нѣтъ этой политической полиціи; но, во-первыхъ, общезвѣстенъ безпорядокъ, царствующій въ области мысли въ названныхъ странахъ, тамъ каждый можетъ думать, что ему придется въ голову; а во-вторыхъ, вредъ чрезмѣрной и дурно понятой свободы очевиденъ; и читая великую книгу революцій,—употребляя счастливое выраженіе другого оратора,—мы должны извлечь изъ этого чтенія пользу и не идти по слѣдамъ вышеназванныхъ ультра-свободныхъ странъ, потому что мы, пожалуй, достигли бы въ такомъ случаѣ такой же степени процвѣтанія, какъ Америка и Англія. Но богатство дѣлаетъ человека порочнымъ, а довольство, что бы тамъ ни говорили, дѣлаетъ его горделивымъ.

Другая полиція городская. Она тоже имѣетъ свои прелести. Ограничимся лишь указаніемъ на выдачу ею паспортовъ. Имѣя паспортъ, вы идете съ нимъ всюду, куда пожелаете и куда васъ пускаютъ. Вы платите, что съ васъ слѣдуетъ, и знаете, что у васъ есть паспортъ. Предположимъ, что у насъ, какъ и въ Англіи, не было бы паспортовъ. Дѣйствительно, нельзя себѣ представить, какъ возможно было бы переѣзжать изъ одного мѣста въ другое безъ

паспорта; безъ хорошихъ путей сообщенія, дорогъ, каналовъ, безъ экипажей и постоянныхъ дворовъ—это ничто—но безъ паспортовъ, невозможно! Поэтому, взявши паспорта, вы хотя, съ одной стороны, и расходуете два реала, но нужно имѣть въ виду и то обстоятельство, что если у васъ убудутъ эти два реала, то другой ихъ получить. Такимъ образомъ, для этихъ послѣднихъ въ особенности паспортная система очень хорошая вещь, такая же хорошая, какъ хотя-бъ два реала чистыми деньгами. Бываютъ вещи, правда, еще лучшія, но все-таки и это не дурная вещь.

IV.

О чемъ нельзя, о томъ и не слѣдуетъ говорить.

Есть разнаго рода истины, какъ справедливо замѣчаетъ дипломатъ въ комедіи Скриба, настоящія и условныя. Оставивъ въ сторонѣ многое множество этихъ послѣднихъ, въ разныхъ углахъ міра, принимаемыхъ не за то, что онѣ есть на самомъ дѣлѣ, займемся настоящими, несомнѣнными истинами, къ которымъ безспорно принадлежитъ и истина, содержащаяся въ заглавіи нашей статьи.

До глубины души ненавистны имѣ люди, по природѣ своей вѣчно безпокойные, буйные, занимающіеся только оппозиціею, которымъ ни одно правительство не по вкусу, даже ихъ собственное,—люди, которые не понимаютъ, что для всего нужно время, по мнѣнію которыхъ ни одинъ министръ не хорошъ, которые желаютъ чтобы всякая война скорѣе кончалась, чтобы не было внутреннихъ неурядицъ, чтобы введена была свобода печати.... чего только не хотятъ такіе люди! Какой ужасъ, неправда ли?

Я не изъ числа такихъ людей,—о, гдѣ, Боже упаси. Человѣкъ долженъ быть кротокъ и послушенъ; когда же въ особенности онъ въ числѣ управляемыхъ, то къ чему можетъ повести эта предосудительная поспѣшность въ осужденіи образа дѣйствій его правительства? Что это такое? Слабое, ничтожное твореніе, требующее отчета у своего Творца!

Законъ, господа, законъ... Гласить онъ и о печати, и обо всемъ — точно и опредѣленно. Нельзя сказать, чтобы въ немъ были какіе-нибудь пробѣлы. Вотъ онъ-то и есть мой руководитель, и отъ него я не отступаю ни на югу.

Такъ, напр., садясь писать статью, я конечно не желаю, чтобы мнѣ ее запретили, хотя бы уже только потому, чтобы не быть

принужденнымъ вмѣсто одной статьи писать двѣ. «Ну, что же вы дѣлаете въ такомъ случаѣ?» спросить меня кто-нибудь изъ среды безпечныхъ людей, «какъ поступите вы, чтобы вамъ не запретили ванну статью?».

Какъ я поступлю, безразсудные! Тамъ, какъ долженъ поступать свободный писатель въ наши свободныя времена. Прежде всего пишу на заголовкѣ:—О чемъ нельзя, о томъ и не слѣдуетъ говорить,—для того, чтобы эти слова постоянно напоминали мнѣ повѣстную истину въ нихъ заключающуюся. Потомъ отырываю цензурный уставъ, — не для того, чтобы критиковать его, конечно, да этого и нельзя, развѣ я для этого компетентенъ,—законъ онъ бы тамъ ни былъ, онъ уставъ, законъ, и, закрывши глаза, я не только уважаю законъ, болѣе того, я благоговѣю передъ нимъ. Итакъ, я читаю: глава XII: «Цензоръ обязанъ наблюдать, чтобы въ газетахъ не печатались 1) статьи, въ которыхъ усматриваются мысли, ведущія кажимъ бы то ни было образомъ ко вреду религіи, къ уменьшенію должнаго уваженія къ правительству, его правамъ и прерогативамъ и ко всѣмъ основнымъ законамъ монархіи».

Тамъ гласитъ законъ. Предположимъ теперь, что мнѣ пришла въ голову мысль, клонящаяся ко вреду религіи, наприимѣръ. Я молчу и оставляю ее при себѣ. Вотъ моя система, мой всегдашній образъ дѣйствій.

Понятно также, что я ни однимъ словомъ не промолвлюсь противъ правительства и его правъ и т. д. и т. д. А людямъ оппозиціи, о которыхъ говорено выше, пожалуй, покажется, что ничего подобнаго не можетъ придти мнѣ въ голову? Тутъ-то они и ошибутся—разныя мысли, нѣтъ, нѣтъ, да и приходятъ мнѣ на умъ и какъ же воспрепятствовать даже самымъ большимъ глупостямъ лѣзть въ голову? Подчасъ и мною овладѣваютъ самыя разнородныя критическія воззрѣнія иногда даже на самыя основныя принципы и вещи. Но я сейчасъ же останавливаю себя слѣдующимъ размышленіемъ: вѣдь законъ точенъ, онъ запрещаетъ все это, и потому стой! дальше ни на шагъ! Правда, что разная бессмыслица можетъ забрести мнѣ въ голову, но этотъ внутренній процессъ закономъ не воспрещается. Что же касается до того, чтобы подѣлаться этими мыслями съ другими, изложить ихъ письменно—то развѣ это не было бы глупостью? Все равно не пропустили бы, и потому лучше промолчать, а, такимъ образомъ, статья моя не подвергнется запрещенію. Вотъ вамъ и простое, очень простое средство. Съ другой стороны, мы, писатели, обязаны подавать примѣръ повиновенія. Одно изъ двухъ, или за-

конъ существуетъ, или его нѣтъ. Къ чему ведетъ недовольство? Затѣмъ эта вѣчная оппозиція? Ну ее совсѣмъ! Какая надобность постоянно всему противиться, непремѣнно обо всемъ писать.

Сатиры и памфлеты цензурою не пропускаются, — и нѣтъ необходимости ихъ печатать. Все подобное воспрещается, даже если оно высказано аллегорически или намекомъ. И безъ того не легко подѣискивать эти аллегоріи и намеки... Наконецъ, въ одномъ изъ параграфовъ устава говорится, что все то, въ чемъ цензоръ усмотритъ намекъ или аллегорію на извѣстные лица и положенія, ни въ какомъ случаѣ не пропускается.

Хорошо — сажусь писать, но, дойдя до этого параграфа, останавливаюсь и не пишу болѣе. Все равно, хотя я и убѣжденъ, что ничего не хотѣлъ сказать предосудительнаго, не имѣлъ намѣренія глумиться надъ чѣмъ бы то ни было, — а вдругъ цензоръ возьметъ да и усмотритъ какіе-нибудь намеки. Я вѣдь не могу помѣшать ему усматривать. Единственный исходъ — ничего не писать, оно хорошо и для меня, и для цензора, и для правительства, которое можетъ видѣть намекъ даже и въ моей сдержанности при писаніи. Вотъ она, вотъ вамъ вся моя система. Съ перваго взгляда оно какъ будто бы довольно трудно, но нѣтъ ничего на свѣтѣ легче повиновенія. Да и въ самомъ дѣлѣ, на чемъ же основываются всѣ эти жалобы? Сатирическіе очерки нравовъ, напримѣръ? Что это за сатирическіе очерки? И что такое нравы? Размышляю, и замѣняю свое намѣреніе писать другимъ намѣреніемъ, болѣе разумнымъ — не писать вовсе. Последнее легче сдѣлать, чѣмъ испытать на дѣлѣ всѣ послѣдствія перваго.

Вотъ также, напр., разбираетъ меня желаніе разбранить чужеземныя правительства и тамошнихъ правителей, — но законъ воспрещаетъ это, и потому — цыц! молчать!

Кончивъ разсмотрѣніе закона, обращаюсь къ статьѣ своей: съ цензурнымъ уставомъ въ рукахъ, съ добрымъ намѣреніемъ на душѣ — навѣрное я не могъ погрѣшить противъ закона. Гляжу на бумагу — но весь листъ чистъ и бѣлъ, я ничего не написалъ, нѣтъ статьи. Это такъ, но за то я въ точности исполнилъ законъ. Таковъ будетъ мой постоянный образъ дѣйствій: какъ добрый гражданинъ, я всегда буду уважать бюющій меня хлыстъ и всегда кончать правиломъ: о чемъ нельзя, о томъ и не слѣдуетъ говорить.

V.

Я ЖЕЛАЮ БЫТЬ АКТЕРОМЪ.

Anch'io son pittore.

Я не былъ бы Фигаро и отрекся бы отъ насмѣшливаго, юмористическаго нрава, приписываемаго мнѣ нѣкоторыми злыми языками, еслибъ не предалъ гласности визитъ, полученный мною на дняхъ на собственной моей квартирѣ.

Я сидѣлъ, развалился въ креслѣ, и не зналъ, которому изъ всего собраннаго мною матеріала дать предпочтеніе, и что изъ него выбрать предметомъ статьи, которую мнѣ предстояло написать для газеты,—когда служитель мой доложилъ мнѣ, что какой-то молодой человѣкъ желаетъ меня видѣть.

Вслѣдъ затѣмъ вошелъ мой гость и поклонился мнѣ достаточно неловко, съ видомъ человѣка, которому что-нибудь нужно отъ другого, и который всматривается этому послѣднему въ лицо и старается тамъ прочесть его вкусы, наклонности и его минутное настроеніе духа, для того, чтобы въ разговорѣ осторожно сообразоваться со всѣмъ этимъ. Приведя въ движеніе натянутые и грубые мускулы своей фیزیономіи, чтобы придать ей почтительное выраженіе, юноша заговорилъ со мною голосомъ звучащимъ преданностью и нѣжностью, но въ которомъ все-таки слышались фальшивыя нотки.

— Вы журналистъ, по имени Фигаро?

— Да. Что вамъ угодно?

— Я пришелъ просить васъ объ одолженіи... Какъ я восхищенъ вашими статьями!..

— Понятно... если я вамъ нуженъ...

— Отъ васъ, быть можетъ, зависитъ вся моя жизнь... Я поклонникъ, другъ вашъ!

— Предполагаю... если ожидаемое вами отъ меня одолженіе такъ велико...

— Я молодой человѣкъ...

— Вижу.

— Который желаетъ быть актеромъ и посвятить себя театру...

— Театру?

— Да, снѣгоръ... а такъ какъ театръ теперь закрытъ...

— То это, конечно, самый лучший моментъ для поступленія въ него?

— Такъ какъ теперь постъ, и въ это время набираются

актеры для будущаго сезона, то я бы желалъ, чтобы вы меня рекомендовали...

— Прекрасно! Кому же?

— Городской думѣ.

— Какъ! Именно думѣ?

— Т.-е. я хотѣлъ сказать — антрепренерамъ.

— А! Какъ же я васъ рекомендую антрепренерамъ группы?

— Говори откровенно... хотя нѣкоторые и увѣряютъ, что этого не знаютъ... однако... если закотѣть только...

— Но зачѣмъ же вамъ такъ торопиться, когда никому не въ спѣху...

— Однако, такъ какъ я желаю быть актеромъ...

— Это вѣрно. Что-жъ вы знаете? Чему же вы учились?

— Какъ? Развѣ нужно знать что-нибудь?

— Нѣтъ, чтобы быть актеромъ, конечно, не нужно знать больше, чѣмъ слѣдуетъ.

— Вотъ именно: я желаю быть на ряду со всѣми, всегда дурно быть выскочкой въ какой-нибудь корпораціи?

— Понимаю васъ; вы желаете быть актеромъ здѣсь, и потому нужно проэкзаменовать васъ по тѣмъ пунктамъ, на которые здѣсь вообще налагаютъ. Вы знаете испанскій языкъ?

— Какъ видите... когда я разговариваю, меня обыкновенно понимаютъ.

— Однако грамматика, свойства языка и...

— Нѣтъ, синьоръ, нѣтъ!

— Прекрасно. Но, быть можетъ, вы, въ несчастіе, знаете по-латынѣ, штудировали, изучали литературу...

→ Избави Боже.

— Можетъ быть, вы знаете наизусть классическихкихъ поговѣй, и понимаете ихъ, и могли бы распространять ихъ идеи съ подмостковъ?

— Извините, синьоръ. Ничего, рѣшительно ничего этого я не знаю. Неужели вы обо мнѣ такого дурнаго мнѣнія? Пусть убьетъ меня громъ, если я прочелъ хоть одну строчку изъ всего этого, или даже только слышалъ... Пусть я буду...

— Не клянитесь. Можете вы декламировать съ аффецтациею?

— Да, синьоръ, это я могу.

— Отлично; мнѣ кажется, что вы по всему достойны быть актеромъ. Знаете ли вы исторію?

— Нѣтъ, синьоръ — никогда не учился.

— Слѣдовательно, вамъ неизвѣстно, что такое соотвѣтственныя декламированія; эпохи, историческіе характеры?

— Ничего, ничего неизвестно, синьоръ.

— Отлично.

— Вотъ что скажу вамъ, синьоръ — что касается костюмировки, то я твердо знаю, что когда дѣло идетъ объ очень древнихъ временахъ, то всегда нужны римскіе костюмы.

— Именно, если даже сюжетъ гретескій.

— Да, синьоръ: если же представляются не слишкомъ отдаленныя времена, тогда нужно костюмироваться по старо-французской или старо-испанской модѣ. Если костюмъ требуется болѣе современный, то надѣвается франтовская визитка для ролей пеголея, и длиннополный сюртукъ и пудра на волосахъ — для ролей стариковъ.

— Ага — очень хорошо. А какъ вы разыграете историческій характеръ?

— Видите ли: какъ нужно играть его, будетъ связано въ самой пьесѣ... притомъ же почившій герой не дастъ себѣ трудъ воскреснуть единственно для того, чтобы показать на дѣлѣ нѣбѣрное пониманіе его характера... притомъ же большинство публики обыкновенно столько же знаетъ объ этомъ, сколько и мы...

— Ахъ, да! Вы вполне годитесь быть актеромъ. Однако, фигура ваша...

— Правда, не особенно выдается... но это не существенно.

— А что касается благовоспитанности, хорошихъ манеръ и знанія свѣта? Въ этомъ отношеніи вы какъ?

— Плохо; потому что, говоря откровенно, я бѣдняга; служилъ я писаремъ въ небольшомъ присутственномъ мѣстѣ, откуда меня исключили за лѣность, и теперь я желаю быть актеромъ, потому что думаю, это — должность, гдѣ можно ничего не дѣлать...

— И не ошибаетесь.

— За всѣмъ работаетъ голосъ суфлера. Итакъ, я вовсе не знакомъ съ тѣми свѣтскими обычаями, о которыхъ вы сейчасъ упоминали, и ничего не слыхалъ о нихъ.

— И не знаете ни людей, ни людского сердца?

— Очень мало.

— Какъ же вы сыграете столько различныхъ ролей?

— Сейчасъ скажу вамъ: если буду играть короля или вельможу, я буду говорить очень громко, на товарищѣ стану глядѣть съ высоты своего величія, буду приказывать повелительнымъ и рѣзкимъ голосомъ...

— А между тѣмъ, на самомъ дѣлѣ, всѣ эти высокія лица обыкновенно очень любезны и вѣжливы, и такъ какъ они при-

вышли, съ самаго своего рожденія, что малѣйшее ихъ желаніе тотчасъ же исполняется, то они мало приказываютъ и дѣлаютъ это безъ всякихъ кривовъ...

— Да, но видите ли, въ театрѣ это другое дѣло.

— Дѣйствительно, я былъ не правъ...

— Когда же мнѣ придется играть, напр., хоть роль судьи, въ такомъ случаѣ, если я даже разговариваю съ дамами или нахожусь въ чужомъ домѣ, я не буду снимать шляпы, потому что въ театрѣ судья имѣетъ полное право быть невѣжею, я буду стучать палкой по столу, сдѣлаю самую ужасную фizioномію, какъ будто у судей нѣтъ сердца, нѣтъ чувства.

— Отлично! Нельзя придумать лучше!

— Если я буду играть роль обвиненнаго, я буду разыгрывать невинно преслѣдуемаго, потому что на сценѣ всѣ преступники невиновны...

— Очень хорошо!

— Если мнѣ придется играть роль мошенника, которые теперь очень въ ходу, сейчасъ же устрою себѣ брови дугой, лицо блѣдное, голосъ грубый, глаза полу-босые, видъ таинственный, мелодраматичные апарты... Для роли дѣнди пушу въ ходъ многократное расшаркиванье ногами и языкомъ, ловкое попертыванье на каблучкахъ, разговоръ быстрый... Роль старика выполню такъ: походка разиѣренная, тихая; руки будутъ у меня постоянно дрожать, какъ у параличнаго, — и хотя въ пьесѣ сказано, что ему только 50 лѣтъ, а все же представлю изнеможеннаго, разваливающагося старика. Я буду останавливаться съ особеннымъ удивленіемъ на мѣстахъ, въ которыхъ заключается мораль пьесы, какъ-будто говори зрителямъ: «на-те, дескать, это для васъ».

— У васъ, вѣроятно, есть въ запасѣ бороды большихъ размѣровъ?

— О, самыя невозможныя: есть у меня одна отъ самыхъ новѣйшей до пятакъ, — хотя я ее берегу для торжественныхъ случаевъ. Однако и для повседневнаго употребленія есть у меня такія бороды, что изъ-за нихъ я въ грязь не ударю лицомъ!

— А какъ вы передадите комичныя роли?

— Это легче всего: я буду тащить ноги, по временамъ вскрикивать, лицомъ и корпусомъ выдѣлывать удивительныя гримасы и фокусы, выйду одѣтый арлекиномъ.

— Вы произведете фуроръ.

— Увидите! Публика лопнетъ отъ смѣха и театръ оглушится рукоплесканіями. И особенно, играя всевозможныя роли, всегда буду обращаться прямо къ публикѣ, когда придется го-

ворять апарте, монологи, мораль, всѣ остроты и выдающіяся мѣста пьесы.

— А хороша у васъ память?

— Почти вовсе нѣтъ; да я и не забочусь развивать ее, потому что вѣдь она лишнее. На то есть суфлеръ.

— Именно.

— И наконецъ, синьоръ, если не знаешь своей роли, иногда добавишь отъ себя какой-нибудь вздоръ, а публика заливается смѣхомъ. Публика такая милая, еслибъ вы только знали!

— Знаю, знаю!

— Иногда случается, что къ стихамъ прибавишь прозу: публика не только не разсердится, но даже и не замѣтитъ. И потому свои собственные вставки случаются довольно часто.

— Все это прекрасно. Вы можете твердо рассчитывать на то, что будете приняты актеромъ. Вы гдѣ-нибудь играли?

— Только на домашнихъ театрахъ.

— Довольно, довольно; повторяю: вы непременно получите ангажементъ. Но скажите: съумѣете ли вы говорить съ подобающимъ презрѣніемъ объ авторахъ, хотя и не понимая ихъ вовсе? — или хвалить комедіи за слогъ, не зная даже что такое слогъ, или за стихи, не понимая и того, что такое проза?

— Почему же мнѣ не съумѣть, синьоръ: вѣдь всѣ это дѣлаютъ.

— Съумѣете ли вы горько жаловаться и подавать прошенія въ судъ на всякаго, говорящаго вамъ печатно, что вы не особенно отличаетесь на подмосткахъ? Съумѣете ли вы говорить про журналистовъ, что это же они такіе, если себѣ позволяютъ и т. д.

— Увидите, съумѣю ли я все это. Это именно и есть тема вашихъ ежедневныхъ разсужденій, — не имѣете ли много чего спросить?

Но тутъ я не могъ уже долѣе сдерживать своего восторга и, бросаясь въ объятія этого достойнаго юнѣши, воскликнулъ: «Ближе къ моему сердцу, благородный молодой человѣкъ! Ближе къ моему сердцу, цвѣтъ и сливки существующаго театральнаго искусства: вы родились въ желѣзный вѣкъ нашей исторіи, чтобы возобновить тотъ счастливый золотой вѣкъ, когда человѣкъ довольствовался одними желудками и пасся на свободѣ въ лѣсахъ, не зная никакого различія между «твоимъ» и «моимъ». Однимъ словомъ, вы непременно будете ангажированы, или предадутся забвенію всѣ правила, которыя теперь въ ходу въ театральномъ

міръ...» Сказавши все это и еще многое другое, я распростерся съ моимъ кандидатомъ, обѣщая ему самыя горячія рекомендаціи.

VI.

ЧТО ЗА СЧАСТЬЕ БЫТЬ ЖУРНАЛИСТОМЪ.

По какому странному распорядку судебъ нелюбѣкъ всегда стремится къ тому, чего у него нѣтъ? Спросите безбородого юношу, о чемъ онъ мечтаетъ? «Когда-то вырастетъ у меня борода», думаетъ онъ про-себя. Обросъ онъ бородою, — и вотъ уже осыпается онъ проклятіями и бритвы, и бритье, и бородобрѣвъ. «Когда-то отзовется на мою любовь прекрасная Феліксъ?» вопрошаетъ въ немъ прирожденное желаніе любить и быть любимымъ. Вотъ онъ достигъ взаимности, усмываясь въ отвѣтъ сладкое «люблю», онъ уже вполне обладаетъ желаннымъ блаженствомъ... и послушайте, какъ онъ прокликаетъ любовь, ее тернія и шипы! Лаура увлеклась имъ, а онъ, въ то же время, всѣми силами своей души старается завладѣть Ольвирой, которая имъ пренебрегаетъ. Откуда происходитъ эта неутолимая жажда, эти жгучія, живыя желанія, такъ быстро смѣняющіяся другими, никогда не находящими себѣ удовлетворенія, новыми, столь же страстными желаніями? Если не ошибаюсь, отецъ Алмеида, между прочими любопытными вещами, говорить и о томъ, что Провидѣніе воелю въ насъ эту неутолимую жажду именно съ тою цѣлью, чтобы мы никогда не забывали о томъ, что въ этомъ, скоропреходящемъ мірѣ мы только пришельцы, кратковременные странники, и что желанія наши найдутъ себѣ полное удовлетвореніе не въ этой земной нашей жизни, а въ другой, болѣе прекрасной и болѣе долговѣчной. По всей вѣроятности, въ дѣйствительности все оно такъ и обстоитъ, какъ свидѣлствуетъ о томъ восторженный отецъ Алмеида, — но я, который не витаю въ превысшенныхъ областяхъ метафизики, предоставляю рѣшеніе этихъ темныхъ загадокъ другимъ, болѣе меня обладающимъ достоверными свѣдѣніями о нашей будущей судьбѣ, ограничиваясь лишь признаніемъ, что подобныя стремленія и желанія дѣйствительно живутъ въ человеческомъ сердцѣ, — съ меня и этого довольно...

И никто другой, какъ я самъ, я — Фигаро, не можетъ служить думнымъ, ближайшимъ доказательствомъ всего вышесказаннаго. Съ тѣхъ самыхъ поръ, какъ я, по наущенію вражьей

силы, въ первый разъ почувствовалъ въ себѣ жудъ публициста, — при видѣ каждой газеты, слышныя теклы у меня изъ рта, и днемъ и ночью восклицалъ я про-себя: «Ахъ, когда-то буду я журналистомъ!..» Правда, никогда не мечталъ я о возможности стоять во главѣ газеты, вполне распоряжаться ею, свободно наполнить и украшать ея столбцы сияющимъ свѣтомъ истины, — но за то я часто предавался сладкой надеждѣ получить въ мое завѣдываніе одинъ изъ отдѣловъ газеты, читать разныя корреспонденціи, письма, извѣщенія, ежедневно предавать тишенію собственныя мои мысли и мысли моихъ друзей. И все это, на мой взглядъ, безъ особеннаго труда и безпоянства, лишь считая и пересчитывая въ концѣ мѣсяца полновѣсные рубли, спускаемые снисходительною публикою въ кассу редакціи, — взаимѣнъ отпечатанныхъ газетныхъ листовъ, этихъ органовъ цивилизаціи, ярмакъ свѣточей отечества...

Я оставлю въ сторонѣ всѣ счастливыя и несчастныя обстоятельства, приведшія меня, послѣ разныхъ мытарствъ, къ карьерѣ публициста: во-первыхъ — потому, что все это, вѣроятно, не интересуетъ читателей, а во-вторыхъ — еще потому, что и для меня рассказывать объ этомъ было бы труднѣе, чѣмъ оно съ перваго раза кажется. Дѣло въ томъ, что въ одинъ прекрасный вечеръ я легъ спать авторомъ маленькихъ брошюръ, переводчикомъ чужихъ комедій, — а на слѣдующее, не менѣе прекрасное утро проснулся — публицистомъ. Я всталъ передъ имѣвшимися у меня въ то время зеркалаиъ и началъ внимательно осматривать, не воспослѣдовало ли въ моемъ наружномъ обликѣ какой-нибудь внезапной, разительной перемены и, къ счастью, убѣдился, что какъ бы тамъ ни было относительно нравственной части, но что физически журналистъ такой же человекъ, какъ и авторъ брошюръ. «Я постоянный сотрудникъ, я редакторъ отдѣла!» восклицалъ я въ восхищеніи, и съ великимъ рвеніемъ принялся за писаніе статей, твердо рѣшившись относиться вполне добросовѣстно ко всему, входящему въ область предоставленнаго мнѣ литературнаго отдѣла газеты. Но, увы! какъ скоро разлѣтѣлись въ прахъ мои безумныя мечты, — и въ настоящее время я точно также разочарованъ относительно коприща журналиста, какъ прежде былъ разочарованъ въ отношеніи къ профессіи театральнаго писателя. Вкратцѣ, не касаясь современныхъ пружинъ, приводящихъ въ движеніе великую газетную машину, я особому читателю менъ неудачи, и пусть онъ самъ рѣшитъ, — не лучше, не спокойнѣе ли быть простымъ подписчикомъ газеты, чѣмъ самому участвовать въ ежедневномъ и торопливомъ ея составленіи.

«Синьоръ Фигаро! а театральную рецензію?» — «Рецензію?» Бѣгу въ театр. «Я пишу вѣдь для публики», разсуждаю я съ самимъ собой, «а публика заслуживаетъ, конечно, чтобы ей говорили правду». И вслѣдствіе такого разсужденія появляется моя статья, въ которой я по совѣсти говорю, что представленіе было ниже всякой критики, игранная пьеса глупа и смѣшна, а исполненіе изъ рукъ вонъ плохо: актеръ А. игралъ дурно, актриса С. еще того хуже. Господи, что за гвалтъ поднимается вслѣдъ за этимъ! Авторъ игранной комедіи обидѣлся и бранить меня на столбцахъ другихъ газетъ; актеры сговорились не играть болѣе моихъ пьесъ и всюду слышенъ крикъ: «Критиковать еще вѣдмалъ! Самъ-то онъ кто такой?.. Плохой переводчикъ, паразитъ, литературный воръ, педантъ!» И вотъ вамъ награда бѣдному служителю правды и истины! О! что за счастье быть журналистомъ!

Изъ области литературной рецензій я удаляюсь въ литературную критику... но и тутъ повторяется то же самое, — вслѣдъ мною недовольны. Меня заваливаютъ оскорбительными, озлобленными письмами... О! что за счастье быть журналистомъ!

Ничего! Попытаю другую работу, займусь составленіемъ хроникъ, вырѣзываніемъ разныхъ извѣстій изъ другихъ газетъ. Беру перо и ножницы, тружусь цѣлые часы, — три столбца готовы. На слѣдующее утро, развернувъ газету, тщетно ищу я свою работу на ея листахъ. «Господинъ редакторъ, куда же дѣвались мои столбцы?» — «Молчите, ради Бога», отвѣчаетъ тотъ: «ваша работа, — она не прошла: вотъ это извѣстіе несвоевременно, то запоздало, третье совсѣмъ не годится, — остальные не имѣютъ никакого значенія...» О! что за счастье быть журналистомъ!

Бросилъ хронику: не гоюсь я для нея. Написалъ политико-экономическую статью объ Адамѣ Смитѣ. «Хорошая статья», говоритъ мнѣ издатель, «но только попрошу васъ, другъ Фигаро, на этомъ и остановиться». — «Отчего?» спрашиваю я. «Оттого, что вы, мосье, убьете газету такими статьями. Кто же станетъ читать то, что не легко, не поверхностно, не забавно написано? Притомъ въ вашей статьѣ пять столбцовъ... Отовсюду ужъ мнѣ на васъ жаловались... Ученныя статьи мнѣ не нужны, потому что никто ихъ не читаетъ. Вы только даромъ потратите ваше время...» О! что за счастье быть журналистомъ!

«Потрудитесь взять на себя пересмотръ всѣхъ присылаемыхъ рукописей». — «Ай, господинъ издатель, вѣдь ихъ нужно будетъ всѣ пересчитывать». — «Конечно, синьоръ Фигаро». — «Право, я бы лучше какую угодно на себя эпитимью наложилъ, лишь бы

только не читать ихъ...» — «Полноте, синьоръ Фигаро». О! что за счастье быть журналистомъ!

Лучше углубиться въ политику, другого выхода мнѣ не остается... Правда, что я въ политикѣ ничего не смыслю, но передъ такими пустяками нечего останавливаться. Вѣдь не буду же я ни первымъ, ни послѣднимъ изъ тѣхъ, которые пишутъ о предметѣ, не зная его. Живю за работу — пишу слово за словомъ: конференція, протоколы, права, представительство, монархія, легитимность, ноты, узурпація, палаты, камеры, централизація, нація, благосостояніе, миръ, мечты, спокойствіе, война, перемиріе, контръ-проектъ, присоединеніе, политическая буря, силы, единеніе, нравители, система, принципы, революція, порядокъ, центръ, гѣвая, модификація, билль, реформы и т. д. и т. д. Статья готова и сдана. Издатель призываетъ меня въ себѣ. «Синьоръ Фигаро, вы, конечно, желаете меня скомпрометтировать, проводя въ вашей статьѣ подобныя идеи»... «Идеи, синьоръ издатель, — восклицаю я, — что вы, — повѣрьте, что я самъ и не подозрѣвалъ ничего подобнаго». — «Въ чему здѣсь шутки?» — «Извините, ради Бога, я не думалъ, что моя политика такъ опасна, я писалъ въ невѣдѣніи....» — «Прекрасно, ну, а если мы пострадаемъ, такъ вы и будете въ отвѣтъ...» — «Въ отвѣтъ...» О, что за счастье быть журналистомъ!

И если бы только тѣмъ, что здѣсь мною рассказано, исчерпывалось все горе, всѣ несчастія, всѣ бѣдствія журналиста! — Ужъ я не говорю о мелкихъ непріятностяхъ, о возможности крупныхъ опечатокъ, пропусковъ и т. п. Вѣдь не самому же набирать и печатать свои статьи. О, что за счастье быть журналистомъ!

Праведное небо! А я-то еще такъ стремился къ этому благополучію! Читатель, откровенно сознаюсь тебѣ, что, по слабости человѣческой природы, я вовсе не зналъ, чего хотѣлъ. И по прочтеніи этого краткаго очерка моихъ журнальных неудачъ, — рѣши самъ читатель — имѣю ли я право, постоянно сотрудничая въ газетѣ, воскликнуть отъ всей души: о, что за счастье быть журналистомъ!

VII.

Слова.

Не помню, кто именно сказалъ, что человѣкъ по природѣ своей золъ; — съ своей стороны я думаю, что это положительная небывлица, и убѣжденъ, что человѣкъ просто-на-просто несчастливъ и вмѣстѣ съ тѣмъ немножко жестокъ, нѣсколько раздражителенъ... это такъ, съ этимъ нужно согласиться. Я желаю бы, чтобы кто-нибудь изъ великихъ естествоиспытателей: Аристотель, Плиній, Бюффонъ — указалъ бы намъ другое животное, способное говорить и слушать. Въ этой способности заключается превосходство человѣка надъ животнымъ, скажутъ натуралисты; мнѣ кажется — иначе: именно въ этомъ-то отношеніи человѣкъ уступаетъ каждому животному, является ниже ихъ всѣхъ; таково по-крайней-мѣрѣ мое мнѣніе. Если вы во льву, разъяренному голодомъ (а въ этомъ единственно случаѣ и человѣкъ бываетъ похожъ на льва); подведете барана, левъ тотчасъ же кинется на свою невинную жертву, съ тою силою, быстротою и увѣренностью, которыя присущи только положительной потребности, настоятельно нуждающейся въ удовлетвореніи. Но, вмѣсто барана, попробуйте преподнести ему журнальную статью, превосходно написанную, или заговорите съ нимъ о счастьи, благополучіи и порядкѣ — и я сильно ошибаюсь, если онъ, при первой же возможности, своими острыми когтями не схватитъ васъ и тутъ же не донажеть вамъ, что единственное потребное для него счастье заключается въ томъ, чтобы васъ скушать. Тигръ пожираетъ оленя, — но этотъ послѣдній, спасаясь отъ него, навѣрное не остановится для того, чтобы выслушать: почему именно тигръ находитъ нужнымъ такъ поступать. Все разумно въ лишенномъ разума животномъ. Самка не дурачитъ самца и *vice versa*; они понимаютъ другъ друга именно потому, что они лишены дара слова. По той же причинѣ и сильный не можетъ обмануть слабого, и при появленіи перваго послѣдній ищетъ спасенія въ бѣгствѣ.

А попробуйте дать животнымъ даръ слова: прежде всего имъ понадобится академія, которая присвоитъ себѣ право рѣшать, что то или другое слово выражаетъ вовсе не то, что имъ обыкновенно принято выражать, — нужны будутъ ученые, цѣлую, долгую жизнь занимающіеся разговорами о томъ, какъ слѣдуетъ говорить, явится потребность въ писателяхъ, т.-е. людяхъ наполняющихъ кипы бумаги, называемыя ими книгами, изложеніемъ своихъ взглядовъ для тѣхъ,

которымъ, по ихъ мнѣнію, это очень важно знать;—самый сильный левъ выберется на дерево и начнетъ убѣждать самое слабое четвероногое въ томъ, что оно, четвероногое, создано вовсе не для того, чтобы свободно ходить, бѣгать и жить въ свое удовольствіе, а для того, чтобы состоять въ послушаніи у него, льва, и худшее здѣсь совсѣмъ не то, что левъ будетъ говорить все это, — а то, что слушатели его ему повѣрятъ. Затѣмъ животныя обозначутъ разные поступки различными наименованіями; явятся слова: *ложь, хищничество, убійство*, и это поведетъ вовсе не къ тому, что животныя будутъ избѣгать такихъ поступковъ, — напротивъ, они сдѣлаются болѣе частыми, чѣмъ прежде. Создадутъ они суету и самолюбіе; благородное животное, спокойно спавшее 24 часа въ сутки, будетъ вскакивать съ своего ложа изъ-за фантазмагоріи отличій; прежде брать убивалъ брата для того только, чтобы съѣсть его, теперь они будутъ убивать другъ друга изъ-за красной или бѣлой ленточки и побрякушекъ. Наконецъ, дайте животнымъ даръ слова—и они начнутъ лгать: самак самцу изъ любви, великій малому—изъ честолюбія, равный равному—изъ соперничества, бѣдный богатому изъ страха и зависти;—они пожелаютъ такъ же, какъ самую необходимую вещь—установить у себя правительство и—Господи Боже мой!—какая тутъ-то у нихъ пойдетъ разногласица: одни дадутъ себя душить, лишь бы ими правилъ кто-нибудь единолично—вещь для меня совсѣмъ непонятная; другіе пожелаютъ всѣ управлять однимъ—что вовсе не кажется мнѣ большимъ торжествомъ,—третьи захотятъ всѣ повелѣвать—что для меня совершенно ясно; тамъ благородныя животныя, т-е. я хочу сказать животныя знатной породы (или, вѣрнѣе, я самъ не знаю что хочу сказать), начнутъ управлять животными низкаго рода; здѣсь опять не будутъ признавать никакихъ различій происхожденія...

Что за столпотвореніе вавилонское, какая безурядица, какой лабиринтъ? Не правда-ли, что все это доказываетъ, что въ мірѣ существуетъ лишь одна всѣми признанная правда, единственная, положительная и вѣрная, и изъ нея-то и происходитъ это удивительное единогласіе? Наконецъ, такъ какъ животныя лишены разума и дара слова, то они и не нуждаются въ краснорѣчивыхъ ораторахъ, разъясняющихъ имъ, какъ слѣдуетъ жить, чтобы быть счастливыми; они не могутъ ни обманывать, ни быть обманутыми, ни убѣждать другихъ, ни сами убѣждаться...

Человѣкъ наоборотъ: человѣкъ говоритъ и слушаетъ, человѣкъ вѣритъ и не тому только, чему хочетъ,—а всему. Право, что за легковѣрный нравъ! Онъ вѣритъ въ женщинъ, въ убѣж-

денія, въ счастье... Мало ли во что вѣрить человѣкъ! Даже въ истину вѣрить. Скажите ему, что онъ преисполненъ дарованій, талантовъ. — «Совершенная правда», скажетъ онъ про себя. — Скажите ему, что онъ первое существо въ мірѣ. — «Это такъ», согласится онъ. — Скажите, что питаете къ нему самыя нѣжныя чувства. — «Искренно благодаренъ вамъ», отвѣтитъ онъ, повѣривъ на слово. Хотите увлечь его на встрѣчу смерти, измѣните только слова, скажите, что вы ведете его на путь славы, — и онъ пойдетъ. Хотите, чтобы онъ вамъ повиновался — объявите ему просто: «Я обязанъ, я долженъ тобою повелѣвать». — «Это неоспоримо», безпрекословно согласится онъ.

Въ этомъ заключается все искусство управлять людьми... И развѣ волѣ человѣкъ? Какое стадо волковъ удовольствуется манифестомъ? Мясa потребуютъ они, а не словъ. Объявите имъ: «О, волки! голодъ утоленъ, онъ конченъ, задушите же на вѣкъ это чудище». — «Ложь», завопятъ волки въ отвѣтъ, «голодъ утоляется только бараниной»... — «Сограждане», вѣщаетъ журнальная статья человѣку, гидра междуусобій уже побѣждена могучею рукою, отнынѣ полный порядокъ будетъ служить фундаментомъ общественному зданію, уже занялась заря справедливости на горизонтѣ (неизвѣстно на какомъ), радуга мира сіяетъ послѣ грозы (еще не кончившейся), отнынѣ законность (т.-е. квадратура круга) будетъ основаніемъ общаго благополучія и т. д. и т. д. Произнесли вы слова: гидра междуусобій, справедливость, общественное благо, горизонтъ, законность, радуга мира, — смотрите: народы рукоплещаютъ, пишутся стихи, воздвигаются триумфальныя арки, изреченія ваши высѣкаются на мраморѣ... Чудный даръ слова! Легко-достижимое счастье! Запасшись небольшимъ лексикономъ современныхъ изреченій, отъ времени до времени говоря: завтра! и ежедневно выдая слова въ утѣшеніе публикѣ — какъ Эней бросалъ кусокъ пирога Церберу — вы можете сповоино почить на лаврахъ...

Вотъ краткій очеркъ исторіи народовъ, исторіи человечества... всюду слова, шумъ, неурядица — нѣтъ и слѣда чего-нибудь положительнаго, вѣрнаго. Счастливы безсловесные, потому что они по-крайней-мѣрѣ понимаютъ другъ друга.

VIII.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА.

Я много разъ размышлялъ о томъ, что обыкновенно на обстоятельства сваливаютъ вину собственныхъ своихъ ошибокъ въ жизни. Глупость или нерадѣніе, по словамъ неудачника, превращаются въ «обстоятельства, приведшія его къ тому, что онъ есть». Я былъ занятъ этими и тому подобными размышленіями, когда получилъ письмо, которое служило подтвержденіемъ собственныхъ моихъ мыслей, и потому позволяю себѣ сообщить его цѣликомъ моимъ читателямъ. Вотъ оно:

«Синьоръ Фигаро! Многоуважаемый синьоръ, къ вамъ, синьоръ Фигаро, наблюдателю общественныхъ нравовъ, обращаюсь я, имѣя въ виду двѣ цѣли. Во-первыхъ, пожаловаться вамъ на свою горькую судьбу, а во-вторыхъ, освѣдомиться у вашей опытности, потому что, судя по вашимъ статьямъ, я полагаю, что вы человѣкъ уже не молодой:—какъ вы думаете, существуетъ ли на самомъ дѣлѣ несчастливая звѣзда, преслѣдующая нѣкоторыхъ людей и есть ли кто-либо на свѣтѣ несчастливѣе меня? Я былъ настоящею игрушкою обстоятельствъ, теченію которыхъ никто не можетъ противостоятъ, и которыя схватили меня со всѣхъ сторонъ и увлекли, какъ охватываетъ и увлекаетъ сильное теченіе волны неумѣлаго пловца, бросившагося неосторожно въ коварную, многоводную рѣку.

«Мой отецъ, синьоръ Фигаро, былъ богатый англичанинъ, но онъ былъ одинокъ въ мірѣ: по природѣ своей онъ былъ сосредоточеннаго характера, и всего имѣлъ одного лишь друга. Этому послѣднему вдумалось принять участіе въ заговорѣ противъ правительства; онъ отдалъ отцу на храненіе разныя важныя бумаги; заговоръ былъ открытъ, и оба должны были искать спасенія въ бѣгствѣ. Превративши въ звонкую монету все, что удалось ему спасти изъ значительнаго его состоянія, отецъ мой прибылъ въ Испанію, и здѣсь онъ увидѣлъ красавицу, которую полюбилъ и на которой женился; не проживши полныхъ девяти мѣсяцевъ съ нею, умеръ въ отчаяніи, все думая и передумывая о заговорѣ. Итакъ, вы видите, синьоръ Фигаро, передъ собой Эдуарда Пристли, вашего покорнаго слугу, которому судьба безъ сомнѣнія предназначала быть англичаниномъ, протестантомъ и богатымъ человѣкомъ, вмѣсто того родившагося испанцемъ, католикомъ и бѣднякомъ, и въ этомъ, кромѣ однихъ обстоятельствъ, нельзя обви-

нить никого. Вы видите, что уже съ самаго ранняго возраста они начали свое гоненіе на меня. Мать моя была женщиной рѣдкой по уму и возвышенности образа мысли. Она воспитала меня какъ могла лучше, и на воспитаніе это потратила небольшой капиталъ, оставленный ей отцомъ. Увлекаясь магистратурой, полный энтузіазма къ этой карьерѣ и чувству отвращеніе къ военному званію, къ которому меня было предназначали, я изучалъ юриспруденцію въ университетѣ; и, несмотря на это, могу увѣрить васъ, что изъ меня вышелъ бы хорошій адвокатъ,—такъ сильно было мое влеченіе къ наукѣ. По всѣмъ вѣроятіямъ, синьоръ Фигаро, сдѣлавшись извѣстнымъ адвокатомъ и надѣвъ тогу, я, быть можетъ, и доварабкался бы до министерскаго кресла; великій совѣтъ Кастильи считалъ бы меня подъ конецъ жизни моей въ числѣ своихъ членовъ, и, отдыхая тамъ въ спокойствіи, я бы умеръ, оставивъ въ память о себѣ неувыдаемую славу. Однако, всему этому помѣшали обстоятельства. Въ мірѣ родился Наполеонъ, и такъ случилось, что онъ пожелалъ быть императоромъ, для того, чтобы воспрепятствовать мнѣ сдѣлаться хорошимъ адвокатомъ и дурнымъ министромъ.

«Товарищи мои взяли за оружіе и бросили изучать законъ для того, чтобы защитить его, что въ то время оказалось болѣе нужнымъ. Что-жъ мнѣ оставалось дѣлать? И я тоже бросилъ ученіе и сдѣлался солдатомъ для защиты отечества. Въ теченіи кампаніи я потерялъ карьеру, терпѣніе и лѣвый глазъ—обстоятельства, сдѣлавшія меня одноглазымъ и капитаномъ: тому свидѣтель небо, что я вовсе не годился для обѣихъ этихъ вещей. По природѣ своей, синьоръ Фигаро, я человѣкъ вспыльчивый и непостоянный, и потому вовсе непригодный для брака, о которомъ я никогда и не думалъ. Но мать моя умерла вслѣдствіе бомбардировки Кадикса. По своимъ связямъ, она могла бы продвинуть мою карьеру. Значить, смерть ея была новымъ ударомъ, нанесеннымъ мнѣ обстоятельствами. Я увидѣлъ себя одинокимъ во всемъ мірѣ, и по случаю того, что прекрасная аррагонка, дочь депутата кортесовъ города Кадикса, приняла и скрыла меня, всего израненнаго, въ своемъ домѣ, и, по странному стеченію обстоятельствъ, спасла мнѣ жизнь, я женился на ней изъ благодарности и по долгу чести, а не по любви, т.-е. меня женили тоже обстоятельства. Въ военной моей карьерѣ я, судя по моимъ заслугамъ передъ отечествомъ, долженъ былъ бы непремѣнно получить чинъ генерала—чинъ, раздаваемый тѣмъ, которые имѣли весьма малыя заслуги, но я былъ зятемъ депутата: мнѣ сняли зполеты, меня включили въ общую немилость, и обстоятельства

привели меня въ Сеуту, куда, знаетъ Богъ, я вовсе не желалъ отправиться; здѣсь я велъ жизнь каторжника и несчастнаго мужа, хотя каждая изъ этихъ пытокъ, отдѣльно взятая, можетъ уже довести человѣка до гибели. Вы видите, что все обрушилось на меня не по моей винѣ. Кто толкнулъ меня жениться, кто велѣлъ мнѣ быть военнымъ, кто далъ мнѣ политическія убѣжденія? На галерахъ нельзя сдѣлать карьеры, тамъ только можно набраться злобы. Однакожъ, насъ освободили оттуда, и такъ какъ я былъ честный человѣкъ, я былъ сдержанъ; правда, я ждалъ себѣ блага, но такъ какъ я не ходилъ по кофейнямъ и громко не кричалъ—средства, которые требовались тогдашними обстоятельствами, чтобы добиться успѣха и благоденствія,—мнѣ не только не дали мѣста, но просто прогнали. Я разсердился: свидѣтель тому Богъ, что я не родился быть журналистомъ, но обстоятельства дали мнѣ перо въ руки: я писалъ статьи противъ тогдашняго правительства, и такъ какъ въ то время считался либераломъ тотъ, кто раздѣлялъ мнѣнія находящихся у кормила правленія, меня угостили нѣсколькими ударами кинжала нѣкоторые аматеры уличныхъ беспорядковъ. Это и было лавровымъ вѣнкомъ, уготованнымъ обстоятельствами для увѣнчанія моей литературной карьеры. Избѣгнувши смерти, я попробовалъ-было присоединиться къ людямъ моей партіи, но и тамъ мнѣ объявили, что обстоятельства не позволяютъ имъ принять меня въ свои ряды, какъ человѣка, женатаго на дочери депутата гор. Кадикса въ собраніи кортесовъ, и они лишь сдѣлали мнѣ милость и не повѣсили меня.

«Не имѣя возможности жить въ Испаніи роялистомъ, я отправился во Францію, гдѣ, въ качествѣ либерала, меня бросили въ тюрьму на продовольствіи 3-хъ коп. въ день. Наконецъ, синьоръ Фигаро, общая амнистія была объявлена. Теперь, по милости доброй королевы, ужъ нѣтъ партій, нѣтъ различій цвѣтовъ. Мнѣ теперь дадутъ мѣсто, сказалъ я себѣ; я человѣкъ способный, мои знанія извѣстны, я могу быть полезнымъ... Но, увы! синьоръ Фигаро, у меня уже нѣтъ матери, нѣтъ жены, нѣтъ денегъ, нѣтъ друзей; обстоятельства моей жизни помѣшали мнѣ записаться вліятельными знакомствами. Быть можетъ, я бы еще достигъ успѣха, еслибъ я могъ добратъся до самого правительства, намѣренія котораго прекрасны,—я въ томъ увѣренъ; но какъ пробиться чрезъ густое облако привратниковъ и придверниковъ, которые стоятъ стѣною и защищаютъ входъ въ святилище судебъ? Подаваемые прошенія ни къ чему не ведутъ—ихъ бросаютъ, какъ негодную бумагу. Сколько просителей, столько отказовъ! Я подавалъ болѣе

ста прошеній, столько же разъ мнѣ повертывали спину. «Оставьте вашу бумагу,—говорили одни,—посмотримъ, доволѣтъ ли это обстоятельства». — «Подождите,—отвѣчали другіе,—при настоящихъ обстоятельствахъ такъ много желающихъ». — «Однако, господа,—возражаю я,—все же необходимо ѣсть и при всякихъ обстоятельствахъ». А для тѣхъ, которымъ удастся, развѣ нѣтъ обстоятельствъ?

«Вотъ, синьоръ Фигаро, мое теперешнее положеніе: или я не способенъ понять обстоятельствъ, или я самый несчастный человѣкъ въ мірѣ. Сынъ англичанина, тотъ, который долженъ былъ быть богатымъ, судьей, литераторомъ, генераломъ, человекомъ, чуждымъ всякихъ партій,—вѣроятно, окончить три различныя свои карьеры въ госпиталѣ, благодаря обстоятельствамъ; въ то же время другіе, родившіеся Богъ знаетъ для чего, придерживавшіеся всѣхъ возможныхъ убѣжденій и партій,—возвеличивались, возвеличиваются и будутъ возвеличиваться этими самыми обстоятельствами. Вашъ слуга, синьоръ Фигаро,—Эдуардъ Пристли, или человѣкъ обстоятельствъ».

Отвѣчая на письмо Эдуарда Пристли, я не могъ не согласиться съ нимъ, что причиной всѣхъ его невзгодъ было, говоря общепринятымъ выраженіемъ,—то, что онъ родился несчастливомъ. Но если разсудить хорошенъю—все его несчастье состояло въ томъ, что онъ самъ не помогалъ обстоятельствамъ, въ томъ, что онъ не зналъ, что пока существуютъ люди, самыя надежныя обстоятельства—это интриговать, имѣть вліятельное родство, казаться большимъ, чѣмъ ты есть на дѣлѣ; лгать больше, чѣмъ знаешь; клеветать на того, кто не можетъ защититься; употреблять во зло довѣріе; писать въ пользу, а не противъ того, кто располагаетъ властью; применить къ извѣстной партіи, хотя бы ты внутренно всѣхъ ихъ презиралъ—предполагая лишь, что партія, къ которой присоединяешься, всегда будетъ тою, которая побѣдитъ, и выкрикивать громко и у мѣста свои убѣжденія; искать дружбы красавицъ, какъ прибыльную статью; жениться по расчету, а не изъ чувства благодарности, чести или другихъ какихъ-нибудь илюзій; увлекаться лишь на видъ, и то вещами, могущими принести вамъ пользу...

Святый Боже!—воскликнуть, быть можетъ, строгій моралистъ,—что за картина! Какіе макіавелическіе принципы! Но, синьоръ моралистъ, Фигаро не утверждаетъ вѣдь, чтобъ эти принципы были хороши, и не Фигаро создалъ свѣтъ въ томъ видѣ, какъ онъ существуетъ, и не ему предоставлено исправить его—никакія изреченія не могутъ измѣнить человѣческое сердце. Поль-

злыхъ обстоятельствами, люди ловкіе достигаютъ того, чего желаютъ, слабыми людьми обстоятельства управляютъ, какъ могутъ, люди же сильные дѣлаютъ изъ нихъ что хотятъ, или, взявъ ихъ, какъ они есть, убійютъ превратить ихъ въ свою пользу. Слѣдовательно, что же такое обстоятельства? То же, что и счастье: слова, лишеныя смысла, которыми человѣкъ пользуется, чтобы сваливать на несуществующія причины отвѣтственность за свои неудачи: по большей части обстоятельства—однакъ лишь предлогъ. Почти всегда все зависитъ отъ таланта.

Приводимъ въ заключеніе статью Ларри: «Ночь предъ Рождествомъ 1836 года», въ которой онъ, находясь уже въ то время въ періодъ глубокаго разочарованія и полнаго отчаянія въ благополучномъ исходѣ народной борьбы и торжества правого дѣла въ Испаніи, и мрачно смотря не только на Испанію, но даже на всю Европу, считая ихъ разлагающимся трупомъ, разваливающимся зданіемъ, котораго никакія подпоры уже не могутъ спасти, приравниваетъ себя въ пьяному астурийцу-слугѣ.

IX.

Ночь предъ Рождествомъ 1836 года.

24-е число всегда бываетъ для меня несчастнымъ днемъ, и если бы для этого потребовались доказательства, мнѣ достаточно было бы сказать, что я родился именно 24-го. Между тѣмъ, число это повторяется двѣнадцать разъ въ году, а я суевѣренъ, потому что человѣкъ чувствуетъ потребность вѣровать во что-нибудь, и, не находя истины, по-неволѣ приходится ему вѣрить въ ложь. Безъ сомнѣнія, по этой же причинѣ влюбленные вѣруютъ въ своихъ возлюбленныхъ, мужья въ своихъ женъ, а народы въ своихъ правителей; одно же изъ моихъ суевѣрій состоитъ именно въ убѣжденіи, что ни одно 24-ое число не можетъ пройти для меня благополучно.

Канунъ рокового для меня дня—это было 23-го декабря 1836 года—былъ прекрасный, солнечный день, и мнѣ напередъ уже сдавалось, что на слѣдующее утро будетъ сырая и дождливая погода. Случилось хуже—выпалъ снѣгъ, и термометръ показывалъ нѣсколько градусовъ ниже нуля—онъ палъ такъ же низко, какъ и кредитъ Испаніи...

Всталъ я недовольный и сумрачный, сѣлъ за столъ, опершись на него локтями, и на лбу у меня повисли такія же черныя тучи, какъ и на небѣ. При первомъ взглядѣ, каждый тотчасъ узналъ бы во мнѣ журналиста во времена свободы печати, или національнаго гвардейца, потребованнаго въ армію. Глаза мои блуждали то по письменному столу, на которомъ разбросано было множество статей и брошюръ, начатыхъ мѣсяцевъ шесть тому назадъ и еще неоконченныхъ; на нихъ и до сихъ поръ красовались однѣ лишь заглавія, словно разверстыя могилы на кладбищѣ, ожидающія предназначенныхъ для нихъ труповъ: сравненіе вѣрное, такъ какъ въ каждой своей статьѣ я хороню какую-нибудь мечту или надежду; то я взглядывалъ на окна моего балкона—по прозрачному хрусталу, какъ капли слезъ, текли тусклые, сгущенные пары. Вотъ вѣрное изображеніе жизни, подумалъ я: наружный холодъ свѣта также сгущаетъ страданія внутри человѣка, и точно такъ же капля за каплею падаютъ слезы на сердце. Тѣ, которые снаружи глядятъ на оконныя стекла, находятъ ихъ чистыми и свѣтлыми; тѣмъ, которые смотрятъ на одни только лица человѣческія, кажутся эти люди веселыми и спокойными...

Но я избавляю читателей отъ большей части моихъ размышленій; для нихъ не достало бы журналовъ въ Мадридѣ,—пожалуй, не хватило бы и читателей! Счастливы тотъ, кто занятъ службой или частными дѣлами, хорошо ли оплачивается его трудъ или не оплачивается вовсе, все равно: по крайней мѣрѣ, онъ не обязанъ думать и можетъ спокойно себѣ курить да почитывать газету!

«Кушать готово», послышался голосъ моего слуги, выведшій меня изъ оцѣпенѣнія. Я вадрогнулъ и невольно чуть-было не заговорилъ словами Донъ-Кихота: «Ты—не странствующій рыцарь и родился вѣдь для своего желудка, потому и кушай, Санхо, сынъ мой, кушай себѣ на здоровье». Мы философы, т.-е. несчастные люди, можемъ, пожалуй, и не ѣсть, но слуги философовъ, за что же они должны воздерживаться отъ пищи? Въ головѣ моей блеснула свѣтлая мысль: вспомнилъ я, что римляне въ дни сатурналій мѣнялись ролями съ своими рабами, и эти послѣдніе могли въ это время говорить всю правду своимъ господамъ. Обычай смиренный, достойный свѣта христіанства. Посмотрѣвъ на своего служителя, я подумалъ про себя: «сегодня ночью ты будешь говорить мнѣ одну лишь правду». Вынулъ я изъ своего кошелья нѣсколько монетъ, съ вычеканенными на нихъ изображеніями королей испанскихъ (въ сущности, это были мои журнальныя статьи, обратившіяся въ деньги), посмотрѣлъ на

нихъ съ гордостью и презрительно обратились къ ожидавшемуся слугѣ: «Вотъ, возьми,—сказалъ я ему,—веселись и пируй на мои статьи». Усвоеніе произведеній умственного труда мыслимо, для нѣкоторыхъ людей, только такимъ путемъ. Глупымъ и счастливымъ смѣхомъ освѣтилось лицо моего слуги-астурійца и, поспѣшно поклонившись, онъ взялъ шапку и вышелъ на улицу.

Что такое годовоіи праздникъ? Быть можетъ, только ошибка въ календарѣ. Если бы годъ не былъ раздѣленъ на триста-шестьдесятъ-пять дней, что стало бы съ нашими годовыми праздниками? Народу объявляютъ, что сегодня «праздникъ», и народъ говоритъ: «Если праздникъ сегодня, то давайте праздновать его, надеясь вдвое». Зачѣмъ онъ ѣстъ сегодня больше, чѣмъ вчера? Или онъ вчера голодалъ и потому хочетъ объѣсться сегодня. Несчастное челоѣчество, вѣчно осужденное или не дойти, или пагнуть слишкомъ далеко!

Тысяча восемьсотъ-тридцать-шесть лѣтъ тому назадъ, родился Спаситель, родился Тотъ, который былъ и концомъ и началомъ, альфой и омегой, и родился для того, чтобы умереть. Великая, торжественная тайна!

Нужно отпраздновать тайну: «будемъ ѣсть!» говоритъ челоѣкъ,—онъ не говоритъ: «станемъ размышлять!» Желудокъ уполномоченъ отпраздновать великое торжество! Челоѣкъ обращается къ тѣлу, чтобы заплатить дань духу. Страшный аргументъ въ пользу существованія души.

Я собрался идти въ театръ, и для этого мнѣ также необходимо было пройти черезъ большую, кипящую людьми, народную площадь, какъ необходимо пройти черезъ страданія на пути отъ колыбели до могилы. Въ театрѣ, переполненномъ сверху до низу, давались двѣ пьесы. Въ первой мужчины казались женщинами, а женщины мужчинами—вѣрный отпечатокъ нашей эпохи и современныхъ нравовъ. Мужчины въ засѣданіяхъ и собраніяхъ угнѣютъ лишь болтать какъ женщины. Женщины являются мужчинами,—онѣ однѣ покоряютъ себѣ міръ. Во второй комедіи былъ введенъ молодой супругъ, которому все никакъ не удавалось достигнуть цѣли своихъ желаній. Этотъ молодой супругъ—вѣрный образъ испанскаго народа, сегодня заключающаго брачный союзъ съ своимъ правительствомъ, а завтра отворачивающагося отъ него. Бракъ повторяется до безконечности.

Двери театра закрываются, всѣ расходятся по домамъ и толпятся въ столовыхъ,—пиръ идетъ горой. Я брожу нѣсколько часовъ по улицамъ, углубленный въ размышленія. Свѣтъ огней, освѣщающихъ пиршество, бьетъ мнѣ въ глаза; отовсюду до ушей

моихъ доносятся разнообразныя смѣшанныя звуки... Но вотъ часовая стрѣлка почти показываетъ двѣнадцать часовъ, пора отправляться домой. Какъ же это случилось? Роковой для меня день почти уже конченъ, а кромѣ постоянно преслѣдующей меня тоски, ничего особенно непріятнаго со мною не приключилось. Однако дома ожидаетъ меня мой слуга; статьи мои, превращенныя въ деньги, деньги, превращенныя въ вино, сдѣлали свое дѣло, какъ я и ожидалъ, и мой астуриецъ болѣе не человѣкъ, — онъ уже сама истина.

Провидѣніе, часто наказывающее гордыню посредствомъ самаго смиреннаго орудія, предназначало мнѣ испытать уготованное мнѣ злополучіе рокового 24-го числа, чрезъ посредство моего служителя. Истина ждала меня тутъ, и мнѣ суждено было услышать ее изъ такихъ нечистыхъ устъ. Слуга мой открылъ мнѣ двери, и я тотчасъ же замѣтилъ, въ какомъ состояніи онъ находился. «Отойди, дуракъ», воскликнулъ я, осторожно отстраняя это тѣло безъ души, которое, качаясь, чуть-было не упало на меня. «Бѣдняга, онъ совсѣмъ пьянъ, право, мнѣ его жалъ».

Я поспѣшно ушелъ въ свою комнату, но тѣло, испуская неопредѣленные звуки, шло за мною слѣдомъ; неровное и тяжелое дыханіе его и прерывистыя движенія погасили свѣчу. Мы остались въ темнотѣ, служитель мой и я, т.-е. истина и Фигаро, первая въ образѣ пьянаго человѣка, держащагося за мою кровать, чтобы не упасть, а я — второй — у ея изголовья, тщетно ищущій коробку спичекъ, чтобы опять зажечь свѣчу.

Глаза моего слуги, какъ двѣ фосфорныя точки, были устремлены прямо на меня, и не знаю, откуда взялись у него голосъ, слова и разсужденія, но мой астуриецъ заговорилъ — и между нами произошелъ слѣдующій діалогъ.

— Мнѣ его жалъ, — повторилъ онъ мое восклицаніе, — а почему же ты меня жалѣешь, писатель? Еслибъ еще я пожалѣлъ тебя, это дѣло иное, это было бы понятно.

— Ты — меня? — спросилъ я испуганно.

Суевѣрный страхъ овладѣлъ мною, потому что я чувствовалъ, что голосъ начинаетъ говорить истину.

— Послушай, — продолжалъ онъ, — ты возвратился сегодня сумрачнымъ, какъ всегда, а же веселъ болѣе обыкновеннаго. Зачѣмъ лицо у тебя такое блѣдное, глаза такіе впалые? Отчего ты вѣчно разсѣянъ и какія-то невнятные, безсвязныя слова срываются съ устъ твоихъ? Отчего ты, на мягкой твоей постели, всю ночь такъ безпокойно ворочаешься съ боку на бокъ, какъ преступникъ, мучимый угрызёнными совѣсти, между тѣмъ какъ я

громно хранлю на своемъ жесткомъ тюфякѣ? О комъ приходится жалѣть, обо мнѣ ли, или о тебѣ? Ты на видъ не кажешься преступникомъ, по крайней мѣрѣ правосудіе не преслѣдуетъ тебя. Впрочемъ, правда и то, что правосудіе преслѣдуетъ лишь мелкихъ преступниковъ, которые крадутъ со взломомъ или убиваютъ кинжаломъ; тѣхъ же, которые уничтожаютъ семейное спокойствіе и счастье, совращая жену или соблазняя дочь, тѣхъ, которые крадутъ съ картами въ рукахъ, убиваютъ словомъ, слезаннымъ на ухо, или клеветою, — этихъ ни общество не называетъ преступниками, ни правосудіе не преслѣдуетъ, потому что ихъ жертвы не покрыты ранами, не истекаютъ кровью, а лишь медленно погасаютъ въ агоніи, подъ дѣйствіемъ яда страстей, принятыхъ ими ихъ палачами. Сколько умираетъ чахоточныхъ, погибающихъ изъ-за невѣрности, неблагодарности и клеветы! Ихъ хоронятъ и говорятъ, что болѣзнь не поддавалась леченію, что врачи ее не поняли. Между тѣмъ гнусный ударъ попалъ прямо въ сердце. Быть можетъ, и ты одинъ изъ такихъ преступниковъ и внутри тебя кричитъ обвиняющій тебя голосъ — и этотъ изыщный фракъ, нарядный жилетъ и шелковые чулки — проклятыя орудія твоихъ преступленій.

— Молчи, пьяница...

— Нѣтъ, не стану молчать, вино говоритъ во мнѣ, и ты долженъ выслушать меня до конца. Быть можетъ, это золото, выигранное тобою въ качествѣ свѣтскаго человѣка гдѣ-нибудь на вечерѣ и которое ты съ пренебреженіемъ бросаешь на столъ, — цѣна спокойствія цѣлаго семейства. Быть можетъ, эта записка, которую ты берешь въ руки, анонимная ловушка, чтобы навсегда разлучить тебя съ любимой женщиною или доказательство ея невѣрности или неблагодарности. Не одинъ разъ видѣлъ я, какъ ты топалъ ногами и скрежеталъ зубами въ порывахъ бѣшенства, шепталъ про свѣтъ и его благовоспитанныя правила. Ты хочешь найти счастье въ человѣческомъ сердцѣ и самъ разрушаешь его, переворачивая все вверхъ дномъ, какъ ищущій кладъ въ нѣдрахъ земли всю ее раскапываетъ и перекапываетъ. Я ничего не ищу и разочарованіе не ожидаетъ меня, когда не будетъ болѣе надежды. Ты — литераторъ, писатель, и сколько мученій уготованы тебѣ твоимъ самолюбіемъ, ежедневно раздражаемымъ равнодушіемъ однихъ, завистью другихъ, ненавистью многихъ! Славясь остроуміемъ, ты для остраго словца не пожалѣлъ бы и друга, еслибы новымъ былъ у тебя. Человѣкъ партій, ты воюешь со сторонниками другого лагеря — и каждое пораженіе является для тебя униженіемъ, а побѣду ты покупаешь такою дорогою цѣною, что

не можешь и насладиться ею. Ты бросаешь грязью въ людей и хочешь, чтобы у тебя не было враговъ? А кто на меня станетъ клеветать, кто знаетъ меня? Ты платишь мнѣ жалованье вполне достаточное для моихъ нуждъ, тебѣ же платить міръ обыкновеню своею монетою. Ты считаешь себя либераломъ, человекомъ правды, а если бы ты когда-нибудь самъ получилъ кнутъ въ руки, такъ и ты бы сталъ стегать имъ другихъ, какъ тебя самого стегали. Ты и тебѣ подобие, — вы называете себя честными, убѣжденными людьми, и при каждомъ удобномъ случаѣ мѣняете вы ваши убѣжденія и отрываетесь отъ нихъ. Мучимый жаждою славы, ты, быть можетъ, — страшная непослѣдовательность — презираешь тѣхъ, для кого ты пишешь, съ кадиломъ въ рукахъ, добываясь ихъ одобренія. Ты льстишь своимъ читателямъ, чтобы и они въ свою очередь льстили тебѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ дрожишь отъ страха, не зная, придется ли тебѣ завтра пожинать лавры въ Капитоліѣ или томиться въ тюрьмѣ...

— Довольно, довольно.

— Кончаю. У меня наконецъ мало потребностей, ты же, несмотря на все свое богатство, можешь быть, завтра отдашь себя въ когти ростовщика, изъ-за какой-нибудь прихоти, изъ-за минутнаго каприза, для удовлетворенія которыхъ вы всѣ бросаете золото пригоршнями, или изъ-за обѣда, устроеннаго изъ тщеславія, гдѣ каждый глотокъ — ядъ. Ты день и ночь отыскиваешь истину въ книгахъ, читая страницу за страницей, и мучишься, что не находишь ее нигдѣ. Жалкое и смѣшное существо, ты танцуешь безъ веселья и вездѣ тебѣ скучно. Когда мнѣ нужна женщина, я беру свое жалованье, и нахожу то, чего ищу; и женщина эта вѣрна мнѣ, — по крайней мѣрѣ четверть часа. Ты же берешь свое сердце и бросаешь его подъ ноги первой встрѣчной; не хочешь, чтобы она топтала и мучила его, а ввѣряешь ей его, не зная ея вовсе. Ты отдаешь свое сокровище, увлекаешься лишь красавенькимъ личикомъ, и вѣришь потому, что желаешь вѣрить; и если завтра сокровище твое исчезнетъ, ты называешь воромъ то лицо, которому ты его ввѣрилъ, вмѣсто того, чтобы назвать себя безразсуднымъ и дуракомъ.

— Ради Христа, замолчи...

— Кончаю. Ты изобрѣтаешь слова и мнишь, что это объекти дѣйствительно существующіе: политика, слава, знаніе, могущество, богатство, дружба, любовь! А когда убѣдишься ты, что все это только звуки, слова — ты начинаешь проклинать и богохульствовать. А бѣдный астуриецъ между тѣмъ ѣстъ, пьетъ и спитъ, и ничто не вводитъ его въ заблужденіе; хотя онъ не знаетъ счастья,

но за то и несчастія не знаетъ, и по крайней мѣрѣ онъ не свѣтскій человѣкъ, не честолюбецъ, не литераторъ и не влюбленный. Пожалѣй-ка еще бѣднаго астурийца! Ты повелѣваешь мною и между тѣмъ не въ силахъ управлять самимъ собой. Пожалѣй-ка обо мнѣ, литераторъ. Я, правда, опьянѣлъ отъ вина—ты же опьянѣлъ отъ желаній и безсилія.

Громкимъ храпомъ окончилъ онъ послѣднюю фразу; тѣло, утомленное сдѣланнымъ усиленіемъ, рухнулось на полъ, голосъ замолокъ, астуриецъ крѣпко спалъ.

«Вотъ оно—24-ое число!» воскликнулъ я... Слеза ужаса и отчаянія свалилась по моимъ впалымъ щекамъ. До утра господинъ и слуга пролежали рядомъ, первый на постели, второй на полу. Господинъ во всю ночь не могъ сомкнуть глазъ, и томительно медленно шли часы, пока, наконецъ, утро своими розовыми и пурпуровыми лучами не озолотило окна его комнаты.

М. В.



ПОСЛѢДНІЕ ДНИ ОБВИНИТЕЛЯ

РОМАНЪ ТРЕХЪ ДНЕЙ.

Конецъ второго дня.

VII *).

Описывать то, что слѣдовало теперь, у меня едва рука поднимается: собственно ничего не произошло, а волосы при одномъ воспоминаніи дыбомъ становятся! Этотъ страшный крикъ до сихъ поръ гудитъ въ ушахъ...

Но все по порядку.

Съ перваго шага, который я сдѣлалъ черезъ порогъ Полинкиной комнаты, «душевный телефонъ» во мнѣ сталъ издавать звуки мирные, стройные. Ихъ не могло вызвать сочувствіе къ присутствующему убійцѣ: звуки были слишкомъ гармоничны, тогда какъ состраданіе къ явному преступнику могло выразиться только рѣзкимъ диссонансомъ. Притомъ же глаза мои послѣ всего обратились въ ту сторону, гдѣ лежалъ Кудряшевъ. Нѣтъ, я ощущалъ почти то же, что долженъ былъ испытывать Линвингстонъ, когда первымъ изъ европейцевъ проникалъ въ первобытныя мѣста центральной Африки. Съ жадною любовательностью взоръ мой упивался каждымъ отдѣльнымъ предметомъ, сочетаніемъ всѣхъ ихъ вмѣстѣ: отдѣльно каждая вещь, какъ вещь, была мнѣ уже знакома, но въ томъ именно видѣ, въ той гармонической комбинаціи, въ какой онѣ являлись мнѣ здѣсь, я видѣлъ ихъ впервые.

*) См. выше: апр., стр. 570.

Времени для моихъ топографическихъ наблюденій у меня, правда, было очень мало: всего минуты двѣ-три. Но тѣмъ не менѣе въ памяти моей отчетливо запечатлѣлась вся обстановка: вдоль наружной стѣны, отъ дверей въ дѣтскую, стойтъ орѣховый книжный шкафчикъ, на нижнихъ полкахъ плотно уставленный книгами, на верхнихъ—разными физическими приборами. Далѣе невольно останавливаетъ вниманіе мраморный шахматный столъ (стало-быть, она играетъ и въ шахматы!). Въ окнахъ, обитыхъ плюшемъ и увѣшанныхъ, въ затѣйливыхъ фестонахъ, прозрачными гардинами, качаются кѣтки съ канарейками; а въ уголку, между оконъ, ютится полукруглый диванчикъ, по бокамъ съ откидными столиками, на одномъ изъ которыхъ лежитъ еще тамбурная работа, какъ-бы только-что положенная изъ рукъ. Надъ диванчикомъ же склоняется, въ изящной золоченой рамѣ, уменьшенная копія съ Мадонны Мурильо.

Отъ всего вѣяло на меня чѣмъ-то такимъ новымъ и, въ то же время, родственно-знакомымъ, что я словно въ мѣсту приросъ, и только очнулся, когда Когортовъ позвалъ меня:

— Павелъ Алексѣичъ! пожалуйста-ка сюда.

Они съ докторомъ и Полинькой зашли уже за ширму, гдѣ на кровати молодой сестры своей лежалъ теперь Парфень Семеновичъ.

Какъ просто однимъ движеніемъ руки передвинуть часовую стрѣлку человѣческой жизни! Но механизмъ нашего бытія настолько сложенъ и неразрывенъ съ жизненной механикой приближенныхъ въ намъ лицъ, что самовольное передвиженіе времени на одномъ циферблатѣ отзывается тутъ же, хотя и не въ одинаковой мѣрѣ, и на циферблатахъ сопредѣльныхъ механизмовъ. Стрѣлку жизни Аглаи Борисовны чья-то преступная рука передвинула прямо на полночь—и подростокъ-золовка ея изъ утренней зари разомъ переступила въ полдень, а мужъ ея, крѣпкій мужчина среднихъ лѣтъ, также разомъ попалъ въ зимній вечеръ жизни, да въ какой вечеръ! — хуже всякой ночи!

Не даромъ Полинькѣ не хотѣлось показывать его намъ: онъ былъ неузнаваемъ,—онъ былъ, въ полномъ смыслѣ слова, ужасенъ! Въмѣсто здороваго, довольно свѣжаго еще человѣка, передъ нами лежалъ теперь старичокъ-калѣка, безобразный живой трупъ... На него нельзя было смотрѣть безъ содроганія: вся правая сторона его, отъ головы до ногъ, была парализована; отъ средины лба, окруженнаго совершенно посѣдѣвшими въ одну ночь волосами, шла, вдоль носа до подбородка, точно раздѣльная черта, по одну сторону которой, лѣвую, было обыкновенное человѣче-

свое лицо, хотя и совсѣмъ истомленное, покрытое лихорадочнымъ огнемъ; по другую же сторону, правую, — неподвижная, отталкивающая, земляного цвѣта масса: и бровь, и глазъ, и щека, и уголокъ губъ были судорожно искривлены, — да такъ и застыли. Безобразіе это еще не такъ бы отталкивало, не будь рядомъ второго лица Януса: нетронутый лѣвый глазъ былъ широко раскрытъ и, беспокойно ворочаясь въ орбитѣ, бессмысленно-тускло уставился въ потолокъ; лѣвая половина рта находилась въ такомъ же непрерывномъ движеніи: одновременно съ глухими стонами тяжело-дышащей груди, оттуда безъ умолку вырывался неразборчивый лепетъ; лѣвая рука, лѣвая нога то-и-дѣло метались. И въ то же время страшная маска правой стороны оставалась совсѣмъ неподвижна, какъ окаменѣлая, какъ настоящій трупъ!

Первымъ дѣломъ докторъ, по обыкновенію, разумѣется, опучалъ у больного пульсъ — сперва здоровой лѣвой руки, потомъ и помертвѣлой правой.

— Нѣтъ бѣнія? — спросилъ вполголоса Которговъ.

— Въ этой рукѣ — никакого, — отвѣчалъ докторъ. — Да вы, впрочемъ, напрасно говорите шопотомъ: онъ все-равно не слышитъ.

— Значить, въ полномъ безпамятствѣ?

— Въ полномъ. Господинъ Кудрашевъ! — чуть не крикнулъ докторъ надъ самымъ ухомъ больного.

Тотъ по-прежнему туло глядѣлъ въ потолокъ, по-прежнему глухо бормоталъ и стоналъ.

— Видите ли? — сказалъ докторъ, и, зажегши спичку, поднесъ ее больному въ самые глаза.

Тотъ хоть бы моргнулъ.

Докторъ взялъ двумя пальцами вѣко парализованнаго глаза и накрывъ глазъ. Глазное яблоко съ полминуты оставалось закрытымъ, хотя здоровый лѣвый глазъ и продолжалъ смотрѣть; но потомъ въ вѣкѣ опять образовалась щелка и понемногу расширилась до прежнихъ размѣровъ.

— Это, въ самомъ-дѣлѣ, прелюбопытный казусъ... — замѣтилъ докторъ и, продолжая свои наблюденія, сталъ гнуть вверхъ скорченную угломъ къ тѣлу парализованную руку. — Трудно поддается, точно упирается, а самъ вѣдь навѣрное ничего не чувствуетъ.

Когда, влѣдѣ загѣмъ, приподнятая рука была предоставлена самой себѣ, она такъ и осталась на воздухѣ въ вертикальномъ положеніи; съ полминуты простоявъ, она стала, мало-по-малу,

механически сокращаться, сгибалась все больше и больше, — и, наконецъ, улеглась опять на постели, подтянувшись къ тѣлу подъ прежнимъ угломъ.

Ту же операцію продолжалъ теперь докторъ съ отдѣльными пальцами руки, нервно сжатыми въ кулакъ: поочередно разгибалъ то одинъ, то другой палецъ, и, разъ разогнутые, они съ полминуты не шевелились; затѣмъ ихъ начинало понемножку сводить, и сводило до тѣхъ поръ, пока они не сжимались опять въ кулакъ.

Осторожно взявъ между двухъ ладоней голову Кудрашева, докторъ, не безъ усилія, повернулъ ее на-бокъ. Она, точно приклеенная, съ мѣста не тронулась. Но не надолго: вотъ и ее ужъ начинаетъ заворачивать, заворачивать все дальше, и вотъ она опять приняла первоначальное положеніе.

— Пособите-ка мнѣ теперь его посадить, господа, — сказалъ докторъ.

— Да что вы его мучите? — вступилась Полинья.

— Не безпокойтесь объ немъ: онъ ничего не сознаетъ, — успокоилъ онъ ее и, при помощи моей и Когортова, отдѣлилъ отъ изголовья отяжелѣвшую голову больного, а потомъ, съ нѣкоторой натугой, привелъ въ сидячее положеніе и небольшое, но грузное, словно окованное, туловище его.

Просидѣвъ около того же времени, подобно бездушному истукану, безъ всякаго движенія, только бессознательно подрыгивая здоровою лѣвою рукой, больной сталъ наклоняться назадъ и потихоньку, какъ автоматъ на шарнирахъ, опустился опять на изголовье.

Докторъ обернулся къ намъ и развелъ руками:

— До сихъ поръ второй примѣръ на всемъ моемъ вѣку!

— Да что же это такое? не простой параличъ? — спросилъ Когортовъ.

— Нѣтъ; какъ вѣрно замѣтилъ мой коллега: столбнякъ высшего сорта, очень рѣдкій, являющійся, сколько мнѣ извѣстно, только послѣдствіемъ особенно сильнаго потрясенія зрительныхъ нервовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ — и всей нервной системы, при видѣ чего-нибудь невыносимо-ужаснаго.

— Такъ, такъ. Какъ, напримѣръ, бывало во время оно съ тѣми, кто заглядывалъ въ лицо Медузы? замѣтилъ Когортовъ. — И вы полагаете, докторъ, что больной нашъ тоже заглянулъ въ лицо Медузы?

— Да, въ лицо вѣчной Медузы, которой страшнѣе нѣтъ: въ лицо смерти.

— И неожиданно, говорите вы? Не самъ онъ себя приуговилъ Медузу, а нашелъ ее уже готовой, фивесъ ундъ фертигъ?

— Fix und fertig.

— Да вы у насъ, докторъ, сущій кладъ! Одна бѣда: вѣдь допросить-то его теперь не допросишь. Когда онъ можетъ придти въ себя?

Докторъ заботливо оглянулся на Полиньюку, которая глазами, полными глубокой тревоги, ловила отвѣтъ его.

— Сказать теперь довольно трудно...—уклонился онъ.

— А нашъ докторъ говорилъ мнѣ,—подхватила Полиньяка,— что если брату къ веснѣ еще не будетъ лучше, то онъ пошлетъ его въ Чивита-Веккю купаться въ какомъ-то гротѣ, и что тамъ онъ, вѣроятно, поправится.

— Гм, да; манера очень удобная.

— Удобная?

— Сбыть съ рукъ.

— Такъ вы не вѣрите! А у васъ есть другое средство?

— Если ему что можетъ помочь, то, по-моему, одно электричество.

— Да у меня тутъ въ шкапу есть все, что угодно: и лейденскія банки, и гальваническія пары... Но ему, можетъ быть, повредить...

— Повредить-то не повредить; только вы все же лучше посоветуйтесь сперва съ вашимъ домашнимъ врачомъ. Если согласится, то увидите, какъ съ перваго же раза организмъ больного возбудится къ усиленной дѣятельности; у него, можетъ быть, явится даже нѣкоторое сознаніе, развяжется языкъ.

— Блестящая мысль!—воскликнулъ Когортовъ.—Не позволяйте ли, докторъ, сейчасъ же сдѣлать опытъ?

— Но я боюсь...—замѣтила Полиньяка.

— Чего же вамъ бояться? Вѣдь слышали, что не повредить, что онъ даже не сознастъ своего положенія. А ключъ встаетъ въ шкапу...

Если бы Полиньяка и хотѣла ему помѣшать, то это ни къ чему бы уже не повело: прыткій слѣдователь раскрылъ шкапъ, взгѣвъ на стулъ и проворно выгрузилъ все, что требовалось для гальванической батареи. Докторъ и я, не совсѣмъ охотно, помогли ему разставить около кровати больного рядъ стульевъ, а на нихъ рядъ элементовъ. Затѣмъ, Когортовъ подошелъ еще къ двери, гдѣ стояли понятые, чтобы внушить имъ: «не звать»; а дверь предусмотрительно заперъ на ключъ: «чтобъ, на случай чего, не помѣшали.»

И вотъ, настала рѣшительный моментъ... Я его никогда не забуду! О, этотъ крикъ!..

Въ былые гимназическіе годы, на урокахъ физики, мнѣ не разъ самому случалось испытывать на себѣ дѣйствіе гальваническаго тока. Пускалось ли тогда въ ходъ меньшее число паръ, или же на разбитую нервную систему Кудряшева такая струя мѣняла гораздо сильнѣе, чѣмъ на здоровый организмъ, но подобнаго тому, что совершилось теперь во-очію передо мною, я никогда прежде не видѣлъ, да и вообразить себѣ не могъ. Въ сжатый правый кулакъ ничего не чающаго больного докторъ втиснулъ одинъ изъ конечныхъ шариковъ гальванической цѣпи. Когда же онъ затѣмъ прикоснулся и другимъ шарикомъ до ладони здоровой лѣвой руки — чѣмъ самымъ замкнулъ цѣпь, — Кудряшевъ, машинально сжавъ шарикъ, испустилъ вдругъ ужасный, нечеловѣческій крикъ, а самъ своимъ грузнымъ, немощнымъ тѣломъ привскочилъ на поларшина отъ кровати. Но тѣмъ дѣло не кончилось, токъ продолжалъ свое дѣйствіе: и голову, и туловище пытаемаго, и обѣ руки, и обѣ ноги его отчаянно било и дергало, какъ въ жесточайшемъ припадкѣ падучей; оба его глаза, и больной и здоровый, налились кровью и, съ смертельнымъ ужасомъ устремясь куда-то въ пространство, готовы были высочить изъ головы; изъ посинѣлыхъ губъ выступила кровавая пѣна и вырывался, не умолкая, все тотъ же, раздрающій и ухо, и душу, крикъ или, вѣрнѣе даже, ревъ. Но въ этомъ крикѣ, въ этомъ ревѣ отчетливо уже слышались слова, — слова, почти не оставлявшія сомнѣнія, что онъ видитъ передъ собою именно лицо Медузы, притомъ не собственнаго, а чужого произведенія.

— Матушка моя!! изверги, изверги, изверги, изверги!..

Слово «изверги» онъ, захлебываясь, повторилъ несчетное число разъ.

Нѣсколько мгновеній, секундъ восемь-десять, никто изъ насъ не тронулся, всѣ были какъ ошеломлены. Первою оправилась Полинъка и протѣснилась впередъ къ брату.

— Да помилосердствуйте!

Которотовъ отвелъ ее назадъ за руку.

— Затѣмъ мѣшать? Вѣдь ему не повредить. А можетъ быть, еще что услышимъ. — Что они, изверги, ее зарѣзали? — крикнулъ онъ во всю глотку подъ ухо Кудряшеву.

Тотъ подхватилъ послѣднее слово и заревѣлъ точно такъ же безъ конца:

— Зарѣзали!! зарѣзали!! зарѣзали!! зарѣзали!!..

— Слышите, слышите! — обратился слѣдователь къ понатымъ, какъ симпатизирующій оратору депутатъ въ парламентѣ.

Въ первый разъ, быть можетъ, мнѣ было положительно стыдно за мое духовное дѣтище. Я тутъ же рознялъ ближайшіе элементы дьявольской батареей и тѣмъ съ-разу прекратилъ очарованіе: большой замолеъ и замеръ въ сидячемъ положеніи; пальцы его разжались, тѣло стало машинально склоняться назадъ, пока не улеглось опять пластомъ. Тѣмъ временемъ всю правую сторону его тѣла, начиная съ лица и кончая ногою, стало судорожно сводить, и, минуточку спустя, передъ нами лежалъ прежній безобразный двулицый Янусъ.

— Эхъ, Павелъ Алексѣичъ! что вы такое сдѣлали? — укорилъ меня Когортовъ.

Но мнѣ было уже не до него. До сихъ поръ Полинъка, какъ сама наэлектризованная видомъ мученій брата, крѣпилась. Теперь, когда этимъ мученіямъ былъ положенъ конецъ, и дѣло приняло прежнее безоградное, но опредѣленное положеніе, молодня, неокрѣпшія еще силы ей напѣнили. Какъ подшошенная, она, безъ звука, готова была рухнуть на полъ, и я едва успѣлъ подхватить ее. Шагъ за шагомъ, подвелъ я ее къ угловому дивану и, усадивъ, самъ присѣлъ рядомъ, не смѣя выпустить изъ рукъ ея слабого стана. Она, въ полномъ безсиліи, прислонилась головою къ моему плечу и вдругъ зарыдала.

Все на свѣтѣ условно. Вчера еще, танцуя съ нею на клубномъ балѣ, я точно такъ же держалъ ее въ объятіи, а между тѣмъ, ничего не ощущалъ. Почему?

Потому что тамъ это было общимъ правиломъ: всѣ кавалеры, по обычаю, обнимали своихъ дамъ.

Здѣсь то же сдѣлалось совершенно случайно; а частный случай, какъ нѣчто исключительное, естественно возбуждаетъ, оставливаетъ наше вниманіе.

И я теперь вполне сознавалъ, каждой фиброй своего существа чувствовалъ, что она вся тутъ опло меня, въ моихъ обѣихъ рукахъ, что ближе меня для нея въ эту минуту никого въ мірѣ нѣтъ...

Что это я? никакъ съ ума спятилъ? Гдѣ моя стойкость — эта гордость моя паче всего?..

Но сочувствіе мое ей самой было чуждо. Какъ разомъ нашла на нее слабость, такъ же разомъ и покинула ее. Дѣвушка вдругъ пришла въ себя, приободрилась и вытолкнула изъ моихъ рукъ. Она уже стояла на ногахъ — и, на-скоро осушая глаза, проговорила:

— Вамъ моя чувствительность должна казаться только забавною...

— Напротивъ, — отвѣчалъ я: — я самъ до глубины души тронуть.

— Мнѣ что-то не вѣрится. Неужели вамъ тоже жалко брата?

— И брата вашего, и васъ, и всѣхъ вашихъ домашнихъ.

— Да какъ же это выйдетъ съ вашею ролью — оруженосца черногорскаго князя? Не ватѣмъ ли вы и здѣсь, чтобы рубить сплеча? Брата моего, съ вашего же согласія, только-что истязали; одну изъ прислугъ вы точно также уже въ концѣ измучили допросомъ; меня, конечно, не кощадите?

Горечь и какъ-бы вызывающая высокомерная презрительность, звучавшія въ этихъ словахъ, уязвили меня глубоко, — глубже, чѣмъ могла желать того сама Полинья.

— Какъ сестра подозрѣваемого, вы въ правѣ отказаться отъ допроса, — сказалъ я. — Но что я говорилъ вамъ правду, вы можете сейчасъ убѣдиться изъ того, что я не нахожу въ себѣ достаточной силы воли не только присутствовать при вашемъ допросѣ, но и вообще при дальнѣйшемъ слѣдствіи. Я съ этой же минуты отступаю на задній планъ. — Ахиллъ Ивановичъ! — подозвалъ я въ себѣ слѣдователя. — Вы настолько опытный и самостоятельный, какъ я увѣрился сегодня, что можете вести дѣло и безъ моего непосредственнаго надзора. Ведите же его одни до конца. Одно помните: судебные объекты въ то же время и люди, такіе же, какъ и мы съ вами.

Горбуны, въ знакъ благодарности, обѣими костлявыми ручьями своими схватилъ мою руку.

— Но вечеромъ все же разрѣшите завернуть къ вамъ съ рапортомъ? — спросилъ онъ.

— Зайдите. До свиданія.

Я простился и съ подошедшимъ докторомъ, а Полинья молча отвѣсилъ поклонъ.

Она сама взяла меня тутъ за руку и быстро проговорила:

— Извините меня, пожалуйста... Я забыла, что вы — другъ Константина Дмитріевича, а, слѣдовательно, не можете быть бездушнымъ. Прощайте, но не забывайте насъ, Павелъ Алексѣевичъ!

Впервые назвала она меня теперь по имени и отчеству, и мнѣ стало опять почти жалъ своего рѣшенія удалиться.

А передъ другомъ моимъ я не чувствовалъ себя виноватымъ? Въ чемъ же? Я только обжегся у его огня, и сѣвши теперь убраться, пока совсѣмъ не загорѣлся.

Таѣ ли? отчего же я таѣ обрадовался ея просьбѣ «не забывать» ихъ?

VIII.

Погода стояла славная: при легкомъ морозѣ, февральскій солннопѣкъ. Въ саняхъ я все равно не усидѣлъ бы, и потому пошелъ пѣшкомъ, по солнцу, на встрѣчу свѣжему, крѣпительному вѣтру. Мнѣ надо было забыться, и я во всѣ глаза вглядывался въ кипающую вокругъ меня городскую суету. А весь городъ, съ громадами своихъ многоэтажныхъ домовъ, плылъ мнѣ самъ на встрѣчу, самъ глядѣлъ также на меня во всѣ глаза своихъ безчисленныхъ оконъ, глядѣлъ пыливо и насмѣшливо.

Съ трудомъ убѣдилъ я себя, что это самообманъ, что я, какъ воръ, собственной тѣни испугался. Кому какое дѣло до меня! Все это опрометью бѣжить, летить, сплбается на-лету и опять мчится куда-то.

Я перевожу духъ и смѣлѣе осматриваюсь.

— Чего не видѣли, баринъ? пьянаго, что ли? — заливается вскрикиваетъ на меня подгулявшій молодецъ въ красной рубахѣ, безъ шапки, сейчасъ выведенный подъ руки изъ трактирнаго заведенія болѣе трезвымъ пріятелемъ.

— Да ну, пошелъ, пошелъ! — говорить пріятель, дружески его подталкивая.

— Мидхатъ-паша, какъ есть Мидхатъ! — бормочетъ тотъ. —

Ну, что-жъ? абдугамидилса маленько: для праздника не грѣхъ. Свинтусъ ты, милый человекъ, прямой Мидхатка, а люблю! Дай, поцѣлю; Богъ тебя простить.

И онъ смачно его лобызаетъ, и при этомъ стаскивая винтъ съ панели, чуть не шлепается вмѣстѣ съ нимъ въ свѣже-оттаявшую грязь.

Ну, что съ нихъ взыскивать? Вѣдь обнимаются, цѣлуются въ порывѣ братской любви; что есть въ нихъ хорошаго — все на распаху.

Какъ я, однако, вдругъ снисходителенъ сталъ!

Когда я вышелъ отъ Кудряшевыхъ, зимнее солнце стояло еще относительно высоко. Теперь оно давнымъ-давно зашло, давно засвѣтились кругомъ фонари, наступалъ вечеръ холодный, съ вѣтромъ, даже съ вьюгой.

Я все еще слонялся по улицамъ. Но такая прогулка на морозѣ имѣетъ два неопѣнимыхъ достоинства: охлаждаетъ духовный жаръ и возбуждаетъ животные инстинкты — волчій голодъ.

Я осмотрѣлся: куда забрелъ? Оказалось, что я въ двухъ шагахъ отъ клуба. Нѣсколько минутъ спустя, я сидѣлъ уже тамъ за тарелкой супа. Изъ-за колонны, за которой я укрывался, чтобы случайно тотъ или другой изъ знакомыхъ мнѣ клубныхъ завсегдатаевъ не углядылъ меня и не присталъ съ назойливыми разспросами, я слышалъ, какъ имя Кудряшевыхъ произносилось съ многократными восклицательными знаками въ разныхъ концахъ столовой. Стало быть, и сюда залетѣла ужъ вѣсть о постигшей ихъ катастрофѣ! Вслѣдъ затѣмъ, однако, я имѣлъ возможность убѣдиться и въ томъ, что рововой слухъ, какъ всегда бываетъ въ такихъ случаяхъ, перекачиваясь, подобно снѣжному кому, возросъ уже до громадной глыбы. Прислуживавшій мнѣ половой, подавъ мнѣ второе блюдо, не отошелъ, а продолжать вертѣться около стола. Я вопросительно взглянулъ на него. Онъ только того и ждетъ.

— Вы, сударь, позвольте спросить, никакъ ужинали здѣсь вѣчеръ съ господиномъ Кудряшевымъ?

— Да; а что?

— Да нешто вамъ неизвѣстно?

— Ничего неизвѣстно. Развѣ что случилось?

— А то какъ-же-съ! Ужаси! Весь домъ у себя перерѣзали, а самъ веревку черезъ люстру перекинулъ—да и шею въ петлю!

— Можеть ли быть?

— Вотъ вамъ Христось! Весь городъ уже знаетъ. Швейцаръ-то у нихъ поутру съ афишками звонить себѣ, звонить,—не отпираютъ! Что за ованія? Пошелъ за дворникомъ-съ, за полиціей; выломали силой дверь. Что-же-съ? Сами-то господинъ Кудряшевъ на люстрѣ болтаются, а вокругъ вся фамилія ихняя въ лужахъ крови въ повалку лежитъ.

Я съ отвращеніемъ отодвинулъ отъ себя нетронутое второе блюдо.

— Этакая мерзость!

— Могу зафѣрить васъ, сударь...—засуетился лакей:—мисо, что ни есть снѣжее, прямо съ бейни...

— Не съ той ли, на которой ты сейчасъ порѣшилъ всю семью Кудряшевыхъ?

— Шутить изволите!...

Я быстро всталъ, не говоря уже ни слова, расплатился и вышелъ.

На улицѣ меня охватила опять стужа, разыгравшаяся пока въ метель. Обледенѣвшія снѣжинки колючими иглами закрывали во мою разгоряченную лицу и привели меня въ себя.

Буда-жъ теперь? Да вѣдь Когортовъ обѣщанся завернуть ко мнѣ «съ рапортомъ»; пожалуй, не застанетъ!

Я взялъ извощика и поспѣшилъ домой. Когортова еще не было.

Я повалился на диванъ и такъ лежа навзничъ съ закинутыми назадъ руками, съ закрытыми глазами, старался забыться...

Вдругъ — звонокъ въ передней. Вѣрно, Когортовъ?

Такъ и есть, онъ.

IX.

Какъ я замѣтилъ съ перваго же взгляда, онъ былъ въ наилучшемъ расположеніи духа: входя, потиралъ руки.

— Улучили? — спросилъ я.

— Нѣтъ еще-съ...

— Но попали на несомнѣнные паутинки?

— Кое-какія новыя подобралъ-съ...

Я взглянулъ въ него пристальнѣй. По всему жолчному лицу горбуна бродила какая-то небывалая, расхвѣнно-блаженная улыбка, въ глазахъ теплился не то игривый, не то восторженный огонекъ.

— Да вы, Ахилъ Ивановичъ, послушайте, откуда? — спросилъ я. — Вѣрно, не отъ Кудряшевыхъ?

— Нѣтъ-съ.

— Отъ кого же? Ба, ба! Да вѣдь у васъ дѣло съ Леонтиной; не отъ нея ли?

— Точно такъ.

— Изловили вора?

— Нѣтъ, еще не изловилъ.

Я покачалъ головою.

— Ну-съ, такъ, значитъ, *васъ* изловили, — сказалъ я: — она васъ въ себя уже по уши втянула.

Онъ неестественно расхохотался и короткими ножками своими прворно засмѣнилъ взадъ и впередъ по помнати.

— А почему бы и не втюриться? — сказалъ онъ. — Если ужъ въ кого, такъ въ нее. «Мнѣ, говорить, до смерти надоѣли эти пти-краве; вы же, сейчасъ видно, человѣкъ другого зачала: физіономія, моль, у васъ такая сосредоточенная, интеллигентная». Каковъ оганьъ? А для меня уже маленькое вниманіе такой киллой особы лестно; я на этотъ счетъ не избалованъ... Да все это вѣдь только такъ, пуръ пассе ле тамъ. Отъ Кудряшевыхъ я бы и не

урвался, не явись туда эти Ключевскіе. Не въ могути стало смотрѣть на нихъ...

— Ключевскіе? Ну, что, очень ужъ убивались?

Горбунъ остановился, рукой махнулъ и опять засѣменилъ.

— Не будь вашего пріятеля Усольцева да этой сестрички хозяйина, — сказалъ онъ, — ужъ и не знаю, какъ бы мы съ старичками управились... А съ сестричкой не пути, я вамъ скажу! Даромъ, что на губахъ не обсохло. Не великъ звѣрекъ, а ноготокъ востеръ. Вѣдь я ее тоже было принялся допрашивать...

— И что же?

— Сейчасъ выпустила изъ мягкой лапки когти... Да нѣтъ, сударыня-съ, кто кого въ концѣ-концовъ царапнетъ — еще увидимъ. Первымъ дѣломъ не согласилась на допросъ передъ покойницей: «Тяжело», говоритъ. — «Тѣмъ лучше», думаю; но какъ ни уламывалъ — куда! упирается да и только. Принялось уступить, допрашивать въ столовой. «Зато, постой, думаю, сразу огорошу». — «Позвольте, говорю, попросить васъ разсказать послѣдній разговоръ вашъ съ покойницей». Запнулась; лицо задргало; не совсѣмъ еще, значить, привыкла къ притворству. «Не помню, говоритъ, когда даже въ послѣдній разъ съ нею говорила». — «А вчера вечеромъ по возвращеніи изъ клуба?» — «Вчера вечеромъ... Да мы, кажется, ничего не говорили». — «Припомните хорошенько». — «Нѣтъ, не припомню». — «Что же вы, по приѣздѣ, сейчасъ ушли къ себѣ?» — «Сейчасъ», говоритъ. — «И потомъ уже не видѣли ее до сегодняшняго утра?» — «Не видѣла». — «Такъ ли? не забыли ли?» Она глазѣнками такъ и впилась въ меня. «Да вы вѣрно, говоритъ, что-нибудь уже слышали? отъ Маши... отъ горничной, которую вы еще раньше допрашивали?» — «Кое-что, говорю, слышала; но вѣдь она, можетъ, для краснаго слова пригнула». Барышню мою такъ и взорвало, совсѣмъ вознегодовала: «Да что же это, говоритъ, скажите? Вы очень хорошо знаете, что я послѣ того еще была у Аглан Борисовны, а сами дѣлаете видъ, будто ничего не слышали?» — «Это, говорю, уже наша судейская тактика, выработанныя практикой. Отъ васъ вполнѣ зависѣло ничего не скрывать; если же вы скрывали...» — «Если я скрывала?» — «То имѣли къ тому и особыя основанія». — «Разумѣется, говоритъ, имѣла!» — «Но теперь, говорю, вы откровенно раскажете мнѣ все, что было между вами?» — «Нѣтъ, не раскажу, ничего не разскажу! Съ людьми, слѣдующими такой тактикѣ, нельзя говорить. Я пользуюсь своимъ законнымъ правомъ и отказываюсь давать показанія». Продуванна! успѣла уже ознакомиться съ своимъ законнымъ правомъ.

Впрочемъ, у меня теперь всё данна уже на лицо: невозможность для постороннихъ людей проникнуть въ домъ; alibi всѣхъ прочихъ домохозяевъ; причина ссоры: обоюдная ревность; бурная ночная сцена между соперницами, притомъ по почину тихони, которая и мухи не обидитъ; умышленное умолчаніе объ этой сценѣ; умышленное уничтоженіе, даже вопреки настояніямъ полиціи, всѣхъ слѣдовъ преступленія; упорный отказъ отъ дачи показанія... Дайте одну мнѣ только, послѣднюю паутинку—оружіе преступленія...

— Да какое же вамъ еще оружіе, когда у васъ есть кровавыя ножницы въ рукахъ Отелло-мужа?

— Съ какою это вы серьезной миной говорите, Павелъ Алексѣичъ! По-моему, уже одного отъѣзда доктора о прямолинейной чистотѣ отдѣлки раны было бы достаточно...

— Да на что же мужу были ножницы?

— Очень просто: чтобы распороть шнуровку. Въ темнотѣ, чтобы свѣтомъ огня не разбудить жены, онъ на цыпочкахъ входитъ въ спальню и тутъ же натывается на бездыханное тѣло. При слабомъ освѣщеніи зимней ночи онъ различаетъ только даму въ бальномъ платьѣ, и по общимъ контурамъ узнаетъ жену; крови онъ еще не видитъ. Но онъ помнитъ, что она безумнотуго затягивается въ корсетъ; первая его мысль, понятно, что она въ обморокѣ. А тутъ же, на туалетѣ, лежатъ ножницы. Онъ хватается ихъ и наклоняется къ женѣ. Вдругъ—руки его обмакиваются въ кровь. Вглядывается — точно: кровь! Ощупываетъ руки, лицо жены—уже похолодѣла! А она для него—все на свѣтѣ; диво ли, что съ нимъ дѣлается ударъ? Съ крикомъ отчаянія онъ падаетъ на полъ, рядомъ съ трупомъ, съ послѣднимъ напряженіемъ силъ доползаетъ до двери, но дальше не можетъ... Здѣсь его и находятъ по-утру, съ окровавленными ножницами въ рукахъ. Вѣдь, не будь ножницъ, могла ли бы вамъ придти въ голову и мысль объ убійствѣ съ его стороны? Вы говорите, что онъ упоминалъ вчера объ Отелло. Да развѣ всякое лыко въ строку? Вы послушайте-ка, что говорятъ про его невозмутимость его домашніе, вспомните, что онъ преспокойно укаталъ назадъ въ клубъ, гдѣ проигралъ еще три часа въ карты, и скажите себѣ: можно ли предположить, что, вернувшись домой, онъ ни съ того, ни съ сего совершить смертоубійство? А его собственное alibi? Вѣдь смерть-то съ женой его, по отзыву доктора, приключилась еще часовъ за 10 до освидѣтельствованія, т.-е. часовъ въ 12 ночи, а въ это время и до 3-го часу онъ былъ въ клубѣ. Наконецъ,—и это самое неотразимое данное въ его пользу—его

бессознательное сознаніе. «Изверги!! зарѣзали!!» Нѣтъ, его безусловно оправдаютъ, и только вотъ эти проклятыя ножницы, какъ бѣльмо на глазу. Остается разыскать кинжалъ какой-нибудь, что ли, и тогда... Кинжалъ! кинжалъ! полцарства за кинжалъ!

Я не смѣлъ показать и виду, какъ жутко у меня на душѣ, и холодно замѣтить:

— Да то-то, что сколько ни ищите, не разыщете такого кинжала. А безъ него—всѣ ваши гипотезы такъ и останутся произведеніями фантазій. Вполнѣ убѣдительныхъ фактовъ у васъ нѣтъ ни противъ нея, ни противъ ея брата. Ею присяжные, во всякомъ случаѣ, оправдаютъ, во вниманіе хоть бы къ умозаключенію, въ которомъ онъ только и могъ бы покуситься на жизнь любимой жены; ее же, сестру его, они, можетъ быть, засудятъ безвинно.

— Безвинно! Это ужъ ихъ дѣло обсудить—безвинна она или нѣтъ. Наше дѣло—сгруппировать факты.

— Да вѣдь группировка группировкѣ рознь, а ваша группировка, какъ хотите, за виски притянута.

— Повремените чуточку. Нынче едва успѣлъ домашнихъ опросить, да вещественныя доказательства опечатать. Только собирался приступить къ подробному обыску, какъ эти Ключевскіе пожаловали. Завтра приступаю къ дѣлу спозаранку.

Въ передней опять позвонили. Горбунъ встрепенулся и схватился за шляпу.

— Да, какъ бы не опоздать!

— А вамъ куда еще?—сказалъ я.—Хоть бы чаю выпили. Вѣдь вонъ и самоваръ ужъ поданъ.

Онъ, вмѣсто отвѣта, полезъ въ боковой карманъ и поднялъ на воздухъ цвѣтной билетикъ.

— Публичное словозверженіе?—спросилъ я.

— Словозверженіе-съ; да какое? Самолично участвуетъ въ последнемъ отдѣленіи!

— Кто это? Леонтина?

— А то кто же? Изъ собственныхъ ручекъ-съ. Какъ же тутъ отсутствовать?

— Берегитесь, Ахиллъ Ивановичъ: еще васъ и по рукамъ, и по ногамъ скрутятъ.

Онъ принужденно разсмѣялся.

— А вамъ, небось, завидно?

Въ дверяхъ появился Усольцевъ.

— Не помѣшалъ ли я вамъ, господа?—спросилъ онъ.

— Нисколько-съ! Все перетолковали. Мое почтеніе-съ!—за-

торопившись, отвѣчалъ Когортовъ и, позади спины моего пріятеля, проскользнулъ въ дверь.

Явись передо мною ночное привидѣніе, я такъ бы не содрогнулся, какъ при появленіи моего довѣрчиваго друга. Онъ былъ мнѣ живымъ укоромъ. Въ первый разъ явственно заговорила моя совѣсть.

— У тебя тутъ чай? — сказалъ Усольцевъ, увидѣвъ самоваръ. — Благодать божія! Напой, душечка: съ утра маковой росинки во рту не было. Тахъ, братъ, ужаялся... уфъ!

Онъ упалъ въ кресло. Я налилъ намъ обомъ по стакану и, подавляя свое смущеніе, равнодушно осяѣдомился:

— Все съ Ключевскими возился?

— Съ Ключевскими... Этакіе жалкіе! А тутъ еще этотъ твой слѣдователь едва не доканалъ: сперва и къ покойницѣ пустить не хотѣлъ, а потомъ даже допрашивать вздумалъ; нашелъ время и мѣсто! Я довольно недвусмысленно высказалъ ему всю правду, и онъ поспѣшно отретировался. У меня нѣтъ враговъ, но къ этому человѣку у меня какъ-то сердце не лежитъ, не люблю, и все тутъ. Чтѣ дозналъ онъ до сихъ поръ? Или это у васъ секретъ?

— Отъ тебя у меня нѣтъ секретовъ, — сказалъ я и дословно перечислилъ ему какъ собранныя слѣдователемъ паутинки, опутывающія Полинку, такъ и построенныя имъ на этихъ паутинкахъ комбинаціи.

Полнымъ посвященіемъ его въ обстоятельства дѣла я хотѣлъ хоть сколько-нибудь загладить свою тайную вину передъ нимъ. Усольцевъ слушалъ съ затаеннымъ дыханіемъ.

— Да это просто съ ума сойти! — вскрикнулъ онъ, хватаясь обѣими руками за свою пышную гриву. — Еслибъ ты только зналъ...

— Чтѣ?

— Да нѣтъ... вѣдь ты ее обвинитель.

— Я ее не буду обвинять: отъ настоящаго процесса я совершенно себя уже устранилъ.

— А зачѣмъ же этотъ Когортовъ былъ у тебя?

— Изъ субординаціи.

— Нѣтъ, и тебѣ не могу сказать: дойдетъ еще какъ-нибудь до Полинки...

— Да чтѣ же именно? Не то ли, каемъ гвоздикомъ ты себѣ ладонь оцарапалъ?

Онъ такъ испуганно возрился на меня, что не могло быть сомнѣнія: я угодилъ прямо въ цѣль.

— Да что-жъ такое, еслибъ и дошло до Полинки? — про-

должалъ я.—Неудобно было бы развѣ въ томъ случаѣ, еслибѣ параннула тебя какая-нибудь соперница ея.

Усольцева всего передѣрнуло.

— Нѣтъ, нѣтъ... что это ты вздумалъ!..—пробормоталъ онъ.

Страшная мысль сверкнула у меня въ головѣ: «а что, если онъ видѣлся вчера съ Аглаей Борисовной еще послѣ влѣба? если она исполнила свое обѣщаніе: бѣжала къ нему?» Но смѣлости у меня не хватило спросить его, а вошедшій въ это время слуга мой далъ еще новую нищу моему подозрѣнію.

— Вотъ вамъ, сударь, посылаю-сь, — сказалъ онъ Усольцеву, подавая пакетъ.

— Отъ кого?

— Не могу знать. Сейчасъ посыльный принесъ. На квартирѣ у васъ сказали, что вы здѣсь. Въ собственныя, молъ, руки приказано отдать.

Усольцевъ безъ вниманія бросилъ пакетъ на диванъ и, облокотившись обѣими руками на колѣнки, зарылъ по прежнему пальцы въ волосы.

— Отчего же ты не посмотришь? — спросилъ я. — Вѣрно спѣшное.

— Смотри самъ, если хочешь. Мнѣ не до того.

Я не далъ повторить себѣ и развернулъ посылку. То былъ просто пледъ, который я тутъ же призналъ за принадлежащій Усольцеву. Но вслѣдъ затѣмъ, когда я вглядѣлся пристальнѣй, сердце во мнѣ вдругъ точно остановилось, руки задрожали: я замѣтилъ на свѣтломъ фонѣ платка темныя брызги крови. Я раскрылъ пледъ: на немъ были явственныя кровавыя слѣды отъ пальцевъ.

— Усольцевъ! — пробормоталъ я, едва владѣя собою; — посмотри, что это такое?

Онъ плянулъ — и какъ смерть поблѣднѣлъ.

— Брось! брось! не трогай...

— Но гдѣ эта кровь? Какъ она на пледъ-то твой попала?

— Это... это... у меня носомъ кровь шла...

— Гдѣ? Ты его гдѣ-нибудь забылъ?

— Забылъ... Нѣтъ... Ничего, право, не знаю... Пожалуйста, не спрашивай...

Жизнь подозрѣнія живо зашевелилась внутри меня. Сколько разъ на вѣку моемъ доводилось мнѣ быть съ глазу на глазъ съ преступниками — и никогда число ударовъ моего сердца отътого не учащалось. Теперь, быть можетъ, и даже по всему вѣроятію, я находился также лицомъ въ лицу съ преступникомъ; но, Боже мой!

какъ заступало у меня и въ груди, и въ вискахъ... Несчастный! нѣтъ, я не стану у тебя выпытывать твою ужасную тайну.

Онъ уже пришелъ въ себя и стремительно всталъ съ кресла.

— Прощай.

— Куда-жъ ты?—сказала я.—Выпей еще стаканъ.

— Не могу.

Онъ пошелъ къ двери.

— А пледъ-то?—спросила я.

— Дай, голубчикъ, выстирать, а потомъ... потомъ отдай кому хочешь.

Мнѣ стало еще больше жаль его: и совсѣмъ-то не умѣть притворяться; съ-разу попадется! Ступай, ступай, другъ мой, и угомони свою бѣдную душу! Я-то тебѣ, по крайней мѣрѣ, поперегъ пути не стану; сдѣлаю все по-твоему, и ни гугу. Она нашла меня достойнымъ твоей дружбы, и теперь не только ты—другъ мѣй, и я тебѣ другъ!

А если дѣйствительно подтвердится то ужасное подозрѣніе,—тогда...

Фу, какой цинизмъ: строить свое счастье на несчастіи друга!...

Третій день.

I.

Что было раньше, что послѣ? Дай Богъ памяти... Обстоятельства въ головѣ путаются, да и вспоминать такъ тошно, такъ гадео... Съ чего же начался день? Кто первый попалъ мнѣ на глаза?

Разумѣется, все онъ же, моя «японская тѣнь», Когортовъ. Впрочемъ, тѣнью моею онъ пересталъ уже быть съ той самой минуты, когда я предоставилъ ему самостоятельно разрѣшить ребусъ...

Влетѣлъ горбунъ съ тѣмъ же потираемъ рукъ, съ побѣднымъ кликомъ:

— Эврика! Нашелъ!

Я искалъ въ глазахъ его вчерашняго неустойчиваго огонька, но напрасно: стало быть, онъ не отъ Леонтины, а прямо съ поля битвы, да съ трофеями.

— Гдѣ ваши трофеи?—спросила я.

— Вуаля, мосье.

И, вынувъ небольшой свертокъ, онъ кончиками своихъ суше-
хенькихъ, обгрызанныхъ пальцевъ осторожно и многознаменатель-
но развернулъ бумажную оболочку.

Что же я увидѣлъ?

Увидѣлъ изящный кавказскій кинжалчикъ, съ клинкомъ обме-
реннымъ припекшеюся кровью, къ которой сверху густымъ
слоемъ пристала пыль. Увидѣлъ — и тутъ же узналъ: его своеоб-
разная рукоятка, затѣйливо усыпанная рубинами и бирюзой,
уже прежде обращала мое вниманіе. Не могло быть сомнѣнія,
что то — кинжалъ Усольцева, висѣвшій въ его спальнѣ, въ числѣ
другихъ украшающихъ стѣну оружій, прямо надъ изголовьемъ.
Значить спасенія нѣтъ...

— Ну, что-съ, кто изъ насъ былъ правъ? — линовалъ Богор-
товъ. — Кинжалъ-то разыскался, ножницы не при чемъ.

— Гдѣ же вы его разыскали?

— А на печѣ-съ, тамъ же, на мѣстѣ дѣйствія, куда, оче-
видно, заброшенъ убійцей. При помощи стола да стула взобрался
до карниза и лично убѣдился, что обои кругомъ забрызганы
кровью, а въ пыли, гдѣ лежалъ онъ, кровавая выемка. По раз-
мѣрамъ какъ разъ соответствуетъ докторскому протоколу...

— Но чей онъ?

— Чей-съ?.. Это-то и есть та загвоздка, изъ-за которой къ
дальнѣйшимъ розысканіямъ я не рѣшаюсь приступить иначе, какъ
съ вашей санкціей, Павелъ Алексѣичъ. Я нѣсколько даже за-
трудняюсь передать вамъ то, что по сему предмету дозналъ...

Слѣдователь мой, конечно, лицемѣрь: севось спорченную
имъ соболѣзную мину прорывались проблески внутренняго
торжества. Но я далъ себѣ уже слово ничѣмъ не способствовать
успѣху слѣдствія и сумѣлъ настолько совладать съ собою, что
Богортовъ ничего не замѣтилъ.

— Чего же вамъ затрудняться? — сказалъ я. — Говорите безъ
обиняковъ.

— Вы еще покойни, потому что ничего не знаете; но узнаете,
кого дѣло касается, по-неволѣ испугаетесь.

— Намъ съ вами пугаться не полагается; волея бояться —
въ дѣлѣ не ходитъ.

— Все дѣло теперь въ кинжалѣ. «Чей онъ?» спрашиваете
вы. Тотъ же вопросъ задалъ себѣ и я. Никто изъ домашнихъ
его прежде не видѣлъ. Видѣла одна только горничная Марья
Панкратьева, которая, какъ вы припомните, служила еще въ
домѣ родителей Аглаи Борисовны, до ея замужства. «Гдѣ же
вы его видѣли?» — говорю. — «Да на столикѣ, говорить, ихнемъ

письменномъ лежалъ-съ; всякое утро пыль съ него стирала». — «А потомъ вдругъ исчезъ?» — «Исчезъ-съ». — «При какихъ обстоятельствахъ?» — «При такихъ, говорить, обстоятельствахъ... Въ то время-то Константинъ Дмитричъ, женихомъ ихъ слывши, засиживался еще дольше теперешняго. Хорошо-съ. Засидѣлся какъ-то часу до второго ночи. Уходя, въ прихожей, и говорить барышнѣ моей, говорить такъ тихонечко: «еще разъ мерси!» Но старая-то барыня, что стояли тутъ же, подхватила слово. Какъ вышелъ Константинъ Дмитричъ, сейчасъ къ барышнѣ съ ножомъ къ горлу: «за что онъ тебя благодарилъ, за что?» Ничего-таки не добились. Но на другое-то утро, какъ сметаю опять пыль, глядя: кинжала-то на мѣстѣ и нѣтъ. Эге! сейчасъ дожекнулась.» — «На счетъ чего? говори: куда дѣлся кинжалъ?» — «Ну, да-съ». — «Куда же?» — «Какъ вы, сударь, еще спрашиваете? Константину Дмитричу подарили, само собою». Какъ изволите видѣть, Павелъ Алексѣичъ, — заключилъ свой докладъ Когортовъ: — я ее ничуть не натапливалъ назвать вашего друга — сама назвала, сама высказала твердое убѣжденіе, что кинжалъ перешелъ въ его руки.

— Да потомъ онъ развѣ не могъ быть возвращенъ?

— Возвращенъ-съ?

— А то просто и не переходилъ къ нему, а былъ спрятанъ Аглаей Борисовной.

— Да зачѣмъ же ей было прятать?

— Почему я знаю?

— Да кто бы ее въ такомъ случаѣ и уходилъ?

— Сама закололась.

— И кинжалъ тоже сама забросила?

— Сама.

Блѣклыми дѣсна горбуна тонко ослабились.

— Предвидѣлъ-съ возраженіе и приготовился къ нему. По дорогѣ сюда нарочно къ нашему лейбъ-медику полиціи завернулъ: «какъ вы, говорю, докторъ, полагаете: возможное ли дѣло, чтобы покойная, всадишь въ себя кинжалъ до рукоятки, вытащила еще его и закинула на другой конецъ комнаты, на печку?» — «Сомнительно», говорить. А ужъ коли его, нашего осторожнаго тевтона, беретъ сомнѣніе, для насъ съ вами это — неопровержимый фактъ.

— Что фактъ? что Усольцевъ — убійца?

Когортовъ отмахнулся обѣими руками.

— О, нѣтъ-съ! — сказалъ онъ: — что не было самоубійства. Какъ хотите, однако, нельзя не придавать извѣстнаго значенія по-

казаніямъ горничной относительно исчезновенія кинжала. Съ этимъ обстоятельствомъ согласуются и нѣкоторыя другія: откуда у него вдругъ этотъ шрамъ на рукѣ? если отъ гвоздика, то почему же онъ видимо смутился? Не странно ли также, что отставная его страсть, словно *паръ-ордеръ-де-муфти*, стирается съ лица земли какъ разъ въ тотъ моментъ, когда своею непрощенною ревностью могла бы помѣшать законному его сочетанію съ новою страстью?.. О, я его ничуть не подозреваю; но, какъ хотите, совпаденіе удивительное!

Возражай я съ горячностью—слѣдователь мой еще крѣпче ухватился бы за свою новую путеводную нить. Надо было дѣйствовать проіеіей.

— Собирайте, собирайте ихъ побольше, этихъ паутинокъ,—сказалъ я.—Можетъ быть, какая и пригодится. А то прежнія-то, что до сихъ подобрали, вдругъ упразднились: ваша сестричка вдругъ обратилась въ чистую голубку и упорхнула?

— Не знаю-съ: упорхнула или нѣтъ. Пока знаю лишь одно, что задача, которую взялся разрѣшить, не дѣтскій ребусъ, а сложное алгебраическое уравненіе съ нѣсколькими неизвѣстными. Можетъ статься, неизвѣстное x находится въ тѣсной зависимости отъ неизвѣстнаго y , а тамъ окажется еще вліяющее на нихъ обоихъ неизвѣстное z .

Онъ все же еще не спускаетъ глазъ съ Полинки! Да не намекаетъ ли еще злодѣй на то, что я имъ покровительствую?

Вошедшій въ это время слуга доложилъ, что прачка пришла за пледомъ Константина Дмитрича.

— Приважете отдать?

И онъ пошелъ на другой конецъ кабинета, гдѣ на стулѣ лежалъ сложенный пледъ. Не успѣлъ я предупредить его, какъ острый слухъ слѣдователя уже подхватилъ имя моего друга; ястребинный взглядъ уже замѣтилъ за нѣсколько шаговъ на свѣтлосѣромъ рисункѣ пледа темно-бурые пятна.

— Позвольте-на, позвольте...—остановилъ онъ слугу и принялся внимательно разглядывать пятна, а потомъ пошевеливъ распустилъ и весь пледъ.—Откуда эти пятна, Павелъ Алексѣичъ? вамъ неизвѣстно?

— Извѣстно: носомъ кровь у него шла—и запачкалъ.

— При васъ?

— Н-нѣтъ.

— Гм, гм! Почему же онъ не далъ дома у себя выстирать, а къ вамъ занесъ?

— Онъ не заносилъ, а посыльный при немъ занесъ. Я и предложилъ у себя выстирать.

— Посыльный? отъ кого?

— Не успѣли спросить.

— А вы нѣмера-то не замѣтили?—отнесся Когортовъ къ слугѣ.

— Не замѣтилъ.

— Вотъ что, любезнѣйшій: скажите-ка вашей прачкѣ, чтобы потрудилась вечеромъ зайти за пледомъ.

Слуга, недоумѣвая, оглянулся на меня, ожидая приказанія.

Что оставалось мнѣ? Воспротивься я—вѣдь мой оперившійся ястребъ, съ каждой минутой распускавшій все шире свои развязанные крылья, былъ въ состояніи, пожалуй, дать мнѣ прямой отпоръ, настоять на своемъ. Пришлось подтвердить его приказъ:

— Такъ и скажи.

Слуга удалился.

Когортовъ пытливо, съ нѣкоторою какъ-бы даже снисходительностью, заглянулъ мнѣ въ глаза.

— И ужели вы, Павелъ Алексѣичъ,—сказалъ онъ,—такъ и повѣрили вашему другу?

— Да какъ не вѣрить?

— Ну да: другъ! Но, знаете ли, теперь я почти не задумался бы даже дѣйствовать на собственный страхъ?

— Дѣйствуйте,—сказалъ я.—Но я надѣюсь, что вы будете настолько осмотрительны, что не позволите себѣ мѣры, въ которой могли бы послѣ раскаяться?

— О, будьте покойны!—былъ отвѣтъ.—Я не упущу изъ виду вашихъ деликатныхъ отношеній къ господину Усольцеву, лично я его не тревожу. Наведу только сторонкой кое-какія справочки на счетъ того-сего. Пледъ же вы мнѣ до вечера вѣдь сохраните? Не затѣмъ, чтобы... а такъ, знаете, на всякъ случай.

И, какъ равный съ равнымъ, онъ первый подалъ мнѣ на прощанье руку и, съ высоко-поднятой головою, вышелъ.

Если вчера вечеромъ, подъ расслабляющимъ вліяніемъ охватившаго меня эстетическаго вѣянія, я постыдно сложилъ руки, то теперь, когда прямо надъ головою моего друга собрались грозовыя тучи, я не могъ не предупредить его: пусть спасается, какъ знаетъ! Но гдѣ застать его теперь? Одиннадцатый часъ. По всему вѣроятію, онъ уже въ судѣ: нынче вѣдь у него тамъ опять защита. Итакъ—въ судъ.

II.

До начала засѣданія уже не было случая переговорить съ Усольцевымъ: онъ не отходилъ отъ своего кліента. Во время же перерыва мы столкнулись съ нимъ въ корридорѣ.

Онъ весь пылалъ еще краснокалильнымъ жаромъ только-что произнесенной защиты. Хотя бы, начиная свою рѣчь, онъ и не былъ еще положительно убѣжденъ въ безупречной чистотѣ подсудимаго, но, разъ заговоривъ, онъ безотчетно давалъ уносить себя волной собственнаго краснорѣчія, и подъ конецъ, самъ увѣровавъ въ свои, часто парадоксальные доводы, своею заразительною искренностью опрокидывалъ самую строгую логику нашего брата-обвинителя.

Договорившись и теперь до восторженнаго умиленія, онъ былъ еще неприступенъ для житейскаго холода, и принялъ сначала мое грозное сообщеніе почти равнодушно.

— Я такъ и предвидѣлъ,—разсѣянно промолвилъ онъ.—Но мнѣ, право, некогда...

— Да постой же!—остановилъ я его.—Развѣ кинжалъ не твой?

— Мой...

— Но ты хочешь отрицать?

— Не думаю; да и не къ чему. Когортовъ твой, конечно, допросилъ уже сегодня моего человѣка, а тотъ въ простотѣ душевной не только предъявилъ ему ножны къ кинжалу, которыя на другое утро нашлись на полу, но не скрылъ и самаго посѣщенія Аглаи Борисовны.

— Такъ она, значить, была у тебя!

— Была.

— Въ тотъ самый вечеръ?

— Въ тотъ самый.

— Да ты, братецъ, прямо идешь подъ уголовщину!

— Когда я ни въ чемъ не повиненъ.

— Охотно тебѣ вѣрю. Но уликъ, братъ! Другіе могутъ и усомниться. Особенно же тебѣ, я думаю, будетъ неприємно, если въ числѣ этихъ сомнѣвающихся окажется и Полинъка.

Упомянувъ о Полинъкѣ, я точно облилъ разгоряченную голову моего друга вувшиномъ ключевой воды. Онъ разомъ опомнился и всполошился.

— Полинъка!.. Она-то мнѣ, пожалуй, тоже на слово повѣрить; но главное: она теперь узнаетъ и о томъ свиданіи...

Безумецъ! И онъ разсчитываетъ еще выпутаться, когда самъ такъ простъ: прямо во всемъ сознается, и боится лишь одного: какъ бы Полинъка объ немъ дурно не подумала!

— Но какъ ты могъ дать увлечь себя Аглаей Борисовной, когда самъ помышляешь объ одной Полинъкѣ?—спросилъ я.

— Я не давалъ себя увлечь, и до конца не увлекся.

— Какъ же нѣтъ?

— Это она увлеклась. Вѣдь не тебѣ ли самому она тогда призналась, что хочетъ повторить «Подводный камень»? Ну, и повторила. Но вовсе безъ моего одобренія, боюсь тебѣ!

Такъ, значитъ, онъ въ самомъ дѣлѣ ни о чемъ не повиненъ? Дай Богъ! Я бродилъ какъ въ лѣсу.

— Ты знаешь, другъ мой,—сказалъ я,—мое сочувствіе къ тебѣ. Расскажи же мнѣ все безъ утайки; а тамъ вѣстѣ обдумаемъ, что предпринять. Умъ хорошо, а два лучше.

Онъ вѣриво пожалъ мнѣ руку.

— Я всегда въ тебя вѣрилъ, голубчикъ. И ты въ меня не напрасно вѣришь: преступникомъ я никогда не былъ и не буду. Слушай же. Что было въ клубѣ—ты, разумѣется, помнишь. Когда я затѣмъ возвращаюсь домой, вхожу въ кабинетъ и собираюсь только-что зажечь свѣчу, съ кушетки слышу вдругъ молодой женскій голосъ: «Ахъ, нѣтъ, не зажигайте!» Напади на меня сзади неожиданный врагъ, я такъ бы не перепугался. Что это? Аглая Борисовна? Ея голосъ! Было полнолуніе, и хотя, какъ знаешь, отъ цвѣтовъ на окнахъ и днемъ-то ко мнѣ свѣту проникаетъ немного, но мѣсяцъ свѣтилъ такъ ярко, что я отчетливо различилъ на краю кушетки женскую фигуру, а подойдя, убѣдился, что не ошибся. «Вы ли это, Аглая Борисовна? Какіе судьбами?» Она видимо храбрилась и развязно разсмѣялась: «А такими: я же общалась еще увидѣться съ вами...»—«Но позвольте, говорю, прежде всего зажечь огонь...»—«Нѣтъ, нѣтъ, не нужно! говорить; лакей вашъ и то уже зажегъ, да я сама потушила. Такъ лучше. Я люблю этотъ полусвѣтъ. Садитесь сюда, ко мнѣ». Ей было крайне неловко: я слышалъ это по вибраціи голоса... Что сдѣлалъ бы ты, Чердынскій, на моемъ мѣстѣ?

— Конечно, все же зажегъ бы свѣчу. А ты что же — послушно подсѣлъ къ ней?

— Подсѣлъ; но держалъ себя въ самыхъ строгихъ границахъ, и въ началѣ разговоръ нашъ былъ чисто-теоретическій...

— На какую тему?

— На тему... любви.

— Хороша теоретичность!

— Нѣтъ, увѣряю тебя... Но тебя, стоюка, предметъ этотъ не интересуетъ.

— Ничего, говори. Можетъ, все-таки послужить къ выясненію дѣла.

— Я столько разъ послѣ того передумала каждую сказанную фразу, что, кажется, ничего не забыла. — «Я хотѣла предложить вамъ одинъ общій вопросъ», начала она: — «Вы не смѣетесь, Constantin, что я только изъ-за этого пріѣхала. Но мнѣ надо было сегодня же знать... Скажите: знакомо ли вамъ чувство, заставляющее васъ любоваться на другого человѣка, любить до того, что, наконецъ, и недостатки его обращаются для васъ въ достоинства?» — «Знакомо», долженъ былъ признать я. — «И какъ вы его называете?» — «Обыкновенно называютъ его *любовью*... Вотъ, между нами никогда не было настоящей, прочной любви, — вставилъ я было, — одна вспышка»... «Довольно! — остановила она, — вы полюбили другую»... — «О, нѣтъ!» — «Ну, все равно; но меня разлюбили. У васъ есть еще книжаль, который я имѣла разъ безуміе дать вамъ. Гдѣ онъ у васъ?» Я сказала ей. — «Такъ возвратите же его мнѣ». Я сталъ уговаривать ее оставить его у меня въ залогъ нашего примиренія, и, чтобы радикальнѣе еще ее отрезвить, пошелъ за стаканомъ воды. Отсутствіемъ моимъ она, видно, и воспользовалась, чтобы рядомъ нѣзъ спальной увести книжаль. Хотя ты приводишь отзывъ доктора, будто она, раненая на смерть, не имѣла уже силъ закинуть его на печь; но кто же это въ такомъ случаѣ сдѣлалъ? и для чего? чтобы скрыть преступленіе? такъ, стало быть, у нея раньше уже отняли книжаль... Въ этомъ дѣлѣ еще много темнаго...

— Не отвлекайся, — перебилъ я пріятеля. — Такъ ты пошелъ за стаканомъ воды? А когда возвратился?...

— Когда возвратился, то нашелъ ее уже у дверей закутанною въ бальную накидку. Тутъ только замѣтилъ я, какъ легко она одѣта. «И съ вами ничего больше нѣтъ?» спросилъ я. — «Ничего; да и не нужно! Простужусь, умру — тѣмъ лучше». Она говорила это, отвернувшись, чтобы не показать мнѣ своихъ заплаканныхъ глазъ. — «Нѣтъ, я васъ такъ не пущу», сказалъ я: «возьмите по-крайней-мѣрѣ мой пладъ». — «А какъ же я его вамъ возвращу? Вѣдь его у меня увидать... Вотъ если бы вы проводили меня?..» Она украдкой взглянула на меня и поскорѣй опять отвернулась. Ей какъ-бы хотѣлось еще претянуть время, любить еще со мною, она какъ-бы еще надѣялась на что-то. Я завернулъ ее въ пладъ и...

— И поѣхалъ съ нею? несчастный!

— Да могъ ли я не ѣхать? Но что это была за поѣздка! Хотя мы оба стѣснялись говорить, но въ то же время не могли ни о чемъ иномъ думать, какъ другъ о другѣ. «И мы еще будемъ видѣться?» наконецъ, прошептала она. — «Да, какъ другіе», отвѣчалъ я. — «Какъ другіе!» Она глубоко вздохнула. Мы опять замолчали. Наконецъ, допелись. Оказалось, что она все же была настолько предусмотрительна, что никому дома, даже горничной, ни слова не сказала о своей ночной эскурсіи; никѣмъ не замѣченная спустилась съ лѣстницы, отомкнула дверь, потомъ снаряжи опять замкнула, а ключъ взяла съ собой. У подъѣзда, отворивъ ей дверь, я хотѣлъ проститься. Она крѣпко держала меня за руку и не пускала вонъ. «Неужели же это послѣдній разъ, послѣдняя минута, что мы еще не чужіе другъ другу? Проводите меня хоть до верху!»

— И ты опять-таки не устоялъ, не могъ не проводить ее?

— Да если бы ты слышалъ ея голосъ! Мы поднялись по лѣстницѣ и тихонько вошли въ переднюю. Тутъ я снова хотѣлъ удалиться. Но она, не выпуская моей руки, влекла меня все далѣе. Мы очутились въ будуарѣ. Тамъ горѣли еще на туалетѣ двѣ свѣчи: уходя, она такъ ихъ и не потушила. Все держа меня за руку, она остановилась посреди комнаты и въ первый разъ открыто подняла ко мнѣ свое лицо. Она кинулась было ко мнѣ, но вдругъ оттолкнула меня отъ себя: — «Ступай и никогда больше не показывайся на глаза!» Я остановился у дверей, какъ вкопанный. Не знаю, что было бы со мною; но вслѣдъ затѣмъ она повторила: «Уходи, ради Бога же, уходи!» Я бросился вонъ, не помня себя.

Усольцевъ перевелъ духъ.

— И послѣ того ты ее уже не видѣлъ?

— Нѣтъ...

— А ладонь гдѣ же оцарапалъ?

— Ладонь... Должно быть, — объ ея брошку. Когда я сжималъ съ нею пледъ, что-то зацѣпилось за рукавъ мой; я рванулъ и почувствовалъ боль въ рукѣ. По дорогѣ домой ужъ разглядѣлъ, что оцарапалъ всю ладонь и дома наклеилъ пластырь.

— А пледъ свой, какъ Іосифъ прекрасный, забылъ-таки въ рукахъ жены Пентефрія?

— До него ли мнѣ было? Вчера вечеромъ только у тебя, когда ты развернулъ его передо мною, меня какъ громомъ поразило. Вѣдь кто могъ его прислать мнѣ? только Полинъна?

— Вѣроятно, она.

— Стало быть, она будетъ еще допытываться... Да теперь-то она и такъ все знаетъ. Слѣдователь твой вѣдь, пожалуй, не дастъ мнѣ даже времени объясниться съ нею, при выходѣ же изъ суда арестуетъ; между тѣмъ до окончанія преній я никакъ не могу ѣхать въ ней. Свѣрсно, братья! самъ вижу теперь, что свѣрсно! Но какъ быть?

Исповѣдь моего друга была такъ искренна, глаза его гляди на меня такъ открыто и смѣло, что я почти не сомнѣвался въ его правдивости. Но кто же въ такомъ случаѣ убійца? Не то ли самое лицо, что прислало обратно Усольцеву забытый пиджакъ? Прежде всего надо, значить, разыскать это послѣднее лицо, и для того надо, не медля, ѣхать къ Полинкѣ и поставить ей категорически вопросъ.

— Я вижу только одинъ исходъ, — сказалъ я: — у меня теперь есть время; я ѣду сейчасъ къ Полинкѣ, и отъ твоего имени, безъ обиняковъ, расскажу ей все, какъ было.

— Что ты!.. Да, впрочемъ, все зависитъ отъ того, какъ передать... Изъ двухъ золъ лучше выбрать меньшее. Спасибо, душа моя! Я знаю, что и тебѣ не легко, что ты дѣлаешь это только для меня. Итакъ, съ Богомъ! поѣзжай. Но на всякій случай возьми-ка съ собой удостовѣрительное свидѣтельство: я напишу ей пару словъ.

Онъ досталъ свою записную книжку, набросалъ карандашомъ нѣсколько строкъ, вырвалъ листокъ и отдалъ мнѣ.

— Не забудь ей предъявить. Еще разъ спасибо, дружище.

III.

Съ той самой минуты, какъ я фаталистически рѣшился ждать у моря погоды, внутренний голосъ мой смолкъ, точно на него легла тяжелая рука. Но погода жизни, разыгравшись, самовольнымъ вихремъ вновь перенесла меня въ роковому дому, и вотъ, лишь только сталъ я подниматься по ступенямъ, какъ все внутри меня снова зазвучало.

На площадѣ салютуютъ меня полицейскіе. Стало быть, Кортговъ не внялъ-таки просьбѣ Полинки, не устранилъ еще судебной окраски, хотя видѣлъ, что и я не возражалъ. Совсѣмъ транспировався!

Въ передней было пусто; даже не встрѣтила меня прислуга. Изъ спальни доносилось гнусливо-монотонное чтеніе. На полути туда на меня пахнуло ладаномъ. Я тихою рукою растворилъ дверь.

Обитель смерти! Зеркала и картины завѣшаны; ни одной вещицы, что напоминала бы о недавнемъ пребываніи живого существа; жизнь вся удалена, и вниманіе разомъ приковывается къ возвышающемуся посреди комнаты черному гробу, гдѣ лежитъ эта несчастная, лежитъ уже съ вытянувшимся, восковитъ лицомъ, мертвѣе, чѣмъ вся окружающая ее бездушная обстановка, оставшаяся хоть тѣмъ, чѣмъ была. Даже этотъ читальщикъ въ головахъ ея, равномерно, какъ маятникъ, покачивающійся всѣмъ своимъ корпусомъ, и, съ полужамуренными вѣками, гнущій псалтырь, не придаетъ картинѣ жизни; напротивъ, въ своемъ неизмѣнномъ движеніи, онъ, этотъ regretting mobile, какъ-бы олицетворяетъ вѣчность, а глухой однообразный голосъ его звучитъ въ общей мертвенной тишинѣ голосомъ съ того свѣта.

Такъ же тихо, какъ растворилъ, я и притворилъ опять дверь, и на цыпочкахъ направился къ столовой. Какіе разительные контрасты! Тамъ загробный міръ, гдѣ унялись всѣ тревоженія людскія; а тутъ снова картинка жизни—да какая! самая идиллическая, точно выставили передо мною зимнюю раму, распахнули окошко и впустили свѣжую, молодую весну.

Въ комнатѣ было всего двое: Полинъка и трехлѣтняя племянница ея Липочка. Обѣ, сидя за столомъ, были такъ заняты одною изъ фрѣбельскихъ игръ: складываніемъ палочекъ, что въ первое время и не замѣтили моего появленія.

— Ахъ, вы здѣсь?—воскликнула Полинъка, увидѣвъ меня наконецъ.

Я съ поклономъ подошелъ ближе.

— Извините, Поликсена Семеновна...

— А вы ужъ давно...?

И она слегка смутилась.

— Чтѣ же ты, Липочка, не поздороваешься съ дядей? Подойди, дай ручку.

Липочка видѣла уже во мнѣ стараго знакомаго и проворно сползла со стула. Я протянулъ ей руку. Она оперлась на нее и, приподнявшись на носкахъ, сама доверчиво подставила мнѣ щеку. Милое ея личико такъ напоминало тѣту, что когда я наклонился и поцѣловалъ крошку, кровь хлынула мнѣ въ голову, точно я поцѣловалъ не ее...

— Не надо, душка, со всѣми цѣловаться, — наставила малютку тѣта. — Дядя этого не любитъ. Довольно подавать ручку. Вы же слышите, пожалуйста, Павелъ Алексѣевичъ.

— Ничего-съ...

— Не могу ли я вамъ чаю предложить?

— Я только такъ, нѣ-своро, съ порученьемъ отъ своего пріятеля...

— За чаемъ и расскажем. Мы съ Липочкой тоже большія охотницы до чаю; рады случаю. Что, Липочка, хочешь чаю?

— Хочу, тѣта! только побольше сахару.

— Да, да, известная ужъ у насъ лакомка.

Она прикоснулась къ шарiku электрическаго звонка, весьма удобно приспособленнаго къ висячей надъ столомъ лампѣ, и вошедшей по звонку горничной отдала приказаніе.

— Я могла теперь нѣсколько отлучиться отъ брата,—пояснила она:—вашъ докторъ былъ такъ милъ, что прислалъ обѣщанную сидѣлку. Она, какъ кажется, такая толковая и внимательная. Я ему такъ благодарна! Няня съ прочими людьми теперь обѣдаетъ; я и занялась опять съ нашей шалуньей.

— И—большая шалунья!—точно хвастаясь, подхватила Липочка.

— Ужъ чтó говорить; а выростешь—и шалости еще выростутъ.—Вы отъ Константина Дмитріевича?—обратилась она ко мнѣ.

— Отъ дяди Кости?—переспросила вострая племянница.

— Отъ дяди Кости,—подтвердила тѣта.—Только ты, душечка, не мѣшай намъ теперь. Ну, чтó, какъ рука его? Заживаетъ?

— Заживаетъ, надо думать; лихорадки, по-крайней-мѣрѣ, я уже не замѣтилъ.

— До свадьбы заживетъ!—брякнула Липочка.

— Это она все отъ няни перенимаетъ,—пояснила тѣта.

— До чьей свадьбы?—спросилъ я малютку.

— А до дяди Костиной.

— Съ кѣмъ?

— Да съ тѣтей Полей.

Меня слегка покорибило, и Полинѣа также готова была рассердиться.

— Онѣ тебя всякими глупостями набиваютъ!—сказала она.—Теперь, право же, не мѣшай намъ.—Такъ чтó же вы должны были передать мнѣ?

Я молча досталъ и подаль ей записку Усольцева. Едва взглянувъ въ нее, она вся вспыхнула, быстро пробѣжала ее разъ, пробѣжала и въ другой разъ. Краска на лицѣ у нея то угасала, то опять загоралась; записка въ рукахъ такъ и дрожала.

— И вамъ известны факты, о которыхъ здѣсь говорится?—какимъ-то гортаннымъ тономъ вымолвила она.

— Известны.

— Какіе же это факты?

Глаза ея просто впились въ меня. О, какъ онъ ей дорогъ! Желчь усиленной волной хлынула по моимъ жиламъ.

Вмѣсто отвѣта я посмотрѣлъ значительно на малютку.

Полинъка не замедлила тронуть опять электрическій звонокъ. Для каждой прислуги, какъ оказалось, имѣлся свой способъ звонить: на этотъ разъ явилась няня, на попеченіе которой и была сдана Липочка.

— Ну, что же? — еще неотступнѣе обратилась ко мнѣ Полинъка. — Прощу васъ ничего не скрывать отъ меня!

И я дѣйствительно ничего не скрывъ. Такъ-то я сдержалъ свое обѣщаніе Усольцеву — деликатно посвятить ее въ тайну! Съ какою готовностью помогъ я ему, лучшему своему другу, довести крестъ на Голгофу — чтобы тамъ распять его, да кстати принять еще и наслѣдство! И что же побудило меня къ тому? Не что иное, какъ любовь — это въ сущности самое возвышенное, самое святое чувство, пока къ нему не подмѣшается ревность, которая, какъ ядовое бродило, разомъ превращаетъ ее въ смертоносный адъ.

Какъ нерѣдко, однако, бываетъ, мое чрезмѣрное усердіе повредило мнѣ же. И по дѣломъ!

— Вы, конечно, ничего отъ себя не прибавили? — вибрирующимъ голосомъ спросила Полинъка.

— Ни слова.

— Но и не убавили?

Я невольно потупилъ глаза.

— Нѣтъ.

— Не хотѣли или не сдумѣли?

Въ голосѣ ея звучала даже не то враждебность, не то презрительность. И по дѣломъ мнѣ, по дѣломъ!

— Но все равно, — продолжала она, когда не дождалась отъ меня отвѣта. — Въ одномъ, я надѣюсь, вы мнѣ не откажете: не утаивать теперь отъ меня и тѣхъ обстоятельствъ, которые дознаешь еще вашъ слѣдователь? Да, впрочемъ, вотъ и онъ самъ.

На порогѣ стоялъ Когортовъ.

IV.

— Позвольте войти? — сказалъ онъ, короткими шажками приближаясь къ столу. — Я хотѣлъ васъ просить только, судариня, откомандировать мнѣ опять вашу Марью Панкратеву.

Полинъка взглянула на записку въ рукѣ своей и крѣпче ее сжала.

— Для чего?—спросила она.—Чтобы ее передопросить?

— Да-съ.

— А что же вы узнали? Что-нибудь новое объ Усольцевѣ?

— Можетъ быть, и о господинѣ Усольцевѣ.

— Что же именно? Говорите прямо. Я и такъ вѣдь уже во все посвящена.

— Во все-съ? Кѣмъ, позвольте узнать? самимъ господиномъ Усольцевымъ?

— Да, да. Не мучьте меня, пожалуйста!

— Но въ чемъ же онъ вамъ сознался?

— Въ чемъ?... Да вы меня опять допрашиваете?

Гордый взглядъ, которымъ она окинула его, ясно говорило, что выпытать у нея что-нибудь этимъ путемъ будетъ трудно.

Какой-то тайный замыселъ зародился вдругъ въ головѣ слѣдователя.

— А я сговорчивѣе васъ, — перешелъ онъ неожиданно на самый добродушный тонъ. — Я ничего отъ васъ не скрою. Первымъ дѣломъ я осмотрѣлъ перила въ домѣ господина Усольцева.

— И гвоздика не нашли?

— Къ сожалѣнію, нѣтъ! Новѣхонькія.

— А потомъ? допросили его человѣка?

— Да-съ, намекнулъ только легонько на нѣкоторыя неудобства, ожидающія его, въ случаѣ заперательства, — и тутъ же добылъ ножны къ кинжалу.

— Ну, а потомъ?

— Потомъ-съ такъ-же безъ затрудненія извѣстился о рандеу его барина съ покойною въ приснопамятный вечеръ уже послѣ клуба. Вамъ вѣдь и объ этомъ обстоятельствѣ тоже извѣстно?

— Извѣстно...

— Остается неразъясненною одна лишь статья: кто прислалъ на другой день пледъ его съ посыльнымъ? Вы, сударыня, или нѣтъ?

Полинъка медлила отвѣтомъ, явно колеблясь, что больше повредитъ Усольцеву: положительный или отрицательный отвѣтъ?

— Вы находите нужнымъ задуматься, — предупредилъ ее Когторовъ, — и это служить мнѣ уже достаточнымъ подтвержденіемъ факта. Засимъ, мнѣ нѣтъ уже надобности допрашивать опять вашу прислугу, и я могу немедленно принять свои мѣры.

— Какія мѣры? — вскрикнула Полинъка. — Говорите: какія мѣры? противъ Усольцева?

— Да-съ, для пресѣченія ему возможности уклониться отъ

суда. У меня набралась уже цѣлая серія фактовъ: кто послѣднимъ видѣлъ убитую?—господинъ Усольцевъ. Гдѣ?—и у себя, и у нея. Чье оружіе преступленія?—его же, Усольцева. Нѣтъ ли другихъ вещественныхъ доказательствъ?—есть: окровавленный плащъ его же. Нѣтъ ли знаковъ борьбы?—есть: оцарапанная ладонь. А въ наше время закономъ уже не требуется положительнаго признанія подсудимымъ самаго преступленія; если восвѣнныя улики достаточно убѣдительны, то и на основаніи ихъ можно осудить. Ему, понятно, дадутъ послѣднее слово; онъ скажетъ блестящую рѣчь; присяжные несомнѣнно будутъ тронуты, но также несомнѣнно вынесутъ обвинительный приговоръ.

Теперь я начиналъ постигать необыкновенную откровенность моего коварнаго слѣдователя: ошеломляющимъ своимъ дѣйствіемъ она должна была вызвать и необдуманную откровенность Полинки. Разсчетъ его оправдался, — да какъ! Вся олицетвореніе страха, бѣдная дѣвушка глядѣла на него во всѣ глаза. Но вотъ въ нихъ вспыхнулъ небывалый дикій огонь, обѣими руками прижала она къ груди записку Усольцева, какъ охранный талисманъ, и, глубоко переведа духъ, проговорила:

— А если найдется лицо, которое удостовѣритъ, что онъ не причесть?

— Кто же это можетъ удостовѣрить?—не вы ли?

— Я.

У меня даже сердце упало. Чтѣ это она! неужели, неужели?.. Нѣтъ, она хватается за соломинку!

Когортовъ съ торжествующимъ видомъ побѣдился на меня и досталъ свою записную книжку.

— Такъ вы были очевидцей?

— Была.

— Откуда-жѣ вы изволили видѣть?

— Изъ залы.

— Сами незамѣченныя?

— Незамѣченная.

— Чтѣ же вы видѣли?

— Видѣла, что онъ, только войдя въ переднюю, сейчасъ же удался.

— Предварительно, однако-жѣ, оцарапавшись?

— Да...

— Значить, она удержать его хотѣла, а онъ вырвался?

— Да...

— А кто же ее кинжаломъ-то хватилъ?

— Сама себя...

— Это вы тоже видѣли?

— Видѣла.

— И не помѣшали?

— Хотѣла помѣшать, но не успѣла. Только-что Константинъ Дмитріевичъ вышелъ, какъ въ рукѣ ея блеснулъ кинжалъ. Я бросилась отнимать. Между нами завязалась борьба—борьба на жизнь и смерть. Я уговаривала ее, просила, умоляла. Она все время защищалась молча. «Насильно вы меня не заставите жить!» разъ только вскрикнула она: «берегитесь! вѣдь я и васъ пораню». Это были единственные ея и послѣдніе слова. Она была сильнѣе меня, вывернулась вдругъ и побѣжала въ спальню. Я бросилась вслѣдъ. Но она успѣла уже нанести себѣ ударъ. Я этого не видѣла, я видѣла только сжатую въ рукѣ ея рукоятку, и мигомъ выдернула кинжалъ—выдернула, какъ оказалось, уже изъ раны—и кинула далеко въ сторону. Въ тотъ же мигъ она пала мертвою къ моимъ ногамъ. Чтѣ было послѣ—помню только какъ въ туманѣ. Кажется, что я наклонилась къ ней, звала ее, хотѣла приподнять; изъ груди ея хлынулъ фонтанъ крови; я опрометью убѣжала къ себѣ, заперлась на ключъ и зарылась въ подушки... Вотъ и все... Извините, господа, если я уйду,—я слишкомъ разстроена...

— Но вы подтвердите эти показанія и вашею подписью?—спросилъ Когортовъ.

— Да, да...

И ея уже не было.

Чтѣ ощущалъ я во время этихъ неожиданныхъ откровеній Полинки, проливавшихъ на дѣло совершенно новый свѣтъ, невозможно передать. Стараясь всѣми силами оттѣснить Усольцева отъ края грозившей ему пропасти, Полинка сама подошла къ ней такъ близко, что сорвись подъ ногою ея одинъ только намешекъ—и гибели ей не миновать. Мнѣ стоило большого труда сохранить передъ слѣдователемъ свое обычное спокойствіе духа.

— Ну, ребусъ-то совсѣмъ упростился,—сказалъ я:—все сводится къ самоубійству.

Когортовъ пытливо заглянулъ мнѣ снизу въ лицо, многозначительно сжалъ губы и молча уложилъ въ карманъ свою записную книжку.

— Да чтѣ же по-вашему?—спросилъ я:—она все отъ начала до конца выдумала?

— Зачѣмъ-съ отъ начала до конца? Допустила лишь нѣкоторую поэтическую вольность. *Variatio delectat!*

— Для краснаго словца?

— Нѣтъ, для милаго дружка. Согласитесь, Павелъ Алексѣичъ, что коли кто порѣшилъ разъ покончить съ собой и занесъ уже на себя оружіе, то едва ли станетъ держать оружіе на воздухѣ въ драматической позѣ столько времени, чтобы дать другому лицу подбѣжать да вырвать его у него изъ рукъ. Очевидно, что задача не такъ-то проста, и едва ли въ ней, какъ сказано, не двѣ, по меньшей мѣрѣ, неизвѣстныя.

— У васъ все ваша предвзятая идея! Что же вы полагаете теперь предпринять?

— А ужъ позвольте мнѣ до поры, до времени умолчать-съ: разомъ преподнесу вамъ разрѣшеніе въ наилучшемъ видѣ,— шутливо уклонился онъ и на-скоро простился, точно опасаясь, какъ бы я не вырвать у него еще какую-нибудь уступку.

Одно спасеніе ей: сейчасъ же отъ всего отречься!

Я пошелъ за прислугой и поручилъ просить Поликсену Семеновну выйти ко мнѣ только на пару словъ. Сначала послѣдовалъ отказъ; но послѣ вторичной, настоятельной просьбы, Полиньяка вышла.

Притворивъ за собою дверь, она мѣшкотно приблизилась ко мнѣ. Глаза ея глядѣли устало и строго: она почти совершенно оправилась отъ душевнаго потрясенія.

— Что вамъ угодно?—спросила она.

— Ради Бога, Поликсена Семеновна... откажитесь отъ вашихъ словъ!

— Зачѣмъ?

— Да вѣдь вы себя губите! Слѣдователь не довѣряетъ вашему показанію и сомнѣвается, чтобы Аглая Борисовна сама лишила себя жизни.

Полиньяка, какъ смерть, поблѣднѣла.

— Такъ не думаетъ ли онъ, что я?..

Она не могла выговорить ужасное.

— Да вы, Поликсена Семеновна (будемъ говорить прямо), задались мыслью спасти моего друга?

Она вспыхнула и забѣгала глазами по сторонамъ.

— Хоть бы и такъ!

— Такъ вѣдь вы жестоко ошибаетесь: вы и его не спасете, и себя-то погубите!

— Такъ что же, по-вашему, мы съ нимъ—сообщники?

— Я здѣсь не при чемъ. Слѣдователь же, дѣйствительно, намекнулъ на сообщничество. Такимъ образомъ, какъ видите, остается одно изъ двухъ: или Усолицеву одному погибнуть, или вамъ съ нимъ вмѣстѣ; такъ лучше-жъ ему одному.

Строгіе глаза дѣвушки восторженно засверкали.

— Такъ лучше ужъ вмѣстѣ! — сказала она и смѣло подняла на меня глаза. — Но вы-то, м-г Чердынскій, вы какую роль здѣсь играете? До сихъ поръ я васъ, признаюсь, уважала — уважала за ваше общественное положеніе, за ваши твердыя убѣжденія — слишкомъ, быть можетъ, твердыя и рѣзкія, но, повидимому, непоколебимыя. Теперь же что съ вами стало? Уже вчера вы неожиданно отказались вести судебное слѣдствіе по нашему семейному дѣлу. Меня удивила такая внезапная мягкость ваша, но я не могла вамъ не сочувствовать: вы убѣрали, что слишкомъ жалѣете насъ. Но если вы насъ жалѣете, то друга вашего вамъ, конечно, еще болѣе жалко? Вѣдь и насъ-то вы жалѣете больше изъ-за вашего друга? А въ невинности его вы, конечно, какъ и я, вполне убѣждены?

— Да...

— О, да, разумѣется. Онъ пишетъ мнѣ вотъ что только: «Положа руку на сердце, убѣряю васъ, что я ни передъ кѣмъ ни въ чемъ, ни *отъ* чѣмъ не повиненъ». Если же и мнѣ уже одного этого убѣренія его совершенно достаточно, то какъ же вы-то не стали бы ему вѣрить? И вотъ вамъ представляется такой прекрасный случай доказать на дѣлѣ вашу истинную дружбу: какъ прокуроръ, вы не только лучше всякаго другого можете способствовать выясненію этого темнаго дѣла, но имѣете и полную возможность руководить дѣйствіями столь послушнаго вамъ, молодого и не въ мѣру пылкаго слѣдователя, бросившагося, очевидно, по невѣрному слѣду. И что же? — тронули ли вы хоть пальцемъ въ пользу вашего друга? надоумили ли слѣдователя? Нѣтъ и нѣтъ! Вы омыли руки, и одно развѣ сдѣлали: изъ-за спины вашего подчиненнаго посовѣтовали мнѣ отречься отъ даннаго ему показанія, причемъ не скрыли отъ меня и его подозрѣнія противъ меня, — подозрѣнія, которое онъ сообщилъ вамъ, однако, совершенно конфиденціально, какъ своему начальнику. Не знаю, насколько это позволительно по закону; это вамъ лучше знать. Одно несомнѣнно: что вашимъ совѣтомъ мнѣ вы прямо вредили вашему другу. Что же это? Или вы, изъ жалости въ нему, до того растерялись, что поднимаете сами руку на него? Такъ, что ли?

Осыпанный такимъ стремительнымъ градомъ обвиненій, я молча только склонилъ голову, не смѣя ни возразить, ни поднять глазъ.

— Вы молчите? стало быть, такъ? — продолжала Полинъка. — Въ такомъ случаѣ, позвольте же вамъ отплатить за вашу жа-

лость: повѣрьте, мнѣ васъ еще во сто разъ болѣе жалко! Каково должно быть человѣку придти къ сознанию собственной немощи, когда онъ до тѣхъ поръ нещадно громилъ всякую человеческую слабость?.. Извините меня, Павелъ Алексѣевичъ, за мою горячность...—вдругъ прервала себя Полинъка, смягчая голосъ.—Я вовсе вѣдь не призвана читать вамъ мораль, и даже (въ голосѣ ея зазвенѣла точно насмѣшливая нотка) должна бы быть вамъ благодарна—искренне благодарна за то, что вы сблизили насъ съ вашимъ другомъ скорѣе, чѣмъ сошлись бы мы съ нимъ при другихъ условіяхъ.

Какъ-бы смутившись, однако, отъ этого новаго своего признанія, она тутъ же поспѣшно спросила:

— Вы, вѣдь, не имѣете больше ничего мнѣ сказать?..

— Ничего...—пробормотала я.

По шелесту платья и стуку двери я замѣтилъ, что она уже удалилась.

V.

Что было со мною, когда я теперь выбрался на улицу! Я зналъ только, что я уничтоженъ, уничтоженъ и въ прошедшемъ своемъ и въ будущемъ, и въ ушахъ моихъ назойливо звучали слова Полинъки:

«Каково должно быть человѣку придти къ сознанию собственной немощи, когда онъ до тѣхъ поръ нещадно громилъ всякую человеческую слабость?»

О, если бы все этимъ и ограничилось! Жалко-то бѣдненькихъ, жалко, но они, такъ ли, сякъ ли, нѣкоторую кару заслужили. За что же я, однако, клеймилъ иныхъ подсудимыхъ «мошенниками» и «ворами» переднимъ числомъ? Нѣкоторыхъ же вѣдь потомъ оправдали и, слѣдовательно, по суду не признали ни мошенниками, ни ворами; а эпитеты, между тѣмъ, были уже произнесены и, конечно, нанесли извѣстный моральный и матеріальный вредъ формально-оправданнымъ?

Имѣлъ ли я также по совѣсти право вторгаться въ частную жизнь подсудимыхъ или даже просто свидѣтелей, и разоблачать такія подробности, которыя, не относясь прямо къ данному случаю, не могли не поставить впоследствии подсудимаго или свидѣтеля въ фальшивое положеніе къ семьѣ и обществу?

Не было ли разъ и такого случая, что, на основаніи довольно эфемерныхъ данныхъ, я продержалъ человѣка нѣсколько мѣсяцевъ въ заключеніи, а въ концѣ-концовъ самъ долженъ

былъ отказаться отъ обвиненія? Между тѣмъ, пребываніе въ сырой тюрьмѣ уже подрывало здоровье заключеннаго, разстроило его общественный и семейный бытъ: онъ не только лишился службы, но и жены, которая съ горя сошла въ могилу, а дѣти его, оставшись безъ призора, обратились въ уличныхъ попрошайекъ. Насколько могла вознаградить его та небольшая сумма, которою я потомъ добровольно помогъ ему?

И въ чемъ же весь корень зла? Въ моемъ пресловутомъ принципѣ: «Лучше упечь десять невинныхъ, чѣмъ упустить одного виновнаго!» О, я не понималъ этого буквально; я, можетъ быть, снизошелъ бы даже на такую смягченную формулу: «Лучше упечь одного невиннаго, чѣмъ упустить десять виновныхъ». А если бы этимъ упеченнымъ невиннымъ оказался именно я? Можетъ быть, я и тутъ покорился бы принципу; но дѣло коснулось одного существа, которое мнѣ вдругъ стало дороже всего на свѣтѣ — и принципъ мой разнесло, какъ вѣтромъ, на мелкія пылинки! Я не только не въ силахъ выполнить свой гражданскій долгъ — я полусознательно чуть вѣдь не предалъ своего друга! Зачѣмъ же мнѣ было востановлять противъ него Полиньюку подробностями его свиданія съ Аглаей Борисовной? Не совѣтовалъ ли я ей отказаться отъ ея показанія, которое могло бы послужить въ его пользу? А главное: удайся мнѣ поколебать ея рѣшимость, я тутъ же, кажется, готовъ былъ упасть къ ея ногамъ... Подъ дѣйствующія статьи XV тома прегрѣшенія мои, правда, не подходятъ, для обыкновеннаго суда они неумовимы; но передъ судомъ моею собственной совѣсти они вырастаютъ въ грозное обвиненіе, и что могу я сказать въ свою защиту?..

Меня вдругъ окликнули по имени. По верблюжьему хребту я узналъ перебѣгавшаго ко мнѣ черезъ улицу Когортова. Взглянувъ же ему въ лицо, я опять усумнился: онъ ли то? — до такой степени безстрастное лицо горбуна было искажено отчаяньемъ.

— Что съ вами, Ахилъ Ивановичъ? — невольно спросилъ я его. — Здоровы ли вы?

— Не повдоровится... — глубоко вздохнулъ онъ. — Разъ въ жизни счастье улыбнулось... Я до послѣдней минуты думалъ, что она только шутитъ. «Вы, говоритъ, видѣли меня въ трагическихъ роляхъ? вѣдь, играю я вообще недурно? Но замѣтили ли, говоритъ, что послѣдній актъ у меня выходитъ всегда еще лучше другихъ? Это оттого, говоритъ, что къ концу я приберегаю лучшія свои силы. Всякій смертный долженъ заблаговременно приготовиться къ смерти, — изрекъ, молъ, одинъ великій мудрецъ, или, если не изрекъ, то долженъ былъ бы изречь, ибо конецъ —

всему вѣнецъ. И я, говорить, въ видѣ опыта, умираю уже тысячу разъ. Не нынче, такъ завтра, мнѣ придется же разыграть и свой собственный пятый актъ? И разыграю я его, надѣюсь, съ тактомъ и экспрессіей, высоко-благородно, и притомъ безъ утрировки. Вы сами въ томъ убѣдитесь и будете мнѣ аплодировать—не въ ладоши, такъ хоть мысленно. А теперь, говорить, до пріятнаго свиданія! Вѣдь гдѣ-нибудь мы съ вами еще пріятно да свидимся—не здѣсь, подъ луной, такъ въ надзвѣздномъ краю? Какъ ожидать, что съ этой шуткой на губахъ она въ самомъ дѣлѣ тутъ же въ надзвѣздный край отлетитъ?

— Чтѣ вы такое говорите?—спросилъ я.—Васъ, право, въ толкѣ не возьмешь. И то, здоровы ли вы?

Онъ, не слушая меня, продолжалъ:

— Не успѣлъ я, знаете, и съ лѣстницы сойти, какъ служанка назадъ позвала. Представьте: уже отлетѣла! она была еще тепла, пальцы еще сжимали стеклянку съ ядомъ, но всѣ старанія наши возвратить ея къ жизни были тщетны. И живущій на одной площадкѣ съ нею докторъ, котораго позвали, посмотрѣвъ на стеклянку, прямо объявилъ, что взятки гладки. Вотъ извольте получить,—закончилъ горбунъ, подавая мнѣ какую-то бумагу:—на столѣ у нея нашелъ. По-французски написано: лучше меня разберете.

Я взглянулъ на подпись: «*Leontine de Nacre*», — и точно скорупа спала съ глазъ моихъ.

— А знаете ли вы, — сказалъ я, — зачѣмъ она порѣшила съ собою?

— Зачѣмъ?

— Зачѣмъ, что ей другого исхода не оставалось: вѣдь это она убила Кудряшеву!

— Не можетъ быть! съ чего вы взяли?

— А вотъ, зайдите сейчасъ ко мнѣ, прочтемъ вмѣстѣ—убѣдитесь.

Мы были въ нѣсколькихъ шагахъ отъ моей квартиры. Догадка моя на сей разъ вполне оправдалась.

«Если я умираю,—начиналось письмо,—то, конечно, не по своей охотѣ: «*C'est la fatalité!*». Я думала расчитаться съ соперницей, а между тѣмъ...

«Если вы, господа, допросите Усольцева объ его отношеніяхъ ко мнѣ, то онъ вамъ хоть подъ клятвой подтвердить, что между нами все давно кончено; мы разошлись съ нимъ самымъ мирнымъ образомъ. Гарриксъ, какъ извѣстно, декламировалъ алфавитъ съ такимъ чувствомъ, что трогалъ до слезъ. И Усольцевъ—

большой мастеръ играть на человѣческихъ нервахъ. Но онъ все же не на столько актеръ, чтобы провести настоящаго актера. Я не могла не замѣтить, что онъ сталъ какъ-бы тяготиться мною. А можетъ ли быть для женщины что-либо горше, особенно если она сама еще не остыла? Но я слишкомъ дорожила собою и добровольно предложила ему свободу, взявъ съ него только слово: не полюбить другой — развѣ что на всю жизнь, законнымъ порядкомъ. Признаюсь, однако, что я не упускала его изъ виду. Чѣмъ прикажете дѣлать! Любовь! Сначала казалось, что онъ въ самомъ дѣлѣ рѣшился сдѣлаться семьяниномъ. О, какъ ревновала я его къ этой счастливцѣ! Но я читала уговоръ — и держалась въ тѣни. Вдругъ оказывается, что избранница его выходитъ за другого, а онъ — онъ продолжаетъ играть ея селадона! По крайней мѣрѣ, онъ, что дальше, то чаще бывалъ у нихъ. Жила у нихъ въ домѣ, правда, еще сестрица ея мужа, но такая молоденькая, такое дитя, чѣмъ я ее и въ счетъ не могла брать. Не разъ уже навѣдывалась я къ нему, чтобы объясниться; но всегда онъ былъ въ отлучкѣ, а гдѣ? — у Кудрашевыхъ. Въ злополучный вечеръ, какъ я дознала, они опять должны были встрѣтиться въ клубѣ. Сама же я, по долгу службы, должна была съ подмостковъ забавлять публику въ роли счастливой jeune première! Чаша долготерпѣнія моего переполнилась. Прямо изъ театра я велѣла вести себя къ нему...

«Вы, можетъ быть, спросите: какъ это меня у него никто не замѣтилъ? Но когда я поднималась по лѣстницѣ, то у швейцара были гости: изъ коморки его, подъ лѣстницей, доносились веселые голоса и звонъ стакановъ. Поднявшись вверхъ, я звоню; звоню нѣсколько разъ. Тутъ припоминаю, что слугу его пушмами не разбудишь, когда онъ подвыпьеть, — чѣмъ случается съ нимъ ровно семь разъ на недѣлѣ. Стучу въ дверь — дверь подается. Очевидно, что этотъ гуляка — въ числѣ гостей швейцара и, изъ лѣни или просто по безпечности, не потрудился замкнуть дверь.

«Вхожу въ кабинетъ; но огня не зажигаю: полусвѣтлая лунная ночь...

«Вдругъ — шаги въ передней. Вѣрно, слуга. Да, онъ; но не одинъ: кто-то съ нимъ говоритъ, и говоритъ дивантомъ, стало быть — не мужчина.

«Неужели она? О, коварный! Такъ-то ты отъ нея отрекся?

«Я ретируюсь въ спальню. Здѣсь, притаясь за полурастворенною дверью, можно слѣдить за всѣмъ, чѣмъ дѣлается въ кабинетѣ.

«Впередъ входитъ слуга и зажигаетъ на столѣ передъ кушеткой лампу. За нимъ входитъ молодая дама. Такъ и есть, она!

«Слуга уходитъ. Она остается одна. По-крайней-мѣрѣ, ей такъ кажется—кажется, что ее никто не видитъ, что ей не къ чему притворяться, и вотъ она вся отдается волнующимъ ее чувствамъ. То присядетъ на край кушетки, то привскочитъ и пробѣжитъ раза два взадъ да впередъ по комнатѣ; и размахиваетъ руками, и сверкаетъ глазами, и бормочетъ какія-то безсвязныя слова, точно готовится къ роли.

«Но вотъ звонятъ. Она живо гаситъ лампу и присѣдаетъ опять на кушетку.

«Входитъ самъ Усольцевъ. Онъ, за темнотою, ее не видитъ и собирается зажечь свѣчу. Она окликаетъ его. Онъ, видимо, озадаченъ, стало-быть, не ожидалъ ее. Но она проситъ его не зажигать огня, и онъ, не исполнивъ своего намѣренія, подходитъ и подсаживается къ ней. А она такъ хороша, о, какъ хороша! И луна, пробившись сквозъ цѣпты въ окна, заливаютъ ее такимъ магическимъ свѣтомъ. И вотъ она беретъ его за обѣ руки....

«Сердце мое готово разорваться, я боюсь съ ума сойти! — Убить бы ихъ обоихъ на мѣстѣ! — Я озираюсь кругомъ: лунный лучъ свользигъ по стѣнѣ около меня и играетъ на рукояткѣ кинжала. Я беру его со стѣны, и ножны съ шумомъ падаютъ на полъ...

«Къ счастью своему, онъ въ это время вырывается изъ ее рукъ, вскакиваетъ и зажигаетъ свѣчу. Она, конечно, — въ слезы. Но разсудокъ у него взялъ уже верхъ надъ минутнымъ чувствомъ, и, давъ ей напиться воды, снабдивъ ее на дорогу пледомъ, онъ ее деликатно, но безпощадно выпроваживаетъ.

«Но чтó это: ужели онъ все-таки поддастся? Такъ и есть! Она, прощаясь, о чемъ-то его умоляетъ, и онъ, какъ-бы нехотя, беретъ со стола шапку и идетъ съ нею. Несчастный!

«Сунувъ кинжалъ въ муфту, я за ними, разумѣется, по пятамъ. Они садятся въ сани, ѣдутъ; я на углу сажусь въ другую и слѣдую ѣздали. Они останавливаются; я также схожу съ саней. Они отмыкаютъ домовую дверь (у нея, видно, съ собою ключъ), скрываются въ подъездѣ, поднимаются по лѣстницѣ, входятъ въ квартиру; но ни одной двери не даютъ себѣ труда замкнуть за собою, и я свободно пробираюсь за ними шагъ за шагомъ...

«Не въ силахъ рассказывать то, чтó произошло дальше...

«Я прижалась куда-то въ уголъ: они меня не замѣтили. До

меня ли нѣ было! Онъ опрометью бросился отъ нея; она за нимъ слѣдомъ; но я накидываюсь на нее свади, обвиваю ее станъ: «Ни шагу дальше!» Несчастная, вздумала сопротивляться, а у меня былъ кинжалъ...

«Пришла я въ себя тогда лишь, когда уже стояла надъ трупомъ. Впрочемъ, и тутъ я была какъ въ горячкѣ, какъ въ туманѣ. Прежде всего заговорило чувство самосохраненія.

«Я — убійца! Вонъ, вонъ съ уликой, съ кинжаломъ!

«Я закидываю его далеко на печь.

«Смотрю на руки: всѣ въ крови! Голова у меня опять кружится.

«Хватаю съ полу какой-то платокъ и съ омерзѣніемъ вытираю руки.

«Вдругъ — что это? да это не платокъ, это пледъ Усольцева!

«А по пледу сейчасъ его узнаютъ и сочтутъ еще за убійцу... Надо взять съ собой...

«Разъ совершивъ ужасное дѣло, надо и концы скрыть: осторожно выбираюсь вонъ, тихонько защелкиваю позади себя выходную дверь.

«Не стану распространяться объ угроженіяхъ совѣсти, которыя въ началѣ, въ первомъ чадѣ преступленія, зашевелились во мнѣ смутно, а затѣмъ, по прибытіи домой, овладѣли мною съ полною силой. Я такъ и думала, что помѣшаюсь. Но вы, господа, уже сотни разъ, конечно, выслушивали убійцъ; терзанія ихъ однѣ и тѣ же. Скажу только, что на другое утро и на меня нашла неодолимая манія всѣхъ моихъ предшественниковъ: мнѣ, во что бы то ни стало, надо было узрѣть собственными глазами свою жертву. Какъ объяснить это безумное желаніе?

«Моя крайняя дерзость была мнѣ лучшей охраной. Но чтобы исполнѣ гарантировать себя, да встать имѣть и самыя свѣдѣнія о вашихъ розыскахъ, я придумала небывалую поправку; и вы мнѣ повѣрили, господа, и даже... Но довольно объ этомъ.

«Что я сдѣлала съ кровавымъ пледомъ — вы знаете. Вымыть его у себя — было выше силъ моихъ; оставить его у себя — тѣмъ болѣе. И вотъ я отослала его съ носильнымъ обратно къ Усольцеву: пусть виновникъ также помучится! Что стануть доискиваться, кто послалъ, — я не боялась: онъ навѣрное не проронитъ ни словечка о своемъ компрометирующемъ свиданіи съ покойной.

«Вотъ и все: для васъ довольно, а мнѣ — пора!

«Уважаю, господа, мою послѣднюю просьбу — просьбу, если угодно, тщеславной актрисы, желающей и по смерти со-

хранить наружный decorum: не велите вскрывать моего трупа! Оно было бы и безцѣльно: синильная кислота слѣдовъ не оставляетъ».

Я читалъ вслухъ. Богортовъ слушалъ, не отрывая отъ меня глазъ.

— И только? — точно разочаровавшись, вымолвилъ онъ, когда я дочелъ до конца.

— А вамъ чего-жъ еще? — спросилъ я. — А! понимаю: о васъ самихъ ни слова?

Онъ слегка покраснѣлъ.

— Не то, чтобы...

— Ну, а все же? Впрочемъ, слово есть: «и вы мнѣ повѣрили, господа, и *даже*»... Вотъ это «*даже*» въ вашу пользу.

— Такъ вы думаете, что, можетъ-быть, она и въ самомъ дѣлѣ?... Да кто этихъ барынь разберетъ! Богъ съ ней. А послѣднюю-то ея просьбу: чтобы тѣла не вскрывать, — все-таки можно будетъ, я думаю, уважить?

— Уважимъ — для васъ собственно. А что, Ахиллъ Ивановичъ, ваша хваленая теорія предвзятыхъ идей?

— Да что говорить! Провалилась съ трескомъ. Да, впрочемъ, теорія-то развѣ моя только, а и не ваша? Оба мы съ вами опростоволосились, Павелъ Алексѣичъ. Одна надежда, что вотъ вы выработаете намъ новую теорію...

— Не надѣйтесь на меня, — отвѣчалъ я. — Я схожу тоже со сцены.

— Батюшка, Павелъ Алексѣичъ! что вы говорите?

— Лучше въ-время самому сойти, чѣмъ послѣ слетѣть головой внизъ.

— Что вы! что вы! Перекреститесь! Неправда? Скажите, что неправда.

— Сущая правда.

— Да какъ же мы безъ васъ? Вѣдь вы у насъ сила, Святотеръ-богатырь: небомъ и землею ворочаете.

— То-то, что время моей силы прошло — и прошло, къ счастью, безвозвратно. До Святогора мнѣ далѣко; но, какъ и онъ, я пережилъ себя и самъ ложусь въ гробъ, самъ закрываю себя крышкою гроба. Но однимъ я его все-таки сильнѣе: не стану, какъ онъ, по-пусту рваться изъ гроба, взывать опять къ жизни...

....Вѣдь не хотѣлъ взывать—а воззвать!

Значить, тогда лицемѣрилъ—даже передъ самимъ собою?

Нѣтъ, я похоронилъ себя совершенно искренно: вышелъ въ отставку и, какъ медвѣдь въ своей берлогѣ, замкнулся въ небольшой спальнѣ своего деревенскаго домика и предался зимней спячкѣ. Не только знакомствъ не было у меня—я ничего даже не читалъ, не бралъ даже ни разу газеты въ руки. Одна мысль о современности наводила на меня дрожь и тошноту. Мысли мои стали бродить отрывочнѣе, лѣнивѣе; наконецъ, совсѣмъ затихли, и умомъ моимъ овладѣла полная летаргія. Долго-ли тянулась она—я не отдавалъ себѣ отчета; я догаралъ, какъ послѣднее масло въ лампадѣ, безъ вспышки, все тусклѣе, тусклѣе, пока не иссякла бы послѣдняя капля...

Но время взяло свое; весна и деревня оказали также свое дѣйствіе: я сталъ исподволь опять оживать; а письмо отъ Усольца сдѣлало остальное.

Что же было въ этомъ письмѣ.

Содержаніе письма очень просто, совсѣмъ просто. Все могло быть сведено къ тому, что, по разсѣченіи Леонтиною гордіева узла процесса Кудряшевыхъ, вопросъ о виновности кого бы то ни было изъ прочихъ заинтересованныхъ лицъ упразднился самъ собою; благодаря леченію электричествомъ, къ которому, по настоянію Полиньки, обратились наконецъ, состояніе Кудряшева въ послѣднее время улучшается: онъ начинаетъ какъ будто нѣсколько понимать, что говорить съ нимъ, хотя языкомъ и всѣми парализованными частями владѣть по-прежнему слабо; надѣяхъ Полинька везетъ его за границу, гдѣ, можно надѣяться, онъ совсѣмъ оправится, а по возвращеніи ихъ домой, въ Петербургъ имѣетъ быть «великое торжество: бракосочетаніе нѣкоего молодого человѣка Константина Дмитріевича Усольца съ нѣкою дѣвицею Поликсеною Семеновною Кудряшевою». Вотъ и все. Но какимъ свѣтлымъ счастьемъ звучала каждая нота!

Самъ Усолецъ болѣе ничего не писалъ; но послѣ его подписа стояло другимъ, женскимъ почеркомъ слѣдующее:

«Вы ему, пожалуйста, не вѣрьте: упоминаемое имъ торжество имѣетъ быть, во-первыхъ, никакъ не ранѣе Рождества, когда имъ минетъ восемнадцать лѣтъ, и во-вторыхъ, лишь подъ условіемъ, что братъ настолько поправится, что не будетъ уже во имъ нуждаться. Если все это состоится, то можемъ ли мы надѣяться, добрыйшій Павелъ Алексѣевичъ, что вы не откажетесь присутствовать при торжествѣ? Имѣ, главнымъ образомъ, хотѣ-

лось бы убѣдиться во-очію, не помогъ ли вамъ мой совѣтъ—помните—отвѣдать поэзіи природы? Для меня-то теперь жизнь, и безъ природы, гдѣ бы то ни было—одна поэма. Сама даже пустилась въ стихотворство—пока только въ переводное, и для образчика вотъ вамъ одно изъ изреченій Лафатера моего перевода: «Отъ умирающихъ—жить, отъ живыхъ—умирать научайся.»

«Впрочемъ, съ этой сентенціей я не совсѣмъ согласна, или, лучше сказать, нахожу ее не вполне точною: жить можно научиться и отъ живыхъ. Пріѣзжайте, посмотрите на насъ и—берите примѣръ. Мы положительно на васъ разчитываемъ.»

Тонкое чутье женскаго сердца подсказало ей, что отверженный ею черствый эгоистъ, въ отчаяніи, превратился въ заклѣтаго мизантропа, и, полная своего новаго счастья, она, все уже ему простивъ, сама обратилась къ нему съ словомъ утѣшенія и ободренія...

В. ПѢ—ВИЧЪ.



ДАВНОСТЬ СЛАВЯНСКОЙ ИДЕИ

ВЪ РУССКОМЪ ОБЩЕСТВѢ.

- Е. Карнович*: Объ участіи Россіи въ освобожденіи христіанъ отъ турецкаго
ига (От. Зап. 1878).
—*В. Ламанскій*: Россія уже тѣмъ полезна славянамъ, что она существуетъ
(Братская Помощь, 1876).
-

Въ послѣдніе годы такъ много говорилось въ нашей литературѣ о «славянской идеѣ» и нашемъ «призваніи» ее осуществить, что многіе не только твердо увѣровали въ это призваніе, но и строго укоряли, даже зло подсмѣивались надъ тѣми, кто обнаруживалъ эту вѣру лишь въ слабой степени или думалъ, что въ нашемъ нынѣшнемъ положеніи (матеріальномъ, умственномъ и общественномъ) ее осуществить невозможно. Первые признаки этой тенденціи обнаружались еще во время герцеговинскаго возстанія; въ сербскую войну тенденція эта выросла съ отправленіемъ добровольцевъ, допустила потомъ нѣкоторые сомнѣнія въ нашей общественной готовности къ исполненію призванія, наконецъ, дошла до апогея во время объявленія войны, и особенно во время побѣдъ. Намъ не разъ случалось говорить объ этомъ движеніи, и указывать, что въ немъ было сочувственнаго и разумнаго, и что неразумнаго и фантастическаго. Добраго слова отъ нашей воинствующей печати мы не слыхали, но думаемъ еще разъ возвратиться къ тому же предмету, по поводу указанныхъ выше статей.

Положеніе вопроса въ нашей печати было очень странное. Самый вопросъ въ томъ размѣрѣ, какъ онъ теперь изображался (по прежнимъ славянофильскимъ образцамъ), необозримо обширенъ; собственно говоря, это есть ни болѣе, ни менѣе какъ водвореніе новой цивилизаціи, создаваемой славянствомъ, подъ предводительствомъ и ближайшимъ руководствомъ русскаго народа (политическая свобода славянства подразумѣвается). Но воинствующая печать не усумнилась приступить къ разрѣшенію этого вопроса съ самыми умѣренными средствами. Въ самомъ дѣлѣ, если перебрать все, что было написано у насъ по поводу южно-славянскихъ дѣлъ и русско-турецкой войны, то результатъ окажется весьма прискорбный: до сихъ поръ нѣтъ положительно ни одной «книги», которая бы разъясняла дѣло для публики, — лишь нѣсколько, три-четыре, брошюры, стоящихъ вниманія, — нѣсколько газетныхъ статей, написанныхъ съ знаніемъ южно-славянскихъ отношеній, — нѣсколько журнальныхъ статей; а затѣмъ — безконечная воинственная декламація; безграмотные переводы французскихъ и нѣмецкихъ книгъ о болгаряхъ и черногорцахъ; плохія корреспонденціи съ театра войны. Двѣ-три попытки поставить вопросъ во всей широтѣ его значенія относительно нашего общественнаго состоянія, должны были прекратиться. — Могутъ сказать, что совершеніе исторической задачи не нуждается въ литературѣ: книги напишутъ другіе, мы переведемъ ихъ по-аккуратнѣе; а что у насъ не было корреспондентовъ, какъ англійскіе или американскіе, такъ это потому, что наша печать не имѣетъ такихъ громадныхъ денежныхъ средствъ, какими тѣ располагались и съ помощью которыхъ могли всюду быть, посылать громадныя телеграммы и т. п. Но въ томъ и дѣло, что безъ широкой и независимой литературы невозможно обойтись для историческаго призванія: литература есть ни болѣе, ни менѣе какъ мѣрка общественной инициативы, а вопросы, предполагаемые для нашего рѣшенія, таковы, что рѣшить ихъ нѣтъ никакой возможности, когда литература, или общественная инициатива, — находится въ томъ положеніи, какъ теперь.

Исторія дѣлается не въ два-три года. Два-три года могутъ привлечь на ту или другую задачу народныя энергіи, могутъ вычеркнуть изъ исторіи что-нибудь отжившее, чему предстояло рухнуть; они могутъ увлечь и ослѣпить современниковъ шумными событіями, громомъ побѣдъ, — но они не устраняютъ медленной работы исторіи, не уничтожаютъ удѣльнаго вѣса народовъ, который измѣряется ихъ внутреннимъ развитіемъ, образованностью, и отражается въ литературѣ. Это внутреннее развитіе не замѣняется

и не дѣлается лишнимъ отъ военнаго торжества; мы перешли Балканы, но внутренній бытъ можетъ остаться тотъ же; въ два года мы освободили болгаръ, но въ нѣсколько десятковъ лѣтъ мы можемъ потерять тѣ выгоды, тѣ матеріальныя и нравственныя связи, на которыя можемъ рассчитывать для своего политическаго обезпеченія, — потому что и въ матеріальномъ развитіи, и въ образованности насъ могутъ пересилить въ средѣ болгаръ вліянія другихъ народовъ. Можно матеріальной силой уничтожить чужую матеріальную власть и освободить родственное племя; но матеріальная сила ничего не сдѣлаетъ противъ чужихъ умственныхъ и культурныхъ вліяній, которыя могли бы считаться для насъ и для самихъ славянъ разъединяющими и вредными. Съ ними можно бороться только тѣмъ же оружіемъ. Фактъ единоплеменности и единовѣрія даетъ намъ впередъ большое преимущество; но — увѣ, — его можно потерять. Не говоря о нѣмецкомъ славянствѣ, которому мы до сихъ поръ мало помогли въ этомъ отношеніи, у насъ не одинъ разъ жаловались, что у сербовъ княжества господствуетъ австрійская политика и образованность, что въ самой Черногоріи, этой патріархальной и абсолютно славянской Черногоріи, начинались французскія симпатіи. У болгаръ — намъ предстоитъ сохранить и усилить солидарность, или увидѣть, что она ослабѣваетъ и теряется.

Наша литература, которой предстояло бы объяснять обществу свойство совершавшагося явленія, дошла до такого состоянія, что въ послѣдніе два-три года требовалось доказывать, что изъ-за войны намъ вовсе не слѣдуетъ перестать думать о нашихъ внутреннихъ вопросахъ, что, не говоря о дальнѣйшихъ результатахъ, внутренніе недостатки могутъ роковымъ образомъ отражаться на самой войнѣ, что прочный успѣхъ «историческаго призванія» заключается въ силѣ общественнаго сознанія и самодѣятельности... Воинствующая печать ничего не слухала. Писатель, близко знакомый съ положеніемъ славянскихъ дѣлъ и искренно желавшій освобожденія, рѣшился говорить серьезно: но онъ долженъ былъ замолчать, и рьяные публицисты, должно быть, этому обрадовались, — потому что его слова и имъ были не по вкусу. Суровый сатирикъ давалъ рядъ мрачныхъ разсказовъ; ихъ читали и не хотѣли понимать. Печать продолжала воинственные клики и диамрамбы. Она бралась говорить за все общество, за цѣлый народъ, — хотя очень знала, что не имѣетъ на то ни малѣйшаго права, знала, что говорить далеко не все, а иногда вовсе не то, что думаетъ общество. Счасть ее за выраженіе лучшихъ мыслей

общества было бы смѣшно. Спорить противъ нея было излишне, а въ нѣкоторыхъ особенныхъ случаяхъ и невозможно.

Такимъ образомъ, «славянская идея» очутилась въ рукахъ людей, для которыхъ была вовсе не серьезнымъ вопросомъ, а поводомъ къ воинственному азарту, которымъ приобрѣталась выгодная популярность въ толпѣ. Люди, занявшіеся проповѣдью «славянской идеи», часто только теперь узнавали объ ея существованіи, или еще недавно дѣлали изъ нея предметъ для остроумія, или, наконецъ, бывали къ ней абсолютно равнодушны. Теперь она выступала на первый планъ: она была наше знамя; «Европа» (не разбирая того, какая?) была намъ врагъ. Съ претензіей быть глашатаями національнаго принципа, они только и говорили, что о широкихъ политическихъ и національныхъ предметахъ, и обвиняли въ равнодушіи (и, надо было догадываться, въ недостаткѣ патриотизма) тѣхъ, кто настаивалъ на другой сторонѣ дѣла. Надо прибавить, къ сожалѣнію, что люди, издавна изучавшіе славянской вопросъ, настоящіе славянофилы, не позаботились выдѣлить себя отъ этихъ новоявленныхъ союзниковъ, и своимъ молчаніемъ, или очень неполнымъ выраженіемъ своихъ мыслей, давали поводъ думать о солидарности ихъ съ этими союзниками.

Понятно, что при этомъ отношеніи «литературы» къ предмету, она не могла выяснить его, и дѣйствительно не выяснила ни нашихъ междуславянскихъ отношеній, ни внутренняго основанія нашего общественнаго интереса въ послѣдніе годы, ни потребностей общества, ни нужды самаго дѣла. Когда сдѣланы были попытки поставить вопросъ серьезнымъ образомъ, воинствующая печать предпочла не замѣтить этой постановки, обойти молчаніемъ крупныя возраженія, какія дѣлались ей самой, и все пошло по прежнему. Не мудрено, что людямъ, желавшимъ поставить иную точку зрѣнія, оставалось бросить вопросъ, о которомъ трудно было говорить искренно и серьезно, или говорить о немъ въ другомъ мѣстѣ.

Это положеніе вещей было, впрочемъ, естественно. При особенныхъ условіяхъ нашей печати всего легче было высказаться именно этимъ, а не другимъ ея элементамъ, воинственному азарту, а не критикѣ, политическимъ фантазіямъ, а не существеннымъ запросамъ времени. Внѣшній успѣхъ воинствующей печати объясняется жгучимъ интересомъ событій; но обиліе писаній въ ея стилѣ свидѣтельствуетъ, — конечно, не о политической серьезности той доли общества, которой нравятся эти писанія, и которая ихъ производитъ. Масса руководилась непосредствен-

нимъ чувствомъ, инстинктивно понимала серьезное значеніе событій, искренно сочувствовала лучшимъ сторонамъ дѣла, — но всего скорѣе не углублялась въ теоретическія соображенія своихъ публицистовъ, не думала принимать ихъ слишкомъ серьезно (какъ предполагаютъ сами публицисты). Мы увѣрены напротивъ, что эти теоретическія соображенія будутъ сданы въ архивъ, какъ только для литературы явится возможность поставить вопросъ съ болѣею критикой.

Въ послѣднее время намъ пріятно было встрѣтить трудъ, написанный для историческаго разъясненія нашего отношенія къ восточному вопросу и балканскому славянству. Статьи г. Карновича объ участіи Россіи въ освобожденіи христіанъ отъ турецкаго ига, успѣли уже вызвать весьма недружелюбныя нападенія съ точки зрѣнія распространенной теперь теоріи, но это не мѣшаетъ намъ признать за ними достоинство трезваго отношенія къ предмету, пониманіе котораго у насъ такъ часто затемнялось или искреннимъ, но одностороннимъ идеализмомъ, или (въ послѣднее время гораздо чаще) самодовольнымъ и неискреннимъ фантазерствомъ. Статьи г. Карновича уже подверглись строгимъ осужденіямъ, но критикѣ серьезной слѣдовало бы увидѣть, что въ нихъ есть нѣчто очень заслуживающее вниманія. Мы, напротивъ, считаемъ ихъ явленіемъ благопріятнымъ, какъ противоязъ словесному неискреннему фразерству, которому полагать предѣлъ становится необходимымъ. Наше внѣшнее участіе въ судьбѣ восточныхъ христіанъ и балканскаго славянства вовсе не нуждается въ поддѣлкѣ исторіи и «національнаго призванія»; эта поддѣлка должна быть разоблачена, потому что сбиваетъ съ толку людей неподготовленныхъ и увеличиваетъ массу фальшивыхъ представленій, которыхъ у насъ и безъ того слишкомъ много въ обращеніи.

Г. Карновичъ начинаетъ съ того, что выражаетъ нѣкоторое сомнѣніе въ стойкости «историческихъ задачъ» и «предназначеній». Правда, говоритъ онъ, что иные народы въ теченіи своей исторіи какъ будто оставались вѣрны одному извѣстному направленію; за то у другихъ совершались иной разъ событія, которыхъ никакъ невозможно было бы ожидать по ихъ прошедшему. Съ другой стороны, народныя понятія, т.-е. существенное содержаніе народной жизни, несомнѣнно мѣняются, такъ что на разстояніи нѣсколькихъ поколѣній прежнія «незыблемыя» основанія становятся устарѣлыми, невозможными и затѣмъ дѣйствительно исчезаютъ. Придумать «историческое предназначеніе» не мудроно,

между тѣмъ на дѣлѣ историческій фактъ есть явленіе чрезвычайно сложное, и совокупность событій, вліянія чужихъ народностей, иногда даже отдаленныхъ, развитіе образованности, дѣйствіе внутренняго устройства народа иногда самымъ основательнымъ образомъ измѣняютъ народную жизнь, и даже устраняютъ въ ней то, что казалось необходимымъ ея качествомъ.

Авторъ налагаетъ эти мысли къ тому, что подобнымъ образомъ представляется ему и то «историческое предназначеніе», по которому Россія считается necessarily призванной къ освобожденію балканскихъ христіанъ. Г. Карновичъ не расположенъ принимать безъ изслѣдованія этотъ историческій фатализмъ, о которомъ такъ долго забывали и теперь только вспомнили. Отвѣтомъ на теорію фатализма могла быть только исторія, и авторъ предпринялъ пересмотрѣть исторически весь ходъ отношеній Россіи съ Турціей, съ тѣхъ поръ какъ пала окончательно византійская имперія, черезъ времена московскаго царства, восемнадцатое и девятнадцатое столѣтіе, до Крымской войны, останавливаясь на войнахъ, дипломатическихъ сношеніяхъ, политическихъ взглядахъ правительства, отчасти, наконецъ, и на литературѣ. Выводы, къ которымъ пришелъ авторъ, не совсѣмъ сошлись съ теоріей фаталистическаго предназначенія. По его взгляду, факты указываютъ напротивъ, что, хотя Россія и была связана въ историческомъ прошедшемъ и въ исповѣданіи съ Греціей и южными славянствомъ, она мало думала объ этомъ предполагаемомъ своемъ призваніи; что въ первое время послѣ взятія Константинополя турками западная Европа гораздо больше носилась съ планами изгнанія турокъ изъ Европы, планами, къ которымъ не представляла Россія; что такимъ образомъ Россія была уже предварена Европой въ «предназначеніи». Авторъ находитъ, что болѣе дѣятельная роль московскаго государства начинается только съ присоединенія Малороссіи, гдѣ восточный вопросъ былъ дѣйствительнымъ, практически необходимымъ вопросомъ, и борьба съ турками и татарами была настоящимъ народнымъ дѣломъ; далѣе, что въ восемнадцатомъ вѣкѣ и послѣ—войны съ турками не были дѣломъ «предназначенія», а, напротивъ, были связаны съ различными соображеніями европейской политики, чуждыми вопросу, и нерѣдко совершенно имъ подчинялись. Авторъ указываетъ много случаевъ, когда интересы турецкихъ христіанъ бывали совсѣмъ забыты, или когда, какъ въ эпоху греческаго восстанія, Россія прямо держала сторону «законнаго» турецкаго владычества надъ христіанами.

Въ подтвержденіе этихъ положеній приводится длинный рядъ фактовъ, которые и составляютъ главное содержаніе статьи.

Мысли г. Карновича объ историческомъ предназначеніи и весь слѣдующій рядъ его разсужденій вызвали уже, — мало сказать противорѣчіе, опроверженіе, но настоящее негодованіе. Одинъ изъ нѣсколькихъ критиковъ, возставшихъ на г. Карновича, хотя самъ не хотѣлъ настаивать на историческомъ фатализмѣ, винилъ г. Карновича за допущеніе «случайностей» въ такихъ фактахъ, гдѣ, напротивъ, дѣйствовали очень ясныя историческія условія и сознательная воля народныхъ вождей, и наконецъ съ большой суровостью обличалъ «легомысленное» отношеніе г. Карновича къ великому дѣлу освобожденія, какъ будто онъ отрицалъ его и какъ будто г. Карновичъ есть какой-нибудь вѣтренный юноша. Съ другой стороны, критики г. Карновича указывали, какъ издавна Русь имѣла тяготѣніе къ Балканскому полуострову, какъ еще во времена язычества тянуло за Дунай Святослава, какъ съ татарскаго нашествія и взятія Константинополя турками въ московскомъ царствѣ возникло очевидное стремленіе бороться съ нашествіемъ невѣрныхъ, какъ издавна московское царство явилось представителемъ восточнаго православія и, слѣдовательно, его естественнымъ защитникомъ, когда бы представилась ко тому возможность; что московское царство не выступало въ XV—XVI вѣкѣ на эту защиту лишь потому, что не имѣло тогда для этого силы, да и занято было борьбой съ ближайшими врагами, между прочимъ съ такими же невѣрными въ ордѣ, господствовавшей надъ Москвою, потомъ въ ордѣ крымской и т. д.

Эти фактическія указанія были сдѣланы г. Костомаровымъ и въ нихъ есть правда; но думаемъ, что если въ изложеніи г. Карновича есть преувеличенія или неполноты, то и сдѣланныя ему возраженія еще не выяснили вопроса.

Прежде всего, какая точка зрѣнія г. Карновича? Онъ не думаетъ ни искать всѣхъ фактовъ сближенія древней Россіи съ Балканскимъ полуостровомъ и съ Византіей, ни отвергать того, что Москва считала себя единственнымъ православнымъ царствомъ, достойнымъ занять въ восточно-православномъ мірѣ первое мѣсто послѣ павшей Византіи; онъ разсматриваетъ лишь то, насколько факты участія Россіи въ освобожденія турецкихъ христіанъ могутъ подойти подъ понятіе «предназначенія», — съ чего онъ и началъ. А эта задача очень стоить вниманія, потому что вопросъ о «предназначеніи», кромѣ простого смысла философско-исторической теоріи, можетъ получать, и у насъ отчасти въ самомъ дѣлѣ получалъ, смыслъ такъ сказать артикула вѣры. Вы сомнѣ-

ваете въ «предназначеніи»,—стало быть, вы холодны въ тому, что совершаетъ теперь русскій народъ и государство, вы охлаждаете національный энтузіазмъ; пожалуй, вы говорите, что надо бы заняться внутренними вопросами,—стало быть, вы дурной патриотъ. Какъ скоро въ настоящихъ событіяхъ мы исполняемъ предназначеніе, только на немъ и должны быть сосредоточены мысли благонамѣреннаго гражданина: говорить о другомъ, отвлекать вниманіе на внутренніе вопросы—значить быть холоднымъ въ священному дѣлу и т. п. Почти такіа разсужденія можно было читать въ нашихъ изданіяхъ, и для литературы вовсе не было легкомысленной задачей—подвергнуть критикѣ теорію, получающую такіа странныя примѣненія, и показать по крайней мѣрѣ, какія ограниченія надо было бы сдѣлать въ ней въ данномъ случаѣ. Да и независимо отъ этихъ толкованій, опредѣленіе вопроса объ участіи Россіи въ освобожденіи турецкихъ христіанъ, и въ частности южнаго славянства, вовсе не такъ просто. Во-первыхъ, «историческое предназначеніе», теоретически, есть предметъ до такой степени спорный, что если г. Карновичъ выставилъ его темноту и неопредѣленность, то этого никакъ нельзя поставить ему въ неопозволительное легкомысліе,—какъ то сдѣлалъ одинъ изъ его критиковъ. Гдѣ та русская исторія, которая бы подробно разработала настоящій вопросъ, такъ чтобы мы имѣли дѣло съ фактами, вполне собранными и выясненными со всѣхъ сторонъ? Эта исторія еще не написана. А съ другой стороны, это предназначеніе есть, разумѣется, не единственное въ нашемъ историческомъ существованіи: какія же другія, и какое между ними отношеніе? До сихъ поръ мы все еще колеблемся въ опредѣленіи самыхъ капитальныхъ пунктовъ нашей исторіи; стало быть, колеблемся относительно нашихъ «предназначеній». Давнишній, но доселѣ не истощившійся предметъ подобныхъ колебаній есть Петръ Великій. Почти каждый талантливый русскій историкъ, изучавшій его личность, дѣлалъ свои особенные выводы, ставилъ особенную точку зрѣнія. Сколько разъ люди, считавшіе себя за самыхъ настоящихъ представителей русскаго національнаго начала и судившіе съ «славянскою» точки зрѣнія—и люди безспорно даровитые и знающіе,—внушали намъ, что Петръ Великій совершилъ насиліе надъ нашей исторіей, измѣнилъ давнимъ народнымъ преданіямъ, создалъ цѣлый фальшивый историческій періодъ, въ которомъ мы и до сихъ поръ пребываемъ. Что же послѣ этого должно было произойти съ «предназначеніями» старой Россіи? Нечего было бы ожидать исполненія ихъ отъ человѣка, вѣчно гениальнаго, но сбившагося съ настоящей

русской дороги, вслѣдъ за какими-нибудь шведами и голландцами. — И однако же, какъ далѣе увидимъ, одинъ ученый славистъ, принадлежащій по главнымъ своимъ сочувствіямъ къ этой самой славянофильской категоріи и много изучавшій русско-славянскія отношенія, высказалъ недавно свое заключеніе, что въ славянскомъ вопросѣ Петръ Великій дѣйствовалъ гораздо болѣе въ славянскомъ смыслѣ, чѣмъ какой-нибудь изъ прежнихъ московскихъ царей.

Этотъ примѣръ можетъ показать, что если въ такомъ краюугольномъ вопросѣ, какъ значеніе Петра, оказывались столь сильныя разногласія, то они совершенно дозволительны и въ вопросѣ объ участіи Россіи въ освобожденіи христіанъ; что если мы не согласны съ даннымъ рѣшеніемъ, то одно это еще не даетъ намъ права самовольно объявлять его не стоящимъ вниманія: если оно невѣрно, это надо доказать и не иначе какъ съ фактами въ рукахъ. И дѣйствительно, въ парадоксѣ г. Карновича есть истина, которую слѣдовало бы замѣтить.

Первое «предназначеніе» всякаго народа есть забота о собственномъ благосостояніи. Московская Россія понимала это очень хорошо (хотя грубо понимала благосостояніе), и естественно заботилась объ обезпеченіи себя отъ внѣшнихъ враговъ, какими въ тѣ времена были въ особенности татары различныхъ царствъ; и хотя Москва всегда сознавала свою (собственно церковную) солидарность съ православнымъ Востокомъ, идеальное «предназначеніе» зачастую стояло очень на второмъ планѣ. Факты, собираемые г. Карновичемъ, именно это и подтверждаютъ..

Г. Карновичъ, можетъ быть, преувеличиваетъ заботы западной Европы объ освобожденіи балканскихъ христіанъ; ошибается и въ томъ, чтобы эта мысль была принята Россіей отъ западной Европы (хотя самъ онъ справедливо замѣчаетъ въ другомъ мѣстѣ, что она ясно возникла у насъ съ присоединеніемъ Малороссіи, т.-е. когда явились прямые политическія отношенія къ Турціи). Но и противники г. Карновича неправы, когда слишкомъ мало цѣнятъ эти заботы. Напротивъ, онѣ были довольно основательны, потому что и на Западѣ турокъ очень серьезно боялись, какъ грозныхъ завоевателей. Ближайшими сосѣдями ихъ въ Европѣ были Польша, Венгрія, нѣмецкая имперія, Далмація, Венеція — и всѣ эти, почти исключительно католическія, земли вынесли самую серьезную борьбу, которая въ концѣ-концовъ остановила движеніе турокъ въ сѣверо-западномъ направленіи. Одна доля сербовъ: черногорцы, ускоки, окончательно отбились отъ турокъ, не ожидая помощи отъ Москвы, даже и не думая о ней. Бал-

кавказское славянство возлагало тогда свои надежды на нѣмецкую имперію, и только позднѣе стало возлагать ихъ на Россію; такъ что если перенестись въ XVI—XVII столѣтія, мы увидѣли бы, что балканское славянство гораздо больше тянуло къ нѣмецкой имперіи, и послѣдняя, пожалуй, могла бы говорить тогда о своемъ предназначеніи спасать турецкихъ христіанъ. Многолюдныя переселенія сербовъ двинулись въ нынѣшнюю южную Австро-Венгрію. Съ тѣхъ поръ нѣмецкая имперія, потомъ Австрія, нынѣ Австро-Венгрія возымѣли идею, что не кто иной, какъ она «привзвана» рѣшать дѣла на Востоку. Нѣмецкій *Drang nach Osten* очень желаетъ направиться на Балканскій полуостровъ.

Не гоняясь за мелочами, можно было бы увидѣть, что г. Карновичъ вовсе не отвергаетъ существованія религіозныхъ сочувствій русскаго народа къ православному Востоку, но хочетъ сказать, что эти сочувствія народа вполне подчинены были видамъ правительства, а виды правительства, въ древней и въ новой Россіи, подчинялись множеству политическихъ и иныхъ соображеній, которыя бывали такъ сильны, что иногда вовсе не давали мѣста этимъ сочувствіямъ. Противники г. Карновича сами признаютъ фактъ, что «предназначеніе» оставалось иногда безъ дѣйствія, потому что собственныя условія Россіи не давали ей возможности браться за его осуществленіе. Силу обстоятельствъ, мѣшавшихъ Россіи выполнять задачу освобожденія, мы оцѣнимъ, припомнимъ, что иго балканскихъ христіанъ съ паденія болгарскаго царства продолжалось почти ровно пять столѣтій—половину тысячелѣтія.

Обстоятельства, мѣшавшія осуществленію задачи, были не только внѣшнія, но и внутреннія. Турція была сильна до XVIII вѣка; потомъ, изъ ревности къ Россіи, ее начинаетъ защищать западная Европа: Австрія, Франція, Англія. Это могло бы объяснить, почему замедлялось исполненіе «предназначенія»; но мы видимъ, что и въ то время, когда Россія была могущественна и руки ея были свободны, освободительная задача вовсе не составляла особеннаго попеченія русской политики. Прослѣдивъ историческій ходъ событій, войнъ и дипломатическихъ комбинацій, г. Карновичъ находитъ, что освобожденіе христіанъ почти всегда бывало лишь аксессуаромъ, а не основной цѣлью русской политики; что бывали даже цѣлые періоды, какъ, напр., времена Елизаветы, когда объ этомъ освобожденіи почти совсѣмъ и не думали, несмотря на представленія мѣстныхъ русскихъ агентовъ, — извѣстно, между тѣмъ, что правленіе Елизаветы обыкновенно считается у насъ торжествомъ русскихъ партій и русскаго направленія надъ

нѣмцами. Могло ли такъ быть съ задачей, составляющей спеціальное «призваніе?»

Еще мудренѣе становится вопросъ, если расчленивъ восточный вопросъ на два его отдѣла, которые постоянно смѣшиваются. Наши національныя отношенія, или наше «предназначеніе» имѣеть сторону религіозную и сторону племенную. Одни говорятъ больше о единовѣрїи, другіе о единоплеменности и славянскомъ братствѣ. Очевидно, что хотя огромное большинство балканскихъ славянъ принадлежитъ къ православію, эти задачи не совсѣмъ похожи; одно есть дѣло религіознаго принципа, другое—племенного чувства. Чтѣ же изъ двухъ было руководящимъ? Въ старыя времена, когда являлись планы воевать съ Турціей, она представлялась вообще какъ царство агарянское, невѣрное, какъ врагъ христіанства, и въ числѣ цѣлей войны предвидѣлось облегченіе ига для христіанъ. Въ народныхъ массахъ, когда доходили до нихъ темныя вѣсти объ идущей войнѣ, это и было единственное представление о дѣлѣ: по слухамъ и остаткамъ старыхъ воспоминаній, знали о тяжеломъ угнетеніи христіанъ, о свирѣпости турокъ. Славяне, можно сказать, были совершенно неизвѣстны, ни народу, ни даже образованнымъ людямъ «общества». Г. Карновичъ собралъ рядъ дипломатическихъ фактовъ прошлаго столѣтія, изъ которыхъ видно, что въ понятіяхъ самого правительства дѣло шло гораздо больше, напр., о грекахъ и румунахъ, чѣмъ о болгарахъ или сербахъ. Въ литературѣ прошлаго вѣка, въ торжественныхъ одахъ, прославлявшихъ войны и побѣды, говорится объ укрощеніи чалмоносной Порты, о славѣ русскаго оружія, но не говорится, или только случайно упоминается объ освобожденіи христіанъ, а спеціально о балканскихъ славянахъ не говорится вовсе. Даже Ломоносовъ, самый сильный умъ нашей литературы прошлаго вѣка, считаеый обыкновенно и за самый русскій умъ ея, въ поэтическихъ выраженіяхъ своего патріотизма и національнаго чувства ни-словомъ не упоминаетъ о томъ славянскомъ братствѣ, съ которымъ носится теперь всякій фельетонистъ, даже вчерашній «отрицатель». Послѣ Петра Великаго, времена Екатерины были вершиной русской славы, образованности, могущества. Можно было бы думать, что въ эту пору военныхъ и политическихъ подвиговъ, смѣлыхъ законодательныхъ предпріятій, литературной выставки, въ пору самаго шумливаго заявленія русскихъ силъ и русскихъ плановъ, должно было высказаться «призваніе» Россіи освободить своихъ единовѣрныхъ и особливо единоплеменныхъ братьевъ Балканскаго полуострова. На дѣлѣ происходитъ не совсѣмъ то. Турцію уже собирались

подѣлить, но на ея мѣстѣ, по идеямъ знаменитаго «греческаго проекта», должна была воскреснуть византійская имперія: еслибъ она состоялась, наши славянскіе братья на югѣ были бы вовсе не рады ей; напротивъ, она стала бы для нихъ еще горшимъ угнетеніемъ и навѣрно предметомъ ненависти. Что мысль о византійской имперіи возникла не оттого, что авторы ея сознавали или угадывали «предназначеніе», это едвали подлежитъ какому-нибудь сомнѣнію. Опытный знатокъ русской исторіи, г. Соловьевъ, высказалъ предположеніе, трудно опровержимое, какъ бы оно ни казалось намъ страннымъ: «едвали не первый Вольтеръ, — говоритъ онъ, — сталъ толковать, что Екатерина должна взять Константинополь, освободить и возсоздать отечество Софокла и Алкивиада». Руководители Россіи въ тѣ времена были beaux-esprits, думали по французской философіи и псевдо-классической литературѣ: Константинополь напоминалъ имъ только Византію и Грецію, а съ именемъ Греціи въ ихъ умахъ вставали не настоящіе греки (эти были вовсе непривлекательны, они — необузданные разбойники, и только), а греки временъ Перикла. Въ византійской имперіи не думали искать единоплеменниковъ, имѣли весьма слабое представленіе о болгарахъ, — не особенно старались и узнать ихъ, — но увлекались смѣлыми планами, фантастической театральной стороной дѣла и готовили запасное царство pour un cadet de la maison.

Партизаны «предназначенія» найдутъ, пожалуй, для этого и многихъ другихъ подобныхъ фактовъ одно изъ тѣхъ изворотливыхъ объясненій, къ какимъ у насъ стали обыкновенно прибѣгать, чтобы не взглянуть прямо на настоящую правду. Скажутъ, что — да, руководители подчинились тогда чуждой намъ образованности, оторвались отъ народа, но что-де, въ сущности, они все-таки повиновались тому глубокому стремленію, которое «таилось въ нѣдрахъ» народнаго духа, такъ что и среди заблужденій они въ главномъ все-таки стремились къ выполненію народной задачи и т. д. и т. д.

Признаемся, эти ссылки на нѣдра и тайники народнаго духа становятся, наконецъ, противны. Чтобы говорить о нихъ, нужно получить на то право; дать его можетъ только одно — изученіе, историческое и бытовое знаніе народной жизни, соединенное съ искреннимъ желаніемъ народнаго блага. Но когда отъ имени народа начинаетъ говорить не только невинный національный мечтатель, но наконецъ всякій встрѣчный, иной разъ даже завѣдомый обскурантъ, это — злоупотребленіе, столь же мало привлекательное и убѣдительное, какъ благочестивая про-

повѣдъ въ устахъ чловѣка, завѣдомо нерелигіознаго. Къ сожалѣнію, это лицемѣріе чрезвычайно распространяется у насъ въ послѣднее время. Гдѣ знаютъ народъ эти самозванные выразители его «духа»? какъ доходили до нихъ его настоящія мысли? Народъ жертвовалъ свои копѣйки на сербовъ, на «Красный Крестъ»; поймите это, какъ его религіозное побужденіе, какъ движеніе его патріотическаго чувства,—но не злоупотребляйте народнымъ именемъ въ политиканской болтовнѣ, не утверждайте, что народъ только и ждетъ, чтобы идти на западную Европу, на Англію, на Индію. Народъ не имѣетъ никакихъ органовъ для выраженія своихъ мыслей,—и кто знаетъ, что сказалъ бы онъ, еслибъ его спросили объ его дѣйствительныхъ желаніяхъ. Быть можетъ, онъ пожелалъ бы свободы единовѣрцамъ и единоплеменникамъ, но очень можетъ быть, что рядомъ съ этимъ онъ пожелалъ бы для себя, какъ желалъ въ концѣ XVII столѣтія, избавленія отъ той или отъ другой «волокуты». Нашимъ воинственнымъ публицистамъ, кажется, выгоднѣе и безопаснѣе умалчивать о послѣднемъ. Отчего эти народолюбцы не расскажутъ намъ народныхъ мыслей о другихъ предметахъ, касающихся непосредственно его собственной жизни?

Ссылки на народъ въ подобныхъ случаяхъ фальшивы и лицемѣрны еще въ другомъ отношеніи. Голосъ народа можетъ требовать себѣ великаго уваженія; его чувство въ извѣстныхъ случаяхъ можетъ далеко превышать своей искренностью другую среду, въ которой мы живемъ,—среду, исполненную общественнаго лицемѣрія. Но, къ сожалѣнію, народъ до послѣдней степени бѣденъ знаніями; ссылаться на него въ недоступныхъ для него предметахъ, значитъ—непозволительно лицемѣрить. Правднѣе было бы признать эту бѣдность знаній, и говорить въ защиту его школы, которая находится вовсе не въ цвѣтущемъ состояніи,—затѣмъ ссылаться на него лишь тогда, когда ему даны будутъ хоть небольшія свѣдѣнія о предметѣ. Сама литература должна бы сознать свое положеніе, и народолюбивые публицисты поступили бы честнѣе, если бы признали фактъ, что литература не выражаетъ всѣхъ сторонъ общественнаго мнѣнія...

Возвращаемся къ «предназначенію». Г-нъ Карновичъ слѣдитъ далѣе за ходомъ славянскаго вопроса и вопроса о турецкихъ христіанахъ въ теченіи первой половины нынѣшняго вѣка, и приходитъ къ тому же выводу. Ни турецкія войны Россіи за это время, ни ея дипломатическая дѣятельность, по его мнѣнію, не были руководимы «предназначеніемъ»; напротивъ, интересы турецкаго христіанства, а особенно славянства, играли роль второ-

степенную и подвергались большимъ случайностямъ. При Александрѣ I, въ турецкой имперіи два раза поднималось сильное движеніе: сербское и греческое возстанія. По поводу перваго, Россія сначала отказала сербамъ, искавшимъ ея покровительства, и вошла въ ея интересы только когда сама была вынуждена къ войнѣ съ Турціею. Въ 1811 и 1812 годахъ было обращено вниманіе на Сербію, отъ которой можно было ждать выгодной диверсіи противъ турокъ, — Чичагову представилась перспектива обширнаго славянскаго возстанія, — но его мечты не осуществились. О болѣе отдаленныхъ сербскихъ краяхъ и о Черногоріи, съ которой вступилъ въ сношенія впервые Петръ-Великій, въ Россіи вовсе не думали. На Вѣнскомъ конгрессѣ Черногоріи оказано было такъ мало покровительства, что она должна была отдать Австріи Боку-Которскую, единственный приморскій пунктъ, какой имѣла; эта потеря была настоящимъ бѣдствіемъ для Черногоріи, которая опять осуждена была заключиться въ бесплодныхъ скалахъ и только теперь снова пробилась къ морскому берегу (останется ли онъ теперь за ней?). Началось потомъ греческое возстаніе: Греція исполнилась воинственнаго энтузіазма, совершала геройскіе подвиги въ борьбѣ съ могущественнымъ врагомъ, — не было лучшаго повода для того, чтобы обнаружить «предназначеніе». Но случилось не такъ: несмотря на всѣ просьбы грековъ, на общественное мнѣніе въ Европѣ, императоръ Александръ строго осудилъ возстаніе по принципамъ «священнаго союза». Во второй четверти нынѣшняго вѣка эта несправедливость къ Греціи была покрыта Россіею, оказано покровительство Молдавіи, Сербіи, но о другихъ славянскихъ народахъ Европейской Турціи въ договорахъ опять не было сказано ничего.

Съ XVIII-го вѣка, при войнахъ съ Турціей, правда, начинаютъ разсчитывать на единоплеменниковъ, но это бывало именно только военнымъ разсчетомъ благопріятныхъ обстоятельствъ, а не исполненіемъ «призванія». Только встрѣчаясь съ единоплеменниками и единовѣрцами, мы узнавали объ ихъ существованіи, и о томъ, что есть возможность найти въ нихъ преданныхъ союзниковъ: балканскіе славяне сами заявляли намъ о единоплеменности и единовѣріи, высказывали свои сочувствія, — страшное это заставляло ихъ искать помощи; они обращались къ русской власти съ описаніями своего положенія и съ просьбами. Къ сожалѣнію, нельзя сказать, чтобы эти просьбы и моленія принимались всегда съ тѣмъ участіемъ, котораго заслуживали.

Первая, нѣсколько сознательная идея о племенной солидар-

ности является только съ нынѣшняго столѣтія. Въ томъ положеніи, въ какомъ издавна находилась русская жизнь, политическія событія и комбинаціи оставались недоступны какому-нибудь вліянію и дѣятельнымъ сочувствіямъ общества: высшія политическія событія составляли исключительное дѣло власти; для политическихъ и національных предметовъ было свое вѣдомство, обезпеченное отъ всякаго частнаго вмѣшательства, — общество могло только заявлять свою покорность и поставлять пѣнтови для торжественныхъ одѣ. Когда впервые зародилась у насъ мысль о славянской солидарности, эта мысль явилась въ тайномъ обществѣ. Это были масонская ложа «Соединенныхъ Славянъ» и тайное общество того же имени. Не знаемъ, дѣлалось ли въ масонской ложѣ что-нибудь, что бы соотвѣтствовало ея названію; но тайное общество выработало свою національно-политическую теорію. Члены его были первые панслависты и славянофилы въ Россіи, и юность его идей о славянскихъ дѣлахъ обнаруживалась въ томъ, что оно мечтало о федераціи славянскихъ «республикъ». Общество исчезло въ процессѣ декабристовъ. Общество было «тайное» не потому только, что его «республиканскія» идеи сами-по-себѣ не могли быть высказываемы явно, но и потому, что идея славянства въ тѣ времена вовсе не могла ожидать себѣ одобренія нѣтъ официальныхъ сферъ. Что это дѣйствительно такъ было, — обнаружилось весьма печальнымъ образомъ и много позднѣе, въ половинѣ сороковыхъ годовъ, когда подверглось гоненію совершенно невинное «кирилло-меодіевское» общество, идеалистически мечтавшее о братскомъ панславянскомъ союзѣ. Въ промежуткѣ явились славянофилы. Ихъ теоріи, находившіяся въ тѣсномъ союзѣ съ теологіей и официальной народностью, были еще невиннѣе; но, какъ извѣстно, и на нихъ въ официальной сферѣ смотрѣли не весьма благопріятно.

Какъ изъ пѣсни слова не вынешь, такъ изъ исторіи не вынешь факта. Былъ фактъ, что славянскимъ сочувствіямъ, возникшимъ въ обществѣ самостоятельно, въ жизни не было мѣста; мы переживали этотъ фактъ и — сказать ли правду? — мы еще его не пережили.

Но откуда же громадныя событія? — спросать насъ: — откуда война? откуда великое одушевленіе, съ какою она была встрѣчена и велась? Объ этомъ далѣе.

Первые славянофилы были гораздо правдивѣе нынѣшнихъ славянолюбивыхъ публицистовъ. Они также настаивали, по Ге-

гелю, на «предназначеніи» — въ то время принималось, что народы, вступая въ исторію, получали отъ кого-то свою особую задачу, какъ ученикъ въ школѣ урокъ; но славянофилы видѣли очень хорошо, что если нашей задачей было славянское единеніе, — эта задача очень плохо исполнялась не только въ прошломъ, но и въ нынѣшнемъ столѣтіи, и объясняли это своей теоріей о петербургскомъ періодѣ, объ измѣнѣ національнымъ началамъ со временъ Петра. Когда они писали, въ тридцатыхъ и сороковыхъ годахъ, эти тѣмы, разумѣется, не возникали въ той формѣ, какъ теперь; но еслибъ имъ случилось объяснять, какимъ образомъ петербургскій періодъ, измѣнивши старымъ преданіямъ, забывалъ о славянствѣ, — они, кажется, привели бы тѣ же самыя факты, какіе собралъ теперь г. Карновичъ за прошлое столѣтіе и первую половину нынѣшняго.

Недавно тѣмъ этимъ отношеній Россіи къ восточному вопросу излагалъ г. Ламанскій въ статьѣ: «Россія уже тѣмъ полезна славянамъ, что она существуетъ» — которую, между прочимъ, г. Карновичу слѣдовало бы принять въ соображеніе.

Взгляды г. Ламанскаго довольно извѣстны; въ этой статьѣ онъ даетъ имъ историческое примѣненіе, въ которомъ есть мысли справедливыя, хотя мало развитыя, но есть и преувеличенія. Авторъ примыкаетъ къ старымъ славянофильскимъ теоріямъ объ особенной цивилизаціи, которую должно создать славянство, но въ настоящемъ случаѣ исходить не изъ отвлеченной теоріи «предназначенія», а изъ одного соображенія, чисто-практическаго, и изъ фактовъ историческихъ — что гораздо проще, понятнѣе и вѣрнѣе. Существованіе Россіи полезно славянамъ и обратно въ политическомъ отношеніи: для славянъ есть моральная опора, которая поддерживаетъ ихъ въ борьбѣ съ гнетомъ иноплеменнымъ и иногда бываетъ опорой матеріальной; политическое значеніе Россіи было бы иное, если бы на сосѣднемъ западѣ и юго-западѣ не было многочисленнаго племени, въ которомъ Европа предполагаетъ, и не безъ основанія, большую или меньшую солидарность съ русскимъ государствомъ, которая въ нѣсколькихъ случаяхъ дѣйствительно проявилась на дѣлѣ. Фактъ историческій, связывающій Россію съ восточнымъ вопросомъ, состоитъ въ томъ, что послѣ паденія Константинополя, у восточно-христіанскихъ народовъ возникла, въ XV—XVI столѣтіи, *фигія* о перенесеніи христіанской имперіи изъ павшей Византіи въ свободное православное царство, какимъ въ то время была Москва, — *фигія*,

подобная той, какая въ IX—X вѣкѣ возникла у западныхъ народовъ, о перенесеніи имперіи отъ римляно-грековъ къ франкамъ, а потомъ къ нѣмцамъ. Основаніе ея лежало въ широко-распространенномъ популярномъ убѣжденіи тѣхъ временъ, что христіанское царство, утвержденное со временъ Константина, будетъ существовать до скончанія вѣка, и что всѣ отдѣльные христіанскіе народы, хотя распадаются на разныя владѣнія съ своими государями, составляютъ одинъ общій союзъ: глава этого союза есть сильнѣйшій христіанскій царь, римскій или византійскій императоръ, который есть и первый представитель христіанскаго (православнаго) міра. Эта фикція, съ одной стороны, была выстроена на восточномъ патріархально-монархическомъ представленіи народныхъ массъ, которымъ солидарность христіанскаго міра была понятна только подъ формой единого царства, на которое переносились священные атрибуты православной державы; съ другой стороны, это была настоящая легенда, гдѣ простодушная политива одѣлась въ чудеса и предсказанія ¹⁾.

Существованіе этой фикціи не подлежитъ сомнѣнію. Вѣрно и то, что послѣ паденія греческаго царства православному Востоку некуда было больше приурочить ее, какъ къ Москвѣ, которая именно съ этихъ поръ стала болѣе и болѣе возвышаться политически. Въ Москву потянулись греческіе и южно-славянскіе «богомольцы» — съ жалобами на свои бѣдствія, съ прошеніями о милостынѣ, которыя иной разъ превращались и въ простой промыселъ, такъ что сама благочестивая Москва подъ конецъ поохладѣла къ этимъ пришельцамъ. Тѣмъ не менѣе, безъ сомнѣнія, именно изъ этого источника произошла большая доля того высокаго мнѣнія, какое возымѣли русскіе люди того времени о своемъ царствѣ, его превосходствѣ надъ всѣми другими царствами; религиозная нетерпимость и недостатокъ образованія усилили это самоиѣніе, прибавили къ этому крайнюю вражду ко всему иноземному.

Г-нъ Ламанскій думаетъ, что Москва и дѣйствительно исполнила ту задачу, какая налагалась на нее этой фикціей. «Москва понимала выпавшую ей роль, не отрекалась и не отчуралась отъ своего историческаго призванія, смѣло и открыто заявляла, ни передъ кѣмъ не извинялась и не расшаркиваясь, о своихъ сочувствіяхъ къ поработленнымъ единовѣрцамъ и соплеменникамъ, по

¹⁾ Въ нашей литературѣ мы можемъ указать любопытныя изслѣдованія г. Веселовскаго о восточной и западной императорской легендѣ въ разборѣ древнихъ предсказаній Мессіи Патарскаго.

мѣръ своихъ силъ, не оглядываясь по сторонамъ и не испрашивая ничего на то разрѣшенія, братски и мужественно содѣйствовала облегченію участи турецкихъ христіанъ». Это послѣднее не совсѣмъ точно; и у г. Карновича именно приведены указанія, что и Москва, по-своему, въ стилѣ XVI и XVII вѣка, извивалась и распаривалась, между прочимъ заявляя о своей вѣчной любви къ турецкому султану. Но дѣйствительно, въ обыкновенныхъ представленіяхъ было въ то время больше простоты: турки и для народной массы, и для правительственныхъ людей были одинаково нехристи и божеское насланіе за грѣхи; надо только прибавить, что почти не меньшими нехристями казалась Москвѣ вся западная Европа.

Переходя ко временамъ Петра Великаго, авторъ существенно отступаетъ отъ обычныхъ взглядовъ своей старой школы; онъ не только не считаетъ Петра отщепенцемъ и нарушителемъ національнаго преданія, но желаетъ даже обратить Петра противъ тѣхъ, кто были почитателями его дѣла. Петръ Великій есть прямой преемникъ старой Москвы, въ славянскихъ отношеніяхъ лучший выразитель русской идеи. По словамъ автора, мысль о Москвѣ, какъ о третьемъ Римѣ, о перенесеніи христіанскаго царства отъ грековъ къ русскимъ вовсе не была вымысломъ и кичливостью Москвы. Напротивъ. «Это была гигантская, культурная и политическая задача, всемірно-историческій подвигъ, мысленно возложенный милліонами единовѣрцевъ и соплеменниковъ на великій русскій народъ и его державныхъ вождей. То, что Москва умѣла понять величіе этой идеи (но въ этомъ-то и есть еще сомнѣніе, хорошо ли она его поняла), всего лучше говорить противъ ея косности и національной исключительности. Только великіе, всемірно-историческіе народы способны отелиться на міровыя задачи, воспринимать вселенскія идеи и отдаваться ихъ осуществленію. Эта великая идея завѣщана была Москвою и новому періоду русской исторіи. Она всецѣло была принята Петромъ Великимъ. И въ началѣ, и въ серединѣ, и въ концѣ царствованія Петръ энергически поддерживалъ и укрѣплялъ, завязывалъ и распространялъ связи Россіи какъ со всѣми единовѣрными, такъ и западно-славянскими народностями и землями. Со времени императора Мануила Комнина не было на востокѣ царя, болѣе энергическаго и смѣлаго въ этомъ отношеніи (въ *этомъ* отношеніи?), какъ и въ національныхъ движеніяхъ славянства послѣ гуситовъ никто еще, кромѣ Петра, не выступалъ такъ открыто въ смыслѣ самаго рѣшительнаго панславизма. Къ мысли о Цареградѣ въ русскихъ рукахъ часто

обращался дѣятельный умъ Петра... Противники восточно-христіанской и всеславянской миссіи Россіи напрасно ворятъ Москву за національную исключительность и отсутствіе всякихъ общихъ идей. Еще менѣе они имѣютъ права прикрываться въ этомъ случаѣ могучимъ образомъ Петра. Какъ въ этомъ, такъ и въ другихъ отношеніяхъ, онъ былъ истиннымъ сыномъ своего народа, московской Россіи, отъ которой наслѣдовалъ вѣру въ міродержавную миссію, всемірно-историческую задачу русскаго народа».

Мы привели это мѣсто какъ любопытный образчикъ того, какъ преобразуются теперь идеи славянофильства. Этотъ взглядъ во всякомъ случаѣ вѣрный, чѣмъ прежняя славянофильская вражда къ Петру и реформѣ. Но все это было бы прекрасно, если бы было доказано и доставлено въ должные предѣлы. Во-первыхъ, двухъ-трехъ отрывочныхъ цитатъ, безъ связи съ предыдущими и послѣдующими фактами, недостаточно, чтобы утверждать, что Москва умѣла понять «вселенскую» идею о великомъ, христіанскомъ и всеславянскомъ царствѣ. Мы, по крайней мѣрѣ, до болѣе обстоятельныхъ доказательствъ, этого не видимъ. Москва дѣйствительно носилась съ византійскимъ преемствомъ, дѣлала изъ этого предметъ именно «кичливости», превратила царскую власть въ восточный, полу-теократическій деспотизмъ, но не видимъ, чтобы она стояла на высотѣ всемірной задачи и дѣйствительнаго постиженія всеславянскаго вопроса. Въ послѣднее время множество разъ вспоминали знаменитаго и, кажется, очень несчастнаго Крижанича. Вотъ дѣйствительный панславистъ, въ томъ стилѣ, въ какомъ изображаетъ всеславянскій вопросъ г. Ламанскій: но что же значить судьба этого Крижанича, который съ своими, истинно-замѣчательными для своего времени проектами и предвидѣніями, заслужилъ только Сибирь?

Намъ пріятно было встрѣтить перемѣну взгляда на Петра у писателя, который такъ настойчиво напоминаетъ о своей солидарности съ Хомяковымъ, Кирѣевскими и проч. Но пока, его отзывы остаются голословны. Петръ Великій былъ въ самомъ дѣлѣ истиннымъ сыномъ своего народа, но не старой Москвы. Не даромъ онъ ее не любилъ, не даромъ ее бросилъ, не даромъ свирѣпствовалъ противъ ея крайнихъ защитниковъ и глумился надъ ея теократическими преданіями. Этого послѣдняго факта нельзя вычеркнуть изъ исторіи Петра, и единственное объясненіе его въ томъ, что Москва не казалась Петру настоящимъ и полнымъ выраженіемъ русскаго народа. Она и дѣйствительно не была таковымъ. Въ концѣ семнадцатаго вѣка созрѣвалъ Петръ, а въ концѣ шестнадцатаго вѣка довершалось объединеніе Руси,

средствомъ котораго было не органическое сліяніе, воспринятіе мѣстныхъ элементовъ, но насилие и истребленіе. Къо разсчитаетъ, какія неуловимыя стикіи національной жизни возстановили Петра противъ Москвы, ея дьяческихъ, дьячковскихъ и стрѣльцовскихъ средствъ и орудій?

Повѣримъ на слово г. Ламанскому, что Петръ выступилъ въ смыслѣ самаго рѣшительнаго панславизма и отъ Москвы унаслѣдовалъ всемірно-историческую задачу русскаго народа. Но бывають случаи, когда одна идея, поставленная инымъ образомъ, перестаетъ быть сама собой и становится другою идеею. Въ томъ и дѣло, что Петръ *совершенно иначе* поставилъ «унаслѣдованную» историческую задачу русскаго народа. Думая о всемірной задачѣ, онъ двинулся все-таки не къ Царьграду, а къ Балтійскому морю, учился не по греческимъ книгамъ, а въ практической школѣ европейскихъ знаній, военныхъ, гражданскихъ и научно-литературныхъ. Этимъ Петръ и далъ «идеѣ» совершенно иной видъ, такъ что назвать его прямымъ продолжателемъ Москвы нѣтъ никакой возможности. Для рѣшенія или поднятія всемірно-историческихъ задачъ вовсе не достаточно одного инстинкта, или даже нѣсколько яснаго сознанія о предметѣ: нужно имѣть еще средства—военныя, гражданскія и научно-литературныя. Петръ очень хорошо понималъ, что этихъ средствъ не имѣется въ старой Москвѣ. Началась новая жизнь,—а съ ней и старая идея неизбѣжно должна была получить иной характеръ. Какъ ни недостаточна, неполна постановка этого вопроса въ настоящее время, она, сравнительно съ XVI—XVII-мъ вѣкомъ, совсѣмъ иная.

Г-нъ Ламанскій не даетъ послѣдовательнаго обзора русско-славянскихъ отношеній, и послѣ Петра отчасти останавливается только на временахъ императора Александра. Его точка зрѣнія на эти времена не совсѣмъ та, какъ въ трактатѣ г. Первольфа: «Императоръ Александръ I и Славяне» (въ Др. и Новой Россіи, 1878). Послѣднему русско-славянскія отношенія этого періода представляются въ довольно розовомъ цвѣтѣ; г. Ламанскій думаетъ объ этомъ, повидимому, совсѣмъ иначе.

Въ войнахъ первой половины царствованія императора Александра I-го русскимъ случилось встрѣтиться съ балканскими и адриатическими единоплеменниками и увидѣть во-очію тѣ симпатіи, съ какими эти единоплеменники относились къ русскому народу, тѣ надежды, какія они возлагали на него для своего освобожденія. Офицеръ русскаго флота, дѣйствовавшаго въ Адриатическомъ морѣ, Броневскій, пропешій послѣ съ своей командой сухимъ путемъ отъ Триеста въ Россію, оставилъ любопытныя

записки, гдѣ изложилъ свои наблюденія и впечатлѣнія — онѣ имѣли уже чисто-панславистическій характеръ. Выше мы упоминали о Чичаговѣ, который по указаніямъ изъ Петербурга составилъ-было цѣлый планъ славянскаго возстанія и союза. Во второй половинѣ царствованія, въ періодъ тайныхъ обществъ, общество «Соединенныхъ Славянъ» возымѣло идею о славянской «республиканской» федераціи. Г-нъ Ламанскій отдастъ справедливость ихъ интересу и благимъ намѣреніямъ, но находитъ очень неудовлетворительными всѣ эти и частные, и полу-оффиціальныя проекты славянскаго освобожденія.

«И Броневскій, — говоритъ онъ, — и такъ называвшіеся соединенные славяне, и адмиралъ Чичаговъ, при составленіи своихъ проектовъ объ устройствѣ быта южныхъ и западныхъ славянъ, повидимому, и не подозрѣвали необходимости *предварительнаго* вопроса населеній, коихъ хотѣли облагодѣтельствовать, относительно ихъ главныхъ нуждъ, желаній. Этимъ попечителямъ славянъ не приводилось вовсе задуматься надъ внутреннимъ значеніемъ историческихъ явленій и учреждений, которыя привели и держали славянъ въ печальномъ состояніи внѣшняго и духовнаго рабства. Уму этихъ русскихъ друзей-славянъ и не представлялось даже вопроса: новыя, вызываемыя ими для славянъ формы жизни и учрежденія какого духа и характера? въ какой степени сама Россія и ея образованное общество могли быть названы самобытными, независимыми, *славянскими*? Всѣ эти легко задуманные планы освобожденія южныхъ и западныхъ славянъ не могли и по другимъ причинамъ имѣть какой-либо практической успѣхъ. Безъ помощниковъ и сотрудниковъ изъ среды самихъ славянъ русскіе образованные люди, *еслибы даже* ихъ въ то время было много, ничего не могли бы подѣлать».

Безъ всякаго сомнѣнія, ничего не могли бы подѣлать, потому-что встрѣтили бы могущественныхъ противниковъ въ русскихъ друзьяхъ Меттерниха. Собственно говоря, эти проекты не заслуживаютъ и не требуютъ критики: въ настоящее время намъ слишкомъ ясна ихъ несостоятельность. Но они очень любопытны, какъ первые образчики возникавшаго и у насъ «панславизма». Г-нъ Ламанскій приводитъ въ доказательство ихъ неисполнимости то обстоятельство, что само русское общество не могло тогда назваться свободнымъ и «славянскимъ». Первое понятно, но относительно второго мы не совсѣмъ понимаемъ, что хотѣлъ сказать авторъ. Пусть когда-нибудь авторы этого направленія скажутъ ясно, что же нужно, чтобы общество можно было назвать славянскимъ. Гдѣ

образчики свободного славянскаго общества въ нашей исторіи? Неужели опять въ Москвѣ XVI вѣка?

Что касается «предварительнаго опроса», необходимость его, кажется, далеко не вѣсьма ясна и въ настоящее время. Времена императора Александра и слѣдующаго царствованія не представляли благопріятныхъ условій для уразумѣнія вопроса. (Здѣсь г. Ламанскій опять сходится съ г. Карновичемъ въ признаніи факта, хотя по-своему его истолковываетъ). По его словамъ, съ 1815 года у насъ получаютъ рѣшительное преобладаніе два направленія, или, въ сущности, одно, съ двумя развѣтвленіями, консервативнымъ и либеральнымъ. По воззрѣнію обоихъ направленій, призваніе и задача Россіи состоятъ въ усвоеніи европейской цивилизаціи, какъ единственной общечеловѣческой. «Все русское, непохожее на европейское, должно быть устранено и уничтожено, какъ не европейское, а азіатское, или, по меньшей мѣрѣ, византійское». Консервативная вѣтвь этого направленія, за которую была сила и гдѣ главную интеллигенцію составляли остзейцы, — говоритъ г. Ламанскій, — считала Россію обязанной сохранять тишину и спокойствіе въ Европѣ; высшимъ оракуломъ ея былъ Меттернихъ. Главнымъ врагомъ ея былъ французскій либерализмъ, такъ-называемыя тлетворныя начала.

«Либеральной сторонѣ этого направленія сочувствовало все лучшее образованное русское общество. Къ ея дѣятелямъ принадлежали всѣ лучшіе русскіе умы и таланты, всѣ блестящіе представители русской литературы 20-хъ, 30-хъ и 40-хъ годовъ. Враждебные нашимъ консерваторамъ, эти русскіе либералы-европейцы относились къ либеральной Европѣ съ такою же вѣрой въ ея умственную непогрѣшимость и нравственную высоту, съ какою ихъ консервативные противники поклонялись Европѣ консервативной» и т. д.

Очевидно, это сопоставленіе не должно особенно льстить либеральному направленію, и должно карать ихъ оба. Оба они были чужды и всякому славянскому интересу. Настоящіе русскіе и славянскіе начала, по мнѣнію автора, были открыты Хомяковымъ, Кирѣевскими и К. Аксаковымъ, которые «начинаютъ обличать недостатки и пороки русской новѣйшей образованности, ея внутреннюю несамостоятельность, ея безсиліе» и т. д. Съ этихъ только поръ и открывается возможность понять нашу всемірно-историческую задачу и славянскій вопросъ.

Не будемъ останавливаться долго на предметѣ, о которомъ много разъ намъ случалось говорить. Довольно замѣтить, что если бы составить инвентарь нашихъ умственныхъ и обществен-

нихъ приобрѣтѣній, то безъ сомнѣнія большую ихъ часть должно будетъ приписать именно трудамъ людей либеральнаго направленія. Не довольно выловить двѣ-три преувеличенныя фразы, сказанныя въ спорѣ, чтобы опредѣлить ихъ мысли такъ, какъ дѣлаетъ г. Ламанскій. Распространить и на этихъ людей такія мнѣнія, что будто бы «все русское, не похожее на европейское, должно быть устранено и уничтожено» и т. д., есть просто фальшь. Но люди этого направленія (въ 40-хъ годахъ, и послѣ, до настоящаго времени) дѣйствительно наставляли на уваженіи въ европейской наукѣ, потому-что наша наука была еще крайне слаба и ей не подобало высокоуміе, какъ, по нашему мнѣнію, не подобаетъ (огромному большинству нашихъ ее служителей) и до-сихъ-поръ, потому-что истинной, вполне независимой науки мы не имѣемъ и до-сихъ-поръ. Люди того направленія учили и тому, что многіе наши распоряженія несовершенны, а многіе и совсѣмъ дурны; и случалось, что болѣе совершенныя общественныя формы они указывали въ западной жизни—но указывали чисто-теоретически, какъ предметъ для размышленія, а вовсе не какъ непремѣнный образецъ. Такъ они (параллельно съ славянофилами) думали о необходимости уничтоженія крѣпостного права, такъ смотрѣли на разныя формы администраціи, суда, печати, школы и т. д. Когда, въ послѣднія два десятилѣтія въ нашей жизни предприняты были реформы,—надъ опредѣленіемъ этихъ реформъ много и благотворно потрудились въ особенности люди указанного направленія. Не думаемъ, чтобы можно было поставить имъ въ упрекъ, что они изучали европейскія формы суда присяжныхъ, адвокатуры, независимости суда отъ администраціи; что изъ такого изученія они выносили уваженіе къ такимъ фактамъ, какъ европейская свобода слова, университетской науки, и стремленіе приобрѣсти ихъ для русской жизни; что такимъ изученіемъ усиливалось въ нихъ сознаніе о необходимости общественной инициативы, самоуправленія, вѣроисповѣдной равноправности, и т. д. И гдѣ было найти эти или подобныя формы въ московской Россіи? Басню о томъ, будто «все русское, непохожее на европейское, должно было быть устранено или уничтожено» — пора бы бросить. Мы не сомнѣваемся, наконецъ, что вліянію этого направленія надо приписать и возникающее болѣе трезвое пониманіе славянскихъ отношеній. Что касается славянофильства, то мы не думаемъ, чтобы его участіе въ возбужденіи славянскихъ интересовъ было такъ обширно, какъ представляется автору. Всего больше эти интересы выросли на научной почвѣ, и главнѣйшимъ толчкомъ въ этомъ отношеніи былъ фактъ, кажется, совсѣмъ независимый отъ

славянофиловъ—учрежденіе славянскихъ кафедръ въ нашихъ университетахъ и путешествія будущихъ славистовъ по славянскимъ землямъ.

Въ настоящихъ замѣткахъ мы коснулись лишь немногихъ статей, разбирающихъ славянскій вопросъ; но читатель могъ уже видѣть, что мнѣнія объ отношеніяхъ Россіи и русскаго общества къ славянству еще далеко не установились. Есть спорныя мнѣнія не только о различныхъ современныхъ явленіяхъ этого вопроса, но о самомъ историческомъ происхожденіи нашего участія въ освобожденіи балканскаго славянства. Полный сборъ и критическій анализъ свѣдѣній о нашемъ историческомъ отношеніи къ южному и западному, турецкому и нѣмецкому, славянству могъ бы дать тѣмъ для очень любопытнаго и полезнаго историческаго труда.

Итакъ, предположимъ, что для насъ, русскихъ, дѣйствительно, существуетъ «призваніе» и «предназначеніе» освободить балканское славянство. Откуда же начинать это національное стремленіе: со временъ ли Петра, перваго, настоящаго панслависта, какъ говорятъ, или со временъ царя Алексѣя и съ присоединенія Малороссіи, послѣ котораго освобожденіе турецкихъ христіанъ въ первый разъ принимало характеръ реального дѣла; или съ паденія Византіи; или съ Куликовской битвы,—такъ какъ намъ объясняли, что призваніе Россіи есть не только освобожденіе балканскихъ славянъ, но вообще борьба съ исламомъ, и что переходъ черезъ Дунай былъ продолженіемъ Куликовской битвы; или съ принятія христіанства; или надѣ отодвинуть «предназначеніе» во временамъ Олега, прибывшаго щить къ воротамъ Царьграда, и Святослава, желавшаго жить на Дунаѣ; или, наконецъ, еще за нѣсколько вѣковъ до Святослава, въ тѣ времена, когда славяне массами двинулись на Фракійскій полуостровъ и «ославянили» всю Грецію, какъ тогда жаловались византійцы?

Каждый изъ этихъ пунктовъ (кромя только послѣдняго) дѣйствительно выставлялся какъ antecedentъ войны 1877—78 года. Въ абсолютномъ историческомъ смыслѣ каждый изъ нихъ (не исключая и послѣдняго) можно дѣйствительно связать съ новѣйшими событіями; но если искать не случайно параллельныхъ историческихъ фактовъ, а болѣе близкаго и достовѣрнаго начала нашихъ отношеній къ южному славянству, то выборъ точки отсчета, очевидно, будетъ не безразличенъ для дѣлаго взгляда на эти отношенія.

Вопросъ можетъ ставиться весьма различно—хотимъ ли мы знать чисто историческій ходъ этихъ отношеній, который еще

долженъ быть разъясненъ путемъ нижеслѣдующихъ изслѣдованій; или хотимъ вынести впечатлѣнія настоящей минуты, которыя создавали теперь наше страстное отношеніе къ предмету. Въ первомъ случаѣ, мы должны начать свои розысканія съ III—IV вѣка по Р. Х., потому что тогда (насколько идутъ нынѣ наши историческія свѣдѣнія) положено было первое основаніе связей западнославянскаго славянства съ предъдунайскимъ. Во второмъ случаѣ, достаточно начать съ 1875 года, съ герцеговинскаго возстанія, и затѣмъ искать причины возникшаго интереса къ южному славянству не въ подвигахъ Олега, и не въ Москвѣ XVI столѣтія, а въ новѣйшихъ условіяхъ нашего общества.

Новѣйшими доктринерами славянскаго вопроса наши слова покажутся ересью; скажутъ, что мы не видимъ великаго историческаго «момента» нашей національной жизни и т. д., и вообще судимъ «легкомысленно», «въ угоду» другимъ легкомысленнымъ людямъ. Нѣтъ, мы искренно хотѣли бы опредѣлить, подъ какими впечатлѣніями и побужденіями образовался нашъ нынѣшній интересъ къ восточному вопросу въ большинствѣ общества и въ народѣ, и—какую роль играло въ этомъ «предназначеніе»?

Если судить по прежнимъ примѣрамъ, можно было бы думать, что предназначеніе не играло здѣсь большой роли, или никакой; фатумъ могъ бы даже совершаться, но оставить насъ равнодушными къ славянству. «Предназначеніе» есть тоже своего рода фикція, философско-историческое соображеніе изъ однородныхъ фактовъ прошлаго, которые отъ этого еще не получаютъ неизбѣжно обязательности на будущее; вмѣстѣ съ тѣмъ въ эту фикцію примѣшиваются расчеты чисто практической политики о тѣхъ выгодахъ, какія могутъ ожидать для государства и народа отъ извѣстныхъ національныхъ связей или территоріальныхъ приобретений. Повидимому, «предназначеніе» народа должно бы заключать въ себѣ нѣчто идеальное; на дѣлѣ же, выводы о немъ дѣлаются очень прозаически, рассчитывая практическія условія національнаго сродства, религіознаго единства, географическаго положенія, матеріальныхъ силъ государства, и изъ этихъ данныхъ комбинируется выводъ о «предназначеніи», которому требуется множество оговорокъ, чтобы не стать совершенной односторонностью или даже вредной фантазіей. (Она была такою фантазіей, когда воинствующіе публицисты утверждали, что изъ-за войны надо забыть внутренніе вопросы, и усердно проповѣдовали шовинизмъ).

«Предназначеніе» требовало бы, чтобы извѣстное политическое стремленіе было постояннымъ и неизмѣннымъ. Мы этого не ви-

димъ въ нашихъ отношеніяхъ къ балканскому славянству: они, напротивъ, подчинялись многимъ другимъ «предназначеніямъ» и даже забывались изъ-за нихъ. Проходили цѣлыя сотни лѣтъ, когда Россія ничего не дѣлала для этого славянства; были случаи, когда она дѣлала очень мало, между тѣмъ какъ могла сдѣлать несравненно больше; были случаи, когда она смотрѣла на него лишь какъ на удобство при своихъ войнахъ съ Турціею, и, рассчитывая на нихъ въ началѣ, ничѣмъ не вознаграждала потомъ.

Если мы не захотимъ нарушать исторической правды, мы должны признать, что въ теченіе долгой исторіи со временъ московскаго царства, интересы турецкихъ христіанъ и южнаго славянства бывали для Россіи дѣломъ очень второстепеннымъ, а на первомъ планѣ было собственное, эгоистическое, но вполнѣ естественное предназначеніе—обеспечивать свои собственныя государственныя пользы. Россія «предназначалась» (т.-е. могла быть для нея ожидаема), дѣйствительно, всемірно-историческая роль, по обширности и положенію ея территоріи, по многочисленности населенія, по энергіи народа, уже доказанной прежнею исторіею. Для выполненія этой роли нужно было расширеніе и обезпеченіе государственной области, восстановленіе племенныхъ границъ, потерянныхъ въ прежнее время, было нужно море для торговыхъ цѣлей и морской защиты. Эти цѣли и были основныя. Къ нимъ стремилась и старая Москва и новая Россія, но первая понимала задачу слишкомъ грубо: она оставляла безъ вниманія развитіе внутреннихъ силъ народа, держалась слишкомъ первобытныхъ способовъ хозяйства, не имѣла, да и не понимала заботы объ образованіи. Петръ повелъ дѣло инымъ путемъ и сдѣлалъ гигантскія усилія, чтобы сломить старую неподвижность русской жизни; крайняя исключительность старой Россіи отовзалась теперь сильнымъ притокомъ иностранныхъ идей, и если Москва думала (хотя не такъ много, какъ полагаютъ) о связяхъ съ южнымъ славянствомъ и помощи ему, то Россія новѣйшая, отвлеченная множествомъ новыхъ отношеній, думала еще меньше. — Это могло казаться, и дѣйствительно было называемо отступленіемъ отъ «призванія», измѣной національному дѣлу и т. п., но г. Ламанскій замѣтилъ вѣрно, что Петръ Великій, начинатель этой предполагаемой измѣны, былъ гораздо больше панславистъ, чѣмъ его московскіе предки; и самое увлеченіе Европой, неизбежное какъ реакція прежнему застою, было той необходимой ступенью, которую нужно было перейти, чтобы новый интересъ къ славянству являлся не въ старой, исключительной и односторонней

формѣ. Для насъ, наиримѣрь, славянство представляется какъ народъ единоплеменный, для старой Москвы сочувствію къ нему являлись исключительно лишь подъ условіемъ единовѣрія. Истинные славянофилы ожидаютъ, правда, и даже какъ будто требуютъ, чтобы славянство стало для насъ и единовѣрнымъ; мы ничего объ этомъ не знаемъ, будетъ это или нѣтъ; но если поставить теперь же это условіе нашего сочувствія и помощи, то думаемъ, что славянская солидарность будетъ понята плохо, и можетъ быть подвергнется большимъ опасностямъ.

Далѣе. Нельзя не замѣтить, что, несмотря на «предназначеніе», наши отношенія къ южному славянству (до послѣднихъ десятилѣтій или до славянскаго возрожденія, отрывавшаго собою новыя національныя интересы) были таковы, что не мы шли на встрѣчу ему, а оно обращалось къ намъ—съ надеждами на помощь. Факты, которыми обыкновенно доказываютъ нашу солидарность съ нимъ, состоятъ на три-четверти въ томъ, что угнетенное турецкое, а иногда и австрійское православное славянство (а также и греки) несутъ къ намъ свои просьбы, напоминаютъ о единоплеменности или единовѣріи. Въ сложности, не столько мы стремились исполнять сознаваемое нами самими «предназначеніе», сколько несчастные славяне убѣждали насъ въ этомъ, растолковывали свое положеніе, уговаривали повзвать въ нимъ братское или единовѣрное участіе. Иногда мы слушали этихъ уговоровъ, иногда не слушали.

Какая при этомъ была роль такъ называемаго общества и народа? Народъ долженъ былъ только поставить рекрутъ, общество—чиновниковъ и офицеровъ; толкованіе событій являлось въ манифестахъ и торжественныхъ одахъ. Въ такихъ условіяхъ трудно было ожидать живого общественнаго участія къ предмету нашего «предназначенія»; участія и не было. Разумѣется, общество интересовалось войной, куда уходило столько близкихъ, принимало въ сердце победы (не узнавая или не смѣя говорить о пораженіяхъ); но въ чемъ состояли національныя, славянскія отношенія войны, оставалось неизвѣстно. Въ самомъ дѣлѣ, изъ многочисленныхъ войнъ, какія велись съ прошлаго вѣка съ Турціей, въ нашей литературѣ почти не осталось личныхъ воспоминаній, рассказовъ о встрѣчахъ съ янчиними единоплеменниками: немногія воспоминанія, Милора и т. п. лежали подъ спудомъ и мы теперь только, черезъ сто лѣтъ, читаемъ ихъ въ «Русскомъ Архивѣ», точно памятники XV вѣка.

Итакъ вотъ еще сторона, и очень важная, для рѣшенія во-

проса. При такомъ положеніи дѣла, мудро говорить о національныхъ предназначеніяхъ. Скажутъ, что власть была и есть вообще представитель общества; въ такомъ случаѣ надо принять во вниманіе, что представительство бывало весьма различно; однажды это былъ Петръ, потомъ это былъ Биронъ, потомъ Елизавета, потомъ Екатерина, и т. д. Если ихъ вѣнчанія политика была различна, иногда прямо противоположна, значить, или общество мѣнялось, смотря по представительству, или что «предназначеній» было нѣсколько различныхъ, или что общество совсѣмъ не имѣло значенія и вліянія?

Но это обстоятельство, состояніе самого общества, и есть одно изъ важнѣйшихъ условій въ нашихъ отношеніяхъ къ славянству, и одна изъ главнѣйшихъ оговорокъ, которыя нужно сдѣлать, рѣшая наши «предназначенія». Теперь начинаютъ понимать, что наша связь и солидарность съ славянствомъ можетъ быть прочной лишь тогда, когда будетъ не только внѣшняя, случайная, періодическая, но внутренняя и постоянная. Эта послѣдняя возможна только подъ условіемъ успѣховъ нашего собственного внутреннего быта. Въ этомъ смыслѣ и окажется (какъ мы упоминали), что люди либеральнаго направленія съ 40-хъ годовъ и послѣ, осужденные г. Ламанскимъ, сдѣлали очень много для той самой идеи, которою онъ дорожить, — хотя имъ представлялась она и представляется не совсѣмъ въ томъ свѣтѣ, какъ ему. По ихъ мнѣнію, русское общество прежнихъ временъ вовсе не было въ такомъ положеніи, чтобы вопросы славяносаго освобожденія, внутренней общественно-политической солидарности, образованія, могли быть ему доступны или правильно поняты; и дѣло было вовсе не въ томъ, что общество наше еще не было «славянскимъ», а въ томъ, что ему для какого бы то ни было политическаго пониманія нужно было пройти свою школу. Славянский вопросъ долженъ былъ еще быть для насъ предметомъ изученія — общество не имѣло понятія о своихъ «братяхъ» — и въ то время, когда у насъ самими опредѣлялись элементарнѣйшіе предметы общественной жизни, едва начиналось пониманіе собственного положенія, — выдвигать, какъ первостепенную общественную дѣлу, славянский вопросъ, значило говорить слѣпымъ о цвѣтахъ и отвлекать вниманіе общества, мало развитаго, отъ его настоятельныхъ нуждъ въ фантастическомъ цѣлѣ; а ставить его такъ исключительнымъ, какъ его ставили тогда славянофилы, самими исключительнымъ образомъ, въ старо-московскій духъ, въ близкомъ сосѣдствѣ съ самыми непримемлемыми консерватизмомъ,

значило впередъ вносить въ него нетерпимость и вражду, отталкивать не только чужихъ, но и своихъ.

Мы не будемъ оспаривать словъ г. Ламанскаго, что въ положеніи славянскихъ племенъ на югѣ и западѣ есть такія политическія данныя и возможности, которыя дѣлаютъ славянской вопросъ очень важнымъ для Россіи, какъ государства. Южные славяне были издавна увѣрены, что освобожденіе можетъ придти къ нимъ только отъ единовѣрной Россіи (хотя они, бывало, рассчитывали и на Австрію). «Эта наивная вѣра миллионѣвъ нашихъ соплеменниковъ и единовѣрцевъ,—говоритъ г. Ламанскій,—эти чаянія и уованія, эти сочувствія народныхъ массъ—величины, конечно, *неспользуются* и *неослабимы*. Но для Россіи онѣ стоили цѣлыхъ армій и кредиторской услужливости европейскихъ банкировъ. Такими вѣсомыми и ощутительными величинами политическая близорукость часто исключительно любить опредѣлить могущество государствъ... Политическая сила и вліяніе историческихъ національностей измѣряется не одними ихъ наличными внѣшними силами, но и тою вѣрой и тѣми опасеніями, которыя онѣ возбуждаютъ относительно своего будущаго въ своихъ близкихъ и дальнихъ сосѣдяхъ». Но въ томъ и дѣло, что «чаянія и уованія» единоплеменниковъ становятся теперь гораздо болѣе сложными,—какъ потому, что сами единоплеменники приобретаютъ извѣстные политическія понятія, такъ и потому, что внѣшняя политическая обстановка становится болѣе и болѣе мудреной. Результатъ, желаемый г. Ламанскимъ, въ наше время уже не можетъ быть достигнутъ одними средствами оружія и внѣшней политики, безъ участія и инициативы общества. Для этого послѣдняго мы теперь только видимъ слабую надежду. Въ прежнее время, это участіе было совсѣмъ немислимо, и общество оставалось равнодушно и чуждо славянскому вопросу.

Это было очень естественно. Старая Россія не могла дѣйствительнымъ образомъ освобождать славянъ, или если бы даже оказывала имъ внѣшнюю политическую поддержку, не могла основать культурной, образовательной, внутренней взаимности. Въ то время, когда въ Европѣ съ послѣдней четверти прошлаго столѣтія повѣяло свѣжимъ воздухомъ общественнаго освобожденія, оживленія умственнаго, гуманнаго чувства, вѣротерпимости, когда тамъ воздухомъ повѣяло и въ славянскихъ земляхъ (даже у сербовъ, тогда еще несвободныхъ; въ трудахъ Досаея Обрадовича), и онъ оживилъ первые восторги славянскаго національнаго возрожденія, жизнь русскаго общества была очень далека

отъ этого движенія: съ крайностями правоты, съ суровостью законодательства и администраціи, съ безгласностью и запуганностью общества, съ литературой крайне стѣсненной, съ умѣреннымъ образованіемъ даже въ высшемъ слоѣ, русское общество не имѣло тогда ни умственныхъ, ни общественныхъ элементовъ для сближенія и дѣйствія въ обществахъ славянскихъ. Собственно говоря, оно не много имѣетъ и теперь этихъ элементовъ, съ какими бы жаромъ мы ни принимались толковать о нашемъ «предназначеніи».

Въ самомъ дѣлѣ, если присмотрѣться ко всѣмъ толкамъ о славянскомъ вопросѣ въ послѣдніе годы, бросается въ глаза крайняя неполнота понятій, недостатковъ свѣдѣній о славянствѣ. Кажется бы, что столь могущественный переломъ, который произведенъ послѣдней войной въ положеніи славянскаго міра, долженъ былъ бы вызвать стремленіе сознать—въ чемъ же заключается сущность этого славянскаго вопроса, въ какихъ отношеніяхъ стоятъ между собой славянскіе народы, правильны или неправильны, и гдѣ, эти отношенія и проч. Кто знаеетъ нѣсколько съ нашей литературой о славянствѣ, тому извѣстно, что она сказала объ этихъ предметахъ еще очень немногое, что сказанное очень недостаточно, что по нѣкоторымъ существеннымъ пунктамъ мнѣнія крайне различны, о другихъ не говорилось вовсе.

Теперь, по поводу востанія и войны, говорилось сначала о герцеговинцахъ и боснякахъ, потомъ о сербахъ, — наконецъ, о болгарахъ; но о герцеговинцахъ забыли, когда заговорили о сербахъ; о сербахъ перестали думать, когда зашла рѣчь о болгарахъ,—но ихъ отношенія между собою и къ намъ такъ и остались невъясненными: интереса въ нихъ хватало, кажется, только на то время, пока шли кровавыя событія,—и въ это время мы уже успѣвали выразить порядочное недружелюбіе и къ сербамъ, и къ болгарамъ.

Вопросъ о «турецкихъ христіанахъ» въ нашихъ интересахъ и въ нашей публицистикѣ съ самаго начала сталъ очень естественно вопросомъ о славянахъ, т.-е. перешелъ на племенную точку зрѣнія; но дальнѣе эта точка зрѣнія такъ и не пошла. Хотя бы ради теоріи вспомнили подлѣ сербовъ о хорватахъ, о западномъ славянствѣ; какъ понимаютъ у насъ дѣла галичанъ, о томъ было говорено въ «Вѣстникѣ Европы» по поводу исторіи съ г-нѣмъ Илювайскимъ; когда однажды заговорили объ извѣстномъ неворотѣ въ мнѣніяхъ одной части поморскаго общества, наша публицистика выступила съ страшными египетскими обвиненіями

противъ поляковъ,—не оцѣнивши нисколько положенія вещей, которое однако бывало очень серьезно указываемо и оцѣняемо даже писателями славянофильской школы (см., напримѣръ, въ статьѣ г. Ламанскаго, стр. 19—20).

Все это неразумѣніе славянскихъ отношеній не даетъ пока большинству надежды,—и очень мало оправдываетъ мнимую «славянскую» назойливость воинствующей публицистики.

Исторія нашего нѣтъ-нѣтъ участія въ славянскихъ дѣлахъ имѣетъ двѣ стороны, не совсѣмъ параллельныя: сторону внѣшнюю—политическую, дипломатическую, правительственную, и сторону общественную. Въ чемъ состоитъ первая сторона дѣла, мы знаемъ, насколько она выражена въ официальныхъ актахъ; подробности соображеній отчасти извѣстны, но отчасти неавѣстны. Какъ всегда надобно ожидать въ высшихъ соображеніяхъ, онѣ, вѣроятно, во многихъ случаяхъ очень отличаются отъ соображеній общества. Но надобно полагать, что и въ глазахъ самого правительства система нашихъ дѣйствій не восходитъ во времена Олега и Святослава, хотя бы уже и потому, что они оба были язычники и не могли защищать христіанъ.

Что касается до общества, его отношеніе къ славянскому вопросу простирается не въ отдаленную древность, а лишь за нѣсколько десятилѣтій назадъ. Какъ московской Россіи сворѣежное славянство напоминало о себѣ, такъ Москва о немъ помнила, такъ и теперь, не столько Россія или русское общество само поднимало вопросъ, сколько приняло уже готовымъ Возрожденіе славянскихъ народностей, и подъ этимъ вліяніемъ обратился къ вопросу.

Славянскіе предметы долго оставались у насъ удѣломъ немногихъ ученыхъ филологовъ и археологовъ. Когда рѣшено было учрежденіе славянскихъ кафедръ въ университетахъ, и молодые ученые посланы были въ славянскія земли для приготовленія къ ихъ занятію, эти наши ученые встрѣтили у славянъ уже въ полномъ разгарѣ такъ-называемый «панславизмъ» (въ концѣ 30-хъ и въ началѣ 40-хъ годовъ), который нѣсколько лѣтъ спустя выступилъ уже, хотя неудачно, и на политическую арену (на пражскомъ съѣздѣ 1848 г. и въ хорватско-венгерской войнѣ). Вернувшіеся ученые оказали великія услуги изученію славянства, но не преимуществу своего; они остались почти исключи-

тельно филологами и археологами; вопросы о новомъ славянствѣ, его современномъ политическомъ положеніи и стремленіяхъ забывали, потому что это была бы «политика», которой не было мѣста въ тогдашней литературѣ и наукѣ. Такимъ образомъ, знанія современнаго славянства недоставало; взаимѣнъ того, славянофильская школа, подъ внушеніями гегелянства, построила извѣстную національную теорію ¹⁾.

Это научное и философско-политическое обращеніе къ славянскому вопросу совершалось почти на нашей памяти; нѣкоторые изъ писателей этого времени и направленія понинѣ дѣйствуютъ въ литературѣ; кто знавомъ былъ у насъ съ славянскими нарѣчіями, узнавалъ ихъ отъ одного изъ первыхъ четырехъ русскихъ славистовъ. Но, какъ извѣстно, это обращеніе къ славянству долго не находило отголоска въ большинствѣ общества; оно оставалось равнодушно, даже немного враждебно къ толкамъ о славянствѣ (по отраженію отъ славянофильства, и по сознанію, гдѣ у насъ есть болѣе близкія заботы). Что же дало теперь такую силу славянскимъ симпатіямъ? Ее дало внутреннее положеніе самого общества: крымская война и ея послѣдствія, освобожденіе крестьянъ и реформы. Правда, реформы доселѣ еще не получили желаемой полноты, но онѣ успѣли оказать дѣйствіе на общественное настроеніе, — еще съ той поры (и, можетъ быть, тогда всего сильнѣе), когда онѣ были еще ожиданіемъ, когда еще строились возвышенные идеалы, видѣлись широкія перспективы. Русское общество переживало никогда прежде не виданное возбужденіе: оно чувствовало отраду, что хотя до извѣстной степени могутъ быть высказаны давно накопившіяся мечты о лучшемъ будущемъ, объ исправленіи общественныхъ золъ; умственные запросы расширились, развилась потребность дѣятельности. Наступила потомъ другая пора: ожидаемый идеалъ не явился, а затѣмъ и реформы кончились; наступило смутное настроеніе, но разъ высказаннымъ и сознаннымъ стремленіямъ уже не заглохли. Въ обществѣ замѣтны были разныя теченія: у однихъ желаніе вернуться назадъ къ «доброму старому времени и безцеремоннѣйшая погоня за матеріальными благами»; у другихъ — усталость и апатія, у третьихъ — горячія, иногда неблагоприятныя увлеченія; потянулись

¹⁾ Изъ тогдашнихъ славянофиловъ одинъ Гильфердингъ (впрочемъ, уже съ конца пятидесятыхъ годовъ) много писалъ, съ большимъ знаніемъ дѣла, хотя съ особой точки зрѣнія, о современномъ положеніи славянства и южнаго славянства.

длинный ряд политических процессовъ, а съ другой стороны бескомпромиссная исторія о «растратахъ», обѣствахъ насильствъ и т. н. Обскуранты (вырочемъ, не по поводу этихъ послѣднихъ исторій, въ которыхъ относились благодушно) вопіяли объ опасности общественной, предлагали суровыя укрощенія, говорили, что и сдѣланныхъ реформъ слишкомъ много; политики глубокомысленно разсуждали объ общественной портѣ, заявляя свое усердіе,—но почти никто не хотѣлъ понимать, что въ обществѣ возникаютъ новыя потребности, исходящія не изъ фантазій только, а изъ условій времени, и почти никто не видѣлъ, сколько въ эту пору среди всѣхъ увлеченій и ошибокъ нарастало въ новыхъ поколѣніяхъ великодушнаго общественнаго чувства. Это великодушное чувство, не находившее исхода, идеализмъ, охлаждаемый и оскорбляемый жизнью, и произвели тотъ порывъ сочувствія, который обратился на герцеговинское восстаніе, на сербскую войну, на войну въ Болгаріи, на службу Красному Кресту, на изумительные и глубоко-трогательные подвиги сестеръ милосердія и женщинъ-врачей. Была, разумеется, при этомъ мысль о единоплеменности народовъ, о которыхъ шло дѣло; но здѣсь эта мысль была сильна какъ призывъ на помощь бѣдствию и на освобожденіе; было все равно: помнилась ли единоплеменность тысячу лѣтъ или два года; живое впечатлѣніе ея одинаково ново при встрѣчѣ, и опредѣляется только при встрѣчѣ. Тѣ лучшіе люди, кто ѣхалъ въ Герцеговину, въ Сербію, имѣли очень слабое понятіе о томъ, чтѣ это за народъ, и какъ онъ намъ приходится; кто шелъ въ Болгарію, столь же мало зналъ о болгарахъ. Но для огромнаго большинства дѣло было не въ этнографіи, не въ историческихъ подробностяхъ,—довольно было знать, что есть глубоко-несчастный, родственникъ народъ, которому *является возможность* помочь. Будущій историкъ, вѣроятно, лучше современныхъ политиковъ пойметъ подобныя факты и увидитъ, между прочимъ, что добровольцы и тяжкія жертвы несли люди того поколѣнія и того круга, противъ котораго поднято было столько грубыхъ обвиненій, что замѣчательное войско было первое войско изъ освобожденныхъ людей.

Это настроеніе общества при всѣхъ тяжелыхъ условіяхъ времени, при всѣхъ неблагополучныхъ явленіяхъ, напоминавшихъ старые порядки, способно было все-таки создать много чистаго идеалистическаго увлеченія, и оно прежде всего производило тотъ интересъ въ славянскому дѣлу, который объясняютъ «предназначе-

ніемъ». Но какъ же быть съ «предназначеніемъ», съ историческими преданіями, съ Олегомъ и царемъ Алексѣемъ? Оставить ихъ въ историческихъ книгахъ, и постараться лучше понять, что дѣлается въ своемъ обществѣ въ настоящіе годы. Признать, что общество дѣйствовало не по фаталистическому, противъ воли толкающему мотиву, а по сознательному сочувствію къ угнетенному праву и свободѣ,—будетъ справедливѣе къ лучшимъ людямъ современнаго общества и исторически вѣрнѣе.

Москва.

А. В—нъ.



ЭЛЕГІЯ

Мнѣ дороги мои воспоминанья,
Я въ нихъ переживаю вновь
Былыя радости, протекшія страданья,
Давно погасшую любовь....
Услышу-ли я пѣсни старой звуки—
Той пѣсни, что пѣвала мнѣ она—
Душа полна то радости, то муки,
То страннаго смятенія полна.
О, пѣсни тѣ! Она ихъ пѣла чудно,
Благая въ нихъ всю страсть своей души...
Теперь она ужъ спитъ, спитъ крѣпко, непробудно...
А пѣсни тѣ мнѣ все звучать въ тиши....

.....
Увижу ли свой старый, ветхій домъ,
Необитаемый, съ забытыми дверями—
Для всѣхъ онъ пустъ, а для меня тѣнями
Знакомыми друзей онъ населенъ....
Войду-ли въ садъ—въ немъ тоже запустѣнье,
Но гуще разрослась за то сирень
И соловьевъ звучить въ немъ громче пѣнье.
И мнится мнѣ въ немъ тоже милой тѣнь...
Мнѣ мнится, что она глубокими очами
Все также нѣжно въ очи мнѣ глядитъ,
И тихими любовными рѣчами,
И ласками, и счастьемъ дарить.....

.....
Да, я люблю бродить знакомыми мѣстами,
Люблю бродить среди тѣней

Любимыхъ нѣкогда людей
И уноситься къ нимъ мечтами.
Тѣ люди—сколько унесли
Съ собой непонятыхъ стремлений,
И сколько горькихъ сожалѣній,
И сколько радостей земли....
Они спокойно спятъ теперь
На лонѣ дѣвственной природы...
Одинъ томлюсь!—Но минуť годы,
И я къ нимъ постучусь въ дверь...

.....
Мнѣ дороги мои воспоминанья,
Они звучатъ душѣ моей больной,
Какъ звуковъ нѣжныхъ сочетанье
Забытой пѣсни юности былой....
.....

А. П—ій.



НАШИ ПОЗЕМЕЛЬНЫЕ НАЛОГИ

Поземельные налоги у насъ явленіе довольно новое. Они не получили еще значительнаго развитія, несмотря на то, что въ послѣдніе пятнадцать лѣтъ предъ нами возникали не одинъ разъ серьезныя бюджетныя затрудненія. Въ большей части государства къ общему поземельному обложенію едва лишь приступлено, и государственный поземельный налогъ такъ незначителенъ, что покрываетъ менѣе 1 1/2% всѣхъ государственныхъ расходовъ. Правда, земля у насъ выноситъ еще главную массу мѣстныхъ, всенскихъ сборовъ, но и эти послѣдніе, по размѣру своему, не далеко ушли отъ государственнаго поземельнаго налога.

Старая система государственнаго бюджета, отъ которой мы до сихъ поръ не можемъ значительно удалиться и вполнѣ господствовавшая въ первой половинѣ настоящаго столѣтія, совсѣмъ игнорировала возможность поземельнаго налога, облагая почти исключительно такъ-называемые „податные“ классы, то-есть бѣднѣйшую и рабочую часть населенія. Правила о земскихъ повинностяхъ, изданныя въ 1851 году, впервые упоминаютъ объ обложеніи земли, но послѣднее при этомъ осталось совсѣмъ нечувствительнымъ. Затѣмъ, въ моментъ разрѣшенія крестьянскаго вопроса въ 1861 году, когда должны были возникнуть мировыя посредническія учрежденія, требовавшія особаго источника для своего содержанія, введено было, наконецъ, обложеніе земель, какъ крестьянскихъ, такъ и помѣщичьихъ. Это время можно считать моментомъ, когда принципъ поземельнаго налога былъ у насъ поставленъ уже серьезно. Налогъ отчасти утратилъ сословный характеръ, такъ какъ его сталъ платить и привилегированный классъ помѣщиковъ.

Слѣдующій шагъ въ этомъ направленіи сдѣланъ при введеніи въ 1864 году земскихъ учреждений (причемъ и расходы на мировыя учрежденія введены въ составъ общихъ земскихъ расходовъ). На основаніи положенія о земскихъ учрежденіяхъ, источниками для покрытія земскихъ расходовъ названы: сборы съ земель, сборы съ нѣкоторыхъ торгово-промысловыхъ документовъ и сборы съ городскихъ и фабричныхъ недвижимыхъ имуществъ. Но городскія и фабричныя имущества въ нашей „деревенской“ странѣ составляютъ лишь незначительный процентъ общей массы имуществъ, а торгово-промысловые документы также не очень много значать по своей численности. Къ тому же, названные документы дозволяется облагать не выше опредѣленнаго максимума, до котораго земскіе сборы давно уже доведены. Такимъ образомъ, всѣ новыя прибавки земскихъ расходовъ падаютъ только на земли и на городскія и фабричныя строенія. Какъ бы ни возрастали земскіе расходы, представителямъ торговли и промысловъ отъ этого ни тепло, ни холодно, потому что максимумъ налога они уже платятъ, а больше ни въ какомъ случаѣ платить не станутъ; они могутъ совершенно равнодушно соглашаться на всякіе земскіе расходы, зная, что это не грозитъ никакою опасностью ихъ карману. Короче, земля выноситъ на себѣ главную массу земскихъ расходовъ, и съ каждымъ послѣдующимъ годомъ, съ каждымъ послѣдующимъ шагомъ въ развитіи земскихъ бюджетовъ, на землю падаетъ все большая и большая доля земскихъ налоговъ, такъ какъ къ ней относятся всѣ прибавки къ послѣднимъ.

Независимо отъ упомянутыхъ сборовъ, существовали и существуютъ еще особые мѣстные налоги, сословные. Таковы, напримѣръ, собственно дворянскіе сборы, уплачиваемые преимущественно землевладѣльцами же. Но этихъ налоговъ мы, въ настоящей статьѣ, касаться не будемъ, во-первыхъ, по ихъ сравнительной незначительности, во-вторыхъ, потому, что они не обѣщаютъ развитія въ будущемъ и, въ-третьихъ, потому, что они облагаютъ только часть земель. Налоги этихъ не платятъ не только крестьяне, но и бывшія дворянскія имѣнія, перешедшія въ руки не-дворянъ. Количество земель, платящихъ эти сборы, постепенно уменьшается, да и самыя предметы, на которые эти сборы назначаются, очень немногочисленны: содержаніе дворянскихъ онекъ, предводительскихъ канцелярій, дворянскихъ депутатскихъ собраний, ведущихъ родословныя книги и т. п.

Наконѣцъ, еще болѣе важный шагъ въ исторіи поземельнаго налога представляетъ привлеченіе всѣхъ владѣльческихъ земель къ уплатѣ „государственнаго земскаго сбора“, установившееся съ 1872 года. Четвертая часть всего названнаго сбора отнесена была на земли всѣхъ сословій безразлично. Съ 1875 же года государственный зем-

ский сборъ утратилъ свою отдѣльность отъ государственнаго бюджета, и присоединенъ къ общему составу государственныхъ доходовъ, къ какому онъ и долженъ былъ принадлежать по существу. Та часть упраздненнаго государственнаго земскаго сбора, которая взималась не съ „душъ“, а съ земли, просто стала „государственнымъ поземельнымъ налогомъ“. Такимъ образомъ, земли стали платить не только въ пользу своихъ губерній, но и въ пользу государства. Какъ законоположеніями 1861 и 1864 годовъ утвержденъ принципъ общаго поземельнаго налога для *мѣстныхъ* нуждъ, такъ въ 1875 году принципъ поземельнаго налога введенъ въ систему *государственной* бюджета. Оставалось только продолжать развитіе введеннаго принципа и улучшать способы его примѣненія.

Но покуда дѣло остановилось на шагѣ, сдѣланномъ въ 1875 году.

Введеніе государственнаго поземельнаго налога и развитіе земскихъ бюджетовъ вызываетъ довольно разнообразныя сужденія; взглядъ на дѣйствительное значеніе нашихъ поземельныхъ сборовъ далеко еще не установился, такъ что этотъ предметъ нуждается въ обстоятельномъ разъясненіи. Одни видятъ здѣсь шагъ къ улучшенію нашей бюджетной системы, но за то другимъ поземельный налогъ даетъ поводъ къ краснорѣчивымъ жалобамъ. Жалобы эти начались съ перваго года привлеченія къ платежамъ въ пользу государства земель привилегированныхъ владѣльцевъ и не исчезли до настоящаго времени. Есть люди, увѣряющіе, будто помѣщикамъ земли теперь такъ обременены налогами, что дальнѣйшее ихъ обложеніе просто невыносимо, что болѣе тяжелой ихъ вынести не могутъ, почему, при дальнѣйшемъ развитіи государственнаго бюджета, нужно искать уже новыхъ источниковъ, не обращаясь болѣе къ землѣ. Такіе отзывы мы слышимъ не только въ устныхъ разговорахъ и земскихъ собраніяхъ, но даже и въ печати. Должно сознаться, что по вопросу, насъ занимающему, печать наша сдѣлала очень немного, и за исключеніемъ двухъ-трехъ органовъ, мы не встрѣчали попытокъ трезво, безпристрастно взглянуть на дѣло. Были органы, сознательно или безсознательно, но усердно старавшіеся распространять мнѣніе о невыносимости нынѣшнихъ поземельныхъ налоговъ. Въ виду этого становится не лишнимъ, съ помощью положительныхъ данныхъ, поставить вопросъ на надлежащую почву, устраняющую всякую гадательность сужденій. Обстоятельное разсмотрѣніе предмета можетъ представлять теперь даже особый интересъ въ виду серьезныхъ финансовыхъ задачъ, ставимыхъ нынѣшнимъ труднымъ положеніемъ нашего государственнаго бюджета; оно также покажетъ намъ—насколько нынѣшняя система поземельнаго обложенія удовлетворяетъ требованіямъ правды и равномѣрности, что именно составляетъ главный тор-

мавъ для ея развитія и чего можно ожидать въ будущемъ отъ разсматриваемаго источника.

Нельзя отрицать, что поземельные сборы представляютъ, по принципу, одинъ изъ наиболѣе правильныхъ налоговъ между существующими въ нашемъ государствѣ. Главныя статьи нашего государственнаго бюджета, какъ извѣстно, опираются на средства бѣднѣйшихъ классовъ населенія. Подушныя подати, питейный акцизъ, соляной налогъ, паспортный сборъ, сборы за право производить мелкіе промыслы съ гадательнымъ доходомъ, — вотъ съ какими статьями мы встрѣчаемся преимущественно въ нашемъ государственномъ бюджетѣ. Всѣ эти доходы и сборы не имѣютъ никакой связи съ размѣромъ средствъ плательщиковъ, и не рѣдко бываетъ, что тѣмъ члѣовѣкъ меньше имѣть, тѣмъ онъ больше платитъ. Упомянутые налоги падаютъ на личность, на трудъ, на *право* труда, на предметъ потребления первой необходимости, а не на имущество. Поземельный же налогъ отличается отъ этихъ налоговъ существенно. Земля есть имущество, приносящее доходъ. Земельная рента можетъ быть получаемая владѣльцемъ даже безъ всякаго труда, въ видѣ арендной платы. Какъ не облагать подобнаго имущества, когда налоги обращаются на личность и на трудъ и притомъ въ чувствительномъ размѣрѣ! Огромное число владѣльцевъ получаетъ доходъ съ земель, не тратя на нихъ ровно ничего и даже не занимаясь лично хозяйствомъ. Съ этой точки зрѣнія, земля — одинъ изъ первыхъ предметовъ, подлежащихъ обложенію въ пользу государства, помимо даже всякихъ финансовыхъ затрудненій послѣдняго, особенно въ такой земледѣльской странѣ, какъ наша. О правильности подобнаго мнѣнія въ послѣднее время очень часто напоминаютъ намъ и извѣстія о быстромъ возрастаніи поземельной ренты, особенно въ губерніяхъ плодородныхъ, находящихся въ обширной нашей черноземной полосѣ. Есть многія мѣстности, гдѣ со времени освобожденія крестьянъ, то-есть со введенія такъ-называемаго „вольнаго труда“, земельная рента поднялась вътрое и даже больше. Ростъ ренты тутъ далеко обогналъ медленныя измѣненія въ уровнѣ платы за трудъ и даже въ цѣнѣ главныхъ предметовъ народнаго потребления. Прогрессивное возрастаніе нашего государственнаго бюджета, отразившись невыгодами для многихъ, не только не замедлило хода увеличенія поземельной ренты, но, напротивъ, отчасти содѣйствовало ему, такъ какъ тягости платежнаго населенія нерѣдко отражались пониженіемъ цѣны земледѣльческаго труда; напримѣръ, онъ вызвали крупное и широко распространенное явленіе запродажъ труда впередъ, по дешевой цѣнѣ, для уплаты податей, а дешевизна обработки земли естественно увеличиваетъ барыши землевладѣльца, то-есть возвышаетъ ренту. Мы были свидѣтелями того, какъ госу-

дарственные доходы извлекались изъ скудныхъ источниковъ и не имѣли почти никакой связи съ источникомъ, обнаруживавшимъ наибольшее развитіе.

Независимо отъ того, что поземельный налогъ есть налогъ на имущество, на доходъ, онъ отличается еще и другимъ достоинствомъ. Онъ падаетъ на счетъ именно того самаго плательщика, съ котораго взимается, не перекладываясь на другихъ лицъ. Въ этомъ онъ сильно разнится отъ многихъ налоговъ.

Налогъ на сырой продуктъ, напримѣръ, хотя берется съ владѣльца его, но почти всегда перекладывается на потребителя. То же происходитъ и съ частью налоговъ, падающихъ на торговлю и промышленность. Если мы беремъ крупную цифру акциза съ богатаго заводчика, то въ болѣе части случаевъ этотъ налогъ отнесется вовсе не на его счетъ, потому что заводчикъ возвратитъ себѣ взятое у него въ продажной цѣнѣ продукта, которую выплачиваютъ, между прочимъ, и очень бѣдные люди; тутъ расходъ на налоги входитъ въ продажную цѣну, какъ одна изъ существенныхъ частей. Даже налогъ на трудъ иногда бываетъ способенъ перекладываться съ прямого плательщика на другихъ. Если, напримѣръ, въ какой-либо мѣстности установленъ особый налогъ на трудъ, а рабочая плата тамъ дошла уже до своего низшаго предѣла, то налогъ становится почти такимъ же непремѣннымъ условіемъ существованія и дѣятельности рабочаго человѣка какъ хлѣбъ и потому долженъ входить въ цѣну его труда. Если плата не будетъ покрывать хлѣба и налога, то рабочіе не будутъ притекать въ ту мѣстность, а чтобъ предотвратить подобное явленіе мѣстные хозяева должны сдѣлать соотвѣтственную надбавку къ платѣ.

Способность налоговъ при однихъ условіяхъ падать на счетъ непосредственныхъ плательщиковъ, а при другихъ—перекладываться на стороннихъ лицъ требуетъ особеннаго вниманія къ себѣ и нерѣдко ставитъ сложныя задачи; напримѣръ, всегда при проектированіи новыхъ сборовъ надо, для оцѣнки ихъ достоинства и, вообще, для опредѣленія ихъ значенія, предугадать, на кого именно и въ какой мѣрѣ они падутъ фактически. Одинъ и тотъ же видъ налога иногда отнесется на счетъ непосредственнаго плательщика, а иногда совсѣмъ на другое лицо. Возьмемъ для примѣра налогъ на домовладѣльцевъ: если домовладѣніе въ данномъ мѣстѣ даетъ выгоды, превышающія обыкновенный уровень прибыли на капиталъ, то всякій налогъ на домовладѣльца оплатится имъ самимъ и не переложится на квартиранта, потому что и за уплатою налога барыши первого будутъ еще настолько хороши, что въ состояніи поощрять и другихъ въ домостроительству, а конкуренція домовладѣльцевъ не допуститъ произвольнаго возвы-

шенія цѣны; квартирная плата опредѣляется отношеніемъ спроса на квартиры къ предложенію ихъ, и, покуда она оплачивается стоимостью расходовъ домовладѣльца и большую прибыль, домовладѣлецъ не имѣетъ никакихъ средствъ заставить квартиранта платить дороже. Уплата налога домовладѣльцемъ не даетъ ему этихъ средствъ, а на квартиранта она не дѣйствуетъ убѣдительно, потому что онъ знаетъ, что къ его услугамъ столько же квартиръ, сколько и прежде было.

Наоборотъ, если квартирная плата настолько низка, что едва покрываетъ расходы домовладѣльца и обычную прибыль, то всякій новый налогъ на дома, по прошествіи извѣстнаго времени, непременно переложится на квартирантовъ, въ видѣ возвышенія ихъ платы; когда домовладѣлецъ, для возмѣщенія своего убытка, захочетъ возвысить квартирную плату, то въ этомъ ему уже не помѣшаетъ конкуренція прочихъ, потому что, вслѣдствіе малой выгоды домовладѣнія, при уплатѣ значительныхъ налоговъ, не много будетъ охотниковъ строить новые дома; пока квартирная плата не увеличится, строительство задержится, предложеніе квартиръ сократится, а это и возвыситъ квартирные цѣны.

Налогъ на земельную ренту тѣмъ особенно удобенъ, что, какъ выше замѣчено, падаетъ прямо на землевладѣльца и отличается наименьшею способностью перекладываться на другихъ. Взятая въ казну часть земельной ренты берется именно съ ея владѣльца и ее не заплатить потребитель хлѣба, совсѣмъ недорожающаго отъ подобнаго налога. Земельная рента вовсе не входитъ въ цѣну продукта, какъ составная ея часть: она есть *послѣдствіе* существованія извѣстной цѣны (и не необходимое), а не *причина* ея. Рента можетъ быть или не быть, хотя бы данный участокъ земли одинаково обрабатывался и давалъ одинаковое количество хлѣба. Это съ достаточною ясностью доказывается извѣстными руководствами политической экономіи. Цѣна хлѣба должна непременно оплачивать *трудъ* и *капиталъ* производства, но ренту она можетъ или оплачивать, или не оплачивать, — какъ случится.

Если бы цѣна хлѣба не оплачивала труда его производства и обыкновеннаго процента на капиталъ, прилагаемый къ этому производству, то трудъ и капиталъ перестали бы прилагаться къ значительной части земельного пространства, а отъ этого уменьшилось бы предложеніе хлѣба, которое отразилось бы возвышеніемъ его цѣны, послѣ чего эта цѣна опять была бы въ состояніи покрывать и стоимость труда и проценты на капиталъ; хлѣбъ есть первая необходимость, безъ которой существовать нельзя; слѣдовательно, если населенію, для своего пропитанія, нужно опредѣленное количество хлѣба, то оно должно

оплатить действительную стоимость его производства (трудъ и капиталъ) во что бы то ни стало. Затѣмъ, если, при разномъ достоинствѣ земли, одна десятина земли даетъ одно количество хлѣба, а другая, посредствомъ приложенія такого же труда и капитала, даетъ меньше, то стоимость производства четверти хлѣба въ одномъ мѣстѣ будетъ дешевле, а въ другомъ дороже. Но такъ какъ на рынокъ поступилъ хлѣбъ и съ хорошей и съ дурной земли, и покупателямъ все равно ѣсть тотъ или другой хлѣбъ, гдѣ бы онъ ни былъ произведенъ, то рыночная цѣна на оба хлѣба уравнивается. Платить соразмѣрно дешевому производству потребителямъ не удастся, потому что тогда цѣна не оплачивала бы дорогого производства, между тѣмъ какъ потребности населенія такъ велики, что не довольствуются размѣромъ продуктовъ, произведенныхъ дешевле, на лучшихъ земляхъ; для удовлетворенія этихъ потребностей, производство должно захватывать и худшія земли, на которыхъ производить хлѣбъ дороже. Слѣдовательно, чтобы получать все количество хлѣба, необходимое населенію, послѣднее должно быть готово оплачивать и самое дорогое изъ существующихъ производствъ, иначе послѣднее прекратится и населеніе почувствуетъ недостатокъ въ продовольствіи. Отсюда и сдѣланъ извѣстный выводъ, — что цѣна хлѣба опредѣляется стоимостью самаго дорогого изъ существующихъ производствъ.

Такимъ образомъ, на худшей изъ обрабатываемыхъ земель цѣна хлѣба оплачиваетъ только трудъ и капиталъ. А такъ какъ лучшая земля, при такой же затратѣ труда и капитала, производитъ больше хлѣба (продающагося по одинаковой цѣнѣ съ хлѣбомъ худшей земли), то тутъ, за оплатою труда и капитала, остается еще излишекъ, который поступаетъ къ землевладѣльцу и составляетъ ренту.

Выше было замѣчено, что трудъ и капиталъ непремѣнно должны быть оплачены, чтобы не уменьшалось производство; но будетъ ли затѣмъ оставаться упомянутый излишекъ или не будетъ — отъ этого цѣна ничуть не измѣняется. Этотъ излишекъ не есть плата за затрату чего-либо цѣнаго, необходимаго, а совершенно побочное явленіе, все независящее отъ хозяйской предприимчивости. Это продуктъ совершенно случайныхъ обстоятельствъ. Это, такъ сказать, даръ свыше. Если бы землевладѣлецъ непремѣнно добивался возвышенной ренты и, когда ему ее не даютъ, пересталъ бы обрабатывать землю, то онъ совсѣмъ бы лишился всякаго дохода. Онъ ничего не прилагаетъ къ землѣ; отъ его потребностей размѣръ производства не зависитъ, между тѣмъ какъ потребности представителей труда непремѣнно должны быть оплачены, для поддержанія самаго производства. Если трудъ и капиталъ плохо вознаграждаются земледѣліемъ, то они обратятся къ другимъ производствамъ, а земля, чтобы не терять своего

дохода, должна быть непремѣнно обращена на производство хлѣба. Стало бытъ, если правительство, путемъ налога, убавить поступающую къ землевладѣльцу ренту, послѣдній не въ силахъ будетъ переложить налогъ на кого-нибудь другого, потому что этотъ налогъ не окажетъ никакого вліянія на размѣръ *необходимыхъ для производства элементовъ*—труда и капитала, и будетъ лишь вычетомъ изъ сверхштатнаго излишка. Велика или мала будетъ рента,—земля одинаково должна быть обработана. Не составляя существенно необходимой части цѣны хлѣба, рента и не увеличитъ послѣдней. Требуя возвышенія ренты, землевладѣлецъ ничѣмъ не можетъ поддержать своего требованія. Развѣ предположить какую-нибудь фантастическую громадную стачку всѣхъ землевладѣльцевъ, которые бы рѣшились, цѣною огромной потери собственнаго дохода, заставить населеніе поголодать и затѣмъ, набавкою цѣны на хлѣбъ, увеличить свою ренту; но и этотъ результатъ былъ бы слѣдствіемъ не налога, а возможности грандіозной стачки, которая одинаково могла бы имѣть мѣсто какъ при налогѣ, такъ и безъ него. Налогъ тутъ ни при чемъ, слѣдовательно, нѣтъ никакихъ основаній ожидать его переложенія съ землевладѣльца на кого-нибудь другого.

Разумѣется, мы имѣемъ въ виду такой налогъ на ренту, который не переступаетъ крайнихъ предѣловъ, то-есть мы говоримъ о налогѣ, составляющемъ лишь извѣстную часть ренты. Если предположить налогъ, поглощающій всю ренту цѣликомъ и даже идущій дальше, то тутъ, разумѣется, утратилось бы основное достоинство поземельнаго налога и явились бы совершенно ненормальными явленія, неимѣющія ничего общаго съ объясненными законами. Но въ подобномъ случаѣ предъ нами былъ бы уже не налогъ на ренту, а *конфискація* ренты, въ сопровожденіи какого-то добавочнаго налога, на что—неизвѣстно. Для однихъ, подобная добавка пала бы на трудъ, для другихъ—на иные источники дохода, напримѣръ, промыслы, для третьихъ она даже совсѣмъ не могла бы осуществиться, давъ въ результатъ лишь крупную, безнадежную недоимку. Трудно даже предугадать всѣ виды послѣдствій подобнаго добавочнаго обложенія, которое, по существу своему, хуже подушной подати и соляного налога.

Нужно ли добавлять, что требованія справедливости и правильности указываютъ еще на необходимость равномерности, пропорціональности въ обложеніи.

Итакъ, существенными достоинствами поземельнаго налога должно назвать два главные: чтобы онъ поглощалъ только часть ренты, и чтобы онъ распредѣлялся какъ можно равномерно, то-есть съ сохраненіемъ извѣстной пропорціональности доходу, дѣйствительно получаемому владѣльцами земли. Только при соблюденіи такихъ усло-

ний, введение поземельных сборовъ будетъ составлять шагъ къ дѣйствительному, а не фиктивному улучшенію бюджетной системы.

Ставъ на такую точку зрѣнія, обратимся къ разсмотрѣнію существующаго у насъ теперь поземельнаго обложенія. Посмотримъ, насколько оно удовлетворяетъ требованіямъ правильности, и точно ли налоги на землю такъ тяжелы, какъ объ этомъ иногда говорить.

Начнемъ съ „государственнаго“ поземельнаго налога.

Общая сумма этого сбора съ 1875 года составляетъ 7.457,000 р., а въ предшествовавшее трехлѣтіе была немного болѣе 8-ми милліоновъ. Такимъ образомъ, этотъ налогъ покрываетъ менѣе полутора процента государственнаго бюджета и почти въ семь разъ меньше подушной подати. Скромность отведеннаго ему въ бюджетѣ мѣста слишкомъ очевидна. Притомъ, только около половины этого налога касается привилегированныхъ классовъ, а остальная половина выплачивается крестьянамъ же ¹⁾; эта послѣдняя половина только присоединяется къ обычнымъ крестьянскимъ податямъ и въ ней можно видѣть лишь слабое (и даже не повсемѣстное) улучшеніе, сравнительно съ прежними налогами, состоящее въ томъ, что здѣсь безземельный крестьянинъ ничего не платитъ, а владѣющій значительнымъ надѣломъ платитъ больше, чѣмъ малоземельный. Стало быть, почти весь результатъ нововведенія выразился въ томъ, что на привилегированныхъ плательщиковъ перенесено 3 милліона бывшихъ крестьянскихъ прямыхъ податей, то-есть около $\frac{1}{20}$ части послѣднихъ.

Но чтобы опредѣлить точнѣе послѣдствія этого нововведенія, надо взглянуть на подесятинное обложеніе въ разныхъ губерніяхъ. Сдѣлавъ средніе выводы по губерніямъ и отбросивъ мелкія дробы, мы находимъ, что на десятину приходится государственнаго поземельнаго сбора:

Въ губерніяхъ: кievской, подольской, воронежской, тамбовской, орловской и курской—отъ $9\frac{3}{4}$ коп. до 10 коп.

Въ харьковской, полтавской, рязанской, тульской, саратовской и симбирской—около 8 коп.

Въ пензенской, волынской, ковенской и журляндской—около 6 коп.

Въ черниговской, московской, владимірской, бессарабской и казанской—около $4\frac{1}{2}$ коп.

Въ херсонской и екатеринославской—около $3\frac{1}{2}$ коп.

Въ гродненской, нижегородской и ярославской—около $2\frac{1}{2}$ коп.

Въ таврической и калужской—около 2 коп.

Въ уфимской, вятской, тверской, самарской и ставропольской—около 1 коп.

¹⁾ На крестьянъ отнесено 4.438,900 р., а на прочихъ землеуладѣльцевъ 3.023,050 р.

Въ витебской, могилевской, петербургской, астраханской, смоленской, костромской, минской, псковской и оренбургской около $\frac{1}{2}$ коп. и, наконецъ, во всѣхъ остальныхъ губерніяхъ (новгородской, вологодской, пермской, олонецкой и архангельской)—ничтожная дробь копѣйки.

При первомъ взглядѣ на приведенный списокъ можно, пожалуй, сказать, что какъ ни скромна общая сумма налога, но за то обложение коснулось самыхъ непроизводительныхъ мѣстностей; что къ уплатѣ новаго сбора привлечены даже прославившіяся своею бѣдностью: Бѣлоруссія, смоленская и даже архангельская губерніи, въ которой есть тундры; что множество земель ровно никакого дохода не приносятъ. Замѣчанія эти однако теряютъ силу при ближайшемъ разсмотрѣніи дѣла. Во-первыхъ, тундры и совершенно непроизводительныя, неимѣющія цѣнности, пространства въ окладъ не внесены, и обложение коснулось только земель, признаваемыхъ удобными (въ обширной архангельской губерніи обложено столько же десятинъ, какъ и въ маленькой Курляндіи); а во-вторыхъ — достаточно взглянуть на размѣры налога, чтобы окончательно исчезли всѣ опасенія: могилевская и смоленская десятины (призванныя удобными) платятъ всего по полъ-копѣйки, слѣдовательно, если средній доходъ ихъ равняется даже двугривенному (т.-е. если десятина продается за три-четыре рубля), то и тогда налогъ составитъ лишь около $2\frac{1}{2}\%$ чистаго дохода. Въ архангельской губерніи десятина платитъ $\frac{1}{100}$ к., въ среднемъ выводѣ, но есть десятины обложенныя даже по $\frac{1}{1000}$ к.; въ послѣднемъ случаѣ владѣлецъ пространства въ 10 тысячъ десятинъ, т.-е. въ 2 квадратныя мили (равняющіяся мелкому германскому государству), заплатитъ *одинъ рубль* въ годъ.

Каково же въ дѣйствительности отношеніе поземельнаго налога къ чистому доходу землевладѣльца? Для рѣшенія этого вопроса необходимо обратиться къ даннымъ о поземельныхъ доходахъ, которыя у насъ хотя и далеко не полны, однако имѣются въ немаломъ количествѣ. Всего лучше будетъ воспользоваться тѣмъ же источникомъ, изъ котораго въ послѣдніе годы у насъ чаще всего почерпали свѣдѣнія о разныхъ предметахъ, касающихся сельскаго быта, именно къ трудамъ извѣстной комиссіи по изслѣдованію положенія сельскаго хозяйства, существовавшей пять лѣтъ тому назадъ при министерствѣ государственныхъ имуществъ. Чтобы не черезъ-чуръ загромождать настоящую статью цифрами, мы не станемъ приводить данныхъ по всѣмъ губерніямъ, но выберемъ нѣсколько болѣе типичныхъ изъ различныхъ полосъ Россіи. Возьмемъ двѣ плодородныя губерніи центральныя, двѣ плодородныя, но степныя, и двѣ извѣстныя своею бѣдностью. Если читателю этого покажется мало, то пусть онъ даже

нѣсколько ослабить наши выводы: общее значеніе поземельнаго налога отъ этого измѣнится немного.

Арендную плату за десятину въ губерніяхъ подольской и кievской, по всѣмъ извѣстіямъ, въ среднемъ выводѣ, нельзя признать меньше 4 р. 50 к.—5 рублей ¹⁾. Обѣ эти губерніи, за исключеніемъ одного угла кievской, притомъ представляютъ сплошное пространство очень плодородной земли, цѣнность которой по уѣздамъ подвергается лишь умѣреннымъ колебаніямъ.

Въ курской губерніи, судя по существующимъ аренднымъ платамъ на озимую и яровую десятину, средний доходъ десятины можно опредѣлить не менѣе 9—10 рублей. Въ рязанской губерніи десятина пашни даетъ около 7 рублей, а такъ какъ тутъ есть не мало особенно цѣнныхъ луговъ, то слѣдуетъ принять даже не менѣе 8 рублей.

Въ екатеринославской губерніи, по показаніямъ землевладѣльцевъ, десятина даетъ отъ 1 р. 50 к. до 2 р. 50 к. Возьмемъ, ради умѣренности и въ виду степного характера мѣстности, только 1 р. 75 к. Въ херсонской губерніи, тоже по показаніямъ землевладѣльцевъ, слѣдуетъ принять доходность десятины не ниже 2 р.—2 р. 50 коп. Возьмемъ только 2 рубля.

Въ смоленской губерніи, при долгосрочныхъ арендахъ, какъ показываютъ губернская управа и землевладѣльцы, доходность десятины составляетъ отъ одного до двухъ рублей. Почти ту же цѣну показываютъ и относительно могилевской губерніи. Но для ббльшей осторожности въ выводахъ относительно бѣдныхъ губерній, примемъ даже норму, значительно низшую противъ мѣстныхъ показаній, именно—75 коп. съ десятины.

Если бы мы широко воспользовались еще данными изъ оцѣнокъ земельныхъ банковъ, то доходность земель оказалась бы выше принятой нами. Но, въ данномъ случаѣ мы признаемъ за лучшее устраниваться отъ этого источника, въ виду возможности замѣчаній въ томъ смыслѣ, что о неосторожности банковыхъ оцѣнокъ уже не разъ ходили слухи и заговаривали даже въ печати, и что банки, можетъ быть, распредѣляли свои ссуды неравномѣрно между разными мѣстностями губерній, вслѣдствіе чего тутъ нельзя слишкомъ обобщать банковыхъ данныхъ.

¹⁾ Въ этихъ губерніяхъ поземельныя цѣны еще искусственно понижаются вслѣдствіе запрещенія лицамъ польскаго происхожденія покупать земли и стѣсненій въ правѣ арендованія, сокращающихъ спросъ на земли, т.-е. ограничивающихъ вліяніе доходности земель. Рента тутъ, можетъ быть, значительно выше арендной цѣны.

Теперь, сопоставимъ приведенныя нами данныя о поземельныхъ чистомъ доходѣ и налогѣ. Предъ нами явится слѣдующая таблица ¹⁾:

Губерніи:	Доходъ:	Налогъ:
Кіевская	5 р. — к.	10 к.
Подольская.	5 „ — „	10 „
Курская.	10 „ — „	10 „
Рязанская.	8 „ — „	8 „
Херсонская.	2 „ — „	3 $\frac{1}{2}$ „
Екатеринославская.	1 „ 75 „	3 $\frac{1}{2}$ „
Смоленская.	— „ 75 „	$\frac{1}{2}$ „
Могилевская	— „ 75 „	$\frac{1}{2}$ „

Выходитъ, что государственный поземельный налогъ составляетъ отъ $\frac{2}{3}$ до 2% чистаго дохода, получаемаго за вычетомъ всѣхъ расходовъ. Значительность колебанія этого процента можетъ происходить частію отъ несовершенства самой раскладки сбора, частію отъ неполноты данныхъ для среднихъ выводовъ о доходѣ. Во всякомъ случаѣ, преобладающій размѣръ налога никакъ нельзя положить болѣе 1 $\frac{1}{2}$ %. Но если бы даже во всѣхъ губерніяхъ налогъ поглощалъ 2% чистаго дохода, то и тогда неосновательность жалобъ на его высоту была бы совершенно очевидною, и онъ не могъ бы идти ни въ какое сравненіе съ повинностями крестьянъ и даже мѣщанъ.

Однако поземельные сборы состоятъ не изъ одного государственнаго налога. Земскіе бюджеты относятся, главнымъ образомъ, также на поземельные сборы, въ которыхъ участвуютъ землевладѣльцы всѣхъ сословій. Для правильности заключеній о существующемъ поземельномъ обложеніи, о производительности этого источника, необходимо брать государственный и земскіе сборы вмѣстѣ. Итакъ, обратимся еще къ земскимъ бюджетамъ.

Изъ опубликованныхъ въ послѣдній разъ „Правительственнымъ Вѣстникомъ“ данныхъ о земскихъ сборахъ видно, что общая ихъ масса составляла въ 1874 г., по 32 губерніямъ — 22.681,769 руб. ²⁾.

Въ этой суммѣ заключалось: платежей съ торговыхъ документовъ 2.794,074 рубля, платежей съ городскихъ и фабричныхъ недвижимыхъ имуществъ 3.047,271 рубль и поземельныхъ 16.840,424 рубля (въ томъ числѣ съ крестьянъ 9.568,760 и съ прочихъ землевладѣль-

¹⁾ Кстати будетъ замѣтить, что данныя о доходности земель относятся преимущественно къ 1872 году. Съ той поры ростъ ренты долженъ былъ продолжаться.

²⁾ Съ 1874 года сѣмъ земства по многимъ статьямъ увеличились, но за то сократились земскія издержки на крестьянскія учрежденія, вслѣдствіе замѣни мировыхъ посредниковъ и ихъ сѣздовъ уѣздными и губернскими присутствіями по крестьянскимъ дѣламъ.

цевъ 7.271,644 рубля). Отсюда видно, что поземельные сборы составляютъ три-четверти всѣхъ земскихъ налоговъ, причемъ болѣе 40% падаетъ на долю крестьянъ, а менѣе 35%—на долю остальныхъ землевладѣльцевъ. Отношенія между общими суммами земскихъ сборовъ и государственнаго налога мы не выводимъ, потому что въ послѣднемъ участвуетъ большее число губерній, вслѣдствіе не введенія земскихъ учрежденій, до настоящаго времени, слишкомъ въ десяти губерніяхъ.

Сдѣлавъ средніе подесятинные выводы земскихъ налоговъ по губерніямъ, мы найдемъ, что около —

17—18 копѣекъ съ десятины платятъ въ губерніяхъ курской и рязанской;

14 копѣекъ—въ пензенской;

13 копѣекъ—въ воронежской, орловской и ярославской;

12 копѣекъ—въ калужской, московской, саратовской, тамбовской, тульской, харьковской, черниговской и тверской;

11 копѣекъ—въ бессарабской, олонеккой, псковской и полтавской;

10 копѣекъ—въ вятской, казанской и симбирской;

9 копѣекъ—въ владимірской, херсонской и нижегородской;

8 копѣекъ—въ екатеринославской, новгородской, петербургской и смоленской;

6 копѣекъ—въ костромской и таврической, — и

1½ копѣйки—въ пермской и вологодской.

Въ отдѣльных случаяхъ, разумѣется, платятъ съ десятины и больше и меньше противъ среднихъ выводовъ; но это обстоятельство не много измѣняетъ дѣло, такъ-какъ возвышеніе платежей обуславливается предполагаемымъ сравнительнымъ достоинствомъ тѣхъ или другихъ участковъ земли.

При первомъ взглядѣ на выведенныя подесятинныя цифры нельзя не замѣтить, что поземельное обложеніе распределено крайне неравномѣрно, и иногда лучшія губерніи отличаются меньшими нормами сбора, чѣмъ губерніи, значительно уступающія имъ по достоинству. Напримѣръ, полтавская губернія стоитъ наравнѣ съ олонеккой, а симбирская и херсонская—ниже калужской. Это происходитъ, главнымъ образомъ, отъ степени развитія земской дѣятельности въ той или другой губерніи (такъ-какъ однѣ губерніи ограничиваются преимущественно выполненіемъ только обязательныхъ повинностей и платою выборнымъ должностнымъ лицамъ, между тѣмъ какъ другія—умножаютъ учебныя заведенія, усиливаютъ врачебную помощь, перелагаютъ натуральныя повинности податныхъ сословій въ общія денежные повинности и т. п.). Въ результатъ получается болѣшая чувствительность налога въ нѣкоторыхъ худшихъ губерніяхъ и совер-

шенная нечувствительность его для плательщиковъ лучшихъ черноземныхъ губерній; впрочемъ, въ послѣднихъ легкость платежей имѣетъ значеніе только для привилегированныхъ землевладѣльцевъ, такъ-какъ податные классы доплачиваютъ къ относительно слабымъ денежнымъ сборамъ своими натуральными повинностями. Незначительность денежныхъ сборовъ часто обусловливается именно оставленіемъ содержания дорогъ, подводъ и т. п. на обязанности однихъ податныхъ классовъ.

Соединимъ теперь государственный и земскіе подесятинные сборы по тѣмъ типичнымъ губерніямъ, которыя мы отмѣтили выше, и сопоставимъ съ ними, по прежнему, чистый поземельный доходъ. У насъ получится новая табличка ¹⁾:

Губерніи.	Денежный сборъ съ десятины.	Доходъ съ десятины.
Курская.	28 к.	10 р. — к.
Рязанская	25 "	8 " — "
Херсонская	12½ "	2 " — "
Екатеринославская . . .	11½ "	1 " 75 "
Смоленская.	8½ "	— " 75 "

Выходитъ, что въ первыхъ двухъ губерніяхъ поземельные сборы составляютъ отъ 2½% до 3% чистаго дохода, въ третьей и четвертой—около 6%, а въ послѣдней—11% (напомнимъ объ осторожности, съ какою мы выводили поземельный доходъ для этой губерніи). Налогъ смоленской губерніи рѣзко выдается по своей сравнительной значительности; но тутъ встаетъ будетъ замѣтить, что въ этой губерніи, 8 копѣекъ съ десятины представляютъ только среднюю норму земскаго налога, между тѣмъ какъ земли привилегированныхъ и непривилегированныхъ владѣльцевъ здѣсь особенно рѣзко разнятся между собою по платежамъ: на земли перваго рода приходится меньше 5½ копѣекъ, а включительно съ государственнымъ налогомъ 6 копѣекъ, что составитъ уже не 11%, а лишь 8% чистаго дохода. Слѣдовательно, если имѣть въ виду только вновь привлеченные къ налогу классы, то въ приведенныхъ пяти типичныхъ губерніяхъ поземельный налогъ колеблется между 3% и 8% съ чистаго дохода. Стало-быть, владѣлецъ дохода въ 1,000 рублей платитъ въ годъ отъ 30 до 80 рублей и имѣетъ для себя остатокъ въ 920—970 рублей, а владѣлецъ 10 тысячъ дохода, платя отъ 300 до 800 рублей, пользуется остаткомъ въ 9,200—9,700 рублей.

¹⁾ Губерніи: кievской, подольской и моголевской, мы не приводимъ, потому-что въ нихъ не введено земскихъ учреждений, и нѣтъ земскихъ сборовъ, въ томъ видѣ, въ какомъ эти сборы существуютъ въ прочихъ губерніяхъ. Объ этихъ губерніяхъ мы поговоримъ ниже особо.

Таковы положительные данные, на которыхъ можно строить заключеніе о степени тягостности нынѣшнихъ поземельныхъ сборовъ. При всѣхъ натяжкахъ, подобной тягостности открыть нельзя. Но, говоря это, мы не думаемъ отрицать, что въ отдѣльныхъ случаяхъ, въ видѣ болѣе или менѣе рѣдкаго исключенія, могутъ встрѣчаться и нѣсколько болѣе чувствительныя нормы налога, отъ неудовлетворительности раскладовъ, оцѣнокъ и т. п. Здѣсь возникаетъ уже частный вопросъ объ 'улучшеніи распредѣленія, не имѣющій связи съ тягостью поземельнаго налога вообще, съ его значеніемъ въ государственномъ бюджетѣ, съ производительностію этого источника.

До сихъ-поръ мы все говорили только о размѣрахъ сборовъ, объ отношеніи ихъ къ доходности земли. Но этимъ вопросъ о нынѣшнемъ положеніи нашихъ поземельныхъ налоговъ далеко не исчерпывается. Ненормальности, представляемыя этимъ положеніемъ, заключаются не въ одной неравномѣрности распредѣленія, не въ томъ только, что однѣ земли платятъ болѣе, а другія—меньше процентъ своего дохода. Обратившись въ другую сторону, мы встрѣтимся съ ненормальностями, затрагивающими даже принципиальное достоинство рассматриваемаго налога.

Какъ бы ни были значительны поземельные сборы, но пока они не поглощаютъ всего поземельнаго дохода, то могутъ сохранять за собою существенныя достоинства: они могутъ оставаться равномѣрными, взыматься съ дѣйствительнаго дохода и съ прямыхъ плательщиковъ, безъ переложенія на другихъ. Но у насъ есть огромная категория лицъ, для которыхъ поземельный налогъ вовсе не составляетъ подати на доходъ.

Почти для всѣхъ крестьянъ владѣніе землею соединено съ непремѣнною обязанностію уплачивать выкупные платежи, взимаемые съ той же самой земли и пропорціонально ея количеству. Въ плодородныхъ губерніяхъ черноземной полосы выкупные платежи ниже рыночной стоимости земли, и потому тамъ крестьянскіе поземельные сборы хотя и чувствительны, но еще могутъ считаться падающими на доходъ. Совсѣмъ другое мы видимъ въ губерніяхъ нечерноземныхъ, преимущественно сѣверныхъ: тамъ выкупные платежи давно признаны превышающими земельный доходъ. Не приводя массы частныхъ свидѣтельствъ и подробныхъ цифирныхъ расчетовъ, достаточно сослаться хоть на выводъ официальной сельскохозяйственной комиссіи. Эта послѣдняя высказала, что въ губерніяхъ: новгородской, тверской, вологодской, вятской, уфимской и оренбургской—выкупные платежи превышаютъ земельную ренту болѣе чѣмъ на 50%, въ губерніяхъ: псковской, смоленской, московской, калужской и пермской—отъ 30%.

до 50%, а въ губерніяхъ: моголевской, ярославской, костромской, казанской и симбирской—отъ 10% до 30%. Во всѣхъ этихъ губерніяхъ числится 3.170,000 ревизскихъ душъ крестьянъ. При болѣе тщательномъ разборѣ, конечно, окажется, что отмѣченное явленіе касается гораздо болѣе массы населенія. Когда платежи превышаютъ доходъ, то выходитъ, что этотъ послѣдній для плательщиковъ совершенно исчезаетъ, и затѣмъ излишекъ налога они уплачиваютъ уже не съ земли, а съ чего-то другого, съ чего же именно—это и опредѣлить трудно.

Возьмемъ крестьянина, который платитъ выкупной платежъ, превышающій доходъ отъ земли на 50%. Для него, владѣніе землею приносить не доходъ, а убытокъ, не плюсъ, а минусъ, равняющійся половинѣ всего его выкупного платежа. Этотъ минусъ возрастаетъ вмѣстѣ съ числомъ надѣльныхъ десятинъ. Если у него пять десятинъ—онъ несетъ убытка 250%, если десять—500% подесятинного платежа. Чѣмъ больше земли, тѣмъ больше убытка.

Спрашивается: съ чего, въ подобныхъ случаяхъ, взимаются государственные и земскіе поземельные сборы? Очевидно, не съ дохода, а съ *убытка*. Мужикъ платитъ налогъ не пропорціонально своимъ выгодамъ, а пропорціонально своимъ потерямъ. Кто больше доплачиваетъ на выкупныхъ платежахъ—тотъ и сильнѣе облагается. Чѣмъ больше онъ теряетъ, тѣмъ больше съ него требуется, потому что и выкупныя приплаты и поземельные сборы вычисляются соотвѣтственно числу десятинъ. Согласно требованіямъ элементарной правильности, чѣмъ человекъ состоятельнѣе, тѣмъ онъ долженъ платить больше, а тутъ какъ разъ выходитъ наоборотъ: чѣмъ меньше состоятельность, тѣмъ выше налогъ. Обстоятельство это еще не черезъ-чуръ бросается въ глаза потому, что государственные и земскіе поземельные сборы составляютъ относительно небольшую часть общей массы крестьянскихъ налоговъ, что они тонутъ въ ней; но съ точки зрѣнія достоинства поземельнаго налога—это обстоятельство заслуживаетъ полнѣйшаго вниманія. Налогъ, имѣющій будущность, долженъ бы съ-разу становиться на возможно правильнѣйшія основанія; тутъ же, напротивъ,—онъ съ-разу усвоилъ себѣ крупный, коренной недостатокъ. Ясно, что въ данномъ случаѣ обсуждаемые сборы утрачиваютъ всѣ существенныя достоинства поземельнаго налога и выходятъ ни сколько не лучше подушной подати; иногда они бываютъ даже хуже. Подушное исчисленіе находится хоть въ слабой связи съ количествомъ рабочихъ силъ, создающихъ средства плательщиковъ, а излишки земельныхъ сборовъ противъ дохода часто падаютъ на иѣчто совсѣмъ неопредѣленное. Такимъ образомъ, если введеніе въ нашу бюджетную систему обсуждаемыхъ налоговъ и составляетъ принципиальное улуч-

неніе, то на дѣлѣ это улучшеніе часто совершенно исчезаетъ. Оно представляетъ собою правило, допускающее очень крупныя исключенія. Нѣсколько милліоновъ ревизскихъ душъ платятъ подать съ убытка.

Обстоятельство, на которое мы указали, не можетъ не тормазить и земскаго дѣла; предъ земствомъ являются два разряда плательщиковъ, нѣзъ которыхъ для одного поземельный налогъ составляетъ легкій вычетъ нѣзъ чистаго дохода, а для другого—подать на убытокъ. Измѣнить этотъ порядокъ, усилить платежи класса менѣе обремененнаго для облегченія болѣе обремененнаго—земство не можетъ потому, что имѣетъ дѣло съ безличными десятинами. Прибавивъ копѣйку платежа для одной десятины, земство должно прибавить ее и для всѣхъ остальныхъ. Расширяя свой бюджетъ, земство разомъ прибавляетъ 5-й или 6-й процентъ налога съ дохода для однихъ и 151-й или 152-й процентъ—для другихъ. Какъ тутъ не задуматься даже надъ удовлетвореніемъ необходимѣйшихъ мѣстныхъ потребностей! Нельзя также не вспомнить при этомъ, что путемъ объясненіи налоговъ и распредѣленія ихъ удовлетворяются не однѣ мѣстныя потребности, но и такія, которыя, по существу своему, суть чисто государственныя. Тормазъ въ земскомъ дѣлѣ могъ бы уменьшиться развѣ послѣ тщательнаго пересмотра самого состава земскаго бюджета и выведенія нѣзъ него всего того, что касается государственныхъ нуждъ, что съ болѣе широкимъ правомъ могло бы занять мѣсто въ государственномъ бюджетѣ и быть отнесеннымъ на менѣе истощенные источники.

Обратимся теперь къ болѣе крупнымъ мѣстнымъ особенностямъ въ системѣ поземельныхъ налоговъ.

Въ западныхъ губерніяхъ земскихъ учрежденій нѣтъ, а потому нѣтъ и земскихъ сборовъ, въ томъ видѣ, какъ въ прочихъ губерніяхъ. Для удовлетворенія мѣстныхъ потребностей, смѣты утверждаются самимъ правительствомъ, которое опредѣляетъ и подесятинное обложеніе на трехлѣтніе сроки. Отсутствие въ край земскихъ учреждений объясняется, какъ извѣстно, политическими причинами, то-есть польскимъ происхожденіемъ большинства мѣстныхъ землевладѣльцевъ, но, по странному стеченію обстоятельствъ, послѣдствія этого отсутствія, въ значительной степени, направляются совсѣмъ въ другую сторону и вредятъ не землевладѣльцамъ, а мѣстному крестьянству, которое въ политикѣ—не причеиъ. Такъ какъ почти половина земскихъ расходовъ у насъ принадлежитъ къ разряду такъ-называемыхъ „необязательныхъ“, то-есть учреждаемыхъ по собственной земской инициативѣ, то въ не-земскихъ губерніяхъ смѣты заключаютъ въ себѣ одни только „обязательные“ расходы. Отъ этого общій размѣръ

сѣтъ и подесятинное обложеніе—меньше, чѣмъ въ сосѣднихъ черномоземныхъ губерніяхъ. За то, крестьянство вовсе не пользуется тѣми выгодами, какія земство доставляетъ крестьянамъ другихъ мѣстностей. Напримѣръ, въ земскихъ губерніяхъ учреждаются для крестьянъ школы на общій счетъ всѣхъ земскихъ плательщиковъ, а въ западныхъ—если крестьяне хотятъ имѣть школы, то должны заводить ихъ на свой собственный счетъ. Земство устраиваетъ для народа врачебную помощь, тоже на счетъ общихъ средствъ всей мѣстности, а западный мужикъ или долженъ оставаться безъ врачей, или содержать ихъ по одному на волость ¹⁾, опять на свой собственный счетъ. Земство перелагаетъ сословныя крестьянскія натуральныя повинности въ общія денежныя, то-есть переноситъ часть крестьянскихъ тягостей на привилегированныхъ землевладѣльцевъ, а въ западныхъ губерніяхъ вся тяжесть натуральныхъ повинностей обременяетъ одно крестьянство. Выходитъ, что политическія соображенія, между прочимъ, имѣютъ результатомъ: уменьшеніе землевладѣльческихъ повинностей и излишнее обремененіе податныхъ сословій, со всякой точки зрѣнія воплѣтъ „благонадежныхъ“.

Но собственно для польскихъ землевладѣльцевъ края уменьшеніе подесятинныхъ мѣстныхъ повинностей съ избыткомъ вознаграждается существованіемъ мѣстнаго спеціального „процентнаго сбора“, начало котораго относится къ 1863 году. Этотъ сборъ взимается съ однихъ только польскихъ владѣльцевъ, не касаясь ни крестьянъ, ни русскихъ и остзейскихъ помѣщиковъ; въ настоящее время, онъ имѣетъ чисто политическую подкладку; но на него можно также взглянуть и какъ на предтечу общесословнаго налога, долженствующаго со временемъ уравнить податныя тягости разныхъ сословій. Подобное уравниеніе, въ той или другой степени, во всякомъ случаѣ представляетъ вопросъ не далекаго будущаго, слѣдовательно,—то, что теперь отчасти примѣнено къ помѣщикамъ западнаго края, можетъ въ послѣдствіи распространиться въ общую финансовую мѣру, и затѣмъ нынѣшній „процентный“ сборъ утратить свой узко-политическій характеръ.

Въ западныхъ губерніяхъ поземельные налоги состоятъ изъ трехъ главныхъ элементовъ: такъ-называемаго „губернскаго“ сбора (который существовалъ прежде вездѣ, но въ земскихъ губерніяхъ уже замѣненъ „земскими“ сборами), частной повинности въ пользу духовенства и—упомянутаго выше „процентнаго“ сбора. Первые два налога представляютъ слѣдующіе оклады на десятину:

¹⁾ Волость есть самая крупная крестьянская единица, и крестьяне могутъ составлять приговоръ только о сельскихъ и волостныхъ нуждахъ.

Губерніи.	Губернскаго сбора.	На духовен- ство.	Итого.
Кіевская	2,7 коп.	8 коп.	5,7 коп.
Подольская . . .	6,5 "	4,7 "	11,2 "
Волинская	4,9 "	2,8 "	7,7 "
Минская	4 "	1,8 "	5,8 "
Могилевская . . .	6,1 "	1,6 "	7,7 "
Витебская	7,8 "	1,5 "	9,3 "
Гродненская . . .	3,8 "	2 "	5,8 "
Ковенская	7,5 "	1,2 "	8,7 "
Виленская	6,1 "	1,8 "	7,9 "

Отсюда видно, что въ самыхъ даже плодороднѣйшихъ западныхъ губерніяхъ поземельныя повинности (за исключеніемъ процентнаго сбора) легче, чѣмъ въ соответственныхъ великорусскихъ губерніяхъ. Для сравненія, всего лучше будетъ брать именно наиболѣе плодородныя губерніи, отличающіяся наименьшими колебаніями въ достоинствѣ земли. О прочихъ губерніяхъ, именно въ силу означенныхъ колебаній, выводы будутъ менѣе положительны. Поэтому, остановимся на кіевской и подольской губерніяхъ и сравнимъ съ ними рязанскую и курскую, причемъ будемъ складывать выѣстъ какъ государственные, такъ и мѣстные сборы:

Губерніи.	Налогъ на десятину.
Кіевская	15,7 коп.
Подольская	21,2 "
Курская	28 "
Рязанская	25 "

Ясно, что кіевскій и подольскій (не польскіе) помѣщики положительно выигрываютъ противъ курскаго и рязанскаго, платя значительно меньше налога. Для нихъ невведеніе земскихъ учреждений составляетъ чистѣйшій барышъ, потому что они избавляются отъ расходовъ на мѣстныя народныя потребности, на школы, на переложеніе натуральныхъ повинностей и т. под. За эту ихъ выгоду платится мѣстное крестьянство, обязанное или не пользоваться тѣмъ, что даетъ крестьянству земство въ другихъ губерніяхъ, или заводить все это на собственный счетъ и, во всякомъ случаѣ, обязанное выносить на себѣ одномъ всѣ натуральныя повинности.

Посмотримъ теперь на „процентный сборъ“. Для девяти губерній онъ составляетъ нѣсколько болѣе полутора милліона рублей, но наибольшая часть его падаетъ на три югозападныхъ губерніи, какъ лучшія. Такъ, напримѣръ, на кіевскую губернію приходится 304 тысячи, а на подольскую — 369 тысячъ рублей. Налогъ этотъ собирается, какъ выше сказано, только съ польскихъ помѣщиковъ, но рассчитывается по количеству всего ихъ дохода, въ которомъ доходъ поземельный есть, разумѣется, самый главный. Потому, на

процентный сборъ можно смотрѣть какъ на одинъ изъ видовъ поземельнаго налога. Точныхъ свѣдѣнй о количествѣ налога, приходящагося на одну землю, равно какъ и о количествѣ земли, принадлежащей однимъ польскимъ помѣщикамъ, у насъ нѣтъ, но среднюю цифру подесятиннаго сбора можно вычислить приблизительно. Относя пятую часть всего налога на фабрики, заводы и прочія доходныя статьи, и полагая, что около четверти всей помѣщичьей земли принадлежитъ владѣльцамъ не-польскаго происхожденія, мы получимъ, что въ двухъ названныхъ губерніяхъ 2.400,000 десятинъ платятъ 550 тысячъ рублей процентнаго сбора, то-есть на десятину приходится, среднимъ числомъ, 23 копѣйки. Такимъ образомъ, не-польскій помѣщикъ платитъ отъ 16 до 21 копѣйки, а польскій — отъ 39 до 44 копѣекъ съ десятины (около или менѣе 10% съ чистаго дохода).

Сравнивая весь поземельный платежъ польскаго помѣщика черноземной западной губерніи съ такимъ же платежомъ помѣщика лучшихъ великорусскихъ губерній, мы находимъ, что первый платитъ почти въ полтора раза больше. Однако, какъ ни значительна эта разница, она все-таки не разорительна для западнаго землевладѣнія; при настоящемъ уровнѣ поземельной ренты помѣщичьи имѣнія юго-западныхъ губерній не разоряются, а продолжаютъ процвѣтать. Цѣны на земли съ каждымъ годомъ возвышаются; недавно, еще очень много имѣній продавалось съ аукціона, а теперь подобныя продажи почти совсѣмъ прекратились и развѣ въ два-три года продается одно какое-нибудь имѣніе. Это служитъ нагляднымъ доказательствомъ, что земля черноземныхъ губерній положительно въ состояніи вынести тотъ усиленный налогъ, какой существуетъ въ западныхъ губерніяхъ, и даже болѣе. А отсюда ясно, что владѣльцы, не платящіе „процентнаго сбора“, не имѣютъ ни малѣйшаго основанія жаловаться на высоту поземельнаго обложенія, что земельные налоги великороссійскихъ и малороссійскихъ черноземныхъ мѣстностей вовсе не достигли своего максимума, что всѣ жалобы на подобную таму—совершенно неосновательны. Если польскій помѣщикъ, платя больше, не разоряется, и имѣнія его растутъ въ цѣнѣ, то нѣтъ никакого повода предполагать разорительность поземельнаго налога для не-польскихъ помѣщиковъ, платящихъ меньше, и имѣющихъ не менѣе производительную землю. Конечно, всякому естественно желать платить меньше, но въ вопросахъ, имѣющихъ государственное значеніе, можно опираться лишь на положительныя данныя; курскій или тамбовскій землевладѣлецъ никакъ не разорится отъ того, что безъ затрудненія выноситъ подольскій или кievскій.

Наконецъ, обратимся еще къ одной окраинѣ — къ губерніямъ царства польскаго. Тамъ, вопросъ объ уравниніи платежей разныхъ

сословій и о поземельномъ обложеніи подвинулся гораздо дальше, чѣмъ въ какой-либо изъ русскихъ губерній (см. нашу статью „Устройство польскихъ крестьянъ“ въ 4-й книгѣ „Вѣстника Европы“ за 1877 годъ). Помѣщичьи поземельные сборы въ общей суммѣ своей почти равняются крестьянскимъ поземельнымъ сборамъ и составляютъ около 2½ миллионъ рублей, между тѣмъ какъ и выкупъ крестьянскихъ надѣловъ тамъ отнесенъ не на крестьянскій только счетъ, а на счетъ обѣихъ сторонъ. Собственно помѣщичьи налоги, въ среднемъ выводѣ, достигаютъ 30 коп. съ морга, что составитъ на десятину болѣе 50 коп., хотя земли въ губерніяхъ царства польскаго, по природнымъ качествамъ своимъ, далеко ниже земель нашихъ черноземныхъ губерній, какъ западныхъ, такъ и великорусскихъ и малорусскихъ. Сличая подесятинное обложеніе въ царствѣ польскомъ съ тѣмъ же обложеніемъ въ другихъ мѣстностяхъ нашего государства, мы находимъ, что оно достигаетъ тамъ наивысшей степени. Одного „дворскаго поземельнаго налога“ въ царствѣ польскомъ приходится на десятину больше, чѣмъ въ западныхъ губерніяхъ всѣхъ налоговъ въ совокупности, то-есть—и губернскихъ сборовъ, и на духовенство и даже „процентнаго“. Съ налогами же русскихъ помѣщиковъ „дворскій налогъ“ не можетъ идти и въ сравненіе. Но тамошнее усиленное обложеніе скорѣе представляетъ результатъ болѣе совершенной системы налоговъ, чѣмъ результатъ узко-политическихъ соображеній, какія первоначально вызвали установленіе „процентнаго“ сбора западныхъ губерній. Помѣщичья собственность въ царствѣ польскомъ выплачиваетъ казнѣ почти столько же, сколько даетъ „государственный поземельный налогъ“ всѣхъ помѣщиковъ всѣхъ русскихъ губерній. Мы не имѣемъ достаточныхъ данныхъ о доходѣ польскихъ земель, чтобъ заключать о степени чувствительности подобнаго обложенія, но давнее существованіе послѣдняго, при отсутствіи извѣстій о слишкомъ частыхъ продажахъ помѣщичьихъ имѣній, показываетъ, что земля въ состояніи выносить объясненный налогъ, какъ значительно низшій противъ размѣра поземельной ренты.

Разумѣется, вся система податей въ мѣстностяхъ царства польскаго отличается отъ нашей податной системы, почему не удивительно и отмѣченное нами различіе въ отношеніи къ земельнымъ сборамъ. Мы привели означенныя выше цифры, главнымъ образомъ, потому, что онѣ помогаютъ намъ въ оцѣнкѣ тѣхъ имѣній, о тягости нашихъ поземельныхъ повинностей, какія мы нерѣдко слышимъ у себя дома. Если земля выносить болѣе чѣмъ 50-копѣечный налогъ на берегахъ Вислы, не разоряя своихъ владѣльцевъ, и сохраняя значительную продажную цѣнность, то какъ говорить о разо-

рительности окладовъ въ 15, 20 или 25 копѣекъ на берегахъ южной половины Днѣпра, Днѣстра, Ворсклы, Сейма, Цны и т. под.?

Представивъ числовыя данныя о поземельныхъ налогахъ, сдѣлаемъ теперь общее заключеніе о нашей системѣ поземельнаго обложенія.

Эта система представляетъ очень мало цѣльности; она является сводомъ разновременно изданныхъ узаконеній, появившихся вслѣдствіе разнообразныхъ соображеній и при недостаточной выясненности условій, долженствовавшихъ сообщить налогу то или иное фактическое значеніе. Оттого и послѣдствія часто не соответствовали ожиданіямъ: гдѣ думалось улучшить достоинство налога—тамъ осталось все по старому, гдѣ предполагалась стѣснительная мѣра для помещиковъ—явилась очевидная потеря для крестьянства, гдѣ возникали опасенія обременить землевладѣніе—тамъ налогъ вышелъ почти совсѣмъ незамѣтнымъ и т. под.

Если бы у насъ съ-разу установился взглядъ на поземельный налогъ какъ на одну изъ важныхъ статей бюджета, имѣющую развиваться въ будущемъ, если бы обращеніе къ этому источнику объяснялось, главнымъ образомъ, признаніемъ за поземельнымъ налогомъ его существенныхъ достоинствъ и преимуществъ предъ другими налогами, а не частію только цѣлю умѣренного уменьшенія подушныхъ сборовъ въ самый разгаръ обсужденія податной реформы,—то нынѣшніе поземельные налоги были бы равномѣрны и во всѣхъ мѣстностяхъ уносили бы только опредѣленную часть чистаго поземельнаго дохода. Но теперь предъ нами не то: вся масса плательщиковъ разбивается на нѣсколько отдѣльныхъ группъ, различающихся между собою не только по степени тяжести обложенія, но и по самымъ предметамъ, на которые, *въ дѣйствительности*, падаетъ налогъ.

Землевладѣльцы черноземныхъ великороссійскихъ, малороссійскихъ и новороссійскихъ губерній выплачиваютъ совершенно нечувствительный сборъ, и если разнятся между собою по степени легкости поземельной повинности, то очень не много. Невзгоды, какія нинѣшнимъ представителямъ этой группы плательщиковъ приходится переносить, не имѣютъ ничего общаго съ налогомъ.

Землевладѣльцы нѣкоторыхъ нечерноземныхъ губерній ощущаютъ вліяніе налога нѣсколько сильнѣе (собственно тамъ гдѣ больше развились мѣстныя, земскіе бюджеты), но и за всѣмъ тѣмъ, ихъ налоги, ни въ какомъ случаѣ, не могутъ быть названы отяготительными и составляютъ лишь небольшую долю чистаго земельного дохода.

Для крестьянъ южной и всей черноземной полосы поземельный налогъ уже гораздо чувствительнѣе, такъ какъ, за вычетомъ выкупного платежа изъ поземельной ренты ихъ надѣловъ, у нихъ остается лишь небольшой чистый земельный доходъ, въ отношеніи къ которому налогъ составляетъ уже крупный процентъ. При всей, однако,

крупности этого процента, налогъ еще можетъ сохранять существенныя достоинства поземельнаго, т.-е. оставаться налогомъ на доходъ, не перелagаться на другіе предметы и т. п. Тутъ предъ нами хотя и сильное, но все-таки *поземельное* обложеніе; переносъ части повинностей съ душъ на землю представляется дѣйствительнымъ улучшеніемъ, такъ какъ и состоятельность крестьянъ и налоги ихъ остаются соразмѣрными количеству владѣемой ими земли.

Для крестьянина нечерноземной полосы, поземельный налогъ, по существу своему, уже вовсе не поземельный и не имѣетъ ни одного изъ достоинствъ послѣдняго. Земля, за вычетомъ изъ ея дохода выкупного платежа, даетъ убытокъ и налогъ оказывается пропорціональнымъ этому убытку. Поземельная рента для крестьянина уже потеряна, и налогъ, называемый поземельнымъ, берется съ чего-то неопредѣленнаго. Здѣсь, переносъ повинности съ душъ на землю не представляетъ никакого улучшенія, а кое-гдѣ является даже ухудшеніемъ: такъ, при маломъ числѣ душъ, владѣлецъ убыточнаго пространства земли платилъ бы меньше, чѣмъ онъ платитъ въ настоящее время, когда подать соразмѣрена съ величиною неприносащаго дохода надѣла. Всякое дальнѣйшее возвышеніе поземельнаго сбора тутъ было бы новою тягостью, лишенною правильнаго основанія; такое положеніе не можетъ не затруднять и земскаго дѣла.

Не-польскій помѣщикъ западныхъ губерній платитъ еще меньше великороссійскаго или малороссійскаго помѣщика, и положительно выигрываетъ на отсутствіи земскихъ учрежденій, заводящихъ всеобщные сборы.

Западный крестьянинъ, платя меньше великорусскаго, проигрываетъ гораздо больше на отсутствіи земскихъ учрежденій, которыя могли бы снять съ него часть тягости его сословныхъ натуральныхъ повинностей, дать ему лишнія школы, врачей, фельдшеровъ, ссудо-сберегательныя учрежденія и т. под.

Польскій помѣщикъ западнаго края платитъ больше всѣхъ помѣщиковъ въ Россіи, хотя платежъ его все-таки меньше 10% съ чистаго дохода, и значительно меньше платежа помѣщика царства польскаго, не говоря уже о платежахъ крестьянскихъ; этотъ платежъ великъ только сравнительно съ другими помѣщичьими платежами, но не мѣшаетъ помѣщичьимъ хозяйствамъ развиваться, а землѣ дорожать съ каждымъ годомъ.

Наконецъ, помѣщики и крестьяне царства польскаго въ наиболѣе значительной степени пользуются уравниеніемъ податныхъ тягостей.

Таково разнообразіе послѣдствій установленія у насъ поземельнаго налога въ его нынѣшнемъ видѣ. Всего легче платить черноземному великорусскому помѣщику; за нимъ идутъ въ нижеслѣдующемъ порядкѣ: нечерноземный русскій помѣщикъ, польскій помѣщикъ

западнаго края, помѣщики царства польскаго, крестьянннъ того же края, крестьяне: великорусскій черноземный, западный и наконецъ сѣверный. Мы отмѣтили только восемь главныхъ группъ плательщиковъ, но, вдавшись въ подробности, мы нашли бы ихъ, конечно, больше и должны были бы ввести еще подраздѣленія.

Въ виду такого разнообразія, нѣтъ возможности дать одинъ общій, опредѣленный отвѣтъ на вопросъ о достоинствѣ и силѣ существующаго у насъ поземельнаго обложенія, также какъ о степени производительности этого источника для государства. Можно сказать, что средства, даваемыя государству и земству поземельными сборами, въ одно и то же время, черпаются и изъ вполнѣ свободныхъ и изъ совершенно истощенныхъ источниковъ. Въ отношеніи къ однимъ плательщикамъ, усиленіе поземельнаго налога можетъ дать государству довольно значительныя средства, а въ отношеніи къ другимъ—не дастъ ровно ничего и только усилитъ недостатки существующей податной системы. Поэтому, развитіе обсуждаемаго налога въ будущемъ невозможно безъ кореннаго измѣненія нынѣшней системы обложенія. Нельзя ограничиваться однообразнымъ повышеніемъ нынѣшнихъ цифръ налога.

Обращеніе къ поземельному налогу, какъ къ одному изъ средствъ поправленія государственнаго бюджета, возможно; точно также, поземельные сборы могутъ быть еще довольно обильнымъ источникомъ удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ. Но для этого необходимо: во-первыхъ, твердо установить, какъ главное основаніе обложенія,—опредѣленность отношенія налога къ чистому поземельному доходу, съ недопущеніемъ превышенія первымъ послѣдняго; а во-вторыхъ—тщательный пересмотръ состава нынѣшнихъ „обязательныхъ“ земскихъ повинностей. Съ выводомъ изъ земскихъ бюджетовъ нѣсколькихъ статей, вовсе не касающихся мѣстныхъ хозяйственныхъ нуждъ, земства почувствуютъ нѣкоторый просторъ въ средствахъ, что дастъ имъ возможность, даже при нынѣшнемъ уровнѣ налоговъ, удовлетворить наиболѣе вопіющимъ мѣстнымъ потребностямъ; тогда какъ теперь, иныя земства должны сокращать самыя необходимыя расходы, чтобы не увеличивать сборовъ на земли, которыхъ доходъ уже весь ушелъ на платежи. Освобожденіе земскихъ бюджетовъ отъ упомянутыхъ статей необходимо еще и потому, что эти статьи иногда требуютъ почти одинаковыхъ расходовъ, какъ съ бѣдной, такъ и съ богатой губерніи, т.-е. сами по себѣ предусматриваютъ неравномѣрность налоговъ: напримѣръ, расходы на гражданское управленіе почти одинаковы въ полтавской и новгородской, въ орловской и костромской губерніяхъ.

Θ. Вогоновъ.

ВНУТРЕННЕЕ ОБОЗРѢНІЕ

1-е мая, 1878.

Судебный процессъ 31-го марта, и приговоръ присяжныхъ.—Отличительныя свойства суда присяжныхъ вообще.—Параллельные случаи оправдательныхъ приговоровъ у насъ и за-границею.—Рассужденія въ палатѣ лордовъ по поводу убійства.—Двѣ системы.—Единообразіе и единство.—Жалобы изъ Грузіи, и отчетъ оберъ-прокурора св. синода за 1876 годъ.

Въ процессѣ 31-го марта наибольшее впечатлѣніе произвелъ приговоръ присяжныхъ, а потому и мы главнымъ образомъ остановимся на этомъ приговорѣ,—и прежде всего укажемъ на тотъ безспорный фактъ, что оправданіе г-жи Засулнцъ, несмотря на личное ея сознаніе, не представляло въ судебной практикѣ ничего необыкновеннаго, а потому всѣ толки о его „неслыханности“ и „безпримѣрности“ были неосновательны и тенденціозны. Защитникъ подсудимой, въ заключеніи своей рѣчи, представилъ, съ своей стороны, неоднократно примѣры признанія невинности въ такихъ даже случаяхъ, когда дѣло шло объ убійствѣ по побужденіямъ личной ненависти, чего въ настоящемъ случаѣ вовсе не было. Правда, въ тѣхъ случаяхъ, когда такимъ образомъ признавалась невинность въ совершенномъ убійствѣ или покушеніи на него, допускалось обыкновенно, что подсудимые дѣйствовали въ неполномъ сознаніи или въ такомъ состояніи раздраженія, которое лишало ихъ свободной воли. Но зато по другимъ случаямъ подобнаго же преступленія бывали оправданія и совершенно независимо отъ всякаго допущенія аффекта: единственнымъ, но-вполнѣ достаточнымъ мотивомъ къ признанію невинности служили тогда только одни обстоятельства, *обусловившія* преступное дѣйствіе. Во всѣхъ этихъ случаяхъ, какъ и въ настоящемъ, все дѣло сводилось потому на оцѣнку такихъ обстоятельствъ, и приговоръ о невинности подсудимыхъ былъ въ сущности не что иное, какъ признаніе бѣдственности обстоятельствъ, въ силу которыхъ дѣйствовалъ подсудимый.

Приговоръ по дѣлу г-жи Засулицъ былъ, конечно, оцѣненъ именно въ этомъ, а не въ какомъ-нибудь другомъ смыслѣ и тою публикой, которая въ залѣ суда встрѣтила его рукоплесканіями, такъ какъ эта публика состояла изъ лицъ, имѣвшихъ возможность получить билеты преимущественно передъ цѣлою толпою сонскателей, и слѣдовательно, привилегированныхъ. Невозможно и предположить, чтобы въ публикѣ такого состава преобладали какія-либо террористическія попятнозвенія, оправдывающія самое покушеніе на убійство должностныхъ лицъ. Нельзя также допустить, чтобы такая публика была пронизана радикальными, социалистическими, или вообще какими-нибудь революционными идеями. Такія идеи угрожали бы прежде всего именно достаточнымъ классамъ, а потому нельзя ни на одну минуту подумать, что публика, бывшая тогда въ залѣ суда, рукоплескала приговору съ цѣлью привѣтствовать его какъ оправданіе противообщественныхъ попытокъ.

Всякому, конечно, дорога своя жизнь, и уже по этому одному никто не расположенъ оправдывать покушеній на убійство. Правда, обстоятельства даннаго дѣла были такъ исключительны, что никто не могъ бы предвидѣть опасности для своей жизни именно отъ ихъ повторенія. Но за то есть опасности иного рода, гораздо болѣе возможные и близкія каждому, и эти опасности, для тѣхъ, кто можетъ имъ подвергнуться, дѣлаютъ иногда самую жизнь почти нестерпимой. А кто можетъ считать себя безусловно застрахованнымъ отъ такихъ обстоятельствъ? Одного отсутствія вины не всегда, повидимому, бываетъ достаточно, чтобы пользоваться такимъ спокойствіемъ. Вѣдь и сама Вѣра Засулицъ только недавно предстала передъ судомъ по обвиненію въ совершенномъ ею преступленіи. Если человѣкъ можетъ отвѣчать вполне за себя и за свои поступки, то онъ не можетъ отвѣчать за всѣхъ своихъ знакомыхъ, и даже при всевозможной благонамѣренности не въ силахъ уничтожить такого факта, что случай сталкивалъ его, хотя бы только внѣшнимъ образомъ, съ какимъ-либо лицомъ, оказавшимся впоследствии преступнымъ.

Вотъ почему слишкомъ односторонне смотрять на дѣло тѣ, впрочемъ, слишкомъ немногіе, люди, которые во всемъ дѣлѣ Засулицъ упорно останавливаются на одной только потребности общества, — на потребности его, чтобы примѣненіемъ законовъ была ограждена единственно жизнь гражданъ. Есть еще и весьма важныя, самыя первоначальныя условія жизни, которыя также должны быть юридически охраняемы, какъ и самая жизнь; наконецъ, самыя законы не менѣе нуждаются въ охраненіи отъ противорѣчій имъ со стороны дѣйствій должностныхъ лицъ и со стороны актовъ хотя бы даже легальныхъ, но могущихъ вносить противорѣчіе и сомнѣніе въ область права, —

въ такую область, гдѣ противорѣчія и исключенія ослабляютъ авторитетъ закона.

Допустивъ все это—а никто не можетъ искренно не допустить того—мы должны имѣть вѣтъ въ виду, что судъ присяжныхъ вездѣ и всегда былъ не только выразителемъ нравственныхъ понятій общества, судомъ надъ тѣмъ, что признается зломъ,—но еще и представителемъ основныхъ потребностей общества, то-есть судомъ надъ тѣмъ, что признается болѣе или менѣе общимъ, что—равнымъ зломъ. А коль скоро мы допустимъ, что судъ присяжныхъ изслѣдуетъ судебные факты не только съ отвлеченной точки зрѣнія о добрѣ и злѣ, но еще и съ практической точки зрѣнія, а именно, въ какой мѣрѣ разные факты дѣйствительно угрожаютъ безопасности гражданъ; коль скоро мы признаемъ, что присяжные, взятые изъ среды общества, не могутъ быть метафизиками, рассуждающими въ условій времени и пространства, но являются практическими дѣятелями,—то мы и убѣдимся, что присяжные въ дѣйствительности обсуждаютъ не одинъ какой-либо голый фактъ, но и другіе общественные факты, къ которымъ первый имѣетъ ближайшее отношеніе.

Вотъ чего не слѣдовало бы упускать изъ виду тѣмъ, кто за оправданіемъ Вѣры Засуличъ толковалъ, что послѣ этого „каждый можетъ...“; а также и тѣмъ, кто легкомысленно утверждалъ, будто „только у насъ, въ Россіи, возможно подобное признаніе невновности при наличности сознанія“. Первые сами сходятъ съ почвы отвлеченно-моральнаго сужденія на почву чисто-практическую: возбуждая вопросъ объ общественной безопасности, они должны принять во вниманіе, что опасности бываютъ многоразличныя; что въ самомъ этомъ дѣлѣ г-жи Засуличъ оказались многіе факты, несогласные съ тою безопасностью, о которой они столь усердно хлопочутъ, и что изъ всѣхъ этихъ фактовъ самое дѣйствіе Засуличъ представляло именно фактъ наиболѣе исключительный, наиболѣе единичный, наименѣе угрожающій тѣмъ, кто имъ возмущался. Тотъ вопросъ, который формулируется словами, что „послѣ этого каждый можетъ...“, есть уже не вопросъ судебный, но вопросъ политическій, и притомъ вопросъ общій, оставлющій въ сторонѣ личности, какъ подсудимой, такъ и потерпѣваемаго. Точно также и при соображеніи другихъ фактовъ, безъ которыхъ нельзя обсуждать этого вопроса, придется оставить въ сторонѣ всякія личности, всякую личную волю, насколько она выражалась бы въ нарушеніи закона или въ произволѣ. Слѣдуетъ имѣть въ виду только нѣчто безличное и до всѣхъ равно касающееся.

Нѣкто г. Дмитрій Любимовъ, въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“, утверждалъ по этому поводу еще слѣдующее: „фактъ преступленія совершивъ, присяжные засѣдатели могутъ найти смягчающія обстоя-

тельства, но *миловать* законъ имъ права не предоставляетъ". Итакъ, по мнѣнію г. Любимова, приговоръ присяжныхъ нарушилъ законъ. Приводимъ этотъ софистическій отзывъ собственно потому, что онъ наиболѣе категориченъ; присяжные вовсе не миловали, они только не признали факта виновности; имъ, слѣдовательно, и миловать было миловать. Впрочемъ, если и допустить мнѣніе г-на Любимова, то и въ такомъ случаѣ для охраненія жизни, личной свободы и имущества гражданъ все-таки недостаточно будетъ одного того закона, который не даетъ присяжнымъ „права миловать". Для этого и существуютъ еще многіе другіе законы, но если въ нихъ все-таки оказываются пробѣлы, если законы эти еще не приведены въ связь, достаточную для того, чтобы они вполнѣ достигали своей цѣли—важнѣйшей изъ всѣхъ цѣлей законодательства, то странно было бы игнорировать это, странно было бы проявлять такую ревность къ охраненію собственно только этого одного закона, изъ числа всѣхъ существующихъ, именно того, который не даетъ права миловать. Странно было бы не заботиться г-ну Любимову о томъ, чтобы и право карать, предоставленное суду, было предоставлено только ему одному. Вѣдь когда Вѣра Засуличъ предстала передъ судомъ, ей было 28 лѣтъ, а уже съ 17-ти лѣтъ она была поставлена въ такіа обстоятельства, которыя именно и были приняты во вниманіе присяжными при постановленіи вердикта, то-есть представились имъ какъ нѣчто весьма глубоко повліявшее на нравственное существо подсудимой, нѣчто, внушившее ей преступное понятіе о правѣ на самосудъ такой человѣческой личности, которая сама недостаточно ограждена судомъ, основаннымъ на законѣ.

Итакъ, въ оправдательномъ вердиктѣ присяжныхъ нельзя усматривать ничего другого, кромѣ указанія на обстоятельства, потому что безъ нихъ онъ дѣйствительно не имѣлъ бы смысла. Въ нихъ именно его объясненіе, но въ нихъ и представляемое имъ указаніе. Вотъ что даетъ этому приговору особое значеніе, о которомъ сами присяжные могли и не думать, когда приходили къ своему заключенію, что виновности Засуличъ, по особеннымъ обстоятельствамъ дѣла, признавать было нельзя. Сами присяжные руководились при этомъ, конечно, только чисто-судебнымъ соображеніемъ: оцѣною состоятельности личной воли, искаженной тою судьбой, которая воспитала нравственные понятія подсудимой. Не ихъ вина и не ихъ заслуга, если этотъ вердиктъ приобретаетъ значеніе не только судебное, если онъ касается такихъ условій, которыя лежатъ внѣ области суда, условій скорѣе административнаго, чѣмъ судебного свойства. Но вотъ въ этомъ-то именно и сказывается та особенная функція суда присяжныхъ, о которой мы говорили выше, а именно, что этотъ обще-

ственный судъ является по необходимости не только барометромъ нравственныхъ понятій даннаго общества, но еще и выразителемъ его основныхъ потребностей. Если утверждаютъ, что судъ общественный не можетъ быть лучше, чѣмъ само общество, то не менѣе справедливо и то, что онъ не можетъ не быть солидаренъ съ первостепенными интересами общества. Разбить барометръ за то, что онъ показываетъ худую погоду — по меньшей степени бесполезно.

Изъ всего сказаннаго нами слѣдуетъ, что въ настоящемъ случаѣ оправданіе *лица* вовсе не означало, что присяжные будто оправдывали *дѣйствіе*, имъ совершенное. Оправдывать покушеніе на убійство или нанесеніе раны, это — абсурдъ; всякое подобное дѣйствіе, взятое само по себѣ, всегда останется преступнымъ. Невинность подсудимой признана только въ томъ смыслѣ, что при тѣхъ условіяхъ, среди которыхъ воспиталась воля ея, въ продолженіи двѣнадцати лѣтъ, то-есть въ продолженіи почти всей ея сознательной жизни, эта воля и нравственные понятія, въ силу которыхъ она дѣйствовала, были ненормальныя, были искаженныя, и притомъ сдѣлались такими не вслѣдствіе какихъ-либо пороковъ подсудимой, не по ея винѣ, — вотъ все, что хотѣли и что могли сказать присяжные.

Если предъ судомъ предстанетъ юноша, покушавшійся на убійство своего хозяина, и будетъ доказано, что онъ съ дѣтства не видѣлъ ничего, кромѣ побоевъ, что нравственная природа его была искажена обращеніемъ съ нимъ, и что ему не было выхода, — то такой подсудимый почти навѣрное будетъ оправданъ. Такъ это и случилось недавно, но только объ этомъ никто тогда не говорилъ. Не далѣе, какъ прошедшимъ лѣтомъ, присяжные оправдали юношу, который сдѣлалъ поджогъ въ квартирѣ своего хозяина и сознался въ преступленіи. Они оправдали его именно потому, что, по удостовѣренію свидѣтелей, обращеніе хозяина было жестокое, и что юноша, воспитавшійся на мысли о преступленіи или самоубійствѣ, есть лицо нравственно-искаженное, а стало быть не вполне ответственное за свои дѣйствія. И въ этомъ случаѣ присяжные, конечно, руководились опять только соображеніемъ судебнымъ, справлялись только съ своей совѣстью, которая и не дозволила имъ добить жертву, возложить тяжкую кару закона на того, кого законъ былъ безсиленъ оберечь отъ нравственнаго искаженія, на того, который не испыталъ покровительства законовъ. И никто тогда не опровергалъ справедливости этого приговора; никто не сказалъ, что должны быть такія существа, которыя стоятъ всегда внѣ судебной охраны и встрѣчаются съ ней только для того, чтобы принять кару, которой справедливо могли бы подлежать только тѣ, чью личность законы обезпечивали, но кто самъ нарушилъ ихъ для личной выгоды или изъ личной мести. Даже

г-нъ Любимовъ, сколько мы помнимъ, не пришелъ тогда въ ужасъ и ничего не писалъ въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“.

Дѣло въ томъ, что помимо воли присяжныхъ, оправдавшихъ юношу-поджигателя, вердиктъ ихъ не могъ не получить и дѣйствительно получилъ смыслъ, указанный общественной потребностью. Онъ получилъ смыслъ прямого указанія, что въ нашихъ ремесленныхъ законахъ есть пробѣлы, что ими недостаточно ограждается человѣческая личность, что законы о ремесленныхъ ученикахъ должны быть пересмотрѣны и приведены въ связь, такъ какъ рядомъ съ отвѣтственностью передъ судомъ не могутъ, безъ противорѣчія ей, безъ столкновенія съ новымъ строемъ нашей жизни, удерживаться произволъ хозяевъ и беззащитность ихъ учениковъ, не должны долѣе дѣйствовать тѣ правила, которыя остались отъ иныхъ временъ, временъ того состоянія, что у нѣмцевъ выражалось понятіемъ „Polizei-Staat“, въ противоположность современному понятію о „Rechts-Staat“.

Перейдемъ теперь къ тому возраженію, которое утверждало, что „это возможно только у насъ, въ Россіи“. Но прежде, напомнимъ еще разъ, что возраженіе дѣлалось въ данномъ случаѣ только весьма немногими лицами, такими именно, которымъ почему-то изъ всѣхъ правъ гражданина кажется наиболѣе требующимъ утвержденія—право быть наказаннымъ по суду, безъ всякаго ограниченія права быть наказаннымъ иначе. Да, подобныя возраженія вообще представлялись весьма немногими, въ родѣ г. Дмитрія Любимова, который, повидимому, и на судѣ-то не былъ, такъ какъ вниманіе его преимущественно привлекло слышанное имъ обстоятельство, что „толпа стриженныхъ дѣвъ и недорослей-реформаторовъ и просвѣтителей народа ломилась въ двери залы и осаждала входы въ зданіе суда“, и что эта „ватага неистово рукоплескала“. Но г. Любимовъ говоритъ, что онъ читалъ описанія, бывшія въ петербургскихъ газетахъ, которыя имѣли своихъ представителей въ залѣ суда. Странно поэтому, что онъ говоритъ только о „толпѣ, ломившейся въ двери“, и объ ея рукоплесканіяхъ, забывая важнѣйшее, именно то, что шумное одобреніе приговора было выражено ранѣе чѣмъ кѣмъ-либо—тою публикой, которая находилась въ залѣ суда и нисколько не состояла ни изъ „стриженныхъ дѣвъ“, ни изъ „недорослей-реформаторовъ“.

Итакъ, обратимся къ вопросу о мнимой невозможности подобныхъ оправданій судомъ присяжныхъ въ иныхъ странахъ. Утверждаютъ это преимущественно тѣ легкомысленные мыслители, которые постоянно строятъ цѣлыя мировоззрѣнія на одномъ анекдотѣ. Толкнулъ ли такого „мыслителя“ мужикъ на улицѣ, сейчасъ является цѣлая философія сравнительной культуры, въ результатѣ которой окажется, что крестьянъ освободили слишкомъ рано. Начать съ того, что сравненіе

отдѣльных случаевъ изъ нашего общественнаго быта съ заграничными порядками само-по-себѣ мѣтѣрно. Мало ли чего вообще не бываетъ за-границей изъ того, что бываетъ въ Россіи? И будто именно только въ характерѣ дѣятельности такого учрежденія, какъ судъ присяжныхъ, и можно усматривать наибольшую разницу нашихъ порядковъ съ западно-европейскими?

Но допустимъ самую законность сравненія. Сравненіе покажетъ намъ и на Западѣ множество примѣровъ оправдательныхъ вердиктовъ присяжныхъ, несмотря на несомнѣнную наличность такого дѣйствія, которое само по себѣ было преступно. Иногда присяжными руководила при этомъ мысль протестовать противъ несоразмѣрности положенной закономъ кары. Но чаще всего они дѣйствовали подъ импульсомъ какого-либо общественнаго чувства или общественной потребности. Такъ, напр., во Франціи, въ тѣ короткіе промежутки, когда суду присяжныхъ подлежали преступленія и проступки по дѣламъ печати, присяжные безпрестанно оправдывали подсудимыхъ, несмотря на то, что фактъ былъ на лицо. Такъ, въ ближайшее время къ послѣдней—къ франко-германской—войнѣ, князь Бисмаркъ чуть-было не занялъ вновь германскими войсками очищенную ими уже территорію за то, что французскіе присяжные въ Нанси оправдывали виновниковъ убійствъ, совершенныхъ надъ нѣмецкими солдатами. Такъ, въ Ирландіи оказывалось въ прежнее время невозможнымъ добиться отъ присяжныхъ обвинительныхъ приговоровъ по аграрнымъ убійствамъ, какъ то удостоверялъ лордъ Оранморъ въ засѣданіи англійской палаты пэровъ того же 31 марта (12 апрѣля).

Если необходимо заграничное свидѣтельство о томъ, что дѣлается за-границей, то мы приведемъ и такое свидѣтельство. „Кельнская газета“ напечатала письмо по поводу оправданія Вѣры Засуличъ, присланное ей нѣкоторымъ „знатокомъ русскихъ обстоятельствъ“. Этотъ „знатокъ“ не хочетъ почему-то видѣть далѣе, чѣмъ видать „Московскія Вѣдомости“. Но этотъ знатокъ хотя разсуждаетъ въ томъ же родѣ, разсуждаетъ нѣсколько иначе. Знатокъ этотъ, по всей вѣроятности, иностранецъ, проживающій въ Петербургѣ. Защищаетъ онъ только наказаніе, которому подвергся Боголюбовъ; все остальное онъ порицаетъ. Заявивъ свое уваженіе къ генералу Трепову, онъ затѣмъ относится враждебно ко всему, что происходитъ въ Россіи и къ ней самой. „Глубокое варварство этой Россіи и этого русскаго народа“ — вотъ главный его выводъ изъ всего дѣла Засуличъ. Онъ видитъ у насъ всѣ бѣдствія вкупѣ: „порчу государственнаго организма“, „бессиліе власти“, „безумный идеализмъ политической толпы, свидѣтельствующій о разложеніи“, „ослабленіе государства войною съ турками“, „господство отрицанія въ мысле-

ни" и вмѣстѣ „заносчивость въ области политики". Его ужасаетъ въ особенности, что въ составѣ присяжныхъ, признавшихъ невинность подсудимой, находились гофраты, которые, „видя руку, поднятую противъ самаго государства, ревутъ свое: „невиновна", вмѣстѣ съ галереею. Съ торжествомъ узнаютъ о немъ сотоварищи Віри Засулitchъ, и тысячи обратятся къ ея револьвернымъ планамъ"...

Мы выписываемъ этотъ сумбуръ, наговоренный „знаткомъ русскихъ обстоятельствъ", вовсе не съ тѣмъ, чтобы опровергать его: это значило бы терять слова. Мы выписываемъ этотъ сумбуръ потому, что онъ весьма характеристиченъ. Въ немъ, какъ въ вѣрномъ зеркалѣ, отражаются сужденія такихъ знатоковъ русскихъ обстоятельствъ, которые лучше всего знакомы собственно съ окладами, и ими одними и дорожатъ изъ всего, что есть въ Россіи. Любей карьеристъ, который кричалъ по поводу оправдательнаго приговора, можетъ полюбоваться въ это зеркало на самого себя. И все русское общество, присмотрѣвшись къ тому образу, который въ зеркалѣ отражается, можетъ убѣдиться, какаа полиѣйшая отчужденность отъ Россіи, какое презрѣніе къ ней, какое секретарское пренебреженіе ко всѣмъ потребностямъ великой націи, какое тупое глумленіе надъ ея правомъ быть признанной въ качествѣ человѣческаго общества, скрываются за этими криками притворнаго негодованія о нарушеніи присяжными законности. Таковы свойства карьеристовъ. Какую практическую цѣну могутъ имѣть въ ихъ глазахъ привязанность къ народу, сочувствіе къ судьбамъ страны и къ дѣлу ея развитія, вообще чувства солидарности съ обществомъ, въ которомъ живешь? Никакой. Особенность карьериста въ томъ и состоитъ, что онъ выдѣляетъ себя изъ общей солидарности. Его забота объ одномъ—чтобы легче было идти въ гору, а вышеупомянутыя чувства составляли бы только лишній багажъ.

Сама редакція „Кельнской газеты" не рѣшилась пропустить разсужденій „знатока русскихъ обстоятельствъ" безъ нѣкоторыхъ оговорокъ. Газета эта, какъ извѣстно, весьма враждебна Россіи, а потому она охотно согласилась напечатать письмо, въ которомъ, къ ея удовольствію, доказывается, что въ „этой варварской Россіи" проявляются одновременно и безсиліе власти, и разложеніе общества, и ослабленіе государства войною. Но вотъ гдѣ разниа между карьеристомъ, которому все ни почемъ, въ томъ числѣ и логика, и сужденіемъ хотя бы отъявленнаго врага, но все-таки врага только Россіи, а не логики. Редакція нѣмецкой газеты примѣчаетъ, что автору письма слѣдовало бы взглянуть на дѣло поглубже, и высказываетъ, между прочимъ, такое сужденіе: Wir bedauern und verdammen gewiss das Thun und Treiben der russischen Nihilisten auf das entschiedenste,

besonders wenn sie so weit gehen die Welt durch Mordthaten verbessern zu wollen; aber die tyrannische Willkür der Polizei ist sicherlich nicht das beste Mittel, um das Uebel des Nihilismus auszurotten. Die russische Gesellschaft will nicht mehr sich die willkürliche Herrschaft der Polizei gefallen lassen.

Какъ органъ, враждебный Россіи, „Кёльнская газета“ менѣе кого-либо можетъ быть заподозрѣна въ желаніи оправдывать русское общество въ чемъ бы то ни было. Вотъ почему ея свидѣтельство имѣетъ нѣкоторое значеніе въ этомъ случаѣ. Газета не сочувствуетъ оправданію Вѣры Засуличъ, но для поученія тѣхъ русскихъ карьеристовъ, которые кричали, что „это возможно въ одной только Россіи“, мы приведемъ изъ газеты еще одно мѣсто; оно послужитъ дополненіемъ къ тому, что нами самими сказано выше, какъ доказательство, что вердиктъ присяжныхъ вовсе не представляетъ явленія безпримѣрнаго въ другихъ странахъ. Упомянувъ, что оправдательные приговоры присяжныхъ при очевидности преступленія были нѣрѣдки именно при политическихъ процессахъ во Франціи, „Кёльнская газета“ продолжаетъ: „но не только среди легко-увлекающихся французовъ, а также и среди хладнокровныхъ англичанъ были безчисленные случаи (unzählige Male), что оправдывали такихъ людей, которые, по мнѣнію присяжныхъ, при существующемъ законодательствѣ были наказаны слишкомъ строго. Еще въ не очень давнее время, въ Англіи за кражу овецъ полагалось повѣшеніе. Слѣдствіемъ того было, что присяжные постоянно оправдывали такихъ воровъ, пока, наконецъ, англичане убѣдились, что законодательство имѣло слишкомъ драконовскій характеръ и измѣнили его. Точно также бывало въ новѣйшія времена съ матерями, виновными въ убіеніи своихъ дѣтей, и это продолжалось до тѣхъ поръ, пока не была отменена смертная казнь, положенная за дѣтубійство безусловно, не смотря на обстоятельства дѣла“.

Что же слѣдуетъ изъ сдѣланныхъ нами цитатъ? Изъ нихъ слѣдуетъ, что для произнесенія такихъ легкомысленно-безусловныхъ обвиненій, какъ, напр., тѣ, что „послѣ этого каждый можетъ...“ и т. д. — еще мало питать враждебное чувство къ русскому обществу; для этого необходимо еще быть пустымъ человѣкомъ, такимъ, который можетъ быть смысловымъ въ своихъ личныхъ дѣлахъ, въ устройствѣ своей карьеры, но неспособенъ къ анализу явленій общественныхъ или не расположенъ серьезно имъ заниматься. Несерьезность отношенія къ дѣлу такихъ людей и доказывается именно тѣмъ, такъ сказать, „сплошнымъ“ характеромъ, какой имѣетъ ихъ сужденіе. Если вслушаться ихъ, то процессъ Вѣры Засуличъ не освѣщаетъ никакихъ темныхъ сторонъ нашего быта, а только доказываетъ полную прав-

ственную распущенность или неспособность и „толпы, ложившейся въ двери“, и „публики“, присутствовавшей въ залѣ суда, и газетъ, комментировавшихъ процессъ, и присяжныхъ, произнесшихъ оправдательный вердиктъ, и адвоката, защищавшаго „такое“ дѣло, и прокурора, недобившагося обвиненія, и предсѣдателя суда, недостаточно прерывавшаго рѣчь защитника. Такая же поверхностность, такое же отсутствіе анализа проявляются и въ сужденіяхъ пылкихъ карьеристовъ о самомъ фактѣ, подлежащемъ суду. Сужденія ихъ сводятся на то, что если явилась женщина, которая выстрѣлила въ градоначальника, то изъ этого слѣдуетъ, что всѣ мы „танцуемъ на воланѣхъ“; что разверзается пропасть, готовая поглотить все существующее, короче, что безъ самыхъ крайнихъ мѣръ невозможно спасти эту „варварскую Россію“ отъ полного разложенія.

Возможно ли въ людяхъ, рассуждающихъ такъ легкомысленно, проявляющихъ такую слабость мышленія, видѣть нашихъ консерваторовъ? Конечно, нѣтъ! такъ какъ консерватизмъ вовсе не исключаетъ ту силу ума, которая даетъ возможность отличать важное отъ неважного, единичное отъ общаго, случайное отъ основнаго, разыскивать причины явленій и въ самихъ явленіяхъ дѣлать различіе между преступностью личнаго дѣйствія и нравственнымъ состояніемъ, вызвавшимъ преступленіе.

По крайней мѣрѣ мы видимъ въ иныхъ странахъ такихъ консерваторовъ, которые, обсуждая общественныя явленія, оказываются способными разбирать всѣ проявляющіяся въ нихъ отдѣльныя черты, и каждой изъ нихъ придавать то опредѣленное значеніе, какое она въ самомъ дѣлѣ можетъ имѣть. Членовъ англійской палаты лордовъ никто не заподозритъ въ радикализмъ и противообщественныхъ тенденціяхъ. Они—консерваторы въ истинномъ значеніи слова, не агитаторы, но и не карьеристы, а люди самостоятельныя, не имѣющіе никакой нужды добиваться чего-либо для себя преувеличеніемъ усердія. Посмотримъ, какъ они относятся къ такому противообщественному явленію, какъ убійство, внушенное притомъ страстями политическаго свойства.

Въ засѣданіи палаты того же 31 марта (12 апрѣля), лордъ Оранморъ обратилъ вниманіе пэровъ на фактъ аграрнаго убійства, совершеннаго въ Ирландіи, въ графствѣ Донегалъ. Графъ Лейтримъ, землевладѣлецъ, извѣстный своей суровостью къ съемщикамъ, и двое лицъ, его сопровождавшихъ, были убиты на пути, и убійцы не были найдены. Въ газетахъ описывались безпорядки, происходившіе при погребеніи Лейтрима, и, судя по этому описанію, тысячная толпа осаждала церковь, наносила всякія оскорбленія сопровождавшимъ гробъ, пыталась разбить гробъ и нанесла жестокіе побои одному чиновнику

наиѣстничества. Какой благодарный сюжетъ для разглагольствій карьеристовъ, которые выдавали бы себя за консерваторовъ! Убіиство крупнаго землевладѣльца, лорда—уже это одно они представили бы въ видѣ сигнала къ избіенію всѣхъ высокопоставленныхъ лицъ. Но убійство здѣсь было еще тройное, и мало того, оно навѣрное имѣло именно аграрный, то-есть противообщественный характеръ, такъ какъ передъ нимъ было въ той же мѣстности нѣсколько подобныхъ убійствъ. Толпа здѣсь лопилась уже не въ двери суда, а въ двери церкви, она заявляла намѣреніе разбить гробъ; не значило ли это, что во всемъ ирландскомъ народѣ глубоко распатаны всѣ религіозныя и нравственныя основы? Какое безсиліе власти доказывалось тѣмъ, что официальное лицо не было избавлено отъ побоевъ.

Но какъ же взглянули на эти факты англійскіе пэры, которымъ убитый приходился товарищемъ и которые сами крупные землевладѣльцы, отчасти владѣльцы земель въ той же Ирландіи? Лордъ Оранморъ, указавшій на нѣсколько случаевъ убійствъ, бывшихъ въ короткій періодъ, требовалъ, чтобы правительство обезпечило жизнь и имущество подданныхъ королевы, хотя и признавалъ, что правительство не можетъ сдѣлать всего. На это лордъ-канцлеръ, т.-е. высшій судья и вмѣстѣ министръ юстиціи, выразивъ негодованіе по поводу убійства и надежду, что дѣло поступитъ на разсмотрѣніе суда, сообщилъ, что въ томъ округѣ (barony), гдѣ совершено убійство, временно приостановлено дѣйствіе акта Habeas Corpus, то-есть предоставлено полиціи право обыска и ареста въ домахъ (мѣра, которая въ Англіи считается чрезвычайною). Но затѣмъ, лордъ-канцлеръ объяснилъ, что изъ фактовъ убійствъ, бывшихъ въ этомъ округѣ, никакъ не слѣдуетъ дѣлать вывода, будто во всей Ирландіи или въ большей части этой страны въ послѣднее время возрасло число нераскрытыхъ и безнаказанныхъ убійствъ. По отзыву лорда-канцлера, это справедливо только относительно одного, небольшого округа, и хотя есть основаніе полагать, что тамъ эти убійства были вызваны цѣлою организаціею, но правительство будетъ слѣдить за дальнѣйшимъ ходомъ дѣла и потребуетъ новыхъ полномочій у парламента для принятія тамъ мѣръ чрезвычайныхъ только тогда, когда убѣдится, что онѣ необходимы. Что касается газетныхъ описаній беспорядковъ, бывшихъ при погребеніи Лейтрима, то британскій министръ сообщилъ, что описанія эти были преувеличены, и прочелъ телеграмму отъ главнаго полицейскаго комиссара, въ которой говорилось, что въ сообщенныхъ фактахъ все выдуманно, кромѣ одного того, что дѣйствительно была толпа. Никакого предположенія о пошатнувшихся основахъ религіи и нравственности въ цѣломъ по-

когда лордъ-канцлеръ не выразилъ, да никому изъ говорившихъ лордовъ и въ мысль не пришла какая-либо подобная галлюцинація.

Другой ораторъ, лордъ Лиффордъ, считъ нужнымъ указать и на предшествовавшія обстоятельства. „Я вовсе не намѣренъ,—говорилъ онъ,—сколько-нибудь извинять (palliate) преступленія, подобныя тѣмъ, которыя совершены. Но я долженъ напомнить вашимъ лордствамъ, что въ продолженіи многихъ лѣтъ страна была управляема такъ, что одно сословіе возбуждалось противъ другого, и что хотя въ послѣдніе годъ произведены реформы, но онѣ не успѣли еще принести всѣхъ своихъ плодовъ. По моему мнѣнію, только справедливость, соединенная съ строгими мѣрами для наказанія преступленій, можетъ дѣйствительно улучшить положеніе дѣлъ въ Ирландіи“. Лордъ О’Харганъ вставалъ противъ всякой мысли о возвращеніи къ принципу подбора (selection) присяжныхъ. Въ настоящее время они избираются совершенно независимо отъ шерифа или иного должностного лица, всячески ограждается свобода избранія, и вся Ирландія видитъ въ устраненіи принципа подбора при назначеніи присяжныхъ одинъ изъ главнѣйшихъ успѣховъ новѣйшаго времени. Ораторъ прибавилъ, что, за исключеніемъ названной мѣстности, вся Ирландія представляетъ картину господства законности и порядка, и что при обсужденіи палатою настоящаго вопроса—необходимо удостовѣрить и этотъ фактъ.

Вотъ съ какой трезвостью и съ какою внимательностью ко всѣмъ сторонамъ дѣла обсуждаютъ англійскіе лорды вопросъ о цѣломъ рядѣ безнаказанныхъ убійствъ, которымъ подверглись ихъ же товарищи, и разныя лица, въ томъ числѣ судья. Каждому факту они отводятъ подобающее мѣсто, и само министерство возстаетъ противъ преувеличеній и обобщеній. Осмотрительность и осторожность дѣйствительно приличествуютъ истиннымъ консерваторамъ болѣе, чѣмъ кому-либо. Они должны предоставлять революціонерамъ скачки безъ оглядки, съ одной стороны въ другую, и наклонность къ передѣламъ сегодня, въ виду частнаго случая, того, что только-что вчера установлено въ виду общихъ интересовъ.

Мы вовсе не намѣрены утверждать, что будь розысканы убійцы Лейтрима — они непременно были бы оправданы ирландскими присяжными. Но нельзя также утверждать, что они непременно были бы признаны виновными. Если справедливо то, что О’Доннелъ далъ понять въ палатѣ общинъ, въ засѣданіи того же дня, рассказывая безъ приведенія имени о нѣкоемъ графѣ, который покушался на честь крестьянскихъ дочерей и ставилъ ихъ родителей въ необходимость или подчиняться его развратнымъ посягательствамъ, или бросать свои земли и жилища, о чемъ было извѣстно всѣмъ и раз-

сказывалось въ печати, — то очевидно, что осужденіе еще зависѣло бы отъ обстоятельствъ дѣла. О'Доннелъ утверждалъ, что на жизнь графа, о которомъ онъ рассказывалъ, было уже однажды сдѣлано покушеніе крестьяниномъ, отцомъ обезчещенной имъ дѣвушки, и ораторъ увѣренъ, что ни одинъ англичанинъ не призналъ бы въ томъ покушеніи результата какого-либо обширнаго противообщественнаго заговора. Стало-быть, таковой случай, по мнѣнію О'Доннеля, представлялъ бы только послѣдствіе необезпеченности лица. Правда, при этомъ произошла сцена: было потребовано удалить публику, и при подачѣ голосовъ по поводу этого требованія, Гладстонъ и Гартингтонъ присоединились къ врагамъ убитаго лорда, желавшимъ продолжать пренія публично. Если „Московскія Вѣдомости“ желаютъ остаться безпристрастными, то онѣ должны сказать то же о Гладстонѣ, что было имъ сказано о петербургской публикѣ, присутствовавшей на процессѣ 31 марта. Гладстонъ былъ въ числѣ тѣхъ, которые желали, чтобы О'Доннелъ въ присутствіи публики продолжалъ излагать „the career of the deceased nobleman as an exterminator.“ Любопытно знать, сопричислитъ ли г. Д. Любимовъ также и Гладстона къ числу „стриженныхъ дѣвъ“ и „недорослей-реформаторовъ“?

Допустимъ, впрочемъ, что присяжные въ Ирландіи или въ Англіи не признали бы невинности убійцы Лейтрима ни при какихъ обстоятельствахъ. За то во всякомъ случаѣ несомнѣнно и то, что въ тѣхъ странахъ лордъ Лейтримъ самъ могъ бы быть привлеченъ къ суду; несомнѣнно и то, что если бы обвиненія противъ него подтвердились, то и парламентъ, и печать имѣли бы полную возможность оцѣнить истинное поученіе, какое могло бы представлять все это дѣло.

Мы сосланились на него единственно съ цѣлью отрезвленія немногихъ глашатаевъ пессимизма особаго рода, который у насъ въ ходу съ самаго начала проведенія реформъ и который прикидывается къ каждому отдѣльному случаю, какъ застарѣлая болѣзнь къ случайной ранѣ, даже къ незначительной царапинѣ. Мы настолько убѣждены въ здоровомъ смыслѣ всего русскаго общества, что вовсе не видимъ нужды доказывать ему очевидныя истины, въ родѣ тѣхъ, что никто не имѣетъ права брать на себя роль судьи, что преступныя средства не оправдываются цѣлью, если бы она сама и была законною — чего въ данномъ случаѣ не было — или что убійство есть преступленіе. Повторять такіе „трузмы“ совершенно излишне, такъ какъ они всѣмъ извѣстны, и никакого нравственнаго разложенія въ обществѣ поступокъ Вѣры Засуличъ не означаетъ. Онъ является и остается дѣйствіемъ единичнымъ. Въ общемъ смыслѣ это дѣло поучительно: не потому, чтобы оно указывало на какія-либо особенности судебной

нашей сферы, но потому, что оно служитъ указаніемъ на особенности другой области, лежащей совершенно внѣ суда.

Повторяемъ, что мы также не расположены приписывать факта общіе винѣ отдѣльныхъ лицъ. Вся сущность вопроса заключается въ томъ, что произведенныя у насъ преобразованія не успѣли еще охватить всѣ сферы нашего быта. Отсюда происходитъ, что въ нашемъ законодательствѣ, въ образованіи и полномочіяхъ разныхъ органовъ власти еще проявляются два совершенно противоположныхъ принципа, которые и не могутъ дѣйствовать, не вступая слишкомъ часто въ противорѣчіе одинъ съ другимъ, не нарушая одинъ другого. Рядомъ съ Россіею обновленною, преобразованною, продолжаетъ еще существовать Россія ветхая, до-реформенная. Совмѣстное существованіе такихъ двухъ столь различныхъ порядковъ похоже на то, какъ если бы человѣкъ сильный, молодой, здоровый былъ органически связанъ съ калѣкой. Всѣ отправленія перваго изъ нихъ были бы стѣснены, а второму каждый шагъ его товарища представлялся бы покушеніемъ на цѣлость оставшихся у калѣки членовъ. Слишкомъ очевидно, что принципы всего общественного строя должны быть однородны, иначе мы постоянно будемъ встрѣчаться съ такими фактами, что условіямъ закона судебного будутъ противорѣчить какія-либо правила полицейскія. Преобразованія еще не остановились, и при дальнѣйшемъ ихъ осуществленіи они не могутъ не охватить, наконецъ, и всего административнаго быта. Еще на-дняхъ въ газетахъ сообщалось, что нынѣ вновь возбужденъ вопросъ о прекращеніи административной высылки — по приговорамъ сельскихъ обществъ. Но успѣшность предпринимаемыхъ далѣе преобразованій можетъ, конечно, зависѣть отъ того, въ какой постепенности они будутъ дѣлаться, т.-е. будетъ ли дѣлаемо прежде то, что настоятельнѣе. Вопросъ въ томъ: будутъ ли прежде всего устраняемы одна за другой всѣ тѣ особенности полицейскаго устройства и дѣлопроизводства, которыя логически несовмѣстимы съ особенностями нашего судебного устройства и судопроизводства.

Главное, слѣдуетъ проникнуться той истиною, что твердо и безопасно въ политикѣ, какъ и на войнѣ, можно идти только по однажды ясно сознанному и окончательно избранному пути. Тогда тотчасъ исчезнетъ множество миражей, порождаемыхъ не чѣмъ инымъ, какъ туманомъ, неяснымъ сознаніемъ того, куда мы хотимъ идти и чего, наконецъ, мы желаемъ. Надо имѣть въ виду, что каждое отдѣльное учрежденіе склонно преувеличивать свою необходимость для государства и имѣть своего рода чувство самосохраненія, которое побуждаетъ представителей его выставять, будто судьбы порядка и самого бытія общества неразрывно съ нимъ связаны. На самомъ же

дѣлѣ, порядокъ можетъ обуславливаться только гармонією всѣхъ условій общественнаго быта. Еще очень многое изъ остатковъ стараго, до-реформеннаго устройства можетъ быть отиѣнено не только безъ опасности для общественнаго порядка, но наоборотъ — именно съ цѣлью прочнаго его обезпеченія. Нѣтъ сомнѣній, что само общество дружнее стоитъ за такіе порядки, которые вѣрнѣе обезпечиваютъ личность его членовъ. Только тогда и можно будетъ ожидать, что общество совершенно сознательно, и уже безъ всякаго разброда, противопоставитъ всякимъ нарушеніямъ законности, когда законы не будутъ вмѣщать въ себѣ противорѣчій, но всѣ согласно будутъ направлены къ обезпеченію личныхъ правъ гражданъ. Путей передъ нами только два: одинъ — путь сомнѣній, колебаній, ведущій болѣе и болѣе въ чащу, гдѣ изъ-за каждаго дерева намъ чудится опасность, и гдѣ мы рискуемъ, наконецъ, наткнуться, пожалуй, на такую опасность, которой и не предвидѣли; другой путь — тотъ самый, на который мы было уже вступили, — путь, на которомъ осуществлены наши реформы. По этому пути можно подвигаться впередъ съ болѣею или менѣею скоростью; но главное все-таки въ томъ, чтобы не возвращаться вспять и не сходить съ него въ сторону. Тутъ все дѣло въ рѣшимости, въ ясности нашихъ собственныхъ желаній. Сбиться же съ него противъ воли нельзя, такъ какъ именно, на этотъ путь всегда указываетъ вѣрный компасъ законности, нами же созданной и одушевленной мыслью освобожденія, уравненія и обезпеченія человѣческой личности.

Предъ нами лежитъ другое наглядное доказательство того, что жѣланнымъ мѣрами вообще нельзя достигнуть даже и простаго сплоченія гражданъ въ органическую, живую силу, которая одна можетъ обезпечить и правильность жизни, и нераздѣльность частей государства, связанныхъ общими интересами. Ни однѣ заботы о наружномъ порядкѣ, ни даже успѣхъ обрусенія всѣхъ инородцевъ не могутъ создать такой цѣльности и неразрывности. Допустимъ, что поляки, татары, грузины, иѣмцы, евреи, входящіе въ составъ русскаго государства, обрусѣли, но какая же польза для безопасности государства была бы этимъ достигнута, если бы въ самомъ русскомъ обществѣ продолжался и еще усиливался тотъ разбродъ, который зависитъ отъ неясности общаго хода дѣлѣ, отъ отсутствія связи между естественными правами личности и положительными законами? Озверо-американскія колоніи, населенныя англичанами и шотландцами, отдѣлились отъ Великобританіи; въ образованномъ ирландскомъ обществѣ, не говорящемъ иначе какъ по-англійски, раздаются сепаратистскія требованія. Только внутренняя солидарность гражданъ съ государ-

ствомъ, равно обезпечивающимъ ихъ интересы, создаетъ прочность, которая не подвержена никакимъ колебаніямъ. Такъ, эльзасскіе нѣмцы привязались къ Франціи, такъ женеvскіе французы не думаютъ отдѣлаться отъ нѣмецкой Швейцаріи.

У насъ же все еще придается преувеличенное значеніе нѣмцѣному „единообразію“, которое еще вовсе не есть „единство“. Такими въ сущности и всѣ мѣры искусственнаго, механическаго обрусенія. Вспомнимъ, какое большое значеніе придавалось (а быть можетъ нынѣшнему еще доселѣ) замѣнѣ польскаго языка русскимъ въ дополнительномъ богослуженіи католическихъ церквей. Собственно эта забота была положена въ основаніе всего управленія дѣлами римскаго исповѣданія въ Россіи. Было много примѣровъ, что у прихожанъ отнимали такого священника, который пользовался ихъ уваженіемъ и замѣняли его такимъ, который изъ вопроса о русскомъ языкѣ дѣлалъ вопросъ своей личной карьеры. Результатомъ было, что въ нѣкоторыхъ приходахъ костелы опустѣли и жители предпочитали обходиться безъ посѣщенія церкви и безъ многихъ требъ, лишь бы только не имѣть дѣла съ новопоставленными епископами. Самый составъ приходскаго католическаго духовенства могъ только ухудшиться, въ смыслѣ нравственномъ, отъ наплыва такого элемента. Но, положимъ, что вопросъ шель объ ослабленіи религіозности среди католиковъ, стало быть объ ослабленіи католичества.

Возьмемъ другой примѣръ, касающійся уже церкви православной. Мы съ интересомъ прочли недавно въ „Голосѣ“ извѣстія о печальномъ состояніи грузинской православной паствы. „Чѣмъ объяснить“ спрашивалъ „Голосъ“, „что грузины, сдѣлавшіе сохранить въ продолженіи пятнадцати вѣковъ, среди всевозможныхъ испытаній, христіанскую религію въ ея первоначальной чистотѣ, въ послѣднее время, когда правительство заботится о нихъ, а „Общество распространенія христіанства на Кавказѣ“ издерживаетъ значительныя суммы, такъ охладѣли къ этой религіи и перестали даже исполнять внѣшніе обряды?“ И „Голосъ“ далѣе весьма ясно обрисовываетъ причины такого явленія. Прежняя духовная семинарія, существовавшая въ Бахетин и дававшая грузинскому духовенству солидное образованіе, упразднена. Отъ нѣмцѣнскихъ священниковъ не требуется особиxъ познаній, а „изученіе не только мѣстныхъ языковъ, но и родного, грузинскаго, того самаго, на которомъ они должны поучать своихъ прихожанъ, имъ даже восбраняется“. Для полученія священническаго сана достаточно знать славянскіе тексты св. писанія. „Подобные настиры“, справедливо замѣчаетъ газета, „не могутъ поучать своей паствы; непонимающій ихъ народъ смотритъ на нихъ какъ на лишнюю и тяжелую для себя обузу“. Далѣе, газета сообщаетъ, что хотя

по личному ознакомленію съ дѣломъ его высочества принца Ольденбургскаго, въ 1874 году, высшее духовенство и распорядилось назначить въ духовныя семинаріи и училища учителей грузинскаго языка, но—, впрочемъ, и это было сдѣлано только для вида⁴.

Такое отношеніе духовнаго начальства къ грузинскому языку, входило въ планъ обрусенія края⁵. Полагали, что религіозный грузинскій народъ принужденъ будетъ изучить славянскій языкъ и позабыть родной. Но оказалось не то; оказалось, что „народъ не научился славянскому языку, а отъ религіи отшатнулся“. Такъ многіе обряды, прежде строго соблюдавшіеся у грузинъ, теперь вовсе не исполняются; многіе простолюдины обходятся при женитьбѣ безъ церковнаго обряда. Въ 1868 году, употреблено было такое средство заставить грузинъ изучать славянскій языкъ: кто не зналъ заповѣдей и нѣкоторыхъ молитвъ, того не велѣно было вѣнчаться;—крестьяне и перестали вѣнчаться. Тогда спохватились и разрѣшили вѣнчаться безъ предварительнаго экзамена, но со внесеніемъ залога въ 25 руб., что экзаменъ будетъ сдать послѣ свадьбы черезъ мѣсяць. Само собою разумѣется, что тѣ крестьяне, которые вѣнчались, впоследствии отказывались отъ этихъ залоговъ.

Читая подобныя вещи можно подумать, что это — рассказы изъ очень давнихъ временъ, временъ разныхъ курьезовъ. А между тѣмъ это происходитъ у насъ на глазахъ, только мы не все видимъ. Спрашивается, какая опасность угрожала государству со стороны грузинскаго языка, и рационально ли было, стремясь къ чисто-внѣшнему однообразію, порождать въ грузинахъ внутреннее недовольство. Видъ оно вело къ такому результату, который прямо противоположенъ дѣйствительному единству государства, основанному на солидарности интересовъ всѣхъ его гражданъ, равно государствомъ обезпечиваемыхъ.

Наконецъ, если бы кто-нибудь сказалъ намъ, что пусть грузины, поляки или литовцы будутъ менѣе тверды въ вѣрѣ и менѣе благочестивы, лишь бы они болѣе знакомились съ русскимъ языкомъ, то мы возразили бы, что такой взглядъ опровергается возрѣніемъ самого церковнаго правительства, такъ какъ въ отчетѣ оберъ-прокурора св. синода, къ которому и перейдемъ, мы находимъ слѣдующія заключительныя слова: „на вѣрѣ и благочестіи зиждется истинное благо царствъ и народовъ“; о русскомъ языкѣ тутъ нѣтъ ни слова.

Замѣтимъ еще, что въ отчетѣ за 1876 годъ, хотя и находится обычный параграфъ „объ утвержденіи вѣры и благочестія въ древне-православной русской паствѣ“, но о потребностяхъ, замѣченныхъ въ Грузіи, не упоминается. Замѣтимъ также, что хотя въ отчетѣ и описывается подробно миссіонерская дѣятельность въ разныхъ епархіяхъ,

но относительно Кавказа упоминается только о мѣрахъ къ просвѣщенію калмыковъ, а о дѣятельности „Общества распространенія христіанства на Кавказѣ“ не упомянуто ни однимъ словомъ. Изъ этого, впрочемъ, мы еще не рѣшаемся заключить, что эта дѣятельность оставалась въ сторонѣ магометанъ и азыччиновъ, такъ-какъ отчеты по духовному вѣдомству публикуются въ извлеченіяхъ, и очень можетъ быть, что въ извлеченія не вошли тѣ мѣста отчета, въ которыхъ излагаются дѣятельность названнаго общества и положеніе православныхъ грузинъ.

Нынѣшній отчетъ вообще не представляетъ ничего выдающагося, и мы можемъ ограничиться краткимъ обзоромъ его цифровыхъ данныхъ. Въ теченіи 1876 года, обращено въ православіе 12,340 человекъ. и слѣдуетъ въ всякомъ случаѣ имѣть въ виду, что большая половина этого числа, а именно 6,728—представляется крестившимися азыччинами; за ними слѣдуютъ по числу обращеній—раскольники (2,539 чел.; изъ нихъ 1,041 присоединились на правилахъ единовѣрія); далѣе, представляются числа обращеній католиковъ (1,192), протестантовъ (688), униатовъ (516) и евреевъ (450). Наименьшее число обращеній (219) оказывается среди магометанъ, несмотря на то, что въ одной европейской Россіи магометанъ считается почти 2¹/₂ милл. душъ, т.-е. не много меньше чѣмъ протестантовъ, и примѣрно треть числа католиковъ. Число школъ, состоящихъ при церквахъ и монастыряхъ, съ каждымъ годомъ показывается меньшее; въ 1876 году такихъ школъ числилось 6,811 съ 197,191 учениками. Нынѣшній отчетъ объясняетъ это явленіе такъ, что лучшія изъ церковно-приходскихъ школъ теряютъ этотъ характеръ, поступая на попеченія земствъ или обществъ и въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія. „Такимъ образомъ“, сказано въ отчетѣ, „церковно-приходскимъ школамъ самымъ ходомъ дѣла народнаго образованія въ Россіи усвоится особое значеніе — быть подготовительными школами грамотности, которыя постепенно должны развиваться въ одно-классныя или двухъ-классныя народныя училища“. Но это опредѣленіе кажется намъ не совсѣмъ яснымъ. Если ходомъ дѣла народнаго образованія церковно-приходскимъ школамъ усвоится особое значеніе, то онѣ значенія этого имѣть не могутъ, если будутъ только убавляться въ числѣ, а не умножаться, такъ чтобы въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ одно-классныхъ народныхъ школъ слишкомъ мало (а ихъ вездѣ слишкомъ мало), учреждались по-крайней-мѣрѣ школы грамотности при церквахъ и монастыряхъ. Вѣдь однихъ новыхъ церквей строится въ Россіи за годъ до 500 (493 въ 1876 году), а число церков-

ныхъ школъ не только не возрастаетъ, но падаетъ, примѣрно на такую же цифру ежегодно.

Изъ цифръ, содержащихся въ приложенныхъ къ отчету вѣдомостяхъ, приведемъ еще одну, имѣющую не малое значеніе. Въ теченіи 1876 года расторгнуто въ Россіи браковъ 1023. Давно уже предполагалось передать рѣшеніе бракоразводныхъ дѣлъ изъ духовныхъ консисторій въ окружные суды. Кому не извѣстно, съ какими особенными затрудненіями сопряжено ходатайство по такимъ дѣламъ въ консисторіяхъ. А между тѣмъ, въ огромномъ большинствѣ, случаи бывающаго у насъ расторженія браковъ имѣютъ характеръ исключительно гражданскій. Такъ, изъ числа 1023 браковъ, расторгнутыхъ въ 1876 году, 660 расторгнуты по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ, а 247 — за лишеніемъ одного изъ супруговъ всѣхъ правъ состоянія. Итакъ, въ почти 900 изъ 1023 случаевъ расторженія браковъ у насъ есть простая юридическая формальность, не имѣющая никакого отношенія къ соображеніямъ каноническаго права.

При обзорѣ отчетовъ по духовному вѣдомству, мы всегда оставались, между прочимъ, на мѣрахъ, принимаемыхъ для усиленія проповѣднической дѣятельности приходскаго духовенства. Въ нынѣшнемъ отчетѣ мы находимъ указаніе, что въ астраханской епархіи „прежній обычный способъ произношенія проповѣдей—чтеніе по книгѣ или тетради—начинаетъ мало-по-малу замѣняться, преимущественно у молодыхъ священниковъ, живою, устною рѣчью“. Весьма желательно было бы, чтобы явленіе это замѣчалось не въ одной этой епархіи, но во всѣхъ. Спрашивается только, есть ли эта устная рѣчь въ самомъ дѣлѣ живая, т.е. ведутъ ли ее молодые проповѣдники по свободному собственному вдохновенію, безъ помощи цензуры? Само-собою разумѣется, что затверживание назуется просматриваемыхъ благочинными тетрадочъ нисколько не измѣнило бы характера прежнихъ проповѣдей, читавшихся по тетрадамъ. Намъ всегда казалось необъяснимымъ, почему въ то время, когда нѣкоторымъ протестантскимъ проповѣдникамъ въ Россіи предоставляется безусловная свобода церковнаго слова, такъ-что ни въ одномъ изъ нападѣній, выходящихъ въ Россію, нѣмны проповѣди не могли бы быть напечатаны, своему православному священнику считается невозможнымъ предоставить самостоятельность въ проповѣди, имѣющей цѣлью утвержденіе слушателей въ догматахъ? Впрочемъ, какъ мы уже говорили выше, у насъ не мало противорѣчій.

ИНОСТРАННАЯ ПОЛИТИКА

МИРЪ ИЛИ ВОЙНА?

На-дняхъ истекло ровно два мѣсяца со времени заключенія мира съ Турціею, и ровно три мѣсяца со дня подписанія, въ Адрианополѣ, предварительныхъ условій, которое и прекратило военныя дѣйствія. А между тѣмъ миръ далеко не обезпеченъ окончательно, и весьма возможно, что предварительный миръ предваряетъ войну, а не миръ. Намъ явно угрожаетъ Англія, а положеніе Австріи представляется сомнительнымъ. Англійскій флотъ и русскія войска остаются вблизи Константинополя, англійскія войска изъ Индіи стягиваются въ Европу, австрійскія войска, повидному, готовятся занять Боснію и Герцеговину и даже бывшіе союзники наши — румыны отвели свои войска въ Малую-Валахію только для того, чтобы предупредить столкновеніе ихъ съ русскими войсками въ Бухарестѣ; румыны протестуютъ противъ одного изъ предварительныхъ условій санъ-стефанскаго договора. Однимъ словомъ, теперь, черезъ три мѣсяца по прекращеніи военныхъ дѣйствій, дипломатическое положеніе дѣла хуже, чѣмъ когда-либо.

Если же дѣйствительно начнется война между Англіею и Россіею, то Турціи невозможно будетъ остаться нейтральною — и ужь, конечно, она не будетъ съ нами противъ Англіи. Объявленіе войны между Англіею и Россіею фактически поколеблетъ санъ-стефанскій договоръ. Теперь, спрашивается, что же мы выиграли нашей уступчивостію, которая проявилась въ отказѣ отъ тѣхъ собственно военныхъ мѣръ, которыя могли обезпечить насъ окончательно, по крайней мѣрѣ, противъ Турціи? Движеніе нашихъ войскъ къ Галлиполи было остановлено еще за недѣлю до подписанія предварительныхъ условій въ Адрианополѣ. Этой уступкой мы надѣялись отогнать вступленіе англійскаго флота въ Дарданеллы, и дѣйствительно флотъ былъ отозванъ изъ Дарданеллъ, но онъ вскорѣ возвратился въ Дарданеллы, прошелъ Мраморное море и сталъ у самаго входа въ Константинопольскій проливъ. Въ Галлиполи же, по нѣкоторымъ извѣстіямъ, англичане производятъ уже большія работы. Мы не спѣшили съ требованіемъ объ очищеніи турками уступленнаго намъ Батума, а также Шумлы и Варны. Батумъ не сдать намъ въ теченіи двухъ мѣсяцевъ, истекшихъ съ подписанія мирнаго трактата, а, между

тѣмъ, новый британскій министръ иностранныхъ дѣлъ, маркизъ Солс-берри въ своемъ циркулярѣ 1-го апрѣля указываетъ на приобретё- ние нами Батума, какъ на одно изъ такихъ условий, которыхъ Анг- лия не желала бы допустить. Наконецъ, мы отказались отъ вступле- ния въ Константинополь, хотя между 14-мъ января и 19-мъ февраля Порты не могла бы воспрепятствовать ему и должна была бы согла- ситься и на это условіе, если бы Россія на немъ настаивала. Мы сдѣ- лали это также съ цѣлью не возбуждать слишкомъ Англію и Ав- стрію, проявили военную умѣренность, чтобы облегчить наше дипло- матическое положеніе. А, между тѣмъ, турки съ тѣхъ поръ собрали передъ Константинополемъ большую армію и воздвигли, въ виду на- шихъ передовыхъ постовъ, новыя укрѣпленія, — дипломатическое же положеніе наше, послѣ всего этого, какъ уже замѣчено выше, не только не улучшилось, но достигло крайняго напряженія.

Итакъ, та уступчивость, какую проявила Россія въ отказѣ отъ нѣкоторыхъ важныхъ военныхъ мѣръ, не произвела ожидавшагося вліянія на дипломатическое положеніе дѣлъ. Значеніе же, какое могли представлять упомянутыя военныя мѣры для обезпеченія на- шего военнаго положенія, слишкомъ очевидно. Если мы имѣли въ то время увѣренность, что Англія не можетъ рѣшиться на войну, по неизмѣннѣ средства вести ее одной, то не было повода къ уступ- чивости въ военномъ отношеніи; своевременное занятіе Галлиполи нашими войсками, вступленіе нашего отряда въ Константинополь и энергическое требованіе о немедленной сдачѣ Батума вслѣдъ за 19-мъ февраля — ничего не измѣнили бы въ военныхъ средствахъ Англіи, а стало-быть, и въ неутролности объявленія ею намъ войны. Если же въ то же время, то-есть три мѣсяца тому назадъ, мы по- лагали, что Англія желаетъ войны, что она, въ концѣ-концовъ, обя- зать намъ войну, — въ такомъ случаѣ, принятіе номинированныхъ военныхъ мѣръ было тѣмъ болѣе необходимо, а уступчивость, въ смыслѣ военномъ, была совершенно излишня. Наконецъ, если бы ни того, ни другого яснаго и опредѣленнаго мнѣнія о средствахъ и на- мѣреніяхъ Англіи мы не имѣли, то это означало бы, что мы были не въ состояніи сдѣлать себѣ такую оцѣнку общаго политическаго положенія, которая совершенно необходима, какъ твердая основа для дѣйствій.

Уступчивость, нами проявленная въ отказѣ отъ нѣкоторыхъ воен- ныхъ гарантій, оказалась теперь бесполезною. Но она не соответство- вала и тѣмъ политическимъ требованіямъ, какія выразились въ санъ- стефанскомъ трактатѣ. Въ опредѣленіи южной границы Болгаріи, которую мы очертили по берегу Эгейскаго моря, въ опредѣленіи воен- наго вознагражденія, въ требованіи уступки румынской Вессарабіи не

проявилось особенной уступчивости. Слишкомъ было вѣроятно, что если только Англія въ самомъ дѣлѣ способна рѣшиться на войну, то она рѣшится на нее для недопущенія такихъ условій, особенно перваго. Но тѣмъ болѣе полезно было бы своевременное принятіе всѣхъ тѣхъ мѣръ собственно военнаго характера, которыя могли обезпечить наше положеніе въ проливахъ и на границѣ нашего Закавказья. Теперь маркизъ Солсбері указываеъ намъ на эти условія какъ на главныя причины, по которымъ англійское правительство не можетъ согласиться на участіе въ конгрессѣ, если Россія не заявитъ предварительно согласія на пересмотръ нѣхъ всѣхъ пунктовъ санъ-стефанскаго трактата. И нельзя не предположить, что британскій министръ, гласно ссылаясь на неумѣренность, проявленную нами, по его мнѣнію, въ этомъ дипломатическомъ актѣ, не гласно радовался, что мы проявили уступчивость въ отношеніи мѣръ военныхъ. Какъ эта мнимая политическая неумѣренность, такъ и несомнѣнная наша уступчивость, обязали насъ поддерживать такіа требованія, которыхъ дѣйствительное исполненіе значительно затруднено нашими стратегическими уступками. Мы назначили границю Болгарія Эгейское море, но это море не въ нашей власти, Галлиполи не въ нашихъ рукахъ; мы создали себѣ дипломатическое право на Батумъ, но мы не поддержали это право дѣйствительнымъ занятіемъ этой крѣпости, которую, въ случаѣ войны, намъ не удастся взять силою, какъ не удавалось доселѣ. Мы обязали въ отношеніи къ себѣ Турцію, но, отказавшись отъ вступленія хотя бы каковаго-нибудь отряда въ Константинополь, мы не имѣемъ положительнаго обезпеченія, что Порта, въ случаѣ новой войны, останется на нашей сторонѣ, а не понадѣется на тѣ новыя укрѣпленія, которыя будутъ защищаться теперь, быть-можетъ, сто-тысячной турецкой арміею, при помощи англійскаго броненоснаго флота.

Мирный трактатъ заключенъ. Но что же значить трактатъ, если предстоитъ новая война? Вся военная, то-есть фактическая выгода, какую мы приобрѣли подписаніемъ санъ-стефанскаго договора, заключается въ состоявшемся очищеніи турками дунайскихъ крѣпостей. Но это еще небольшое приобретеніе въ смыслѣ стратегическомъ. Что могли бы намъ сдѣлать оставшіеся въ нихъ турецкіе гарнизоны? Еще спрашивается, продержались ли бы они доселѣ, не были ли бы они принуждены сдать, вслѣдствіе голода, и безъ всякаго мирнаго трактата? Теперь же, эти гарнизоны только усилили собой турецкую армію, стоящую подъ Константинополемъ. Это было отчасти концентраціею силъ для турокъ.

Санъ-стефанскій мирный договоръ былъ официально названъ „прелиминарнымъ“. Между тѣмъ, въ дѣйствительности онъ вовсе не

былъ preliminaryнъ, такъ какъ предварительныя условія мира съ Турціею были подписаны одновременно съ перемиріемъ. Для чего же договору былъ приданъ характеръ preliminaryнаго? Для того, конечно, чтобы выказать уступчивость по отношенію къ другимъ державамъ. Дѣйствительно, въ санъ-стефанскомъ договорѣ есть нѣсколько мѣстъ, въ которыхъ оговорено участіе другихъ державъ въ опредѣленіи нѣкоторыхъ второстепенныхъ условій. Таково, напр., установленіе окончательныхъ границъ Черногоріи, назначеніе европейскихъ уполномоченныхъ къ русскому комиссару въ Болгаріи, по прошествіи года, и опредѣленіе размѣра дани Болгаріи, въ тотъ же срокъ, реформы въ Босніи и Герцеговинѣ. Но сама-по-себѣ оговорка, предоставляющая нѣкоторыя подробности дальнѣйшему соглашенію между державами, вовсе не исключала окончательности трактата и не требовала, чтобы онъ былъ названъ preliminaryнъ. Во всѣ окончательные трактаты вставляются подобныя оговорки, причемъ устанавливается, что дополнительные условія будутъ опредѣлены особыми, дополнительными конвенціями или статьями. Въ содержаніи санъ-стефанскаго трактата нѣтъ ничего, что лишало бы его, по самой сущности, значенія трактата окончательнаго. Такое значеніе придано ему единственно по формѣ: онъ названъ „preliminaryнъ“ и въ послѣдней 30-й статьѣ его нарочно высказано, что по ратификаціи его, въ Петербургѣ „произойдетъ соглашеніе относительно мѣста и времени, гдѣ и когда условія настоящаго акта будутъ облечены въ торжественную форму, обычную для мирныхъ трактатовъ“. Но вслѣдъ затѣмъ сказано: „пробываетъ, однако, вполне установленнымъ, что высокія договаривающіяся стороны считаютъ себя формально связанными настоящимъ актомъ, со времени его ратификаціи“. Въ этихъ словахъ опредѣлено только, съ какого времени трактатъ формально связываетъ обѣ стороны, но вовсе не указано на возможность такого дальнѣйшаго соглашенія, когда этотъ трактатъ можетъ быть не обязательнымъ, потому что будетъ замѣненъ другимъ, не указано и на то, что этотъ трактатъ для полной и окончательной обязательности нуждается въ утвержденіи его какимъ-либо новымъ соглашеніемъ. Въ оговоркѣ говорится только о торжественности *формы*.

Итакъ, невозможно отрицать, что санъ-стефанскій трактатъ есть по содержанію своему трактатъ окончательный, предоставляющій только опредѣленіе нѣкоторыхъ подробностей новыми соглашеніями. Стало-быть, названіе „preliminaryнаго мирнаго договора (préliminaires de paix) дано было ему только для того, чтобы выказать нѣкоторую формальную уступчивость по отношенію къ другимъ державамъ, какъ-бы заявляя имъ, что русское правительство не нахѣрено рѣшить восточнаго вопроса окончательно одностороннимъ соглашеніемъ съ Пор-

тою. А между тѣмъ, эта-то форма и создала такую дипломатическую фикцію, будто договоръ этотъ нуждается еще въ утвержденіи его конгрессомъ. Отсюда и произошла та дипломатическая полемика, которая заключалась въ томъ, что англійское правительство требовало внесенія въ конгрессъ всѣхъ статей трактата, а русское правительство не могло согласиться на это и, предоставляя членамъ конгресса возбуждать по отношенію къ санъ-стефанскому трактату какіе имъ угодно вопросы, удерживало за собой право допускать обсужденіе только нѣкоторыхъ изъ нихъ. Такова сущность переписки по этому предмету, изложенной въ циркулярѣ маркиза Солсбери отъ 1 апрѣля. Остальная часть этого циркуляра, содержащая критику политическихъ и территоріальныхъ условій, создаваемыхъ санъ-стефанскимъ трактатомъ, нисколько отъ насъ не зависѣла. Она выражаетъ взглядъ англійскаго правительства и намѣреніе его не признавать многихъ изъ сказанныхъ условій. Но это уже дѣло англійскаго правительства, а не наше. Наша же уступчивость, подавшая поводъ къ недоразумѣніямъ, состояла въ томъ, что, рѣшивъ дѣло оружіемъ, безъ всякаго участія другихъ державъ, и установивъ наши отношенія къ Турціи новыми, окончательными съ ней трактатомъ, получивъ ея безусловное согласіе на порядокъ вещей нами созданный, мы сами назвали этотъ договоръ съ нею только „прелиминарнымъ“ и затѣмъ не только приняли приглашеніе Австріи на конгрессъ, но сами стали добиваться, чтобы конгрессъ дѣйствительно состоялся, показывая тѣмъ самымъ, что мы не считаемъ дѣло окончательно рѣшеннымъ. Совсѣмъ иначе было бы, если бы мы открыто признали наше соглашеніе съ Портою окончательнымъ, а затѣмъ предоставили бы конгрессу собираться или не собираться, признавать санъ-стефанскій договоръ или не признавать. И въ этомъ случаѣ, на конгрессъ могъ явиться представитель Россіи, для выслушанія заявленій противъ признанія трактата Европою и для опроверженія возраженій хотя бы по всѣмъ пунктамъ, но съ тѣмъ, что никакихъ намѣненій въ трактатѣ Россія не сдѣлаетъ. Весьма вѣроятно, что въ такомъ случаѣ конгрессъ бы и не состоялся. Да вѣдь онъ не состоится и теперь, если мы не допустимъ обсужденія главныхъ пунктовъ трактата. Лордъ Солсбери въ сущности правъ, когда онъ говоритъ, что невозможно обсуждать только нѣкоторыя статьи, отдѣльно отъ всего того порядка вещей, который создается санъ-стефанскимъ трактатомъ. Но дѣло приняло теперь такой оборотъ, какъ будто мы стараемся уговорить Англію принять участіе въ конгрессѣ, котораго утвержденіе для насъ необходимо, а Англія намъ въ томъ отказывается. При иной постановкѣ дѣла было бы такъ, что мы наши дѣла съ Турціей устроили окончательно, а затѣмъ—воля дер-

жасть собраться на конгрессъ и признавать самъ-стефанскій трактатъ, или не собираться, и не признавать. Немало можно указать такихъ порядковъ и соглашеній, которые существовали долгое время безъ признанія со стороны всѣхъ державъ, кромѣ прямо заинтересованныхъ.

Въ области же фактовъ не дипломатическихъ, но реальныхъ было бы тоже самое, что есть теперь. Англійскій флотъ стоялъ бы близъ Константинополя и наши войска стояли бы вблизи турецкой столицы; если же военныя требованія были бы исполнены безъ уступчивости, то наши войска занимали бы уже Батумъ, Галлиполи, Шумлу и Варну. Если Англія можетъ рѣшиться на войну, то намъ предстояла бы война, точно такъ какъ и теперь она предстоитъ намъ, въ томъ же предположеніи. Мало того, можно догадываться, что если бы даже и состоялась сперва предварительная конференція, а потомъ конгрессъ, подготовленный ею, то въ концѣ-концовъ, послѣ двухъ мѣсяцевъ переговоровъ, и четырехъ мѣсяцевъ занятыхъ разсужденіями конференціи и конгресса, однимъ словомъ, чрезъ полгода послѣ 19-го февраля, вопросъ представлялся бы въ сущности все въ томъ же видѣ, а именно, что если только Англія можетъ рѣшиться на войну, то война непремѣнно будетъ.

Дѣйствительно, вѣдь все, о чемъ теперь шла рѣчь въ переговорахъ, все, о чемъ разсуждала бы предварительная конференція, всѣ эти формальные вопросы о томъ, долженъ ли подлежать разсмотрѣнію конгресса весь трактатъ или нѣкоторые его статьи и какія именно, — все это еще нисколько не составляетъ сущности дѣла. Сущность дѣла проявится тогда, когда въ концѣ конгресса Англія предложитъ намъ, въ видѣ послѣдняго условія—чтобы мы отказались отъ Батума и Баязета, и румынской Бессарабіи, а княжество Болгарію ограничили бы Балканами или рѣкою Марицею. Если мы на эти условія не согласимся, то вопросъ о войнѣ представится совершенно въ томъ видѣ, какъ онъ представлялся 20-го февраля и представляется 20-го апрѣля или 1-го мая: можетъ ли Англія рѣшиться на войну? Разница была бы лишь въ томъ, что Англіи даво было бы полгода для обдумыванія этого рѣшенія и понятно, что, употребивъ эти полгода на вооруженіе и на стягиваніе своихъ войскъ изъ Индіи, она легче рѣшилась бы на войну, чѣмъ могла рѣшиться на нее въ началѣ января, когда наши войска двигались на Галлиполи, и могли занять этотъ важный пунктъ. Въ то время, Англія, слишкомъ мало готовая къ войнѣ, вѣроятно, на нее бы и не рѣшилась; въ половинѣ же августа рѣшиться ей будетъ гораздо легче. За эти полгода у Англіи много прибудетъ силъ военныхъ, а у насъ не мало убудетъ средствъ финансовыхъ.

Итакъ, наша дипломатическая кампанія, смѣнившая военную и

продолжающагося уже два мѣсяца, далеко не принесла тѣхъ блестящихъ результатовъ, какихъ добились наши генералы. Было бы, конечно, излишне указывать на этотъ неуспѣхъ дипломатіи и на его причины, если бы въ причинахъ этихъ не указывалось, въ свою очередь, средство выдти изъ нынѣшняго положенія и отвратить дальнѣйшую потерю времени. Англіи выгодно затягивать дѣло, но Россіи отсрочки положительно невыгодны. Пусть потерю два мѣсяца, но будетъ хуже, если потеряются еще четыре мѣсяца. Вотъ почему желательно было бы теперь же возвратиться къ тому положенію дѣлъ, которое было 19-го февраля. Неблагопріятныя условія, допущенныя при заключеніи санъ-стефанскаго договора и со времени его заключенія и подлежали бы немедленному устраненію. Эти неблагоприятныя условія, по нашему мнѣнію, представлялись: во-первыхъ, тѣмъ, что наша дипломатія не настояла на безотлагательномъ исполненіи тѣхъ стратегическихъ гарантій, которыя истекали для Россіи изъ ея побѣдъ и изъ самого санъ-стефанскаго трактата; во-вторыхъ, характеромъ наружной неокончателности, который былъ приданъ трактату; названный „прелиминарнымъ“ онъ какъ будто получилъ значеніе условное, какъ будто принимался обѣими сторонами, т.-е. Россіею и Портою еще только *ad referendum* въ общеевропейскому конгрессу; отсюда произошло довольно естественнымъ образомъ желаніе Порты не очищать Батума, Шумлы и Варны, до „окончательной“ санкціи „прелиминарнаго“ трактата, приданіемъ ему „торжественной формы“ общеевропейскаго соглашенія. Въ-третьихъ, старанія Россіи добиться, при помощи Германіи, чтобы такое соглашеніе непременно состоялось, поставило Англію въ слишкомъ выгодное положеніе. Она могла тормазить окончательное рѣшеніе одними дипломатическими затрудненіями, и даже, оставаясь изолированной, все-таки пріобрѣтала полезнаго союзника—время.

Теперь прошли два мѣсяца, и есть вещи, которыхъ уже исправить нельзя; о занятіи нашими войсками Галлиполи, сильно укрѣпленнаго англичанами, не можетъ быть рѣчи, по-крайней-мѣрѣ въ эту минуту; передъ Константинополемъ возникли новыя укрѣпленія и создавалась новая турецкая армія. Но исправленіе обстоятельствъ все-таки возможно, если мы вступимъ теперь же на путь противоположный тому, которому слѣдовали въ послѣдніе два мѣсяца.

Прежде всего казалось бы необходимымъ не ахать въ ловушку, которая въ теченіи апрѣля вообще почиталась чѣмъ-то желательнымъ для насъ. Мы говоримъ объ одновременномъ отступленіи нашихъ войскъ отъ Константинополя за линію Дервось-Чаммедже и англійскаго флота—въ Безинскую бухту. Корреспондентъ *Daily News* передавалъ совершенно вѣрный взглядъ, проявляющійся, по его от-

зину, въ нашей главной квартирѣ, что „Россія должна быть совершенно увѣрена въ мирѣ, если она рѣшится на такой шагъ, такъ какъ англійскій флотъ всегда будетъ имѣть возможность въ 48 часовъ возвратиться изъ Византской бухты къ Босфору, а русская армія, если удалится за линію Вушь-Чекмедже, то не можетъ болѣе возвратиться безъ позволенія турокъ.“ Напомнимъ, что эта линія представляетъ цѣлый рядъ фортовъ, и что когда наши войска мирно прошли чрезъ нее послѣ адрианопольскаго договора, то это въ свое время считалось огромнымъ прибрѣтеніемъ, совершенно отдававшимся въ ихъ руки Константинополь.

Вмѣсто того, чтобы вдаваться въ эту ловушку, полезнѣе было бы теперь же энергично потребовать отъ Порты передачи намъ Батума и очищенія Шумлы и Варны, а въ то же время пригласить ее немедленно облечь санъ-стефанскій договоръ въ „торжественную общую форму“, такъ чтобы никакого сомнѣнія о его окончательности уже не оставалось. Что касается конгресса, то Россія можетъ предоставить его осуществленію тѣмъ державамъ, которыя заинтересованы въ поддержаніи трактатовъ 1856 и 1871 года, сама же можетъ только не отказываться принять участіе въ ихъ пересмотрѣ.

Вопросъ о конгрессѣ, то-есть о рѣшимости или нерѣшимости Англіи на войну тотчасъ рѣшился бы фактически, какъ только Порта получила бы русскій ультиматумъ относительно передачи Батума, очищенія Шумлы и Варны и облеченія санъ-стефанскаго договора въ „торжественную форму“. Отказъ Турціи былъ бы сигналомъ къ возобновленію военныхъ дѣйствій подъ Константинополемъ и въ такомъ случаѣ Англія или принуждена была бы объявить войну нѣсколькимъ мѣсяцамъ раньше, чѣмъ желала бы, или же допустить русскихъ въ Константинополь, послѣ чего англійскій флотъ или не имѣлъ бы уже возможности вступить въ Босфоръ, или, пройдя раньше въ Черное море, былъ бы запертъ въ немъ, и отрѣзанъ отъ своихъ сообщеній. Въ случаѣ, если бы война съ Англіею такимъ образомъ началась, — о конгрессѣ и не было бы рѣчи; въ случаѣ же, если бы Англія пропустила этотъ моментъ для объявленія войны, и русскія войска занимали бы Константинополь во время дальнѣйшихъ переговоровъ о конгрессѣ, — было бы очевидно, что конгрессъ соберется уже только для измѣненія трактатовъ 1856 и 1871 года сообразно съ условіями санъ-стефанскаго договора. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, всѣ заботы о созваніи конгресса касались бы только другихъ державъ, а Россія изъявила бы согласіе участвовать въ немъ не иначе, какъ на основаніи условій санъ-стефанскаго мира. Тогда Россія могла бы явиться на конгрессъ съ существенной уступкой: съ согласіемъ возвратити туркамъ Константинополь или, по желанію державъ, превратить его

въ нейтральный городъ, съ предоставленіемъ Австро-Венгріи территориальнаго приращенія.

Вѣдь этого пути мы, признаемся, не видимъ ничего, кромѣ безплодной потери еще 4-хъ мѣсяцовъ, усиленія Англіи, ободренія ее къ новымъ демонстраціямъ, пропорціональнымъ нашей умѣренности въ дѣйствіяхъ, и наконецъ — все-таки войну, только войну при наименѣе выгодныхъ для Россіи условіяхъ.

Излишне было бы предугадывать теперь, какимъ образомъ будетъ вѣдена эта война, если ей суждено начаться. Признаемся, что новая война въ высшей степени нежелательна для Россіи. Последнее время вновь съ особой яркостью удостовѣрило, что мы нуждаемся въ продолженіи внутреннихъ преобразованій, а война нисколько не улучшитъ нашего внутренняго быта, это теперь уже достаточно выяснилось для всѣхъ. Если бы возможно было выйти съ честью изъ нѣмѣннаго положенія, хотя бы и съ уступками, то слѣдовало бы желать уступокъ. Но какъ отказаться отъ трактата однажды заключеннаго? Если въ немъ заключаются требованія, безъ которыхъ возможно было обойтись, то зачѣмъ же они включены въ трактатъ? Можно ограничить свои требованія, трудно отказаться отъ своихъ правъ. А вѣдь трактатъ создалъ намъ права.

Въ числѣ средствъ для веденія войны въ послѣдніе мѣсяцы особенное вниманіе привлекало снаряженіе крейсеровъ или такъ называемаго „добровольнаго флота“. Съ этой цѣлью, какъ извѣстно, открыта подписка, а по извѣстіямъ изъ Америки, туда прибылъ на коммерческомъ пароходѣ экипажъ изъ 600 нижнихъ чиновъ и 68 офицеровъ русскаго военнаго флота. Въ мысли о нанесеніи англійской морской торговлѣ чувствительнаго ущерба посредствомъ военныхъ крейсеровъ можетъ быть нѣчто весьма серьезное. Мысль эта въ сущности сводится на слѣдующее: русскій флотъ не можетъ оказать сопротивленія англійскому флоту въ своихъ водахъ, такъ какъ онъ слишкомъ слабъ, чтобы дѣйствовать противъ сосредоточенной, огромной военно-морской силы непріятеля. Но онъ можетъ оказать немалую пользу, если русскія суда будутъ заблаговременно высланы въ океанъ для крейсерства, а если не могутъ быть высланы суда, то могутъ быть высланы военные экипажи, суда же могутъ быть приобретены въ Америкѣ. Такова была, какъ извѣстно, мысль покойнаго адмирала Римскаго-Корсакова, и въ 1868 году выслана была, именно съ этой цѣлью, въ Атлантическій океанъ эскадра адмирала Лесовскаго. Управлявшій въ то время морскимъ министерствомъ, покойный Н. К. Краббе въ докладѣ по этому предмету удостовѣрилъ, что у него есть достаточное число хорошо обученныхъ моряковъ для устройства крейсерства на океанѣ.

Очень возможно, повторяемъ, что мысль эта, приведенная въ исполненіе морскимъ вѣдомствомъ, будетъ имѣть серьезный успѣхъ. Уже одно извѣстіе о появленіи русскихъ военныхъ крейсеровъ несомнѣнно ослабитъ англійскую транзитную торговлю; но въ какой степени ослабитъ? Опасеніе захвата грузовъ на англійскихъ судахъ и возвышеніе страховыхъ премій побудитъ только грузоотправителей предпочитать суда нейтральныхъ націй.

Вотъ почему мы вовсе не предаемся иллюзіямъ; мы сомнѣваемся также, чтобы наше общество могло оказать въ этомъ отношеніи соответственное положенію дѣла содѣйствіе. Правда, покупка крейсеровъ на первыхъ порахъ была встрѣчена, какъ у насъ говорится, съ „живѣйшимъ восторгомъ“, и стали жертвовать изъ городскихъ суммъ, гдѣ три, гдѣ пять тысячъ рублей. Но вспомнимъ, что пожертвованія въ пользу такого святого дѣла, какъ помощь раненымъ, не превысили 5½ милл. р. Допустимъ, что на крейсера будетъ собрана въ скоромъ времени половина этой суммы (собиравшейся въ теченіи года). Это составило бы 2½ милл. р. кредитныхъ, т.-е. примѣрно 1¼ милл. р. металлическихъ. Въ сравненіи съ 26-милліоннымъ бюджетомъ морского министерства и экстраординарными средствами, какія ему можетъ предоставить казна, это будетъ только нѣчто большее, нежели капля въ море. Да сверхъ того, нельзя не замѣтить, что и прежняго воинственнаго одушевленія въ обществѣ теперь уже не ощущается. У всѣхъ скорѣе на умѣ — настоятельность успѣховъ внутренняго, мирнаго развитія. Вообще, такіе мѣры, какъ крейсерство, оправдываются только громаднымъ успѣхомъ, а въ случаѣ неуспѣха отъ нихъ отступаются потому даже тѣ, которые высказывались прежде ихъ защитниками и ораторами въ ихъ пользу. Вотъ, было бы совѣтъ другое дѣло, если бы мы въ теченіи послѣднихъ 20 лѣтъ откладывали отъ морскаго бюджета хотя по одному милліону въ годъ въ морской фондъ: такое уменьшеніе въ бюджетѣ очень мало отозвалось бы на нашихъ наличныхъ морскихъ силахъ: они были бы почти тѣ же, т.-е., также не могли бы выступить въ открытую борьбу на морѣ, какъ не могутъ я теперь, а между тѣмъ мы имѣли бы наготовѣ теперь 20 милліоновъ, которые можно было бы тотчасъ затратить, не выжидая сбора на добровольный флотъ, да и во всякомъ случаѣ такой сборъ никогда не достигнетъ вышеуказанной суммы.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ИЗЪ ЛОНДОНА.

5/17 апрѣля, 1878.

ВОЕННЫЯ ПРИГOTOВЛЕНІЯ И ВОЕННЫЯ СИЛЫ АНГЛІИ.

„Si vis pacem, para bellum!“—вотъ аниграфъ, который приличествовалъ бы этому письму, и если принять эту парадоксальную аксіому за нѣчто серьезное, то слѣдовало бы заключить, что никогда еще ни одна страна не была одушевлена болѣе миролюбивыми наміреніями, какъ Великобританія въ настоящее время. Судя по количеству ядеръ и патроновъ, ежедневно изготовляемыхъ, судя по неукротимой дѣятельности, царствующей въ арсеналахъ, судя по безотлагательному призыву перваго и втораго класса милиціи и резервовъ, можно думать—все въ силу той же поговорки,—что Англія давно уже не ждала такъ мира, какъ теперь.

Къ несчастію, большинство публики отказывается допустить это толкованіе. Вамъ замѣчаютъ, что пословицамъ и поговоркамъ не слѣдуетъ особенно довѣрять, тѣмъ болѣе, что у каждой есть своя контръ-поговорка, какъ это вообще доказано знаменитымъ и правдивымъ оруженосцемъ Санхо Панча.

Словомъ, дѣло стоитъ такъ, какъ я это предсказывалъ болѣе года тому назадъ, несмотря на крики и митинги нечувствительной оппозиціи. „Если Россія,—писалъ я,—считаетъ, что часъ наступилъ выходить „Мустафу“ за дверь Европы, то пусть дѣйствуетъ! Но пусть она не ищетъ никакихъ иллюзій и никакихъ надеждъ на помощь и симпатію, какія нѣкоторые шутники сулятъ ей въ Англіи“¹⁾.

Дѣло было всегда асе для ума непродубиненнаго. Совѣтъ тѣмъ страшился паника, проявившаяся въ декабрѣ, послѣ взятія Цивви, на одну минуту, какъ-будто опровергла эти предположенія. Ударъ былъ тѣмъ сильнѣе, что нѣсколько запоздалъ. И какое же онъ вызвалъ смутеніе! Я о немъ сообщалъ въ послѣднемъ письмѣ; но ума въ концѣ его указывалъ на симптомы, предвѣщающіе ободреніе общественнаго мнѣнія.

При такихъ обстоятельствахъ пронабавилъ 5 (17) января правдо-временный дебютъ парламентской сессіи. Пренія по адресу въ отвѣтъ на тронную рѣчь были сравнительно спокойны; оппозиція была такъ же умѣренна, какъ и самъ лордъ Виконфильдъ. Слухи о раздорахъ въ средѣ кабинета были опровергнуты; объявлено было, что въ на-

¹⁾ См. „Вѣстникъ Европы“, 1877, мартъ, Корресп. изъ Лондона.

столицу минуту не нуждаются ни въ деньгахъ, ни въ солдатахъ, и всѣ успокоились, а „Times“ даже воскликнулъ, что все въ лучшемъ въ наилучшемъ изъ міровъ и что парламентъ былъ созванъ единственно лишь затѣмъ, чтобы показать, что въ услугахъ его не нуждаются.

Недѣлю спустя, два извѣстія „крайней важности“ развеяли эти обманчивыя надежды. 19 (26) января лордъ Вилсонфильдъ сдѣлалъ слѣдующее заявленіе въ палатѣ лордовъ: „Такъ какъ правительство не получало никакого сообщенія о переговорахъ между воюющими сторонами, а русскія войска произвели быстрое наступленіе въ направленіи, въ которомъ затрагиваются британскіе интересы, а съ другой стороны, султанъ извѣщаетъ, что не существуетъ болѣе безопасности ни для жизни, ни для имущества жителей его столицы, то при такихъ обстоятельствахъ правительство не имѣетъ права не издать нужныхъ приказаній флоту перемѣститься изъ Веллингтонской бухты къ входу въ Дарданеллы и при отсутствіи противнаго приказа продолжать свой путь къ Константинополю“. Между тѣмъ, кабинетъ былъ увѣдомленъ объ условіяхъ мира, и англійскій адмиралъ получилъ приказаніе вернуться: тѣмъ не менѣе лордъ Карнарвонъ возмѣстилъ о своей отечествѣ, мотивируя ее этимъ приказомъ и его отъѣздомъ въ послѣдній моментъ. Въ тотъ же самый вечеръ въ палатѣ общинъ канцлеръ казначейства потребовалъ дополнительнаго кредита въ шесть милліоновъ стерлинговъ на морскія и военныя издержки.

„Кривись, въ который повергли страну, такъ же опасенъ, какъ и неожиданъ“, жалобно восклицалъ „Times“. „Нельзя представить себѣ болѣе полного крушенія надеждъ, созданныхъ предыдущими министерскими деклараціями“. Не правдѣ сказать, „Times“ и всѣ тѣ, кто раздѣлялъ эти иллюзіи, могли понять только на самихъ себя. Хотя мы и живемъ въ эпоху, когда Бисмаркъ ввелъ въ моду „откровенную“ политику, но всѣ знаютъ, какъ надо думать объ оффиціальныя и министерскія заявленія. Всѣ знаютъ, что парламентъ созванъ тремя недѣлями ранѣе—не „pour le roi de Prusse“, какъ говорили во время бѣго французовъ; кромѣ того, всѣмъ было извѣстно, что, несмотря на заявленіе о противномъ, внутри кабинета шло отчаянное раздоръ, и что первый министръ только и мечталъ о томъ, какъ бы ему отдѣлаться, если не отъ лорда Дорби, то, по крайней мѣрѣ, отъ статсъ-секретаря колоній, лорда Карнарвона. Съ другой стороны, Вилсонфильдъ не видѣлъ еще для себя достаточной поддержки въ общественномъ мнѣніи и потому отзывалъ флотъ, хотя для этого не было никакого серьезнаго основанія. Лордъ Карнарвонъ такъ хорошо это понималъ, что настаивалъ на своей отставкѣ, несмотря на отозваніе флота: вѣрный признакъ, что этотъ

последній отливаетъ вторично и въ самомъ непродолжительномъ времени.

Какъ бы то ни было, а вторичная парламентская битва по поводу восточнаго вопроса началась въ слѣдующій понедѣльникъ 16 (28) января, и тутъ сэръ Стаффордъ Норскоттъ, въ длинной и обстоятельной рѣчи, изложилъ требованіе возвышеннаго кредита. По его словамъ, дѣлошло совсѣмъ не о томъ, чтобы пускаться въ опасныя предпріятія: вотированіе кредита — а вмѣстѣ съ тѣмъ додѣрія — будетъ самой дѣйствительною гарантіею въ пользу мира.

„Понимаю въ чемъ дѣло, — вскричалъ Брайтъ, — вы хотите отпираться на конференцію съ руками, полными резолюцій“. Это замѣчаніе вызвало смѣхъ оппозиціи, хотя это было не вѣрно. „Всегда помните, — писалъ Фридрихъ-Великій своему посланнику въ Лондонѣ, при такихъ же обстоятельствахъ, — и не дайте забывать другимъ, что за каждымъ вашимъ словомъ слѣдуютъ 200,000 прусскихъ лютиковъ“.

По требованію оппозиціи пренія были отложены до первыхъ чиселъ февраля. Они заняли два или три засѣданія, какъ вдругъ произошла новая паника и безпримѣрное смутеніе. Принято извѣстіе, что русская армія, несмотря на заключеніе перемирія, продолжаетъ идти впередъ. 26 января (7 февраля) разнесся слухъ, что она вступила въ Константинополь! Волненіе и тревога достигли крайнихъ предѣловъ: вечеромъ встревоженная толпа тѣснилась въ палатѣ общины, а въ тотъ моментъ, какъ канцлеръ назначенства всталъ, чтобы сдѣлать сообщеніе, всѣ взоры съ ожиданіемъ устремились на него. Онъ прочиталъ телеграмму Лейарда, въ которой послѣдній извѣщаетъ, что, несмотря на перемиріе, русскія войска идутъ на Константинополь и завладѣли нѣкоторыми пунктами на линіи обороны, всего въ махъ-либухъ 80 миль отъ Константинополя, несмотря на протесты турецкихъ властей. Дѣйствіе этихъ словъ было поразительное. Форстеръ беретъ назадъ поправку, которую было внесъ по поводу вотированія кредита. Джонъ Брайтъ объявляетъ, что возбужденіе слишкомъ велико, что, быть можетъ, это движеніе впередъ есть не что иное, какъ результатъ соглашенія между обѣими сторонами, что во всякомъ случаѣ волненіе такъ велико, что нельзя безъ опасности для мира продолжать пренія. Нѣкто Боуэнъ, либераль, встаетъ и говоритъ: — Извѣстіе, сообщенное намъ, совершенно дѣлаетъ положеніе дѣлъ: мы должны теперь думать только о нашемъ достоинствѣ и о достоинствѣ націй, и прекратить всенародныя пренія. Когда общественные интересы замѣшаны въ дѣлѣ, то патриотизмъ столько же, сколько и здравый смыслъ говорятъ намъ, что мы должны быть единодушны въ виду чужеземцевъ (*Шумъ и руко-*

массами). Здѣсь нѣтъ больше ни либераловъ, ни радикаловъ, ни консерваторовъ: здѣсь одни англичане, которые вполне готовы оказывать довѣріе кабинету, который, по крайней мѣрѣ, не ошибся въ своихъ предвидѣніяхъ. Не только не должно быть и рѣчи о поправкахъ, но слѣдуетъ немедленно вотировать милліоны, требуемые правительствомъ“.

Честный и искренній Коуэнъ—полагающій, что дѣло такъ просто, и что люди такъ легко отдѣлываются отъ своей парламентской оболочки! Совсѣмъ тѣмъ его энтузіазмъ готовъ былъ сообщиться и самой оппозиціи—за исключеніемъ, разумѣется, Гладстона—какъ вдругъ происходитъ новый эпизодъ. Канцлеръ казначейства снова встаетъ, съ депешей въ рукахъ.

Она сообщена ему лордомъ Дерби и идетъ на этотъ разъ не „отъ нашего посланника въ Константинополь“, но отъ русскаго посланника въ Лондонѣ, который только-что получилъ ее отъ князя Горчакова. Она гласитъ слѣдующее: — „отданъ приказъ русскимъ военнымъ командирамъ прекратить враждебныя дѣйствія вдоль всей линіи въ Европѣ и въ Азіи. Нѣтъ ни одного слова правды въ слухахъ, дошедшихъ до васъ“.

Вотированіе кредита произошло на слѣдующій день. Вмѣстѣ съ тѣмъ сэръ Норскоттъ снова возиѣстиялъ объ отправкѣ флота въ Дарданеллы, отправкѣ на этотъ разъ окончательной и безповоротной. Затѣмъ официальный вождь оппозиціи, лордъ Гартингтонъ объявилъ, что, не одобряя политики кабинета въ цѣломъ, онъ не считаетъ возможнымъ вотировать противъ требованія кредита. „Хотя я и сожалѣю о томъ, что этого кредита потребовали, — говоритъ онъ, — однако что до меня касается, то я не имѣю намѣренія противиться ему (*Министерскія рукоплесканія*). Я надѣюсь, что правительство ея величества не увидитъ въ этомъ поощренія вести легкомысленную и рискованную политику. Я думаю, напротивъ, основываясь на ихъ первоначальномъ заявленіи, что министры вовсе не намѣрены дѣйствовать поспѣшно. Я надѣюсь также, что они не забудутъ, что Англія и Россія не единственныя державы, заинтересованныя въ дѣлѣ и что они будутъ по возможности дѣйствовать сообща съ остальными европейскими державами“. И въ слѣдствіе этой деклараціи, онъ вышелъ изъ палаты въ тотъ моментъ, какъ вотировали кредитъ среди проницательныхъ рукоплесканій и свистковъ приверженцевъ Гладстона. Эти послѣдніе, въ числѣ 124 человекъ вотировали противъ требованія субсидій, тогда какъ 328 членовъ одобрили это требованіе и провели его большинствомъ 204 голосовъ.

Послѣ легкой задержки и общаго формальностей между правительствомъ Порты и сенъ-джемъскимъ кабинетомъ, англійскій флотъ

придвинулся въ сосѣдство съ Босфоромъ—все заглѣтъ, чтобы оказать покровительство нашимъ соотечественникамъ. Съ той же гуманной цѣлью русская армія придвинулась на одинъ шагъ ближе въ Константинополь, счастливые обитатели котораго могли такимъ образомъ разсчитывать на безопасность, безприкѣрную въ лѣтописяхъ исторіи. „Князь Горчаковъ однако знаетъ,—замѣтилъ тутъ „Times“,— что толковать о необходимости покровительствовать христіанамъ—значить, играть словами. Но если онъ скажетъ намъ, что и Англія играетъ тѣми же словами, то нѣчего будетъ ему возразить. Желаніе покровительствовать нашимъ соотечественникамъ лишь одна изъ причинъ, по которымъ нашъ флотъ посланъ въ проливы. И отчего не сказать намъ откровенно того, что Россія и безъ того отлично знаетъ, а именно, что это не настоящая причина? Наша страна ясно высказала: она не допуститъ, чтобы Константинополь перешелъ въ другія руки и косо посмотреть даже на временное занятіе этого города. И если бы даже это занятіе было неизбѣжнымъ слѣдствіемъ военныхъ событій, то мы объявили не менѣе ясно, что примемъ мѣры для обезпеченія своихъ интересовъ. Россія, съ своей стороны, обѣщала, что ея войска вступать въ Константинополь лишь въ крайнемъ случаѣ. Но теперь не такіа обстоятельства, такъ какъ война кончена, Турція сломлена, а линіи, обороняющія столицу, находятся въ рукахъ побѣдителей. Посылка англійскаго флота означаетъ, что мы должны имѣть матеріальныя гарантіи въ безопасности нашихъ интересовъ до тѣхъ поръ, пока Россія будетъ удерживать эти линіи“ („Times“, 2 (14) февраля).

Тѣмъ временемъ Бисмаркъ разразился рѣчью. Объ этомъ манифестѣ говорили, что онъ никого не удовлетворилъ, не исключая и Англіи. „Если бы рѣчь была продиктована княземъ Бисмаркомъ,—замѣтилъ „Morning-Post“,—то она не могла бы быть болѣе въ рускомъ духѣ“. А между тѣмъ намъ говорили, что въ Россіи ее напихи черезъ чуръ въ англійскомъ духѣ. Надо сознаться, что Бисмаркъ ловкій человѣкъ! Очевидно, онъ не желалъ оказывать кому-либо предпочтеніе—и это ему удалось! „Journal des Débats“—не первый встрѣчный поперечный и не изъ вашихъ друзей, говоря мимоходомъ, разбиралъ и на всѣ стороны переворачивалъ эту рѣчь въ трехъ ученыхъ статьяхъ и пришелъ къ тремъ различнымъ выводамъ. Мнѣ лично имперскій канцлеръ въ этой рѣчи болѣе нежалеи когда-либо представился въ образѣ *Рейнеке-Лиса*, какъ онъ изображается въ картинахъ Каульбаха. Забудьте, что это не ставится мною въ упрекъ политическому дѣятелю, потому что Рейнеке въ концѣ-концовъ проведетъ всѣхъ. Бисмаркъ отплачиваетъ свой долгъ за 1870 г., но будьте увѣрены, что онъ будетъ потирать руки, если война всыхнетъ между

Англіей и Россіей, потому что она повлечетъ за собою истощеніе одной и ослабленіе другой. Не говоря уже о томъ, что среди затрудненій, въ какия поставленъ въ настоящее время австрійскій домъ, онъ предвидитъ немощь, когда нѣмецкія провинціи, съ значительными прирѣзками территорій, вернутся къ германской имперіи, которую онъ воссоздастъ.

Но скажу, чтобы англійская печать точь-въ-точь также посматрѣла на дѣло; однако, всѣ мало-по-малу начинали успокоиваться и вѣрить въ осуществленіе и даже въ успѣхъ конференціи, должностящей, какъ говорили, въ непродолжительномъ времени собраться въ Баденѣ. Но вдругъ произошелъ новый переворотъ; политическій горизонтъ снова омрачился и снова распространились самыя зловѣщія слухи. Турки, говорили, не соглашались на всѣ требованія русскіихъ; эти послѣдніе готовятся вступить въ Константинополь. Мало того: царь требуетъ отъ султана, чтобы тотъ уступилъ ему весь свой флотъ, который будетъ немедленно обращенъ въ русскій; Галлиполи занято или наканунѣ того, чтобы быть занято, и кораблями адмирала Горби нѣтъ другого исхода, какъ быть захваченными въ плѣнъ, или потопленными. Наконецъ, условія мира или то, что о нихъ извѣстно, довершаютъ общій ужасъ. Громадное развитіе Болгаріи первоначально не привлекаетъ всеобщаго вниманія; но всѣ возмущаются громадностью военной контрибуціи. Что Германія потребовала пять миллиардовъ (франковъ) у Франціи—это еще куда ни шло. Но требовать столько же у Турціи, у которой нѣтъ ни гроша и которая всѣмъ должна, кромѣ Россіи! Да это злая шутка: и хуже всего то, что толкуютъ про уступку всего турецкаго флота и египетской дани, въ видѣ гарантіи.

Среди этихъ-то обстоятельствъ и всеобщаго раздраженія „*parties* мира“ рѣшилась созвать въ Гайдъ-Паркѣ митингъ-*monstre*, чтобы доказать всеобщее удовольствіе и единодушное желаніе англійскаго народа сохранить миръ во что бы то ни стало. Съ другой стороны, диссиденты заявили о враждебныхъ намѣреніяхъ. Сборище обѣщало быть особенно интереснымъ, тѣмъ болѣе, что Брайде, главный *leader* мирныхъ стремленій, придумалъ организовать корпусъ „добровольцевъ-контетаблей“, вооруженныхъ толстыми палками, все въ силу нашей знаменитой аксіомы: „*si vis pacem*“... и пр.

Въ воскресенье, 24-го февраля, я пришелъ въ Гайдъ-Паркъ въ тремъ часамъ, незадолго до момента, назначеннаго для начала прелій. На громаднѣмъ пространствѣ, довольно обнаженномъ, раскинувшимся между Marble Arch Оксфордской улицы и Пинакляди растятъ нѣсколько вѣсовыхъ деревьевъ, изъ которыхъ одно извѣстно подъ именемъ дерева реформаторовъ. Оно биваетъ обильное при-

тральнымъ пунктомъ митинговъ. На этотъ разъ обѣ партіи, по взаимному уговору, помѣстились въ разномъ разстояніи отъ этой центральной точки. Погода стояла хорошая для Лондона, то-есть не было ни дождя, ни тумана, а только пасмурное, сѣрое небо и легкій вѣтерокъ,—отличный день для битвы.

Уже раньше трехъ часовъ нѣсколько тысячъ человѣкъ собрались на „anti-Russian meeting“, председательствуемый лейтенантомъ Армитъ и поддерживаемый Union-Jack и громаднымъ турецкимъ знаменомъ. Не прошло и десяти минутъ, какъ уже съ восторгомъ восторжвали слѣдующую резолюцію: „Этотъ митингъ надѣется, что англійское правительство всѣми средствами воспрепятствуетъ вступленію русскихъ въ Константинополь, и полагаетъ, что обязанность каждаго англичанина, безъ различія партій, заключается въ томъ, чтобы поддерживать лорда Биконсфилда въ его патриотической рѣшимости отстаивать интересы и честь британской имперіи“.

Въ то же самое время другое ядро образовалось ближе къ Серпентайту, и я почувствовалъ, что пора приблизиться къ друзьямъ мира, хорошо помня, что „кто слушаетъ одинъ колоколъ, тотъ слышитъ только одинъ звонъ“. Собраніе было не такъ многочисленно, какъ я этого ожидалъ: посреди я увидѣлъ Брадло, съ его широкимъ и симпатичнымъ лицомъ и плоскими волосами, придающими ему видъ американскаго слегумена. Мнѣ показалось, что съ высоты эстрады, на которую онъ забрался, онъ тѣсно выбивался изъ силъ, чтобы заставить себя выслушать. Возлѣ него, прислонившись къ дереву, стоялъ настоящій слегуменъ: мнѣ сказали, что то былъ достопочтенный Стоунтенъ изъ Сентъ-Альбансъ Гонборнъ. Вдругъ Брадло исчезъ и уступилъ свое мѣсто изящному джентльмену съ подстриженной и расчесанной бородой и съ лорнетомъ, въ которомъ я узналъ брата лорда Карнарвона, Оберона Герберта, члена либеральной партіи.

Новый ораторъ не успѣлъ произнести нѣсколько словъ въ осужденіе политики правительства, какъ я увидѣлъ въ нѣкоторомъ разстояніи турецкое знамя и англійское знамя, въ сопровожденіи многочисленной толпы, образовавшей компактную колонну, съ рѣшимостью надвигавшуюся на группу мира. Увидя, какъ бы сказалъ философъ Мангласъ, эту причину, я ни одной минуты не усомнился въ дѣйстви, какое изъ нея произойдетъ. Я не стыдился, локко совершилъ отступление и, избравъ выгодную позицію, дожидаясь, что будетъ дальше.

Въ этотъ моментъ въ томъ углу Гайдъ-Парка находилось нѣверное тысячъ 80 человѣкъ—настоящая армія! Колонна „національной и патриотической партіи“ пустилась бѣгомъ: знамена и авангардъ въ одну минуту налетѣли на группу друзей мира. Минута за-

медленія—затѣмъ, знамена проникаютъ въ центръ группы, несмотря на протесты Брадло. Начинается общая свалка: Брадло, Оберонъ Гербертъ и священникъ исчезаютъ въ толпѣ, знамена разрываются на клочки, но древно побѣдоносно красуется въ средѣ „національной партіи“, смывшей „партію мира“ и побѣдоносно завладѣвшей полемъ битвы. Нѣсколько рьяныхъ приверженцевъ взлѣзаютъ на дерево и увѣнчиваютъ его обрывками разорванныхъ знаменъ. На бѣду, отъявленные „руссифилы“ уже раньше забрались на дерево, но особенно высокое и сгибающееся подъ тяжестью полутора десятка людей, цѣпляющихся за его вѣтки. Передъ нами въ миниатюрѣ и на нѣсколько футъ надъ землею происходитъ повтореніе обоихъ митинговъ: вскорѣ завязывается борьба, и самые рьяные катятся съ вѣтви на вѣтку подъ градомъ ударовъ противниковъ. Зрители вступаютъ въ дѣло, и вскорѣ градъ камней и палокъ осыпаетъ дерево, и оно вскорѣ освобождается отъ своихъ импровизированныхъ гостей.

На этомъ зрѣлище оканчивается, и день заключается нѣсколькими переломанными ребрами, пробитыми головами, потоптанными куртинами. Публика разошлась по домамъ, а побѣдоносная колонна направилась черезъ Пикадили до Пэлъ-Маль, распѣвая „Rule Britannia“ подъ окнами „гвардейскаго клуба“, ворча и свистя подъ окнами „клуба реформы“ (либеральнаго), и прибывъ въ Доунингъ-Стритъ, прокричала „ура!“ лорду Виконофилду. Этотъ послѣдній какъ разъ въ эту минуту подѣзжаетъ въ каретѣ, и ему дѣлаютъ восторженную овацию. Онъ благодаритъ толпу, которая, наконецъ, расходится, очень довольная проведеннымъ днемъ.

Въ то же самое время небольшая группа болѣе рьяныхъ людей направилась въ Гарли-Стритъ и побила стекла въ окнахъ Гладстона. Прибавлю къ этому только одно: дѣй недѣли спустя, этотъ государственнй человѣкъ возвѣщалъ избирателямъ Гринича, что намѣренъ отказаться отъ ихъ голосовъ на будущихъ выборахъ, и вообще далъ понять, что онъ готовится совсѣмъ сойти съ политической арены. Какъ бы то ни было, а я всегда думалъ, что такъ кончится, и снова повторяю то же, напоминая при этомъ, что Россія имѣла въ Гладстонѣ случайнаго друга, придерживавшагося случайной политики.

Этотъ митингъ въ Гайдъ-Паркъ, что бы тамъ ни говорили люди, узнавшіе о немъ только по телеграфу, отиѣчаетъ „поворотный пунктъ“ въ общественномъ мнѣніи. Безъ сомнѣнія, всѣ 80 тысячъ, присутствовавшіе на немъ, не принимали участія въ „преніяхъ“, а тѣмъ менѣе въ дракѣ. Но симпатіи были рѣзко заявлены, и приверженцы мира остались въ безспорномъ меньшинствѣ. Я согласенъ, что многіе патріоты затруднятся высказать свои доводы. Я могу даже привести поучительный тому примѣръ. Послѣ битвы ко мнѣ подошелъ два чист-

нихъ работниковъ, и спросили мое мнѣніе о дѣлѣ, утверждая, что я долженъ быть лучшимъ судьей, нежели они. Не успѣлъ я открыть рта, чтобы имъ отвѣтить, какъ одинъ изъ нихъ перебилъ меня, вскричавъ: — *Oh! I think a war would serve England!* (О! я думаю, что война будетъ полезна для Англіи). И на мой вопросъ: почему? отвѣчалъ: — *It is over-populated!* (*sic*) (населеніе слишкомъ густо). Этотъ аргументъ показался мнѣ не требующимъ возраженія, и я разстался съ моимъ собесѣдникомъ, размышляя, что вѣдь обязательное обученіе всего лишь нѣсколько лѣтъ, какъ введено въ Англіи.

Но, повторяю, все это не мѣняетъ сущности дѣла. Масса вездѣ состоитъ, къ несчастію, изъ невѣждъ или дураковъ, она слѣдуетъ за направленіемъ, которое даютъ болѣе ловкіе люди, образующіе общественное мнѣніе; а общественное мнѣніе въ Англіи въ настоящую минуту настроено въ пользу войны, — и до такой степени, что всѣ наши вполнѣ естественнымъ, когда въ половинѣ февраля лордъ Пеннръ Магдальскій назначенъ былъ главнокомандующимъ будущей арміи, на случай войны, а сэръ Гарнетъ Уольсей началъ командовать его штабомъ. Никто, сколько мнѣ извѣстно, не посмѣлся даже надъ этими двумя офицерами, изъ которыхъ одинъ побѣдилъ абиссинцевъ и короля Теодора, а другой отличился главнымъ образомъ въ знаменитой кампаніи противъ ашантиевъ и ихъ чернаго монарха, прославляемаго во всѣхъ трактатахъ о брактѣ и о полигаміи, за его 3,333 жены.

Между тѣмъ, насчетъ условій мира царствовала все та же неизвѣстность. И въ этомъ отношеніи надо сознаться, что русская дипломатія доставила очень много непріятныхъ минутъ сентъ-джемскому кабинету.

Мало-по-малу оказалось, однако, что Россія сдѣлала нѣкоторыя уступки. Перестали толковать о выдачѣ турецкаго флота, о таможной дани, и о портѣ на Мраморномъ морѣ. Надежды снова-было ожили, но весьма мимолетно, потому что онѣ разсыпались вмѣстѣ съ обнародованіемъ санъ-стефанскаго договора.

Тогда убѣдились, что безцѣленно создавать химеры и сражаться съ ними, такъ какъ сама дѣйствительность достаточно „убійственна“. Всего труднѣе оказалось переварить „новую“ Болгарію. „Въ сущности, — восклицалъ „Times“, — она составляетъ центральную массу полуострова и изъ нея образуется государство, на-ряду съ которымъ Черногорія и Сербія представляются ничтожными, а остальная часть владѣній Турціи покажется мала до смѣшного. Исторія устрицы и истцовъ приходитъ намъ на память при взглядѣ на эту карту. Массою предназначена новой Болгаріи, тогда какъ Турція предоставляютъ скорлупу, разлетѣвшуюся на куски подъ попомъ, который ее вскрывалъ... Надо видѣть вещи, какъ онѣ есть, и понять,

что остальная часть турецких владѣній допускается лишь какъ дополненіе къ Болгаріи. Невозможно оправдать этнографическими соображеніями расширеніе этой провинціи до Эгейскаго моря. Міру трудно будетъ понять, почему болгарскому племени оказывается такое предпочтеніе передъ другими. Эллинская раса имѣетъ по крайней мѣрѣ на своей сторонѣ блестящее прошлое и важныя права на уваженіе цивилизованнаго міра, тогда какъ болгары, каковы бы ни были ихъ достоинства, должны еще быть обтесаны, чтобы вступить въ цивилизованную семью народовъ. Вопросъ еще усложняется, когда мы подумаемъ, что трактатъ предоставляетъ русскимъ трудъ организаціи новой провинціи, что къ ней доступъ съ моря очень легокъ, и что, наконецъ, она болѣе, нежели всякое другое славянское государство, будетъ подчинено влиянію Россіи. Новая Болгарія очень легко станетъ какъ-бы русскою провинціей и естественнымъ центромъ всѣхъ мелкихъ государствъ, разсѣянныхъ вокругъ. Европа не можетъ не считать законныхъ сомнѣній на счетъ справедливости такого устройства и безопасности, какую оно сулитъ въ будущемъ" („Times" 11 (23) марта).

Примите этотъ отрывокъ за совершенно вѣрное резюме общественнаго мнѣнія и мнѣнія правительства о санъ-стефанскомъ договорѣ. Говоря „правительство", я долженъ оговориться: одинъ членъ кабинета, статсъ-секретарь по иностраннымъ дѣламъ все болѣе и болѣе расходился съ своими собратами. Лордъ Дерби уже чуть-чуть не вышелъ въ отставку вмѣстѣ съ лордомъ Карнарвономъ: его уговорили остаться. Но по мѣрѣ того, какъ созваніе конференціи становилось все болѣе и болѣе сомнительнымъ, благородный лордъ снова заговорилъ объ отставкѣ. „Пусть убирается къ чорту!" воскликнулъ лордъ Биконсфилдъ. И такъ какъ премьеръ рѣшилъ созвать резервы, то сынъ его стариннаго друга и покровителя, наслѣдникъ великаго имени лорда Дерби, подалъ въ отставку.

Здѣсь не мѣсто разбирать этого государственнаго человѣка, въ которомъ никто не отрицаетъ благонамѣренности и искренности. Нѣкоторые говорятъ, что онъ либералъ по стремленіямъ и лишь семейныя связи удерживаютъ его въ лагерѣ торіевъ, и что отсюда протекаетъ его нерѣшительность. Но ни либерализмъ, ни торизмъ тутъ не при чемъ. Лордъ Дерби просто-на-просто *dilettante*, *scholar*, который находилъ, и не безъ основанія, удовольствіе въ томъ, чтобы управлять частью дѣлами великой націи: всѣмъ извѣстно, какъ хорошо бывали написаны его дипломатическія ноты. Вмѣстѣ съ этимъ у него характеръ Гамлета, мало склонный къ дѣятельности и всецѣмъ не подходящій къ нашимъ смутнымъ временамъ.

Онъ не разъ долженъ былъ говорить себѣ, какъ и датскій принцъ:

How weary, stale, flat and unprofitable,
Seem to me all the uses of this world ¹⁾.

По крайней мѣрѣ въ унылой рѣчи, произнесенной имъ во время преній о созваніи резервовъ, онъ перефразировалъ текстъ этого изреченія.

Лордъ Биконсфильдъ весьма искусно назначилъ ему въ преемники маркиза Солсбери. Этотъ послѣдній поставилъ себѣ въ обязанность быть усерднымъ и заставить забыть свой вялый образъ дѣйствія въ эпоху константинопольской конференціи. Вступивъ въ министерство иностранныхъ дѣлъ 18 (30) марта, онъ разослалъ 20 марта (1 апрѣля) иностраннымъ державамъ циркуляръ, отнынѣ ставшій историческимъ и предназначенный положить конецъ всякой надеждѣ на конференцію или конгрессъ.

Извѣстно, что сент-джемскій кабинетъ постоянно требовалъ права разбирать и обсуждать всѣ статьи санъ-стефанскаго договора. Послѣ долгихъ переговоровъ графъ Шуваловъ прислалъ въ министерство иностранныхъ дѣлъ слѣдующій отвѣтъ: „Русское правительство предоставляетъ державамъ полную свободу возбуждать на конгрессѣ какіе имъ угодно вопросы, оставляя за собой свободу принять или отвергнуть обсужденіе этихъ вопросовъ“. Этотъ отвѣтъ, которому бы могъ позавидовать лакедемонецъ, былъ по крайней мѣрѣ категорическій. Онъ вызвалъ циркуляръ лорда Солсбери, не менѣе категорическій.

Благородный маркизь прежде всего резюмируетъ послѣдніе переговоры, затѣмъ переходитъ къ безпощадной критикѣ мирнаго договора. Прежде всего онъ напоминаетъ про первый протоколъ лондонской конференціи въ 1871 г., подписанный великими державами, включая сюда и Россію, и объявляетъ, что „основной принципъ международного права заключается въ томъ, чтобы ни одна держава не могла освободиться отъ обязательствъ договора или измѣнить его условія, безъ согласія державъ, подписавшихъ договоръ, выраженнаго въ полюбовномъ соглашеніи“. Постановивъ это, онъ энергически критикуетъ образованіе новаго и сильнаго болгарскаго государства подъ покровительствомъ Россіи, возстаетъ противъ непомѣрнаго ослабленія Турціи, т.-е. державы, владѣющей ключомъ къ проливамъ, и объявляетъ, что договоръ стремится, ни болѣе ни менѣе, какъ установить „владычество русскаго правительства на всѣхъ берегахъ Чернаго моря“. Онъ настаиваетъ на опасности, могущей возникнуть „изъ приобрѣтенія Россіей армянскихъ крѣпостей“ и отъ неудобствъ, ко-

¹⁾ Какими скучными, избитыми, плоскими и бессмысленными представляются мнѣ всѣ блага міра!

торые нѣтъ того возникнуть для значительной торговли, какую въ настоящее время Европа ведетъ черезъ Трапезунтъ и Персію. Она заключаетъ, объявляя, что „ни интересы, которые обязаны защищать правительство ея величества, ни благосостояніе населеній, за которыми вступается договоръ, не были бы приняты во вниманіе на конгрессѣ, гдѣ пренія были бы подчинены ограниченіямъ, перечисленнымъ княземъ Горчаковымъ въ его послѣдней нотѣ“.

„Эта денеша,—говоритъ „Спектатор“,—оплачивающій ее, столь же блестящая, какъ и опасная, одна изъ тѣхъ *moments* (sic), которыя между частными лицами приводятъ къ дуэли, а между націями—къ войнѣ“. Будемъ надѣяться, что такое толкованіе преувеличено: во всякомъ случаѣ правительство, освобожденное отъ внутреннихъ путъ и поддерживаемое общественнымъ мнѣніемъ, выступило на такой путь, который можетъ быть роковымъ, съ котораго уже нѣтъ возврата. Большая „Antiwar and arbitration conference“, созванная въ началѣ нынѣшняго мѣсяца въ одной изъ городскихъ залъ „рабочими мирной ассоціаціи“, прошла среди всеобщаго равнодушія, чтобы не сказать пренебреженія.

Наконецъ, 27 марта (8 апрѣля) кабинетъ далъ свою третью битву и одержалъ третью побѣду по поводу созванія резервовъ. Обычная въ этомъ случаѣ формальность заключается въ посланіи королевы, сообщающей о своемъ намѣреніи парламенту. Пренія возникли по поводу благодарственного адреса въ отвѣтъ на посланіе королевы. Они были чрезвычайно блестящи и почти дружественны: даже Гладстонъ, высказавшійся за Румынію, находить новую Болгарію слишкомъ обширной. Гладстонъ полагалъ, что сопротивленіе неуиѣстно въ данномъ случаѣ. Радикальный членъ сэръ Чарльзъ Дилль пошелъ дальше и поздравилъ лорда Солсбери за то, что онъ вступился въ своей депешѣ за интересы Европы, оставляя въ сторонѣ пустой и смѣшной предлогъ о британскихъ интересахъ. При голосованіи оказалось, что только 64 голоса высказались за оппозицію и 319 за правительство. Это почти равняется единодушію.

Въ палатѣ лордовъ пренія были и блестящія, и торжественныя. Лордъ Биконсфилдъ превзошелъ самого себя и произвелъ настоящій фуроръ своими заключительными словами: „Милліоны людей зависятъ отъ нашей военной власти, передъ которой они преклоняются, потому что знаютъ, что этой власти они обязаны порядкомъ и правосудіемъ. Всѣ эти обидины признаютъ власть острововъ, чей геній сумѣлъ организовать такую значительную часть земного шара! Милорды, наша имперія не пустое наслѣдіе, которымъ стѣять только пользоваться: его надо сохранять! (*Рукоплесканія*). А это возможно лишь при существованіи тѣхъ качествъ, которыя послужили къ тому,

чтобы создать его: храбрости, дисциплины, терпѣнія, рѣшимости и уваженія къ общественному праву, также какъ и къ международному. Милорды, на востокѣ Европы, въ тотъ моментъ, какъ я говорю, нѣкоторые нѣ гарантій имперіи подвергаются опасности. Я не могу повѣрить, чтобы въ такую минуту нашелся хотя бы одинъ перъ Англіи, который бы отказалъ въ поддержкѣ національному дѣлу. Я не могу повѣрить, чтобы вы не вотировали тотчасъ же и единодушно адресъ, предложенный мною въ отвѣтъ на посланіе" (*Продолжительная рукоплесканія*).

И дѣйствительно адресъ былъ единодушно вотированъ.

Вотъ на чемъ остановилось дѣло. Къ счастью, отвѣтъ князя Горчакова на циркуляръ лорда Солсбери не особенно ухудшилъ положеніе. Тѣмъ не менѣе, оно очень натянуто — чтобы не сказать больше — и не безынтересно будетъ сдѣлать обзоръ при настоящихъ обстоятельствахъ силъ, которыми можетъ располагать Великобританія въ случаѣ войны.

Тутъ выступаетъ на первый планъ то, что я назову *положительной стороной* вопроса, — т. е. армія, флотъ и финансы. Что касается арміи, то я, къ несчастію, не могу войти во всѣ подробности ¹⁾: позволю только, что она до сихъ поръ набирается по системѣ подобной той, какая существовала во времена Креси и Азенкура.

Недавній законъ „Enlistment Act“ 1870 года опредѣляетъ условія контракта, заключаемаго между правительствомъ и человекомъ, вербующимся въ солдаты. Солдатъ долженъ быть 18—25 лѣтъ отъ роду, долженъ быть хорошо сложенъ, не женатъ и проч. Онъ получаетъ 1 шиллингъ въ день въ пѣхотѣ, 1 шиллингъ 2 пенса — въ кавалеріи. Послѣ отпущенія покупки чиновъ въ 1870 году, офицеры набираются главнымъ образомъ путемъ конкурса. Такъ дѣлается въ регулярной арміи.

На второй планъ выступаетъ миліція: учрежденіе, тоже присущее этой странѣ либерализма, а также и закоренѣлой традиціи. Начало ея относится къ эпохѣ Альфреда-Великаго, когда каждая семья или, вѣрнѣе сказать, каждая община была обязана выставить свой контингентъ для защиты земли. Въ настоящее время каждое графство обязано поставлять известное число людей: ихъ набираютъ путемъ вербовки за деньги, какъ и регулярную армію. Въ случаѣ недостаточности такой вербовки превосходить родъ метанія жребія между жителями графства, насчитывающими 18—35 лѣтъ: бываютъ случаи увольненія отъ вынужденія жребія. Миліція ежегодно соби-

¹⁾ Изложеніе ихъ съ точки зрѣнія исторической и организаціи находится въ моей корреспонденціи изъ Лондона: „Вѣстникъ Европы“, ноябрь, 1876 г.

растет на три мѣсяца для военного обученія: она можетъ быть употреблена только для отправления службы внутри страны, для защиты земли, включая сюда колоніи, Мальту, Гибралтаръ и даже Сѣверную Америку. „Йомены“—родъ аристократіи въ милиціи; они кавалеристы. Что касается волонтеровъ, т.-е., собственно говоря, національной гвардіи, — первое серьезное учрежденіе ея относится къ 1803 году.

Сэръ Гарнетъ Уэльслей, будущій начальникъ главнаго штаба въ случаѣ войны, напечаталъ въ мартѣ мѣсяцѣ интересную статью: „О военномъ могуществѣ Англіи“, въ „XIX Century“.—„Если война будетъ объявлена завтра, то мы можемъ выставить въ поле 400,000 человекъ!“ восклицаетъ онъ.

Вотъ цифры, приводимыя имъ:

Постоянная армія внутри страны . . .	99,000	человѣкъ.
Резервы арміи и милиціи	40,000	„
Милиція	85,000	„
Волонтеры	180,000	„
Второй классъ резервовъ	10,000	„
<hr/>		
Итого:	414,000	человѣкъ.

„При этомъ расчетѣ,—добавляетъ онъ,—я бралъ самыя низшія цифры и оставилъ въ сторонѣ 10,000 „Йоменовъ“, которые могутъ быть употреблены на службу внутри страны. Я не принималъ также въ расчетъ регулярныхъ войскъ, которыхъ можно было бы послать на войну, когда милиція сѣѣнила бы гарнизонъ Средиземнаго моря. Итакъ, мы видимъ, что мы могли бы выступить въ поле съ двумя армейскими корпусами, вполне снаряженными, каждый въ слѣшкомъ 30,000 человекъ, оставивъ въ Англіи такое же число регулярнаго войска въ резервѣ“.

Вотъ по части арміи. Что касается флота,—превосходство Великобританіи въ этомъ отношеніи извѣстно, и бесполезно было бы на немъ настаивать. Безъ сомнѣнія, 240 кораблей, вооруженныхъ 1,690 пушками и въ томъ числѣ 170 паровыхъ судовъ, изъ нихъ 58 броненосныхъ, не считая чудовищъ, извѣстныхъ подъ именами: „Inflexible“, „Agamemnon“ и „Ajax“, составляютъ грозную силу. Скажемъ однако, что на-счетъ дѣйствительной силы нѣкоторыхъ изъ нихъ, въ особенности „Inflexible“, высказаны были сомнѣнія. Но это техническія частности, которымъ не слѣдуетъ придавать большаго значенія, чѣмъ онѣ того заслуживаютъ. Англійскій флотъ все же остается во всѣхъ отношеніяхъ первымъ флотомъ въ мірѣ.

Остаются финансы. Я далеко не раздѣляю специальныхъ и преувеличенныхъ взглядовъ экономистовъ на этотъ счетъ. На дѣлѣ мы были

ондѣвизавин жесточай войнѣ, которую неадовольно долго обанкротила вся страна, причемъ самъ побѣдитель находился не въ особаго богатствѣннѣхъ финансовыхъ обстоятельствахъ. Но при равныхъ условіяхъ въ концѣ-концовъ несомнѣнно должна осуществиться поговорка „нѣтъ денегъ, — нѣтъ швейцарцевъ“, т.-е. нѣтъ солдатъ. Ну, а въ этомъ отношеніи Англія занимаетъ превосходное положеніе. И за примѣромъ ходить не далеко.

Подоходный налогъ. — Въ 1812 году всего лишь одинъ миллиардъ рублей дохода, а въ 1843 году дѣль ровно вдвое. Я знаю, что надо принять во вниманіе громадный ростъ населенія, но вѣдь въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ т. е. въ нѣкоторыхъ границахъ ростъ населенія доказываетъ увеличеніе общаго благосостоянія. Какъ бы то ни было, въ 1875 году налогъ принесъ 4 миллиарда съ половиной рублей, т.-е. 571 миллионъ фунтовъ стерлинговъ. Въ десять лѣтъ произошло приращеніе почти въ 40%. Такимъ образомъ, вычислено, что такъ какъ населеніе Великобританіи увеличивалось ежегодно на 1%, то національный капиталъ возросъ ежегодно отъ 3 — 4% въ годъ. Что касается общаго государственнаго долга, опфеннаго въ 1836 году въ 840 миллионъ фунтовъ стерлинговъ (круглой цифрой), то въ 1874 году онъ упалъ до 784 миллионъ. Проценты, уплачиваемые ежегодно, доходили до 26 миллионъ фунтовъ стерлинговъ. Прибавляе къ этому, что при настоящемъ положеніи дѣлъ Англія можетъ чрезвычайно легко получить лишніе ст. миллионъ, слегка увеличивъ подоходный налогъ или доустановивъ пошлину, въ настоящее время сохранивъ, ну что-нибудь, на сахаръ, чай и кофе. Дополнительно шесть миллионъ фунтовъ стерлинговъ уже покрыты, благодаря увеличенію на 4 пенса акциза, собираемаго съ фунта табаку, и увеличенію taxes на собакъ съ 5 шиллинговъ до 7 шиллинговъ 6 пенсовъ, — и легкому увеличенію подоходнаго налога.

Вотъ положительная сторона дѣла, посмотримъ теперь на отрицательную. Тутъ, на первомъ планѣ стоитъ громадность и разброшенность англійскихъ владѣній. Я не стану перечислять ихъ всѣхъ: нѣкоторые изъ нихъ, какъ, напримеръ, станціи на Средиземномъ морѣ, являются, напротивъ того, истиннымъ силой. Канада остается, конечно, вѣрна и будетъ даже полезна; Австралія — также. Колонія, мысля Доброй-Надежды въ настоящее время рождаетъ съ собою: это уже невыгодное условіе, но все же не представляетъ пока ничего, особенно важнаго.

Не таково положеніе дѣлъ въ Индіи, и наотвѣтъ то пунктъ устремленія воиъ вавры. А между тѣмъ, вотъ, послѣднее интересное извѣстіе изъ этого края. 2 (14) марта, вице-король, лордъ Диттонъ, дѣлае

былъ въ Пальмутъ для ограниченія туземной печати. Отнынѣ каждаго издателя газеты, издаваемой на туземномъ языкѣ—не на англійскомъ—обязанъ будетъ въ случаѣ нарушенія правилъ о печати внести большой залогъ, который будетъ конфисковаться въ случаѣ рецидива, если только онъ не предпочтетъ предварительную цензуру статей. Одна изъ этихъ газетъ выразилась приблизительно такъ:— „Англія вела себя во время турко-русской войны, какъ трусливый солдатъ. Мы не понимаемъ, что слѣдуетъ подразумѣвать подъ словами—британскіе интересы: если полагаютъ, что эти интересы не будутъ задѣты до тѣхъ поръ, пока русская побѣдоносная армія не проникла въ Остъ-Индію, то весьма возможно, что до этого еще далеко. Но несомнѣнно, что если когда-нибудь это случится, то англичанамъ останется только спастись со всѣхъ ногъ“. По этому образчику судите объ остальномъ. Но какъ бы то ни было, а я того жальнѣе, что въ случаѣ нужды Англія можетъ рассчитывать на вѣрность и уваженіе громаднаго большинства въ Индіи. Я остаюсь при томъ взглядѣ, какой высказалъ въ одной статьѣ объ Индіи два года тому назадъ ¹⁾. Но это не значитъ, чтобы Остъ-Индія все же не составляла самаго слабаго пункта британской имперіи. Въ этомъ отношеніи я не раздѣляю оптимизма нѣкоторыхъ писателей и убѣжденъ между прочимъ, что Афганистанъ съ своимъ эмиромъ могутъ оказаться при случаѣ весьма опасными. Не надо только ничего преувеличивать и воображать, что Остъ-Индія представляетъ легкую добычу.

А Ирландія? Я приберу къ концу: изъ всѣхъ англійскихъ владѣній, она самая враждебная. Еще недавно она привлекла всеобщее вниманіе однимъ изъ такъ-называемыхъ „agrarian crimes“, столь часто встрѣчающихся въ ея исторіи. 1 апрѣля (20 марта) графъ Лейтримъ, богатый владѣлецъ Донегалскаго графства, ѣхалъ въ коляскѣ вмѣстѣ съ своимъ секретаремъ по дорогѣ, обсаженной кустами, какъ вдругъ раздались выстрѣлы. Подробности борьбы, быть можетъ, никогда не будутъ извѣстны, но вѣрно одно только, что лордъ Лейтримъ, его секретарь, его кучеръ и лошадь остались на мѣстѣ. У меня передъ глазами въ настоящую минуту № Дублинской газеты „Irishman“, отъ 6 апрѣля. Подъ главнымъ заглавіемъ: „Terrible tragedy etc.“ стоятъ слова: „The career of the deceased nobleman as an exterminator“. Кажется, что этотъ старый лордъ былъ всегда чрезвычайно жестокъ относительно своихъ фермеровъ. Для примѣра приведу, что онъ взымалъ дань даже съ морскихъ травъ, которыя собираются бѣдняками въ пищу. Впрочемъ, чувства населенія къ нему будутъ вполне

¹⁾ См. Корресп. изъ Лондона въ „Вѣсти. Ев.“, февраль, 1876 г.

ясны, когда я скажу, что въ Дублинѣ, въ день похоровъ, раздраженная толпа набросилась на похоронныя дроги, которыя полиціи пришлось оспаривать у нападавшихъ; зрители ревѣли, свистали и кричали:— „пляшите на дровахъ! долой стараго мерзавца“ и пр. и пр.

Кромѣ того, убійство подало поводъ къ бурной сценѣ въ палатѣ общинъ. Ирландскій членъ О'Доннелль намекнулъ, что покойный злоупотреблялъ своимъ положеніемъ самымъ безнравственнымъ образомъ и пользовался настоящимъ „droit du seigneur“ относительно женскаго населенія своихъ фермъ; остальные члены палаты закричали: *shame!* и палата по предложенію одного изъ своихъ членовъ постановила вести пренія при закрытыхъ дверяхъ. Гладстонъ и маркизъ Гартингтонъ имѣли неосторожность выразить сочувствіе врагамъ убитаго Лейтрима и вотировать вмѣстѣ съ ирландскими членами противъ изгнанія зрителей; ихъ встрѣтилъ тотъ знаменательный ропотъ, которымъ англійскіе джентльмены при случаѣ заявляютъ о своемъ неудовольствіи. Дѣло на этомъ пока остановилось: слѣдствіе продолжается, но, несмотря на громадныя суммы, предложенныя за деновъ, можно сказать почти навѣрное, что крестьяне не выдадутъ убійцъ. Въ сущности Ирландія въ главной своей массѣ и вопреки нѣкоторымъ противоположнымъ симптомамъ продолжаетъ быть непримиримымъ врагомъ Англіи. Безсильная въ обыкновенное время, она можетъ создать затрудненія въ исключительныхъ обстоятельствахъ, хотя эта раса всегда больше выѣзжала на словахъ, чѣмъ на дѣлѣ.

Можете представить себѣ, какъ печально начинается сезонъ среди всѣхъ этихъ соображеній. У всѣхъ видъ рѣшительный, но еще болѣе угрюмый, чѣмъ обыкновенно. Страшная катастрофа, случившаяся недавно, не способствовала къ тому, чтобы разсѣять общее уныніе. Парусный корабль „Зеридика“, такъ называемый „training-ship“ (учебный корабль) потонулъ въ виду острова Уайта вслѣдствіе неожиданно-налетѣвшаго урагана, а также вѣроятно благодаря неосторожности капитана: болѣе трехсотъ человекъ погибло.

Вотъ одна изъ случайностей, свойственныхъ здѣшней странѣ, и серьезная невыгода ея положенія—въ пелѣиной и, къ несчастію, весьма вѣроятной борьбѣ, которую Висмаркъ обѣщаетъ намъ между „слономъ и китомъ“.

R.



ПАРИЖСКІЯ ПИСЬМА.

19/21 апрѣля, 1878.

XXXVI.

ФРАНЦУЗСКАЯ РЕВОЛЮЦІЯ ВЪ КНИГѢ ТЭНА.

I.

Предпринятое Тэномъ обширное сочиненіе, подъ заглавіемъ: „*les Origines de la France contemporaine*“, должно состоять изъ трехъ отдѣльных частей. Въ предисловіи къ первому тому, изданному два года тому назадъ, онъ изложилъ въ немногихъ строкахъ весь свой планъ: „Старый порядокъ, революція, новый порядокъ — я не стараюсь съ точностью описать эти три различныхъ порядка. Рѣшаюсь заявить здѣсь, что у меня нѣтъ другой цѣли: да позволено будетъ историку дѣйствовать какъ натуралисту; я относился къ моему предмету, какъ натуралистъ къ метаморфозамъ называемаго“. Итакъ, метаморфоза французскаго общества представляетъ для Тэна три фазиса: прошлое, кризисъ и настоящее. Отсюда въ его головѣ родилась мысль, что онъ долженъ написать три тома, и издавать ихъ черезъ два года каждый. Когда вышелъ первый томъ, посвященный изученію „старого порядка“, я говорилъ о немъ въ одномъ изъ моихъ писемъ. Въ настоящее время въ продажѣ появился новый томъ, и я считаю нужнымъ посвятить ему такую же особую статью, потому что это дастъ мнѣ возможность высказать окончательное сужденіе объ интересной личности Тэна.

Во-первыхъ, историку не удалось остаться въ границахъ, предназначавшихъ имъ себя. Если ему достаточно было одного тома, чтобы изучить старый порядокъ наманути 89-го года, то ему понадобятся два тома для изученія революціи. Это онъ и говоритъ въ своемъ настоящемъ предисловіи:— „Этотъ второй томъ „*Origines de la France contemporaine*“ будетъ состоять изъ двухъ частей.— Народные мятежи и законы учредительнаго собранія непереворгаютъ въ концѣ-концовъ во Франціи всякое правительство,— вотъ содержаніе первой части второго тома. — Вокругъ крайней доктрины группируется партія, захватываетъ власть и пользуется ею согласно своей доктринѣ; вотъ содержаніе второй части“. — И тутъ Тэнь сознается, что ему нужны быль бы и третій томъ для критики источниковъ; но онъ на рѣшился такъ

расширить свой трудъ, изъ боязни, какъ бы общая идея его не затерялась въ массѣ фактовъ.

Но, прежде нежели приступить къ разбору будущей нѣтъ части, я хочу разрѣшить одинъ вопросъ, который двадцать разъ представлялся мнѣ, пока я читалъ сочиненіе Тана, какимъ образомъ зародилась первая мысль о такомъ трудѣ въ головѣ автора? Извѣстно вѣдь, что онъ прежде всего—философъ. Когда онъ занимался литературной критикой, когда онъ писалъ свою „Исторію англійской литературы“, онъ гораздо болѣе интересовался переворотомъ въ умахъ, нежели риторикой языка. Ему просто хотѣлось примѣнить свою теорію о средѣ и обстоятельствахъ на такой почвѣ, гдѣ бы онъ могъ дѣйствовать не стѣсняясь; я помню, какъ онъ объяснялъ, почему онъ не выбралъ французскую литературу для производства своего опыта: эта почва представлялась ему слишкомъ близкою, а, слѣдовательно, и не такою удобной. Если въ ту эпоху философъ превратился въ критика, чтобы примѣнить свою философію, то нѣчего удивляться, если въ настоящее время онъ сталъ историкомъ для производства новаго опыта. Единственный пунктъ, требующій разбора: почему онъ выбралъ предметомъ своего изученія происхожденію современной Франціи? Лѣтъ двѣнадцать или четырнадцать тому назадъ, Танъ говорилъ своимъ пріятелямъ, въ интимной бесѣдѣ, что у него въ головѣ очень обширный проектъ; онъ жалалъ тогда изучить современное французское общество; но только, — говорилъ онъ, — чтобы хорошенько понять современную Францію, ему нужно описать двѣ другихъ націи: одну восточную на востокъ, другую — въ Америкѣ, — новую націю, выросшую недавно на демократической почвѣ. Я припомнилъ объ этомъ старинномъ проектѣ Тана и открылъ въ немъ первоначальную идею объ „Origines de la France contemporaine“. Въ то время, какъ и въ настоящее, сочиненіе предназначалось раздѣлится на три части; каждая часть должна была изображать постепенное развитіе общественнаго порядка; нѣкое общество, общество, находящееся въ состояніи кризиса, и новое общество. Дальше параллель невозможна. Но я долженъ замѣтить, что если дѣленіе осталось то же самое, — за то сама идея должна была преобразоваться въ умѣ автора, по крайней мѣрѣ въ сущности вѣсело. Онъ сгруппировалъ свои ранніе и придалъ имъ болѣе или менѣе сознательно-политическій характеръ, примѣнивъ свою философскую формулу только къ одной націи. Индія, Франція, Америка — это были обширный и общій планъ; онъ обнималъ все челоѣчество, между тѣмъ какъ одна Франція лично касалась насъ, и превращаетъ сужденіе въ консультацию ученаго врача о состояніи нашего современнаго общества. Безъ сомнѣнія, я знаю, что Танъ хотѣлъ шире на свое дѣло, что онъ, по его собственному выраженію, не-

скажутъ народу; какъ истинное. Тѣмъ не менѣе справедливо, что французскій читатель, даже бы ни было сильно въ немъ желаніе расширить свой горизонтъ, не съ естественна будеть удержаться отъ приписанія къ настоящему времени выводовъ, какіе набѣдетъ на него „*Origines de la France contemporaine*“.

Замѣьте, — я не говорю, что Тэнъ напрасно имѣннать своей первой идей. Я думаю, напротивъ того, что выводъ бываетъ убѣдительнѣе, если основаніемъ для него служитъ одна нація. Широкая взгляда на этотъ произривается, но за то выигрывается ясности. Я полагаю, что все это приходило въ голову Тэну, но тѣмъ не менѣе полагаю, что рѣшительную причину, побудившую его написать „*Origines de la France contemporaine*“, слѣдуетъ искать въ другомъ. Я основываюсь на аннотации, какую онъ всегда закладывалъ въ ближайшіе фактантъ: Для того, чтобы онъ являлся нашей собственной исторіей, для того, чтобы онъ занялся событіями вчерашняго дня, нужно, чтобы онъ попыталъ наше-нибудь потрясеніе; въ противномъ случаѣ онъ остался бы въ сторонѣ, изъ сферъ своихъ любимыхъ умозрѣній. Онъ предпочелъ бы лучше изучать Индію и Америку, нежели Францію. И я увѣренъ, — потрясеніе, о которомъ я говорю — причинено: кризисомъ 1870—1871 гг.: неслыханное имперіи, вследствие нашихъ бѣдствій, республика, междоусобная война, все эти политическія и общественныя катастрофы, эти торжества мы еще до-сихъ-поръ не можемъ оправиться. Многія еябныя голода вызывались среди этого кризиса: Тэнъ — умъ мощный — просто-на-просто имѣннать: обычному ходу своихъ занятій. Восстаніе, бушеваніе на улицѣ, заставило его отойти отъ письменнаго стола и подейти въ омутъ, его смутить этотъ гвалтъ, грозившій погнѣнать его ученимъ занятіямъ. Онъ испыталъ сильнѣе-потрясеніе, — это несомнѣнно, и резкимъ образомъ возжелалъ изучить восстаніе и познать эпоху, въ которую уничтожилъ мнѣется философамъ еякойно работать. Въ статьѣ, посвященной первому тому „*Origines de la France contemporaine*“, я уже объясналъ, что, по моему мнѣнію, планъ этого сочиненія родился въ умѣ Тэна вследствие событій 1871 г. Натуралистъ, сидящій въ немъ, былъ пораженъ принадлежнмъ безуміемъ у общественнаго звѣря и захотѣлъ анатомизировать этого звѣря, отдать себѣ отчетъ въ дѣйствіи его мускуловъ, изучить причину и значеніе его прижнмовъ, наугавшихъ его: Въ настоящее время, если бы у меня оставалось хоть какое-нибудь сомнѣніе, то второй тѣмъ немедленно разсѣлалъ бы его. Политическая тревога книжкомъ пресѣчиваетъ изъ-подъ научной мотоды. Тэнъ, несмотря на свою кажущуюся холодность аналитика, проявляетъ страсть кондериатора, которая кониуна привела въ него гедонаніе и утѣрашила.

Впрочемъ, я приведу отрывокъ изъ предисловія къ этому второму тому, которое типично. „Что касается намековъ, то если читатель найдетъ ихъ, то потому, что самъ придумаетъ ихъ, и если онъ станетъ дѣлать примѣненія, то подѣ своей личной ответственностью. По моему мнѣнію, у прошлаго есть своя собственная физиономія, и предлагаемый мною портретъ неходить только на старинную Францію. Я начертилъ его, не заботясь про наши настоящіе распри; я писалъ такъ, какъ если бы сюжетомъ для меня служила революція во Флоренціи или въ Аеннахъ. Это — исторія, и ничего болѣе; и уже если говорить откровенно, то я слишкомъ уважаю свое званіе историка, чтобы на ряду съ нимъ отправлять другое происхожденіе“.

Прекрасно сказано, и вѣрно, конечно, не усомнится въ добросовѣстности Тэна. Но только стараніе, съ какимъ онъ предупреждаетъ читателя, доказываетъ, какъ онъ понялъ, что въ словахъ его будутъ искать намековъ. Онъ, впрочемъ, обманываетъ самого себя. Его равнодушіе ученаго не настолько велико, чтобы онъ оставался чужды тревогамъ настоящаго времени. Мало того: такъ какъ онъ изучаетъ прошлое, чтобы объяснить образъ дѣйствія современной Франціи, то роковымъ образомъ долженъ былъ очень много заниматься послѣдними событіями. Онъ долженъ заключить или свой трудъ; выводъ его навѣрное уже сдѣланъ и вліяетъ на весь его трудъ. Я даже убѣжденъ, что ради этого вывода онъ пишетъ все сочиненіе. Отъ настоящаго онъ вернется къ прошлому, чтобы вернуться отъ него къ настоящему и систематически объяснить настоящее. Поэтому съ его стороны чистѣйшая иллюзія воображать, что онъ говоритъ о революціи такъ, какъ бы говорилъ о революціи во Флоренціи или въ Аеннахъ: Все, что можно за нимъ признать, это, что онъ не спешитъ вести полемику и прибѣгать къ скрытымъ намекамъ, дакъ его товарищъ и другъ Прево-Парадолъ. Онъ не воинствующій журналистъ; онъ остается историкомъ; но въ качествѣ историка онъ осуждается прошлымъ свѣтомъ настоящаго и не можетъ настолько отдѣлаться отъ эпохи, въ которой живетъ, чтобы освободиться отъ всѣхъ страстей.

Метода его извѣстна. Онъ самъ опредѣляетъ ее, говоря, что изъ части превращеніе нашего общества, какъ превращеніе настоящаго. Его философская претензія заключается въ томъ, что онъ наблюдатель, аналитикъ — и только. Онъ собираетъ и нагромождаетъ массу мелкихъ фактовъ; затѣмъ группировать ихъ, классифицируетъ и представляетъ компактной массой, дакъ неопровержимыя доказательства. Онъ лишь вскользь извлекаетъ общіе выводы, дакъ этой массѣ мелкихъ фактовъ въ своихъ предисловіяхъ и заключеніяхъ, напечатанныхъ, скажу, въ нѣсколькихъ сухихъ и ясныхъ строкахъ. Подумаешь, — урокъ

анатомии, во время которого профессор показывает кости, мускулы безъ всякихъ осторожныхъ разсуждений, предоставляя ученикамъ воссоздать жизнь при помощи всѣхъ этихъ элементовъ, методически описанныхъ. Анализъ отведено громадное мѣсто, а синтезъ выражень въ двухъ строкахъ.

Само собою разумѣется, что для того, чтобы подобный трудъ имѣлъ значеніе, наде, чтобы факты были неоспоримой достовѣрности. Мы имѣемъ дѣло не съ историкомъ, руководимымъ вдохновеніемъ, какъ Мишле, наприѣръ, который угадывалъ порою исторію, благодаря страсти, одушевлявшей его. Тэнъ — судебный слѣдователь, онъ опирается на фактахъ; все зданіе его рухнетъ, если поколебать его основаніе. Поэтому въ своемъ предисловіи онъ старается доказать неопровержимый характеръ своихъ источниковъ. „Самымъ достовѣрнымъ свидѣтельствомъ, — говоритъ онъ, — всегда будетъ свидѣтельство очевидца, въ особенности когда этотъ очевидецъ человекъ почтенный, внимательный и интеллигентный, когда онъ составляетъ свои замѣтки на мѣстѣ; подъ диктовку самыхъ фактовъ, когда его единственной цѣлью, очевидно, является желаніе сохранить или доставить свѣдѣнія, когда произведеніе его не есть полемическая статья, написанная въ защиту одной какой-нибудь стороны или упражненіе въ краснорѣчіи, предназначенное для пубрики, но судебное показаніе, секретный докладъ, конфиденціальная депеша, частное письмо, личная записка и т. п. Чѣмъ болѣе документъ приближается къ этому типу, тѣмъ болѣе довѣрія онъ заслуживаетъ и тѣмъ цѣннѣе матеріалъ, доставляемый имъ“. И затѣмъ Тэнъ объясняетъ, что значатъ много документовъ этого рода въ національных архивахъ, въ рукописныхъ перепискахъ министровъ, интендантовъ, суб-делегатовъ, судей и всякихъ должностныхъ лицъ, военныхъ командировъ, офицеровъ арміи и жандармскихъ офицеровъ, комиссаровъ собраній и короля, администраторовъ департаментовъ, округовъ и муниципалитетовъ, частныхъ лицъ, обращавшихся къ королю, къ національному собранію и къ министрамъ. Кроме того, онъ замѣчаетъ, что въ числѣ нихъ находится масса всѣхъ званій, всѣхъ классовъ, разнообразнаго воспитанія и различныхъ партій; что они сошлись и тысячами разсыпаны по лицу всей Франціи, что они живутъ въ одиночку, не сговариваясь и даже не зная другъ друга. Всѣхъ сомнѣній, вотъ доказательства, въ достовѣрности которыхъ нельзя усомниться. Впрочемъ, я не хотѣю вдаваться въ разборъ большей или меньшей вѣрности этихъ показаній, ни приписывать, какое изъ нихъ дѣлаетъ Тэнъ. Слѣдуетъ ли онъ жертвой нѣкоторыхъ преувеличаній? самъ ли преувеличиваетъ, много ли добросовѣстно, значеніе употребленныхъ имъ документовъ? Я постараюсь это объяснить, когда займусь разбе-

ромъ его сочиненія, а теперь спѣшу кончить это вступленіе. Пока я до-
пускаю всѣ эти источники, какъ безспорные факты доказаны. Остается
посмотрѣть, какъ Тэнъ сгруппировалъ ихъ, и какія болѣе или менѣе
логическія послѣдствія онъ извлекаетъ изъ нихъ. Налагать правди-
вые факты—еще не значить быть правдивымъ историкомъ; необходимо
при этомъ налагать ихъ въ правдивомъ порядкѣ, если не хочешь
прийти къ совершенно ложному заключенію. Есть извѣстная манера
выбирать факты, классифицировать ихъ, нагромождать одинъ на дру-
гой, которая совершенно измѣняетъ значеніе факта. Тэнъ упрѣ-
кали за злоупотребленіе своей системой. Назначившись съ его пре-
судебленіемъ, и мы увидимъ, такъ ли это.

II.

Дочитавъ послѣднюю страницу перваго тома „Origines de la
France contemporaine“ всѣ вынесли такое убѣжденіе, что революція
была національнымъ кризисомъ, въ которомъ участвовала вся нація,
и что никакая сила въ мірѣ не могла бы предотвратить ее. Она
проникнула въ предыдущіе столѣтія, она медленно собиралась
какъ гроза, которая должна разразиться, когда наступитъ часъ. Всѣ
были виновны, болѣе или своимъ ходомъ, и оставалось только дать
пройти этому бичу. И такая историческая точка зрѣнія была широка:
мы видѣли ученаго аналитика въ Тэнѣ; значительное число фактовъ,
приводимыхъ имъ, доказывало, что общественная машина болѣе не
дѣйствуетъ и ровнымъ образомъ должна сломаться. Народъ умираетъ
съ голоду, подавленный поборами вассалаго рода; дворяне, принадлеж-
ровавшие классы, удерживали свои привилегіи, не выполняя болѣе
своихъ обязанностей; абсолютная королевская власть цѣлѣмъ благо-
состоянію и живымъ силамъ королевства; на верку, вѣду, все трещало и
обваливалось. Два совершенно ясныхъ вывода, доводящему, вытекаю-
щихъ этого перваго тома: революція, дѣло цѣлаго общественного орга-
низма, революція была роковой необходимостью, которую никто въ
мірѣ не могло задержать или предотвратить. И настанетъ на этомъ,
чтобы хорошенько констатировать переворотъ, совершившійся въ умѣ
самого Тэна, въ промежуткѣ между появленіемъ перваго и втораго
тома его сочиненія.

Въ первой статьѣ я только требовалъ признанія за революціей
болѣе гуманнаго характера. Надъ социальнымъ кризисомъ я ставилъ
идею освобожденія, свободы. Мнѣ казалось, что Франція, работая для
нихъ, не работала для свободы всего міра, и въ доказательство при-
водилъ то, какъ отклонилась революція въ европейскія обще-
ствахъ.

Но и настоящее время мой протест будет еще энергичнее и коснется еще более важных пунктов, потому что оказывается на мой взгляд, что второй том отнюдь не составляет логического послѣдствія перваго. Тэнъ, дойдя до революціи, вдругъ, повидимому, возненавидѣлъ ее и вышелъ изъ роли равнодушнаго анатома, каковаго гордится. Скальпель дрожитъ въ его рукѣ, онъ неминуемо если выказываетъ глупую враждебность къ болѣзани. Онъ перестаетъ быть аналитикомъ, довольствующимся изложеніемъ фактовъ; онъ становится моралистомъ, подбирающимъ факты, съ любовью наизвѣвающимъ ихъ, когда они льстятъ его страсти. Безъ сомнѣнія, онъ все еще не столько владѣетъ собой, чтобы наклониться отъ прежней роли слишкомъ открыто; онъ сдерживаетъ свой гнѣвъ и страхъ: и то, и другое угадывается лишь по трепету, который чувствуется въ его фразѣ; но они несомнѣнны и усматриваются самыми непроницательными людьми. Несмотря на научную обстановку этого тома, несмотря на кажущіеся безпристрастіе историка и философское высокоміріе, напускаемое имъ на себя.—этотъ томъ написанъ въ сущности противъ революціи. Это вытекаетъ изъ всѣхъ страницъ. Историкъ-натуралистъ пристрастенъ и открыто высказывается противъ одной изъ метаморфозъ насѣкомаго, которая держитъ подъ мирроскопомъ.

Что бы вы сказали про натуралиста, который, изучая метаморфозы бабочки, вдругъ разсердился бы въ тотъ моментъ, какъ гусеница превратилась въ куколку. Онъ назвалъ бы это неприличнымъ; но его мнѣнію, гусеница должна была бы поступить иначе, и онъ написалъ бы цѣлый томъ въ доказательство, что она была права, что она больше угодила бы ему, если бы осторожнѣе свертывала свой коконъ. Носитѣлись бы надъ этимъ натуралистомъ, надъ этимъ ученымъ мушкетъ, которому бы хотѣлось приправить факты, какъ ему нравится. Забудьте, что самъ Тэнъ избралъ для себя имя и роль натуралиста. Онъ написалъ, какъ я уже говорилъ выше: „я относился къ моему симпатію, какъ къ метаморфозамъ насѣкомаго; да позволено будетъ историку поступать такъ, какъ натуралисту“. Но если такъ, то пусть же онъ не сердится; пусть приметъ метаморфозы нашего общества, какъ роковыя и неизбежныя вещи; въ особенности пусть онъ не найдетъ, что эти метаморфозы могли бы быть если не устранены, то смягчены и ограничены. Въ такомъ случаѣ ученый улетучивается, и остается только человекъ, напуганный уличными шумомъ.

Вотъ съ чего начинается второй томъ: — „Въ ночь съ 14-го на 15-е июля 1789 года, герцогъ де Ларешфуко-Манкуръ приказалъ разбудить Людовика XVI, чтобы возвѣститъ ему взятіе Бастиліи. — Значитъ, быть, — сказалъ король. — Нѣтъ, ваше величество, революція, — сказалъ герцогъ. Событіе было еще серьезнѣе. Власть не только

ускользнула изъ рукъ короля, но не попала въ руки собраній; она валялась на землѣ въ рукахъ народа, опущеннаго съ дѣянъ, въ рукахъ грубой и возбужденной толпы, въ рукахъ черни, подобравшей ее какъ оружіе, вышвырнутое на улицу. На дѣлѣ правительство больше не существовало; искусственное зданіе человѣческаго общества все рушилось; люди вернулись къ первобытному состоянію. То была не революція, но разложеніе" (*ce n'était pas une révolution, mais une dissolution*).

Слово „разложеніе“ характеризуетъ главную мысль Тэна. Онъ подчеркиваетъ его, и очевидно желаетъ замѣнить имъ слово *révolution*. Такимъ образомъ, въ 89 году произошла во Франціи не революція, но совершилось разложеніе. Все дальнейшее произведеніе основано на этомъ; позади историка-натуралиста чувствуется политикъ, являющійся съ готовой системой. Впрочемъ, слово „разложеніе“ можно допустить, если Тэнъ хочетъ сказать имъ, что каждый революціонный періодъ больше разрушаетъ, нежели строитъ. Революція все неспровергла и не могла создать прочнаго и окончательнаго правленія—это фактъ. Но вопросъ не въ этомъ. Если бы даже революція оставила еще больше развалинъ, если бы она принесла еще больше бѣдствій, она тѣмъ не менѣе была бы роковымъ послѣдствіемъ вѣковъ, ее подготовившихъ. Она была тѣмъ насильственнымъ и убійственнымъ, чѣмъ больше причины обусловили ее, и чѣмъ настоятельнѣе были эти причины. Всѣ жестокия драмы, всѣ кровавыя глупости, всѣ беспорядки общественной машины, которые выставитъ предъ нами Тэнъ, могутъ волновать человѣка партіи или просто чувствительнаго человѣка, но не должны бы волновать „натуралиста“, который, изучивъ важность причинъ, могъ предвидѣть силу послѣдствій. На каждой страницѣ, читая Тэна, я останавливался, я дивился, сознавая, какъ онъ удивленъ и возмущенъ. Какъ! человѣкъ, изучившій такъ тонко старинный порядокъ, не можетъ примириться съ революціей? Она естественна, она понятна и, говорить ли страшное слово, необходима въ глазахъ ученаго.

Тэнъ раздѣляетъ второй томъ на три большихъ части: самопроизвольная анархія, учредительное собраніе и его дѣло — примѣненная конституція. Я разберу поочередно каждую изъ этихъ частей такъ, какъ можно подробно. Начну съ самопроизвольной анархіи.

Нельзя было бы придумать лучшаго заглавія. Весь первый томъ „*Origines de la France contemporaine*“ доказываетъ дѣйствительно, что революція вышла изъ самой почвы края и вездѣ одновременно. Тэнъ нападаетъ на глубокую нищету, царствовавшую во Франціи; въ ней умирали съ голоду, и народъ, сидя въ этомъ яду, съ очаленіемъ протягивалъ руки къ заклетому вѣну, о которомъ смутно толковали

Отсюда лихорадочное ожиданіе, затѣмъ тѣвѣ, бунты, вспыхивающіе мало-по-малу съ одного конца государства до другого. Надо прочитатъ у Тэна картины жестокаго голода, о которомъ нынѣшняя Франція, богатая и счастливая, не можетъ составить себѣ понятія. Надо видѣть, какъ народъ толпится у дверей хлѣбопековъ, какъ крестьяне дерутся, чтобы не дать увести свой хлѣбъ, какъ обозы съ хлѣбомъ грабятся по большимъ дорогамъ голодными, какъ трепещутъ села, которымъ только и грезится что шайки разбойниковъ, являющіяся жечь села, — всеобщая паника, возмущающая о глубокомъ общественномъ потрясеніи. Вся нація охвачена однимъ и тѣмъ же припадкомъ, тотъ же вѣтеръ пронесся по всѣмъ этимъ головамъ; цѣлое общество рушится.

И вотъ вдругъ въ опроверженіе этой широко набросанной картины, такой правдивой и горестной, Тэнъ черезъ нѣсколько страницъ стремится какъ будто доказать, что революція была дѣломъ одной горсти бунтовщиковъ. Ничего не можетъ быть страннѣе. Здѣсь мы сталкиваемся съ двумя теченіями, проходящими съ одного конца книги до другого: духомъ анализа, налагающимъ факты въ превосходномъ порядкѣ, и духомъ реакціи, который глухо возмущается и ежеминутно проскакиваетъ и извращаетъ логику выводовъ. Тэнъ же показавъ намъ всю Францію, встающую съ общимъ воплемъ голода, раздосадованную, подавленную, разоренную, истощившую всю свою кровь и всѣ свои деньги. И вдругъ онъ забываетъ объ этой картинѣ и начинаетъ доказывать, что революція вышла изъ Палероля, что Палероль создалъ 89 годъ. Привожу его собственныя слова. „Уже агитаторы являются безсмысленно. Палероль превратился въ клубъ на открытомъ воздухѣ, гдѣ весь день и до глубокой ночи они подзадориваютъ другъ друга и подстрекаютъ толпу къ насиліямъ. Въ эти предѣлы, охраняемые привилегіями Орлеанскаго дома, полиція не смѣетъ проникать; слово тамъ свободно, и публика пользуется имъ, какъ будто нарочно создана для того, чтобы имъ злоупотреблять. Это—публика, приличная для такого мѣста. Центръ проституціи, картежной игры, праздности и брошюръ, Палероль привлекаетъ къ себѣ все это населеніе безъ морей, кочующее въ большомъ городѣ; не имѣя ни ремесла, ни домашняго очага, оно живетъ лишь изъ любопытства или ради наслажденія; это—неизмѣнные посѣтители кофеенъ, шатуны по вертепамъ, авантюристы и неудачники, отверженные литературы, искусства и адвокатуры, прокурорскіе клерки, студенты, зѣваки, праздношатающіеся, иностранцы и обитатели меблированныхъ комнатъ“. Итакъ, вотъ творцы французской революціи, вотъ тѣ, кто ускорилъ движеніе и приблизилъ его окончательный финалъ. Это вызываетъ улыбку. Спрашиваю васъ, что могъ бы дѣлать Палероль, не

будь позади него дѣлой Франція, которая его толкала? Что въ данную минуту Палермалъ превратился въ обширный клубъ—это фактъ историческій и понятный. Для агитаціи требовался отчетъ. Но повторю, революція вышла не оттуда, и Тэнъ, настаивая на этомъ, говоря съ такимъ презрѣніемъ объ агитаторахъ, обнаруживаетъ только свое великое желаніе составить обвинительный актъ противъ революціи.

Это желаніе еще очевиднѣе въ картинѣ, которую онъ набрасываетъ,—пренія въ собраніи. Тамъ было,—говоритъ онъ,—шестьсотъ зрителей въ трибунахъ, которые вѣшивались въ пренія и навязывали свою волю. И дописывается до слѣдующаго: „благодаря этому вѣжательству галерей, радикальное меньшинство, около тридцати членовъ, руководить большинствомъ и не позволяетъ имъ высвободиться изъ-подъ ига“. Такимъ образомъ, теперь уже не Палермалъ, не толпа дикретизируетъ революцію, а тридцать человѣкъ, тридцать депутатовъ крайнихъ мнѣній. Это право не серьезно. Тэнъ можетъ привести нѣсколько засѣданій, во время которыхъ произошли нѣкоторые факты; но позади тридцати членовъ, о которыхъ онъ говоритъ, позади шестисотъ зрителей, поддерживающихъ ихъ, мы всегда будемъ видѣть громадную массу забутовавшихся рабочихъ и крестьянъ, всю націю, которая встала, какъ одинъ человѣкъ. Катастрофа была неизбежна. Остается только научить, почему она совершилась въ этомъ дугѣ, а не въ иномъ. Жалеть превратить ее въ дѣло меньшинства, значитъ, повторю, жалеть разбирать ее съ точки зрѣнія челоѣка партіи, а не историка-натуралиста. Несомнѣнно, что люди дѣйствія, буланы, становящіеся во главѣ, всегда бывають въ меньшинствѣ. Но только эти люди бывають бессильны, если не опираются на толпу.

Одно слово особенно часто повторяется при перечисленіи агитаторовъ,—слово: *иностранцы*. „Примато, говоритъ Тэнъ, что публика галерей представляетъ народъ съ такимъ же правомъ и даже больше, чѣмъ депутаты. Между тѣмъ это та же публика Палермала, *иностранцы*, праздноватающіеся, любители новостей, парижскіе мѣстовники, корифей кофейнъ, будущіе столпы клубовъ, словомъ, экзальтированныя головы буржуазіи, равно какъ и чернь, бушующая у дверей и швыряющая камнями; она набирается среди экзальтированныхъ головъ простонародья“. Слово „иностранцы“ поразило меня. Итѣтъ, Тэнъ намекаетъ, что французская революція произведена иностранцами. Во время коммуны 1871 г. тоже толковали, что восстаніе произведено иностранцами, и приводили имена нѣсколькихъ похажовъ и бельгийцевъ. Но мы, очевидцы событій коммуны, мыжимаемъ плечами надъ этой странной манерой писать исторію. Мы знаемъ, что мы должны тѣмъ сильнѣе пожимать ими, когда Тэнъ прибѣгаетъ къ тому же способу. Спрашиваю васъ, къ чему приле-

цены иностранцы к нашим революционерам? Они доказывают одно только: давление, какое современными событиями произвели на ум. Тогда можно его считать.

То же самое следует сказать про здоровых лиц, видящихся среди бунтовщиков. „Въ ночь съ 13 на 14, — говоритъ Тэнъ, — грабили лавки хлебниковъ и виноторговцевъ... Бродяги, оборванцы, многие „почти голые“, „большинство, возбужденное, какъ дикари“, съ „страшными лицами“; они изъ тѣхъ людей, „какихъ не встрѣчаешь среди бѣлаго дня“; „многие изъ нихъ иностранцы, прибывшіе неизвестно откуда“... Опять иностранцы! И такая зловѣщая картина, съ какою скетчей авторъ распространяется о ней, какъ чувствуется, что мерзавцы, осмѣливающиеся воровать хлебъ потому, что голодны, внушаютъ ему отвращеніе и ужасъ. Я также помню, что видалъ во время коммюны эти „страшные лица, эти фигуры, которыя не встрѣчаешь среди бѣлаго дня“... То бѣды рабочія, малые лавочники, съ которыми ежедневно сталкиваешься на улицѣ, но только они провели передъ тѣмъ ночь на пауткахъ, бороды ихъ были небриты, лица замочены пылью, — вотъ и все. Надобно было бы покончить разъ навсегда съ легендой о революціонныхъ страшнелицахъ, о бандитахъ, выходящихъ изъ-подъ земли въ дни восстанія. Какъ говоритъ Тэнъ, ужъ такой свѣтлый, такой приверженецъ правды, повторять этотъ вздоръ. Неужели же онъ думаетъ, какъ и буржуа, одурѣніе отъ страха; что существуетъ особый революціонный контингентъ людей: Восстаніе набираетъ въ свои ряды людей изъ народа, съ которыми мы встречаемся среди бѣлаго дня на улицахъ, и если лица становятся страшны, то потому, что страсти замочили ихъ. Казалось бы нечего указывать на эти лица, доступныя всякому наблюдателю, человѣку, имѣющему претензію быть натуралистомъ. Нѣсколько прогулокъ по Парижу, во время коммюны, спасли бы его отъ многихъ ошибокъ.

Къ тому же, почему это онъ такъ суровъ къ тѣмъ, кого зоветъ „экзальтированными головами буржуазіи“. Эти экзальтированные головы, по его словамъ, образуютъ публику Палероля. Онъ обвиняетъ ихъ въ томъ, что они создали революцію. Безъ сомнѣнія, они ее создали, и только они одни могли создать ее, такъ какъ она была въ нихъ выгода. Прочитайте эту страницу, въ которой Тэнъ выражаетъ всю глупую злобу, которую внушаютъ ему дѣатели революціи: „Представь себѣ этихъ руководителей общественнаго движенія таинны, каковы они были за три мѣсяца передъ тѣмъ: Демуленъ — адвокатъ безъ дѣлъ, живущій въ шамбрѣ-гарни, по уши въ долгахъ, и имѣя въ карманѣ всего лишь нѣсколько лундоровъ, вырванныхъ у семьи; Луоталъ, еще болѣе неизвестный, принятый въ прошломъ году въ бородскій парламентъ и прибывшій въ Парижъ, чтобы составить

себѣ карьеру; Дантонъ, тоже адвокатъ второго разбора, निकолекъ изъ какой-то лачуги въ Шампани, занявшій деньги для того, чтобы заплатить за свою контору, и который кое-какъ сводилъ концы съ концами, лишь благодаря лундору, отсутствующему въ подѣлъ его тастемъ, продавцемъ лимонада; Бриссо, праздношатающийся, когда-то подвизавшійся въ литературныхъ подпольяхъ и который кочуетъ вотъ уже пятнадцать лѣтъ изъ Англіи въ Америку, откуда ничего не вывозъ, кромѣ продранныхъ локтей и ложныхъ идей; наконецъ, Маратъ, освищенный писатель, неудавшійся ученый, провалившійся философъ, поддѣлыватель собственныхъ опытовъ, уличенный физикомъ Шарлемъ съ поликономъ въ научномъ плутовствѣ и низверженный съ высоты своего непомернаго честолюбія на незначительный постъ ветеринара въ конюшняхъ графа Артуа*.

Всѣхъ ихъ казнить Тэнъ за то, что они бѣдны, честолюбивы и прибили въ Парижъ искать счастья. Развѣ это такое преступленіе? Мы всѣ, въ томъ числѣ и самъ Тэнъ, искали счастья въ Парижѣ. Онъ негодуетъ на нихъ за то, что они новыя люди, не имѣющіе обезпеченнаго положенія и ренты, гарантированной правительствомъ. Уже не хочется ли онъ, чтобы революція была произведена консерваторами-реакціонерами? Въ сущности это его мечта, и мы разберемъ сейчасъ такую странную фантазію.

Въ первой части, изучающей анархію, Тэнъ показываетъ возмущившуюся толпу, захватившую власть и совершающую насилія какъ дикій звѣрь. Слово „дикій звѣрь“ безпрестанно повторяется. Народъ въ массѣ въ его глазахъ животное, устремляющееся туда, куда его влечетъ инстинктъ. Къ тому же, историкъ очень легкомысленно относится ко взятію Бастиліи. Онъ утверждаетъ, что не народъ всталъ крѣпость, а сама крѣпость сдалась народу, и не замѣчаетъ, что событіе отъ этого становится еще удивительнѣе: оно характеризуетъ положеніе, крушеніе власти и вооруженной силой передъ волей подданныхъ.

Тэнъ гораздо болѣе распространяется объ уличныхъ возстаніяхъ, объ убійствахъ, совершаемыхъ толпой. Я приведу убійство Бертье, составившаго кадастръ Иль-де-Франса, чтобы уравнять подати. Толпа видѣла враговъ во всѣхъ чиновникахъ, занимавшихся налогами или продовольствіемъ. Голодъ руководилъ ее галлюцинаціями и мщеніемъ. Бертье, семидесяти-четырехъ-лѣтній старикъ, схваченъ разъяренной кучкой людей. „Когда его привели въ аббатство, то конвой его разсѣлся; его подтащили къ фонарю. Тогда, видя, что онъ погибъ, онъ вырвалъ ружье у убійцы и сталъ храбро защищаться. Но одинъ изъ солдатъ Royal-Gravate пробилъ ему животъ саблевымъ ударомъ; другой вырвалъ у него сердце. Случайно поваръ, отрубавшій голову де-Лона, губернатору Бастиліи, находился тутъ, ему дали нести

сердце, солдаты взяли голову и оба отправились въ ратушу, чтобы показать эти трофеи Лафайету. Возвратясь въ Пале-Рояль и засѣвъ въ кабакахъ, они, по требованію народа, выбрасываютъ эти бранные остатки въ окно и доканчиваютъ свой ужинъ, тогда какъ надъ ними проносятся съ триумфомъ сердце въ букетѣ изъ бѣлой гвоздики".

Это убійство и подробности, которыми оно обставлено, ужасны. Я рекомендую еще разсказъ о событіяхъ 5-го и 6-го октября, про парижскихъ женщинъ, отправившихся въ Версаль просить хлѣба. Тамъ объясняетъ, что эти женщины набирались среди публичныхъ женщинъ. Между тѣмъ, подробности, сообщаемыя имъ далѣе, показываютъ, что то были пуассардки, работницы, женщины простонародья.

И какое зрѣлище, какой урокъ! Общій крикъ: „Хлѣба и въ Версаль!“ Семь или восемь тысячъ женщинъ идутъ туда пѣшкомъ. Ихъ допускаютъ въ собраніе. „Одна пуассардка командуетъ въ галерей и по ея знаку сотни женщинъ кричатъ или умоляютъ, между тѣмъ какъ она обращается къ депутатамъ и отдѣлываетъ ихъ: „кто это тамъ говоритъ? велите замолчать этому болтуну. Дѣло не въ этомъ; дѣло въ томъ, чтобы достать хлѣба...“ Эти слова характеризуютъ положеніе. Тамъ приводитъ и другія, еще болѣе типичныя. „Г-нъ президентъ,—говорили женщины Мунье, который принесъ имъ королевскій указъ,—полезно ли это? дастъ ли это хлѣбъ парижскимъ бѣднякамъ“. Эта толпа возбуждена до бѣшенства. Женщины кричали уходя: „мы принесемъ голову королевы на плечѣ“. На Севрскомъ мосту другія объявляли: „надо ее зарѣзать и надѣлать кокардъ изъ ея вышенокъ“. Однако, въ Версали, послѣ ужасающихъ сценъ, развязка быстро превращается въ идиллію. „Королева подошла къ балкону съ сыномъ и дочерью, но ее встрѣтилъ ревъ: „не надо дѣтей!“ ее хотятъ имѣть одну подъ выстрѣлами, и она это поняла. Въ эту минуту Лафайетъ, прикрывая ее своей популярностью, появляется вмѣстѣ съ ней на балконѣ и почтительно цѣлуетъ у ней руку. Въ возбужденной толпѣ совершается переломъ; въ этомъ состояніи нервного напряженія мужчины, а въ особенности женщины, переходятъ изъ одной крайности въ другую и яростъ граничатъ со слезами... Толпа расчувствовалась и принялась обвиняться между собой; гренадеры надѣваютъ свои шапки на тѣлохранителей. Все пойдетъ хорошо; народъ возвратилъ своего короля...“ Отнынѣ революція въ полномъ ходу. Она превосходно олицетворяется этой толпой, которая хочетъ хлѣба и свободы, которая рѣжетъ и плачетъ, потому что у королевы поцѣловали руку. Все это самопроизвольно, какъ хорошо замѣтилъ самъ Тьень. Если тридцать радикаловъ національнаго собранія декретируютъ революцію, то потому, что они — вѣрное выраженіе этой

толпы, и что сама эта толпа представляет общее состояніе Франціи въ острый періодъ кризиса.

III.

Перехожу ко второй части тома. Національное собраніе и его дѣло. Въ этой части въ особенности надо искать настоящей мысли Тэна, той, которую онъ скрываетъ подъ научнымъ покровомъ.

Онъ показалъ крушеніе королевской власти. Когда зданіе гнило, оно падаетъ само собой. Король превратился въ игрушку, чиновники трепещутъ, армія не препятствуетъ бунтовщикамъ или примыкаетъ къ нимъ. Слѣдуетъ, кромѣ того, ясно опредѣлить, что революція прежде всего является бунтомъ противъ налога, возстаніемъ голодныхъ, которыхъ нищета наталкиваетъ на насилія. Въ одинъ и тотъ же моментъ, во всѣхъ концахъ Франціи крестьяне освобождаютъ себя сами. Національное собраніе въ Парижѣ работаетъ среди этого возбужденія, и на его дѣло должно естественно отозваться общее направленіе.

Тэнъ оказывается явно пристрастнымъ относительно этого дѣла. Картина, которую онъ набрасываетъ — засѣданій собранія, принадлежитъ человѣку, никогда не присутствовавшему при парламентскихъ сѣансахъ. Шумъ его удивляетъ, споры тревожатъ. Онъ объявляетъ, что при тѣхъ условіяхъ, при которыхъ оно совѣщалось, подъ давленіемъ толпы и среди гвалта собранія, оно не могло создать ничего хорошаго. Такимъ образомъ, мы понимаемъ, чего бы ему хотѣлось. Такъ какъ онъ самъ призналъ существованіе нищеты и злоупотребленій, такъ какъ онъ согласенъ, что реформы необходимы, то ему грезится совѣтъ министровъ, или самое небольшое, ограниченное собраніе делегатовъ, возсѣдающихъ въ торжественной тиши кабинета за зеленымъ сукномъ и степенно обсуждающихъ судьбы Франціи. Извнѣ нація терпѣливо дождалась бы. Коммиссары не торопились бы и премудро регулировали бы каждую подробность. Затѣмъ, когда бы они кончили свое дѣло, Людовикъ XVI декретировалъ бы счастье своихъ подданныхъ. Эта удивительная фантазія достойна кабинетнаго человѣка. Тэнъ вполне высказался въ ней. Безпорядокъ мѣшаетъ ему; ученые, по его мнѣнію, естественные пастыри людского стада. Что можетъ быть прекраснѣе собранія образованныхъ и свѣдущихъ людей, разсуждающихъ объ истинныхъ нуждахъ края, въ то время, какъ бунтъ реветъ на улицѣ. Но что очень комично, такъ это то, что Тэнъ сердится на революцію за то, что она совершенна по плану „Contrat social“ отвлеченными людьми. Послушаемъ его самого: „Примѣняйте „Contrat social“, если вамъ угодно, но примѣняйте его къ людямъ, для которыхъ его сфабриковали. Это люди отвлеченные,

не принадлежащіе ни къ какому вѣку, ни къ какому народу, чистѣйшія отвлеченности, выросшія изъ-подъ метафизическаго жезла...“ И далѣе: „во всякомъ случаѣ дѣло идетъ теперь не объ отвлеченности, не объ изуродованномъ человѣкѣ, но о французахъ 1789 года. Для нихъ однихъ писали конституцію; слѣдовательно, ихъ однихъ слѣдуетъ имѣть въ виду, а очевидно, они люди особаго рода, имѣющіе свой собственный темпераментъ, свои способности, свои наклонности, свою религію, свою исторію, цѣлый нравственный и умственный складъ, складъ наслѣдственный и прочный, завѣщанный первобытною расой, и въ который каждое великое событіе, каждый политическій и литературный періодъ, совершившійся въ послѣднія двадцать столѣтій, вносили свою метаморфозу, свою складку“. Прекрасно сказано. Въ твореніи учредительнаго собранія были худо прилаженные части, которыя ровнымъ образомъ рухнули; однѣ только прочныя части удержались, какъ это бываетъ со всякимъ человѣческимъ произведеніемъ. Но что не можетъ не вызвать улыбки, такъ это то, что Тэнъ такъ заботится о французахъ 89 года, о французахъ реальныхъ и живыхъ, для которыхъ онъ мечтаетъ о логической разсудительной конституціи, безъ малѣйшаго уклоненія вправо или влево, словомъ, о конституціи, написанной за столомъ, покрытымъ зеленымъ сукномъ.

А. возстаніе-то, какъ онъ съ нимъ распоряжается? Развѣ возстаніе не сидитъ въ крови французовъ 89 года? Дѣло въ томъ, что если „Contrat social“ былъ утопиченъ, то конституція Тэна, основанная на расѣ, тоже была бы утопична. Онъ такъ же какъ и Руссо, не принимаетъ во вниманіе живыхъ людей. Онъ показываетъ намъ разгоряченную Францію, націю, возставшую противъ налоговъ, монархію, рухнувшую сама собой, громадную и неотвратимую катастрофу, и говоритъ намъ съ хладнокровіемъ кабинетнаго человѣка: „Необходима была бы конституція логически составленная людьми безпристрастными и спокойными“. Вотъ славная идея! Какъ онъ распорядится съ толпой? Гдѣ найдетъ безпристрастныхъ и спокойныхъ людей? есть у него армія, чтобы навязать свою конституцію? можетъ онъ заставить событія устремиться вправо, когда онѣ устремляются влево? Я все болѣе и болѣе утрачиваю въ Тэнѣ натуралиста.

Къ тому же, онъ на этомъ не останавливается. Не пускаясь въ разсужденія о томъ, какова бы должна быть эта конституція, онъ намѣчиваетъ двумя-тремя штрихами, что слѣдовало бы дѣлать въ 89 году. Во-первыхъ, вотъ вамъ безпристрастные и спокойные люди, которые должны были бы поработать надъ конституціей: „Безъ сомнѣнія, въ концѣ-концовъ и хорошенько поискавъ, можно было найти во Франціи въ 1789 году пятьсотъ-шестьсотъ опытныхъ людей: во-пер-

выхъ, интенданты и военные командиры каждой провинціи; затѣмъ прелаты-администраторы большихъ епархій, члены парламентовъ, которые въ сферѣ своихъ судовъ имѣли не только юридическую власть, но и частію административную; наконецъ, главные члены провинціальныхъ собраній, все люди съ вѣсомъ и здравомысліемъ, привыкшіе обращаться съ людьми и дѣлами, почти всѣ гуманные, либеральные, умѣренные, способные понять трудность, равно какъ и необходимость великой реформы; въ самомъ дѣлѣ, при сравненіи съ доктринерской болтовней собранія, ихъ переписка, изобилующая фактами, предусмотрительная и точная, производить самый странный контрастъ“.

Вотъ еще изумительная фантазія: революція—совершенная тѣмъ, противъ кого она была направлена! Представьте себѣ дворянство и духовенство регулируемыми отъ себя уступки, которыя они готовы сдѣлать народу. Очевидно, все это происходитъ отъ точки зрѣнія, на которую станешь. Тѣмъ, отъявленный противникъ всеобщей подачи голосовъ, какъ мы это сейчасъ увидимъ, чувствуетъ отвращеніе къ массѣ. Настоящіе послѣдствія революціи стѣсняютъ его—этого довольно, чтобы объяснить, почему онъ осуждаетъ революцію въ томъ видѣ, въ какомъ она была совершена. Онъ бы желалъ ее иномъ. Дворянство и духовенство, безъ сомнѣнія, дали бы ее ему такой, о какой онъ мечтаетъ. Мнѣ невольно приходитъ при этомъ на память 16-е мая, политическій кризисъ, изъ котораго мы только-что вышли. Де-Врольи и де-Фурту, подъ предлогомъ, что республиканцы компрометируютъ республику, захватили власть, утверждая, что они одни знаютъ нужды Франціи, и рѣшили составить ее счастье. Мы видѣли, какъ они дѣйствовали. Дворянство и духовенство просто-на-просто эскамотировали бы революцію, если бы только это было возможно—чего я не думаю.

Посмотримъ, однако, вмѣстѣ съ Тэнемъ, что такое должны были сдѣлать прелаты, интенданты, военные губернаторы, парламенты. „Во-первыхъ,—говоритъ онъ,—такъ какъ привилегированные перестали оказывать услуги, платю которымъ служили ихъ привилегіи, то послѣднія стали бесполезнымъ бременемъ, возложеннымъ на одну часть націи въ пользу другой: ихъ слѣдовало, значить, уничтожить. Во-вторыхъ, такъ какъ правительство, будучи абсолютнымъ, относилось къ общественнымъ дѣламъ, какъ къ своему частному дѣлу, съ произволомъ и мотовствомъ, то надъ нимъ слѣдовало учредить дѣйствительный и правильный контроль. Сравнять всѣхъ гражданъ передъ налогомъ, вручить кошелекъ плательщиковъ податей въ руки ихъ представителей—вотъ двойная операція, которую слѣдовало бы совершить въ 1789 году, и привилегированные, да и самъ король, безъ сопротивленія покорились бы имъ“. Чего проще, казалось бы; и въ

двух-трехъ словахъ Тэнъ разрѣшаетъ странную политическую и социальную задачу 1789 года. Не онъ очень хорошо знаетъ, что если декретировать равенство передъ налогомъ было легко, то оно затронуло всякаго рода вопросы о собственности весьма сложнаго характера; онъ знаетъ еще лучше, что контроль надъ бюджетомъ остается недействительнымъ, когда онъ порученъ собраніямъ, приверженнымъ власти. Нѣтъ, этихъ реформъ было недостаточно, потому что наступили времена, когда французское общество затрепало по всѣмъ швамъ. Надо было все разрушить и выстроить за-ново, если хотѣли, чтобы позднее зданіе было прочно. По той трудности, съ какой въ настоящее время достается намъ торжество свободы, мы можемъ судить, какой гигантскій трудъ лежалъ у нашихъ отцовъ на плечахъ. Подпорки были невозможны; въ сущности разрушительность революціонной бури, пронесшейся надъ краемъ, была соразмѣрна съ препятствіями, какія она встрѣчала на пути.

Тэнъ, развивая свою идею, отстаиваетъ дворянство и духовенство. Онъ исполненъ нѣжности къ привилегированнымъ, хотя и признаетъ, что ихъ привилегіи громадны и зловредны. Я совѣтую прочесть главу, посвященную Тэномъ хвалѣ высшихъ классовъ, тѣхъ классовъ, которые де-Брольи называлъ „правительственными“. Въ нихъ видитъ онъ культуру ума, разумъ, богатство, доставляющее досугъ для веденія хорошей политики: словомъ, совершенство людей, призванныхъ къ управленію. Что касается духовенства, то оно закупаетъ его, главнымъ образомъ, своей любовью къ литературѣ и наукѣ; въ монастыряхъ ими занимались, этого достаточно, чтобы сдѣлать ихъ ему дорогими. Поэтому онъ горько упрекаетъ революцію въ томъ, что она вынудила дворянство и духовенство эмигрировать, преслѣдуя ихъ особы и ихъ имущество. Слѣдовало сохранить касты—вотъ его заключеніе. „Что касается духовенства,—говоритъ онъ,—равно какъ дворянства и короля, то учредительное собраніе разрушило цѣлую стѣну для того, чтобы пробить дверь; неудивительно послѣ того, что зданіе обрушилось на голову его жильцовъ. Слѣдовало преобразовать, уважая, утилизировать *превосходство и корпорации*; но во имя отвлеченнаго равенства и самодержавія народнаго оно сумѣло ихъ только уничтожить“. Мы касаемся здѣсь самой сущности идеи Тэна. Народное самодержавіе—вотъ что вызываетъ его ненависть, его гнѣвъ. Онъ того мнѣнія, что правленіе должно принадлежать привилегированнымъ, которыхъ онъ превращаетъ въ людей непремѣнно превосходныхъ качествъ. Словомъ, какъ я уже говорилъ, и на чемъ не могу не настаивать: подъ историческимъ и научнымъ сочиненіемъ скрывается вездѣ политическая система.

Перехожу къ всеобщей подачѣ голосовъ. Надо знать, что Тэнъ на-

печатаѣ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, въ газетѣ „Temps“, кажется, статью о всеобщей подачѣ голосовъ, предлагая замѣнить ее, ужъ не помню какого рода, ограниченной подачей. Само собой разумѣется, что послѣ этого ему нужно было написать „les Origines de la France contemporaine“. Пусть прочитаютъ главу, начинающуюся словами: „Итакъ, вотъ настоящій государь, избиратель, національный гвардеецъ, подающій свой голосъ. Вотъ кого конституція хотѣла сдѣлать королемъ; на всѣхъ ступеняхъ іерархіи, онъ на лицо съ своимъ голосомъ, вручающимъ власть, и съ своимъ штыкомъ, обезпечивающимъ ея отправленіе“. Въ этой главѣ найдутъ всѣ аргументы, выказываемыя реакціонными газетами противъ всеобщей подачи голосовъ съ 1870 г. Тѣмъ какъ-будто расширяетъ вопросъ; но въ сущности онъ остается современнымъ; онъ воюетъ съ настоящей республикой. Я не могу входить въ политическія препирательства, которыхъ онъ на видъ избѣгаетъ. Я довольствуюсь указаніемъ на то, что онъ судить о революціи не столько какъ безпристрастный историкъ, сколько какъ предубѣжденный человѣкъ.

Чего бы Тѣну особенно желалось, такъ это верхней палаты, составленной изъ членовъ, набранныхъ среди дворянства и духовенства. „Въ конституціяхъ, — говоритъ онъ, — желающихъ утилизировать вѣчныя силы общества, аристократію призываютъ къ дѣламъ, путемъ долговременнаго и дарового полномочія, путемъ учрежденія наслѣдственной палаты, путемъ примѣненія различныхъ механизмовъ, которые всѣ такъ скомбинированы, чтобы способствовать развитію въ высшихъ классахъ честолюбія, образованія, политическихъ способностей, и вручаютъ имъ власть или контроль надъ властью съ тѣмъ условіемъ, чтобы они оказывались того достойными“. И по его мнѣнію, французская аристократія въ 89 году была достойна отправлять эту власть. Затѣмъ онъ указываетъ на то, что революціонеры отвергли мысль о верхней палатѣ. Это все тотъ же антагонизмъ. Тѣмъ мечтаетъ о томъ, чтобы передать революцію въ руки дворянства и духовенства, тогда какъ революціонеры намѣревались совершить ее сами. Безъ сомнѣнія, при двухъ палатахъ въ правительственной власти больше равновѣсія. Но Франція переживаетъ періодъ кризиса; какимъ образомъ Тѣмъ хочетъ, чтобы больной организмъ отличался спокойствіемъ здороваго?

Въ концѣ-концовъ, онъ порицаетъ всѣ дѣйствія учредительнаго собранія или почти всѣ. Онъ его обвиняетъ въ тяжкихъ временахъ, которыя предстояло пережить. Оно не сумѣло произвести реформу въ податной системѣ, оно обратило въ бѣгство дворянство и духовенство, оно сдѣлало глупое и несправедливое дѣло. Вотъ, впрочемъ, резюмѣ его обвинительнаго акта: „Нѣсколькими законами, въ особенности тѣми, которые касались частной жизни, учрежденіемъ

гражданского уложения, уголовного и сельского кодекса, начатками и общими однородного гражданского законодательства, изложением некоторых простых правил в деле взимания налогов, судопроизводства и администраций, оно поселяло хорошие смена. Но во всем, что касается политических учреждений и общественной организации, оно действовало как академия утопистов, а не как практические законодатели. И оканчивается, говоря: „chef-d'oeuvre умозрительного разума и практического неразумия совершенны; в силу конституции самопроизвольная анархия становится анархией легальной. Эта последняя совершенна; подобной не видывали со времени девятого века“.

Кто не увидит здесь предвзятой мысли смотреть на все с одной стороны точки зрения? Тэн говорит о девятом веке; он сравнивает революцию, из которой родилось наше современное общество, с смутами варварской эпохи. Это злоупотребление словами. Конечно, если бы после потрясений первой республики Франция осталась истощенной и погруженной в мраке невежества, то революцию можно было бы судить с такой строгостью. Но ведь мы сыны этой республики. Современная Франция обязана своей личностью тому учредительному собранию, которое Тэн так жестоко отделяет. Впрочем, несмотря на свою явную враждебность, он отдает ему столько справедливости, сколько это нужно для его славы. И если бы оно только поселяло те плодотворные смена, про которые говорит Тэн, то мы были бы обязаны ему вечной благодарностью. Его политическое дело, как и все политические дела, созданные в вихрь событий, могло быть плохим и исчезнуть; его социальное дело тем не менее положило основание новому обществу. В истории мира много ли собраний играло такую широкую и решительную роль?

IV.

В третьей части этого тона Тэн рассматривает результаты принятой конституции.

Но прежде, чем продолжать свои нападки на эту конституцию, ему надо говорить о праздниках, сопровождавших всеобщую федерацию, декретированную национальным собранием. Зрелище, в самом деле, поучительное и заслуживает, чтобы на нем остановились. Я приведу здесь несколько интересных черт.

На Марсовом поле, театр праздника, явились четырнадцать тысяч представителей провинциальной, национальной гвардии, одиннадцать или двенадцать тысяч представителей сухопутной и морской армии, кроме парижской национальной гвардии, кроме ста-шести-

десяти тысячъ зрителей, расположившихся на окрестномъ валу, кромѣ еще болѣе значительной толпы на амфитеатрахъ Шайльо и Пасси. Всѣ съ-разу встаютъ, присягаютъ въ вѣрности націи, закону, королю, новой конституціи. При звукахъ палбы, возвѣщающей ихъ присягу, парижане, оставшіеся по домамъ, мужчины, женщины, дѣти протягиваютъ руки по направленію къ Марсовому полю, и тоже присягаютъ...

„Въ Парижѣ, двѣсти тысячъ лицъ всѣхъ состояній, всѣхъ возрастовъ и половъ, офицеры и солдаты, монахи и комедіанты, ученики и учителя, дѣнди и оборванцы, знатныя дамы и пуассардин, работники и ремесленники, крестьяне, живущіе за заставой Парижа, предложили свои услуги, чтобы приготовить Марсово поле къ празднеству, и въ недѣлю провратили его изъ гладкой равнины въ долину между двухъ холмовъ, по-ровну, по-товарищески, добровольно запряглись въ общее дѣло, возили тачки и орудовали заступомъ...“

Въ какую историческую эпоху, у какого народа проявлялся такой порывъ? Тѣмъ ищеть ему научнаго объясненія—и будетъ торжествовать, когда эта мечта о всеобщемъ братствѣ рухнетъ и уступитъ мѣсто междоусобной войнѣ. Но достаточно того, что цѣлый народъ одинъ день привѣтствовалъ конституцію, чтобы показать, какое страстное желаніе реформы онъ испытывалъ. Однако, продолжая цитату.

„Посреди Марсова поля, превращеннаго въ колоссальный циркъ, возвышается алтарь отечества; вокругъ расположены линейныя войска и федераціи департаментовъ; напротивъ него сидѣтъ король на тронѣ съ королевой и дофиномъ, воокъ него принцы и принцессы на трибунѣ и національное собраніе въ амфитеатрѣ. Двѣсти священниковъ въ расахъ, подпоясанныхъ трехцвѣтнымъ кушакомъ, служили вокругъ епископа Отѣнскаго; триста барабановъ и тысяча двѣсти музыкантовъ заиграли разомъ; сорокъ пушекъ принялись палить въ одинъ пріемъ; четыреста-тысячъ виватовъ раздались одновременно. Никогда еще не приложено было столько усилій, чтобы описать всѣ чувства, чтобы возбудить нервную систему выше всякой мѣры“...

„Въ Парижѣ,—нишеть одинъ очевидецъ,—я видѣлъ какъ кавалеры ордена св. Людовика и полковые священники плясали на улицѣ вмѣстѣ со своими департаментскими земляками. На Марсовомъ полѣ, въ день федераціи, несмотря на проливной дождь, первые прибывшіе стали плясать; тѣ, которые пришли позже, присоединились къ нимъ и образовали хороводъ, вскорѣ охватившій одну часть Марсова поля. Триста тысячъ зрителей хлопаютъ въ тактъ въ ладоши. На слѣдующіе дни на Марсовомъ полѣ и на улицахъ все еще пля-

сали, пили, пѣли; на хлѣбномъ рынкѣ былъ балъ; на площади Бастилии тоже балъ“....

Теперь вотъ строгій выводъ Тэна: „Таковы плоды чувствительности и философін восемнадцатаго вѣка: люди воображали, что для того, чтобы создать совершенное общество,—для того, чтобы на-вѣки упрочить свободу, справедливость и счастье на землѣ, достаточно одного сердечнаго порыва и доброй воли. Они выказали этотъ порывъ и эту добрую волю; они были въ себя, въ восторгѣ; они возвысились надъ самими собой. Теперь по реакціи они необходимо должны войти въ себя самихъ. Ихъ усиліе дало все, что только могло, т.-е. восторженное словонизверженіе, словесный и недействительный договоръ, поверхностное и народное братство, добросовѣстный маскарадъ, бурю чувствъ, которая улетучивается вслѣдствіе самого своего явленія, словомъ, любезный карнавалъ, который длится всего лишь одинъ день“. Короче, Тэнъ хочетъ сказать, что мы не ангелы, и что мы, впрочемъ, очень хорошо знаемъ. Но посмотрите, какъ все преобразуется, когда выходишь изъ предвзвѣтой идеи. Для Тэна революція дурна. Вслѣдствіе этого онъ очень ловко изворачиваетъ на ходу всѣ событія 89 года. Онъ прибѣгаетъ ко всѣмъ ресурсамъ своей методы, науки, чтобы представить факты въ томъ видѣ, какъ ему хочется. Мы видимъ изумительный порывъ цѣлаго народа, доказывающій всеобщее единодушіе. Тэнъ немедленно усматриваетъ въ немъ безумный поступокъ и притворно улыбается, чтобы скрыть величіе такого движенія. Замѣтите, что адѣсь братаются уже не знаменитые иностранцы, не страшныя лица, которыя появляются въ дни возстанія: тутъ дворяне, священники, знатныя дамы, всѣ высшіе классы смѣшиваются съ простонародьемъ. И Тэна не трогаютъ видъ этихъ привилегированныхъ, такъ весело отказывающихся отъ своихъ привилегій, онъ не чувствуетъ величія этого энтузіазма, одушевлявшаго депутатовъ дворянства еще въ собраніи, когда они торжественно вотировали равенство передъ закономъ.

Послѣ этого Тэнъ показываетъ возбужденную толпу, головы, идущія кругомъ среди столькихъ противоположныхъ интересовъ. Вся Франція превратилась въ одинъ громадный клубъ, надзирающій за спасеніемъ отчаяны. Реформы были слишкомъ поспѣшны, слишкомъ радикальны; всѣ въ нихъ заблудились. „Причины, возмущающія муниципалитеты противъ центральной власти, возмущаютъ частныхъ лицъ противъ мѣстныхъ властей.... Избиратель и національный гвардеецъ, вооруженный своимъ голосомъ и своимъ оружіемъ, лавочникъ, работникъ, крестьянинъ вдругъ сталъ равнымъ и даже господиномъ своихъ господъ.... Потокъ новыхъ идей, неясныхъ и разношерстныхъ, излился въ его мозгъ въ какихъ-нибудь нѣсколько мѣсяцевъ. Въ дѣлѣ замѣнаны громадныя интересы, о которыхъ онъ никогда не думалъ: правительство,

королевская власть, церкви, догматы, иностранныя державы, внутреннія и внѣшнія опасности, все, что происходитъ въ Парижѣ и въ Кобленцѣ, возстаніе въ Нидерландахъ, лондонскій, вѣнскій, мадридскій, берлинскій кабинеты—и со всѣмъ этимъ онъ распоряжается, какъ умѣетъ⁴. Повторяю и повторяю: все это было роковой необходимостью; страна переживала политическую эмансипацію. Единственный пунктъ, который остается разрѣшить, слѣдующій: революція совершилась насильственно и быстро; могла ли бы она происходить постепенно въ теченіи полъ-столѣтія? Отвѣтъ затруднителенъ. Но—недугъ былъ такъ великъ, что выжиданіе сдѣлалось невозможно.

Такимъ образомъ, вся послѣдняя часть этого второго тома посвящена смутамъ, возбуждаемымъ примѣненіемъ конституцій. Правительство дѣйствуетъ все хуже и хуже; терроръ, окончательная катастрофа надвигаются. Такъ какъ голодъ продолжается, среди паники, охватывающей села, то города воюютъ съ городами, села съ селами. Воображеніе работаетъ, сочиняются легенды, вездѣ видятся скупщики хлѣба, и вотъ начинаются насилия; грабятъ обозы съ хлѣбомъ, убиваютъ чиновниковъ, сжигаютъ дома. Тѣмъ не умолкаетъ объ этихъ фактахъ; онъ громоздитъ одну цитату на другую, сто разъ воспроизводитъ однѣ и тѣ же подробности, возстанія, вспыхивающія на четырехъ концахъ Франціи. Среди этихъ смутъ контрабандисты чувствуютъ себя очень ловко, безпорядокъ достигаетъ крайняго предѣла.

Но особенно налегаетъ Тѣмъ на взиманіе налоговъ. Налогъ—вотъ врагъ крестьянина. Къ несчастію, примѣненіе новыхъ законовъ, вогнанныхъ собраніемъ, нѣсколько сложно. Это цѣлая новая система, которую приходится вводить среди возбужденія умовъ. Какъ отлично объясняетъ самъ Тѣмъ, крестьянинъ, дотогѣ задавленный, полагаетъ, что пробилъ часъ безусловнаго освобожденія. Ему сказали, что собраніе и король хотятъ его счастья. Слѣдовательно, онъ убѣжденъ, что ему ничего больше не придется платить. Такимъ образомъ, вся финансовая система растроивается. Города заставляютъ отбѣнить пошлины за ввозъ продуктовъ. Правительство и муниципалитеты не знаютъ, какъ покрыть дефицитъ, увеличивающійся съ каждымъ днемъ.

Вотъ нѣсколько характеристичныхъ фактовъ: „Съ 1790 г. чиновникамъ Монбазона грозятъ смертію, если, при раскладѣ податей, они осмѣлятся обложить налогомъ промышленность, и они спасаются бѣгствомъ въ Туръ глухою ночью. Въ самомъ Турѣ триста или четыреста бунтовщиковъ изъ околота, увлекая за собой муниципальных чиновниковъ трехъ округовъ, пришли объявить городскому начальству, что единственный налогъ, который они согласны платить, это сорокъ-четыре су съ каждой семьи. Въ 1792 году въ томъ же самомъ департаментѣ убиваютъ муниципальных чиновниковъ, которые осмѣлились опубликовать распредѣленіе налога на движимое

имущество. Въ Крѣтѣ, въ Ключьякѣ, въ тотъ моментъ какъ судебный приставъ начинаетъ читать этотъ списокъ, женщины бросаются на него, вырываютъ у него списокъ и разрываютъ его съ проклятіями; муниципальный совѣтъ осаждается толпой; двѣсти человѣкъ бросаютъ въ него камнями; одного изъ его членовъ повалили на землю, обрили голову и съ издѣваніемъ водили по селу“.

Подобные бунты повторяются ежедневно. Мало-по-малу волненіе становится все грознѣе и грознѣе, народъ обезумѣлъ, дворянамъ повсемѣстно угрожаетъ гибель. Вооруженные крестьяне приходятъ въ замки, грабятъ ихъ и сжигаютъ. Повторяется жаверія со всѣми ея ужасами. Тѣмъ приводитъ многое множество такихъ грабежей. Затѣмъ поетъ хвалебное слово мелкому дворянству. „Въ продолженіи слишкомъ тридцати мѣсяцевъ,—говоритъ онъ,—подъ непрерывнымъ градомъ угрозъ, грабежей, оскорбленій, дворяне, оставшіеся во Франціи, не предпринимаютъ и не совершаютъ ни одного враждебнаго дѣйствія противъ правительства, угнетающаго ихъ. Ни одинъ изъ нихъ, ни даже г. де-Дульѣ не пытается составить настоящаго плана междоусобной войны.... Они также, какъ и другіе французы, терпѣли отъ продолжительнаго давленія монархической централизаціи. Они не составляютъ больше корпораціи и утратили инстинктъ ассоціаціи. Они больше не умѣютъ дѣйствовать по собственной инициативѣ; они привыкли къ тому, чтобъ ими управляли; они ждутъ толчка изъ центра, а въ центрѣ король, ихъ наслѣдственный полководецъ, узникъ народа, приказываетъ имъ ничего не предпринимать и покориться. Къ тому же, какъ и остальные французы, они воспитаны въ духѣ философіи восемнадцатаго вѣка“.

Покорность мелкаго провинціальнаго дворянства была вынужденная—вотъ что явствуетъ изъ объясненій Тэна. Впрочемъ, на слѣдующей страницѣ онъ превосходно анализируетъ идеи и чувства, одушевлявшія народъ и наталкивавшія его на насиліе. „Воображеніе работаетъ и работаетъ въ томъ направленіи, какое свойственно разгораченному мозгу. Ну, вдругъ старый порядокъ вернется! ну, вдругъ намъ придется возратить имущество духовенству! Ну, вдругъ мы снова обязаны платить подати и повинности, отъ которыхъ насъ освободилъ законъ, и другіе налоги и повинности, которыхъ мы не платимъ вопреки закону! Если всѣ эти дворяне, замки которыхъ сожгли, уступили свое имущество подъ ножомъ, приставленнымъ къ ихъ горлу, найдутъ средство отомстить и возратить свои старинныя права! Разумѣется, они замышляютъ это, они сговариваются между собой, они въ заговорѣ съ чужеземцами; при первой оказіи они нападутъ на насъ; надо наблюдать за ними, обуздывать ихъ и, въ случаѣ необходимости, истребить“.

Тѣмъ, повидимому, считаетъ, что народъ увлекался негѣлыми

фантазіями. Но это было не такъ. Если бы дворянство не было вполне парализовано, развѣ бы оно не стало обороняться? Слишкомъ рискованно утверждать, что оно даже не помышляло о сопротивленіи. Вожди, перебравшіеся за-границу, вооружали Европу противъ Франціи. Готовилась война съ шуанами. Злопамятство было такъ сильно, что воть уже скоро столѣтіе, какъ дворяне думаютъ, если и не прибѣгаютъ прямо къ враждебнымъ дѣйствіямъ. При реставраціи оказалось, съ какой покорностью переносило дворянство революціонный періодъ. Воспоминанія про бѣлый терроръ еще живутъ на югѣ Франціи. Надо принять за историческую шутку стремленіе представить дворянъ овечками, протыгивающими горло подъ ножъ, не помня ала, не мечтая о возмездіи. Народъ имѣлъ полное основаніе трепетать за свои новыя пріобрѣтенія. Если бы армія Кобленца достигла до Парижа и освободила короля, то еще неизвѣстно, что осталось бы отъ дѣла революціи. Я говорю это не затѣмъ, чтобы извинить жестокости, совершенныя мятежниками, но затѣмъ, чтобы показать, какъ Тэнъ наблюдаетъ факты и людей. Пусть онъ посѣтитъ села въ наше время: онъ найдетъ въ нихъ такой же живучій страхъ возврата стараго порядка. Когда, въ 1872 г., можно было повѣрить воцаренію Генриха V-го, то сами легитимисты поспѣшили возвѣстать, что на ихъ принца клеветаютъ, если считаютъ его способнымъ воскресить прошлое. Такая поднялась тревога, что они нашли нужнымъ успокоить народонаселеніе. Слишкомъ восемьдесятъ лѣтъ не успокоили Францію на счетъ нападенія, какое можетъ предпринять абсолютизмъ, при помощи дворянства, на общественныя вольности.

Приближаюсь къ концу сочиненія. Тэнъ оканчиваетъ его, выражая негодованіе по поводу эмигрантовъ. „Всѣмъ, даже старикамъ, вдовамъ, дѣтямъ ставятъ въ преступленіе попытку уйти отъ когтей народа. Не разбирая между тѣми, которые бѣгутъ, чтобы не стать жертвой, и тѣми, которые вооружаются, чтобы напасть на предѣлы страны,—учредительное и законодательное собраніе равно осуждаютъ всѣхъ отсутствующихъ. Учредительное собраніе утредило поземельный налогъ и налогъ съ движимаго имущества, взимаемый съ нихъ. Законодательное собраніе секвеструетъ, конфискуетъ, продаетъ ихъ имущества, движимыя и недвижимыя, около тысячи-пяти-сотъ милліоновъ цѣнностей. Пусть они вернутся подъ ножъ народа; въ противномъ случаѣ, они станутъ нищими, они сами и все ихъ потомство“. Конечно, все это революціонныя дѣйствія, но факты рождаютъ факты, бурю не остановишь. Съ той минуты, какъ вырванъ былъ одинъ камень изъ зданія, все зданіе должно было обрушиться. Прибавьте, что слѣдствіе представляло бы непреодолимыя трудности, если бы республикѣ пришлось различать между воинами Кобленца и дворянами, изгнанными изъ Франціи только страхомъ. Цѣлый классъ былъ

изгнанъ—это было роковымъ слѣдствіемъ всего положенія дѣлъ. Къ тому же, Тэну, который любитъ рыться въ фактахъ, слѣдовало бы поискать, сколько дворянъ оставалось во Франціи, не подвергаясь никакимъ преслѣдованіямъ. Число ихъ было весьма значительно.

Тэнъ кончаетъ сравненіемъ. Онъ описываетъ пертурбаціи, происходящія въ мозгу человѣка, одержимаго бѣлой горячкой, и прибавляетъ: „такъ и Франція, истощенная постомъ, при монархіи, опьяненная скверной водкой *contrat social* и двадцати другихъ подмѣшанныхъ напѣтковъ, вдругъ поражена параличомъ въ голову; и вотъ она начинаетъ шататься; члены отказываются ей служить и отправленія всѣхъ органовъ ненормальны. Вотъ она переживаетъ періодъ веселаго опьяненія и вступаетъ въ періодъ мрачнаго бреда; и тутъ ужъ она способна все сдѣлать и все вытерпѣть, совершить неслыханные подвиги и омерзительныя варварства, какъ только ея руководители, такіе же иступленные, какъ и она сама, укажутъ ей на врага или на препятствіе“.

Это не что иное, какъ поэтическое сравненіе, и несмотря на его кажущуюся научность, оно не заслуживаетъ вниманія. Если Франція и опьянѣла, то все же изъ ея опьяненія произошелъ великій девятнадцатый вѣкъ.

V.

Какъ я уже говорилъ въ началѣ, сочиненіе Тэна основано на тысячахъ мелкихъ фактовъ, сообщаемыхъ имъ. Въ этомъ состоитъ его методъ. Онъ приступаетъ къ сводкѣ и толкованію документовъ только тогда, когда представилъ читателямъ кучу ихъ, искусно группированныхъ. Понятно, что сочиненіе, построенное такимъ образомъ, кажется неопровержимымъ. Но надо прежде удостовѣриться, что факты безусловно вѣрны. До сихъ поръ я принималъ, что они таковы. Но теперь посмотримъ на дѣло ближе.

Конечно, Тэнъ безусловно добросовѣстенъ. Но всякій человѣкъ, который хочетъ что-нибудь доказать и собирать доказательства, вскорѣ приходитъ въ особое настроеніе духа. Нисколько не желая обманывать людей, онъ склоненъ показывать только одну сторону правды. Онъ не поддѣлываетъ ее, но все же дѣлаетъ. Все, что подтверждаетъ его мысль, охотѣе допускается, чѣмъ то, что ее опровергаетъ. Такая операція навѣрное совершилась въ умѣ Тэна. Онъ почти всегда показываетъ одну сторону истины. Онъ отбрасываетъ, какъ ненужные, документы, которые могли бы его стѣснить, или же если и указываетъ на нихъ, то съ тѣмъ, чтобы сдѣлать изъ нихъ систематическіе, неожиданные выводы, отличающіеся логикой предвзятой мысли, самой безнормальной изъ всѣхъ. Кто прочтаетъ второй

томъ „Origines de la France“, будетъ пораженъ ложнымъ направленіемъ, какое авторъ даетъ нѣкоторымъ фактамъ—безсознательнымъ пристраціемъ, съ какимъ онъ судить о великихъ душевныхъ движеніяхъ, проявившихся въ революціонный періодъ. Картины часто бываютъ законченными, но размѣры почти никогда не соблюдены; аргументу, говорящему за, отводится три строчки, а аргументу, говорящему *противъ*, удѣляется три страницы. Такимъ образомъ, перо становится страшнымъ орудіемъ въ рукахъ предубѣжденного писателя, полагающаго, что онъ служитъ истинѣ. Это тѣмъ серьезнѣе, что этотъ писатель заявляетъ себя ученымъ, дѣлаетъ видъ, что вносить алгебру въ исторію и доказываетъ $A+B$, что революція была неправа,—доказавъ, правда, передъ тѣмъ, что она была необходима.

Итакъ, вотъ уже, во-первыхъ, Тэнъ, на мой взглядъ, пользуется мелкими фактами съ очевиднымъ пристраціемъ. Но этого мало: большинство фактовъ, которые Тэнъ выдаетъ за вѣрные, совсѣмъ не вѣрны. Напрасно въ своемъ предисловіи онъ напираетъ на достоверность, какой онъ требовалъ отъ каждаго изъ своихъ документовъ. Мы не можемъ повѣрить этой достоверности, въ особенности потому, что документы заимствованы только у одной партіи. Ни одного свидѣтельства людей новыхъ, приверженцевъ революціи, не приводится. Тэнъ вѣритъ только тѣмъ, кого онъ называетъ „честными людьми“. Пока я читалъ его книгу, меня неотступно преслѣдовала одна мысль. Я думалъ о нашей междоусобной войнѣ 1871 г., объ этой коммунѣ, которая еще такъ недалеко отошла отъ насъ. Прошло только семь лѣтъ, всѣ мы видѣли возстаніе вблизи и должны были бы судить о немъ безошибочно. И что же? спросите десять человекъ, выбранныхъ на-удачу, десять очевидцевъ,—вы услышите десять различныхъ рассказовъ, смотря по политическимъ мнѣніямъ, темпераментамъ, взглядамъ рассказчиковъ. Что же будетъ черезъ восемьдесятъ лѣтъ, если историкъ вздумаетъ рыться въ современныхъ документахъ, и если у него явится претензія отличать писанія честныхъ людей отъ нечестныхъ.

Замѣтьте, что по любопытному совпадению обстоятельствъ, въ настоящее время у насъ тоже постоянно прибѣгаютъ къ выраженію „честные люди“. Честные люди это всѣ тѣ, кто не республиканцы, напимѣръ, бонапартисты и т. д. Полагаю, что такъ было и при первой республикѣ. Вотъ почему въ такихъ случаяхъ я не вполнѣ довѣряю свидѣтельству честныхъ людей: министровъ, интендантовъ, субделегатовъ, судей, военныхъ командировъ, армейскихъ и жандармскихъ офицеровъ, и пр. Безъ сомнѣнія, часть истины на ихъ сторонѣ; но они слишкомъ близко принимали участіе въ драмѣ, чтобы сказать всю правду. Пришлось бы произвестъ весьма долгій и очень щекотливый трудъ, сравнить обвиненіе съ защитой, снова перебрать всѣ процессы,

повысившись надъ всякими политическими соображеніями. Но историкъ неспособенъ на такое безпристрастіе. Поэтому самыя безпристрастныя историческія сочиненія все же не что иное, какъ тѣ же историческіе документы, которые надо только принимать къ свѣдѣнію.

Мы видимъ вездѣ, какъ почти непреодолимо трудно узнать истинныя событія въ эпоху междоусобныхъ войнъ. Каждая партія даетъ свою редакцію, и, право, не смѣешь высказать своего сужденія. Сами очевидцы, какъ я сейчасъ говорилъ, даютъ смутныя показанія и еще болѣе затемняютъ истину. Крупные факты умяляются, мелкіе раздуваются не въ мѣру. Я ужъ не говорю про оцѣнку событій, открывающую свободное поле для безконечныхъ споровъ. Принимаютъ это мнѣніе, а не другое, по вкусу, въ силу политическихъ убѣжденій. Я иду даже дальше: сегодня утромъ случилось какое-нибудь происшествіе на улицѣ, а вечеромъ двадцать различныхъ разсказовъ ходятъ о немъ; если полиція захочетъ узнать истину, она должна будетъ произвести долгое и тщательное слѣдствіе.

Все это доказываетъ, какъ трудно историку добыть вѣрный документъ. Когда онъ отводитъ мѣсто наведенію, когда онъ воскрешаетъ извѣстную эпоху, благодаря исторической прозорливости, то безусловная достовѣрность документовъ не такъ важна. Но когда все основано, какъ у Тэна, на достовѣрности фактовъ, тогда необходима тщательная критика источниковъ, если не желаютъ, чтобы все сочиненіе рухнуло при первой попыткѣ серьезной критики. Въ этомъ случаѣ слѣдуетъ выслушивать всѣ мнѣнія, чтобы высказать правильное сужденіе.

И вотъ этого-то Тэнъ и не сдѣлалъ. Онъ далъ обмануть себя документамъ. Пусть самъ онъ добросовѣстенъ; пусть тѣ, кого онъ приводитъ въ свѣдѣтели, тоже добросовѣстны; и все же въ результатѣ оказывается куча ошибокъ. Я укажу на главныя причины этихъ ошибокъ. Главнѣйшею является безусловная непропорціональность. Въ числѣ сотенъ приводимыхъ имъ фактовъ, провинціальныхъ бунтовъ, безпорядковъ въ городахъ, грабежа обозовъ, поджоговъ замковъ,—большинству придано преувеличенное значеніе. Тэнъ какъ будто не отдастъ себѣ отчета о средѣ, въ которой все это происходило. Ружейный выстрѣлъ превращается у него въ пушечную пальбу. Такимъ образомъ, онъ выдаетъ за страшные бунты простые безпорядки, происходившіе въ Руанѣ и Марсели. Я могу говорить только про тотъ уголокъ, который мнѣ лично знакомъ, про Провансъ. Тэну, событія въ немъ происходившія, представляются то въ уменьшенномъ, то въ увеличенномъ видѣ, смотря по документамъ, съ которыми онъ справлялся. Онъ самъ, того не подозревая, преувеличиваетъ или уменьшаетъ ихъ сообразно тому мѣсту, какое имъ отводитъ; такъ что произвольно извлекаетъ изъ нихъ тѣ выводы, какіе ему нужно.

Вторая причина ошибокъ заключается въ томъ, что онъ дѣлаетъ самый произвольный выборъ между событіями. Хотя онъ и много приводитъ мелкихъ фактовъ, но его можно упрекнутьъ въ томъ, что онъ приводитъ ихъ недостаточно. Почему онъ выбралъ эти факты, а не другіе? Выборъ, производимый все въ одномъ направленіи, даетъ, въ концѣ-концовъ, совершенно ошибочный результатъ.

Я увѣренъ, что если бы историкъ-натуралистъ съ республиканскими мнѣніями пришелъ послѣ Тэна и порылся въ тѣхъ же архивахъ, какъ и онъ, то мы увидѣли бы тѣ же самые факты сгруппированные совсѣмъ иначе, съ одной стороны уменьшенные, съ другой увеличенные, и они привели бы совсѣмъ къ другому результату, который бы опровергъ совершенно выводъ, сдѣланный изъ нихъ Тэномъ.

Чувствую, что я, такимъ образомъ, приду къ отрицанію возможности достиженія исторической истины. Безспорно, что я и не знаю ни одной исторической книги безусловно безпристрастной. Онѣ заключаютъ въ себѣ болѣе или менѣе правды, смотря по темпераменту и методу историка. Что меня сердитъ въ Тэнѣ и дѣлаетъ строгимъ относительно его, это—то, что онъ напускаетъ на себя приемы безусловно научные, чтобы написать въ сущности политическій памфлетъ. Онъ выступаетъ съ превосходной методой, онъ находится, повидимому, въ наилучшихъ условіяхъ въ мірѣ, чтобы найти и высказать истину; и вотъ вдругъ мы видимъ, что онъ трудится съ заранѣе составленной цѣлью, что онъ вовсе не натуралистъ, рѣшившій принимать факты такими, какими они представляются, что онъ, напротивъ того, склоненъ толковать ихъ въ ту или другую сторону, смотря по тому, какъ это ему нужно. Когда имѣешь дѣло съ памфлетистомъ, то заранѣе принимаешь свои мѣры. Тэнъ сердитъ тѣмъ, что вы чуть-было не нослѣдовали за нимъ, повѣривъ, что онъ только натуралистъ. Его упорядочиваетъ за то, что онъ прибѣгаетъ къ наукѣ, чтобы написать обвинительный актъ.

Вотъ, впечатлѣніе, произведенное на меня вторымъ томомъ „*Origines de la France contemporaine*“, и окончивая статью, я резюмирую свое мнѣніе. Второй томъ во многихъ своихъ частяхъ не является логическимъ слѣдствіемъ перваго тома. Чтобы произнести окончательное сужденіе, необходимо, правда, подождать окончанія сочиненія; но уже теперь видно, куда ведетъ Тэнъ. Заключеніемъ будетъ, безъ сомнѣнія, то, что революція могла бы быть направлена и ограничена, если бы ее не отдали въ руки буйнаго меньшинства; что монархія, медленно преобразованная, какъ въ Англіи, отвѣчала бы всѣмъ нуждамъ Франціи; что этимъ избѣгли бы тѣхъ потрясеній, отъ которыхъ мы до сихъ поръ не можемъ оправиться и которые угрожаютъ жизни и собственности мирныхъ гражданъ. Я не спорю противъ такого взгляда. Прибавлю только, что люди, желающіе пере-

дѣлывать уже совершившуюся исторію по своему личному вкусу, всегда казались мнѣ попусту теряющими свое время.

Послѣднее замѣчаніе. Этотъ второй томъ очень тяжело читается. Тѣмъ, чтобы убѣдить читателя, нашелъ нужнымъ умножить документы, доставлявшіе ему факты. Трудно представить себѣ, сколько въ его книгѣ разграбленныхъ обозовъ, захваченныхъ замковъ, бунтовъ противъ фискальных чиновниковъ. Непрерывно передъ глазами читателя разворачивается одна и та же картина. Переворачиваешь страницу, думаешь избавиться, не тутъ-то было, опять начинается перечень тождественныхъ фактовъ. Разъ положеніе департаментовъ обрисовано, нужно ли было умножать примѣры?! Мнѣ сдается, что въ этомъ злоупотребленіи фактовъ есть умыселъ повліять на умъ читателя, тѣмъ болѣе, что, какъ я уже сказалъ, выборъ документовъ очевиденъ, и нѣтъ никакой критики противоположныхъ показаній.

Характеризую этотъ томъ слѣдующими словами: это—перечень хозяйственныхъ убытковъ. Тѣмъ, какъ человѣкъ, уважающій собственность и знающій цѣну деньгамъ, перечисляетъ разграбленные телеги съ хлѣбомъ, сожженные замки, итогъ имуществъ, взятыхъ подъ секвестръ и пр. Слова, которыми онъ опредѣляетъ революцію, показываютъ въ немъ озабоченность дѣлового человѣка: революція, по его мнѣнію, была простымъ перемѣщеніемъ имуществъ.

Читая Тэна, можно также подумать, что никогда на свѣтѣ не проливалось столько человѣческой крови. Вся эпоха рисуется у него въ какомъ-то кровавомъ облакѣ, населенная одними безжалостными налчачами и покорными жертвами. Но статистика будетъ не за Тэна. Считаютъ, что число жертвъ террора доходить до одиннадцати тысячъ. А между тѣмъ, извѣстно, что эта цифра была далеко превзойдена при одномъ взятіи Парижа въ 1871 г. Въ три дня было больше разстрѣляно, нежели сколько гильотинировали революціонеры въ нѣсколько мѣсяцевъ. А вспомнимъ еще про великую войну, про нашу борьбу съ Германіей въ 1870 г. Люди свирѣпо и безпощадно убивали другъ друга и посѣяли къ тому еще—одни сѣмена вѣковой вражды.

Эмиль Зола.

ПИСЬМО ВЪ РЕДАКЦІЮ.

Вопросъ о вѣ училищныхъ совѣтахъ.

М. Г. По поводу „Внутренняго обозрѣнія“ апрѣльской книжки „Вѣстника Европы“, позволите, въ дополненіе сказаннаго у васъ, познакомить читателей съ мѣрами, уже предпринятыми въ нашемъ краю на практикѣ—съ цѣлю, во-1-хъ, довести училищные совѣты до самоуничтоженія; во-2-хъ, поставить всѣ общественныя училища подъ власть инспекторовъ.

Въ то время когда петербургское земское собраніе ходатайствуетъ о передачѣ двухклассныхъ народныхъ училищъ въ вѣдѣніе училищныхъ совѣтовъ, какъ-бы въ отвѣтъ на это у насъ добиваются того, чтобы всѣ одноклассныя общественныя училища переименовать въ министерскія, на основаніяхъ изложенныхъ въ „Инструкціи для двухклассныхъ и одноклассныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія, утвержденной министромъ въ видѣ опыта на 4 года, 4 іюня 1875 года“. По этой инструкціи училищный совѣтъ не имѣетъ никакого вліянія на народныя училища, подчиненныя въ педагогическомъ и хозяйственномъ отношеніи инспекторамъ. Такъ какъ эта „Инструкція“ всѣмъ знакома, то въ доказательство сказаннаго я и не буду цитировать статей. Считаю нужнымъ сдѣлать только краткій очеркъ дѣятельности нашего Хотинскаго уѣзднаго училищнаго совѣта. Существованіе свое совѣтъ началъ 29 декабря 1869 года, принявъ въ свое вѣдѣніе всего 5 училищъ, открытыхъ невадолго землевладѣльцами; въ настоящее время, благодаря стараніямъ училищнаго совѣта, имѣется болѣе 50 училищъ, помѣщаемыхъ въ хорошо-устроенныхъ домахъ, и на содержаніе каждаго расходуется отъ 600 до 700 руб. На содержаніе училищъ отпускаютъ: земство 4040 руб.; городъ 2000 руб.; проценты съ пожертвованнаго Рафаловичемъ капитала 450 руб.; изъ министерскихъ суммъ, въ пособіе на содержаніе 3-хъ училищъ, 1461 рубль; отъ Бриганскаго еврейскаго общества 906 руб.; отъ разныхъ лицъ 1617 руб., и отъ сельскихъ обществъ 27,301 руб.; всего—37,775 руб. Всѣ эти средства добыты стараніями училищнаго совѣта безъ участія министерства. Благодаря образцовому веденію счетовъ, училищному совѣту удалось составить на постройку зданій и другія надобности экономическій капиталъ въ 14,000 руб. Весьма удовлетворительный контингентъ учителей приготовленъ училищнымъ совѣтомъ, до открытія семинарій, сначала при мѣстномъ уѣздномъ училищѣ и педагогическихъ курсахъ

въ г. Кишиневѣ, а послѣ открытія первой въ нашемъ краѣ семинаріи въ Херсонѣ, въ этой семинаріи. Кромѣ того, для ознакомленія учителей съ лучшимъ и однообразнымъ методомъ преподаванія, были учреждаемы, на средства земства, учительскіе сѣзды. Все это предпринималось и дѣлалось по инициативѣ училищнаго совѣта, безъ участія инспекторовъ и директоровъ, которые являлись только изрѣдка и всегда, по ихъ увѣренію, выносили убѣжденіе, что училища хотинскаго уѣзда, сравнительно, могутъ считаться образцовыми.

Тѣмъ не менѣе, лѣтъ пять тому назадъ были приняты такіе мѣры: министерство, желая устроить образцовыя училища, предложило субсидію на ихъ содержаніе, съ тѣмъ, чтобы три лучшихъ училища были переименованы въ министерскія. Училищный совѣтъ согласился на такое переименованіе. Въ результатѣ оказалось, что училищный совѣтъ, не имѣя никакого вліянія на нихъ, долженъ былъ приплачивать значительную часть, такъ какъ смѣты, составляемой попечителемъ учебнаго округа, не хватало и на полугодовое содержаніе. Съ прошлаго года приступлено было къ новымъ мѣрамъ. Явился инспекторъ, просилъ собрать совѣтъ и прямо предложилъ, безъ всякой субсидіи, переименовать всѣ одноклассныя училища въ министерскія; дѣлая большія обѣщанія, въ случаѣ согласія, инспекторъ главнымъ образомъ указывалъ на то, что въ „Положеніи о начальныхъ училищахъ, Высочайше утвержденномъ 25 мая (6 іюня) 1874 года“, нѣтъ программы и не указана система въ преподаваніи; притомъ органы министерства всегда могутъ встрѣчать противодѣйствіе въ училищномъ совѣтѣ. Напрасны были доказательства, что дѣло народнаго образованія идетъ хорошо только благодаря училищному совѣту, что училища по „Положенію“ и безъ того въ полной зависимости отъ министерства, равно какъ и училищные совѣты; что было бы нелогично безъ осязательной причины переименовывать ихъ въ министерскія училища, на содержаніе которыхъ платить общество. Встрѣтивъ отпоръ, инспекторъ удивился, что, не соглашаясь такимъ образомъ, училищный совѣтъ въ то же время считаетъ себя подвѣдомственнымъ министерству. Затѣмъ, сославшись на какой-то ему извѣстный, школьный историческій законъ, присущій всей Европѣ, по которому училища сначала находятся въ вѣдѣніи общества и затѣмъ, обыкновенно, отбираются отъ него, приравнивалъ насъ въ заключеніе къ туркамъ, которые тоже не хотѣли добровольно исполнить требованіе, но потомъ были принуждены къ этому силой. На этомъ дѣло кончилось. Этому же инспектору удалось въ сорокскомъ уѣздѣ, при сочувствіи мирового посредника, получить приговоры обществъ о переименованіи 28 училищъ въ министерскія.

Въ настоящемъ году явился новый инспекторъ и на третій день послѣ своего прибытія, не познакомившись ни съ обществомъ, ни съ училищами, подалъ въ училищный совѣтъ письменное мнѣніе о переименованіи училищъ въ министерскія. Вотъ главные мотивы: „Отдавая свои школы въ вѣдѣніе министерства, общество можетъ быть уверено, что отдаетъ ихъ не отдѣльнымъ лицамъ, а административному учрежденію, руководящемуся опредѣленными, установившимися началами, специально-служащими на пользу великаго дѣла народнаго образованія. Школа только тогда можетъ развиваться, если ея руководитъ одно лицо“...; что „выяснилось одно очень грустное явленіе, требующее самаго серьезнаго вниманія, именно то, что судьба общественной школы находится въ зависимости отъ личнаго состава училищнаго совѣта, между тѣмъ вслѣдствіе развившейся въ послѣднее время духа коммерціи и борьбы личныхъ интересовъ, становится все меньше и меньше людей вполнѣ честныхъ, съ идеальными стремленіями служить общественной пользѣ“... И т. д. и т. д. Подобное мнѣніе само за себя говоритъ и не требуетъ комментаріевъ.

Въ концѣ-концовъ училищный совѣтъ, имѣющій въ своемъ составѣ всего двухъ независимыхъ членовъ отъ земства (членъ отъ города, учитель уѣзднаго училища, лицо вполнѣ зависящее отъ инспектора), признаетъ полезнымъ переименованіе; приговоры обществъ о томъ же получить легко. Кромѣ того, министерство можетъ лишить общественныя школы правъ по исполненію воинской повинности, и такимъ образомъ совершится само собою уничтоженіе училищныхъ совѣтовъ. Все это дѣло мнѣ хорошо извѣстно, какъ предсѣдателю Хотинской земской управы.

Примите, и пр.

Николай Лисовскій.

Хотинъ.—10 апрѣля, 1878.

М. Стасюлевичъ.

КРЕСТЬЯНЕ ДВОРЦОВАГО ВѢДОМСТВА

ВЪ ХVІІІ ВѢКѢ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ.

Окончаніе.

V.

Конюшенные крестьяне.—Ихъ численность.—Поборы и повинности.—Землевлѣдѣніе.—Продовольствіе.—Конюшенное управленіе.—Волненія крестьянъ.—Конюшенные служители.

Конюшенные крестьяне издавна существовали въ московскомъ государствѣ. При Иванѣ Грозномъ и Ѳедорѣ Ивановичѣ мы видимъ уже цѣлыя конюшенныя слободы; ихъ было немало, судя по доходу, какой получалъ съ нихъ Борисъ Годуновъ. Конюшенный приказъ, въ вѣдѣніи котораго состояли эти волости, существовалъ уже въ ХVІ вѣкѣ. Во второй половинѣ ХVІІ ст., въ Москвѣ и въ конюшенныхъ селахъ было болѣе 40,000 царскихъ лошадей, кормъ на которыхъ собирался съ крестьянъ конюшенныхъ и дворцовыхъ селъ, а также овсомъ и деньгами съ подмосковныхъ монастырскихъ вотчинъ; сѣно носилось также на царскихъ лугахъ. Въ концѣ 30-хъ годовъ ХVІІІ в., конюшенныхъ крестьянъ было всего 34,684 души. Императрица Анна приказала увеличить число конскихъ заводовъ и приписанныхъ къ нимъ вотчинъ. При этомъ имѣлось въ виду не только удовлетвореніе потребностей двора, но и возможность со временемъ

снабдить лошадьми хорошей породы нашу кавалерію. Вѣрно было устроить конскіе заводы въ Малороссіи, въ городахъ Батуринѣ и Ямполѣ подѣ управленіемъ командировъ лейбъ-гвардіи коннаго полка, а также при кирасирскихъ и драгунскихъ полкахъ, на содержаніе которыхъ отданы были Гадяцкій замокъ, кантакузинскія отписныя маестности, чеховская и быховская волости. По второй ревизіи, въ вѣдомствѣ конюшенной канцеляріи, не считая волостей, находившихся въ полковомъ управленіи, числилось 32,281 душа.

При Елисаветѣ Петровнѣ, въ 1760 году для содержанія конскихъ заводовъ лейбъ-гвардіи коннаго полка была отдана починковская волость, нижнеломовскаго уѣзда, тамбовской губерніи, съ приписными къ ней селами и деревнями, всего 8,489 душъ, которыя прежде были приписаны къ поташнымъ заводамъ. Подѣ вѣдомствомъ же конюшенной канцеляріи въ 1762 году было, по третьей ревизіи, 32,399 душъ, а въ 1794 году въ вѣдомствѣ придворной конюшенной конторы—37,482 души.

Во-второй половинѣ XVII вѣка поборы съ конюшенныхъ крестьянъ собирались преимущественно натурою; при этомъ требовались всевозможные предметы, нужные для хозяйства: подковы, топоры, оброти, гужи, возжи, веревки, лыжи, оси и оглобли; затѣмъ съѣстные припасы: свиное мясо, гуси, утки, куры, тетерева, поросята, бараны, коровье масло, сыръ, грузди, рыжики. Кромѣ того крестьяне обрабатывали казенную пашню, возили сѣно, лѣдъ, и давали подводки при царскихъ разъѣздахъ. Разумѣется, не всѣ эти предметы собирались съ каждой изъ конюшенныхъ вотчинъ. Кромѣ всего этого были и денежные оброки, но не въ большомъ размѣрѣ. Вотъ, напр., каковы были поборы съ нѣкоторыхъ конюшенныхъ волостей въ 1663 году. Съ города Романова собиралось 3000 подковъ и 250 топоровъ; съ города Скопина—свиного мяса 64 полти, 32 гуся, утокъ, тетеревей и поросятъ по 64, масла коровьяго 64 гривенки, сыровъ 128, куръ 1500, подковъ 300, топоровъ 250, да пашни пахали по 77 десятинъ въ каждомъ полѣ. Сверхъ того, въ Романовѣ и Скопинѣ дѣлались скобели, долота, сверла, заступы и бердыши, причѣмъ на необходимыя для этого желѣзо и уголья давались деньги изъ конюшенныхъ доходовъ. Съ домодѣдовской волости, московскаго уѣзда, брали: дровъ—704 воза, обротовъ, гужей, возжей, кошелей, веревокъ и лыжъ по 704 пучка, по столько же телѣжныхъ осей и паръ оглоблей; съ воломенскихъ луговъ эти крестьяне возили въ Москву сѣно на остроженскую конюшню, набивали два ледника льдомъ, да во время «походовъ» царя въ

Троице-Сергіеву лавру ставили по 50 подводъ. Не упоминая о поборахъ и работахъ съ другихъ конюшенныхъ волостей, прибавимъ только, что деньгами со всѣхъ нихъ собиралось въ это время въ конюшенный приказъ 5,127 р. Въ концѣ 30-хъ годовъ XVIII вѣка конюшенные крестьяне находились въ слѣдующемъ положеніи. Они платили тогда прежнихъ окладныхъ денежныхъ сборовъ всего 7,788 р., чтб составляло на каждую душу по 22 копѣйки; кромѣ того, они вносили сборы: «на жалованье и на прочіе приказные расходы по 50 копѣекъ да приказничьихъ доходовъ по 10 коп. съ двора; да съ вытей—хлѣба-ржи по одной четверти, овса потому-жъ, свиного мяса по пуду, да по барану, и положена цѣна за хлѣбъ за четверть по 80 копѣекъ, за свиное мясо за пудъ по 20 копѣекъ, за барана по 20-ти-жъ, за курицу по 3; за дрова въ прежнему дворцовому окладу въ двумъ рублямъ по 2 рубля, за вербу, за вѣтки и за троицкій листъ съ подмосковныхъ сель положено деньгами 46 р. 21¹/₂ коп., на покупку конскихъ кормовъ по 9 коп. со двора». Въ виду всѣхъ этихъ сборовъ оберъ-егермейстеръ А. П. Волынский, которому въ 1736 году велѣно было завѣдывать конюшенною канцеляріею (между тѣмъ какъ оберъ-инталмейстеръ князь Куракинъ завѣдывалъ ея конторою, находившеюся въ Петербургѣ) представилъ, что «конюшенные крестьяне несутъ великую тягость и передъ дворцовыми излишнее и.... всѣхъ положенныхъ на нихъ доходовъ не выплачиваютъ, но остается по вся годы бливъ половины въ доимкѣ, отчего многіе и бѣгутъ», и грозилъ, что если имъ не сдѣлаютъ облегченія, то и остальные конюшенные крестьяне разбѣгутся, а если кто и останется, то такъ обнищаютъ, что потомъ будетъ уже нельзя исправить ихъ положеніе. Вслѣдствіе этого сенатъ приказалъ, сложивъ съ конюшенныхъ крестьянъ различные сборы, сверхъ подушной подати, которую платили и всѣ другіе крестьяне, собирать съ нихъ оброкъ по 40 коп. и во всемъ уравнивать съ дворцовыми крестьянами.

Такимъ образомъ, въ концѣ 30-хъ годовъ сборы съ конюшенныхъ волостей были, повидимому, чрезвычайно упрощены; но какъ со введеніемъ четырехгривеннаго оклада у дворцовыхъ крестьянъ, они не избавились отъ исполненія разныхъ повинностей натурою, такъ было и въ конюшенныхъ вотчинахъ. Правда, и тутъ за эти повинности имъ зачиталась опредѣленная сумма въ уплату оброка, но все-таки онѣ были весьма стѣснительны для крестьянъ. Между тѣмъ какъ въ дворцовыхъ имѣніяхъ, со введеніемъ четырехгривеннаго оброка, довольно быстро почти вездѣ была прекращена барщина, у конюшенныхъ крестьянъ

этотъ процессъ шелъ гораздо медленнѣе, чѣмъ обуславливалось именно припискою ихъ къ конюшенному вѣдомству, для котораго поставка разныхъ предметовъ натурою или исполненіе нѣкоторыхъ работъ, напр., косьба сѣна, была гораздо важнѣе, чѣмъ полученіе извѣстнаго количества денегъ.

Въ 1756 году оберъ-штабмейстеръ опредѣлилъ, чтобы на восемь душъ крестьянъ приходилось обрабатывать по одной десятинѣ въ каждомъ полѣ и косить по двѣ десятины покоса; если же пашни было въ какой-либо вотчинѣ меньше, чѣмъ слѣдовало по расчету душъ, а, напротивъ того, нужно было большее количество покосовъ, то взамѣнъ каждой десятины пашни слѣдовало выкосить восемь десятинъ покосу. Если же не хватало пашни и покосовъ, то на крестьянъ налагали еще другія работы; такъ, напримѣръ, крестьяне бронницкой волости обжигали 500,000 кирпичей. Для сушки хлѣба при молотбѣ эти крестьяне должны были употреблять свои дрова, которыя, по неимѣнію лѣсовъ, имъ приходилось покупать. Рожь съ казенной пашни шла на жалованье конюшеннымъ служителямъ, а овесъ и сѣно на кормъ лошадямъ. За работу крестьянамъ зачитали въ уплату четырехгривеннаго оброка за пашню по сорока копѣекъ съ десятины въ каждомъ полѣ, а за сѣнокося въмѣстѣ съ другими издѣліями—по десяти копѣекъ на душу. Второе было очень неопредѣленно, такъ какъ размѣръ этихъ издѣлій не былъ ограниченъ извѣстными правилами и они оказывались иногда весьма обременительными для крестьянъ. Правда, относительно подмосковныхъ волостей, въ 1757 году было сдѣлано распоряженіе, чтобы для разныхъ мелкихъ работъ при конюшняхъ въ Москвѣ, напримѣръ, для чищенія улицъ, починки на конюшняхъ кровель, поправки ясель, половъ и т. п.—по мѣрѣ нужды, назначить съ этихъ волостей отъ 5 до 10 человекъ по очереди въ такомъ порядкѣ: одинъ годъ изъ крестьянъ хорошевской волости, затѣмъ четыре года—изъ пахринской и, наконецъ, одинъ годъ изъ бронницкой, «дабы всѣмъ по числу душъ въ работахъ уравниательно было»; и рабочихъ не велѣно было безъ нужды задерживать въ Москвѣ ни одного лишняго дня. Однако издѣлья эти исполнялись далеко не въ такомъ ничтожномъ размѣрѣ. Въ 1762 году, крестьяне хорошевской волости заявили въ своемъ правленіи, что они слишкомъ отягощены работами, отъ которыхъ многіе изъ нихъ «пришли въ несостояніе» ¹⁾. Крестьяне просили хорошевское волостное правленіе представить, куда слѣдуетъ, о наложенныхъ на

¹⁾ Имъ велѣно было исполнить различныя работы по тремъ приказамъ изъ конюшенной канцеляріи. Во-1-хъ, они должны были для топленія печей на потѣхонномъ

нихъ «великихъ тягостяхъ» и о томъ, чтобъ ихъ, хоть сколько-нибудь, облегчили, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, многіе изъ нихъ принуждены будутъ бросить свои «тяглые жеребьи». Довода объ этомъ до свѣдѣнія дворцовой конюшенной канцеляріи, волостное правленіе подтвердило всѣ показанія крестьянъ, указавъ, сверхъ того, на тѣ работы, которыя имъ приходилось исполнять въ своей волости, и заявило, что многіе изъ крестьянъ чрезвычайно обѣднѣли, такъ что остались даже совершенно безъ лошадей. По наведеннымъ справкамъ, оказалось возможнымъ, вмѣсто прежде назначеннаго количества дровъ, соломы и т. п., потребовать въ Москву всего этого гораздо менѣе и, вмѣсто постройки новаго, для починки стараго сарая назначить всего 5 человекъ.

Что обязательныя постройки были не легки для крестьянъ, можно заключить изъ доклада, поданнаго оберъ-штальмейстеромъ Сумароковымъ императрицѣ Екатеринѣ II чрезъ нѣсколько дней послѣ вступленія ея на престолъ; въ немъ онъ хвалился, что во время его управленія въ пахринской и скопинской волости—уже построены, а въ Бронницахъ еще строятся каменные конюшни, которыя, если бы строились вольнонаемнымъ трудомъ, обошлись бы болѣе 200,000 руб., а съ его «экономіею» издержано пока около 50,000 руб. Такая экономія, разумѣется, тяжело отзывалась на крестьянской спинѣ.

Для постройки одной изъ этихъ конюшенъ, именно пахринской, должны были ставить матеріалы крестьяне домохѣдовской волости. Въ 1762 г. или въ началѣ 63-г. среди нихъ было волненіе, вызванное, вѣроятно, тяжестью этихъ работъ. Для разбора дѣла на мѣстѣ посланъ былъ штальмейстеръ князь Гагаринъ, по докладу котораго императрица велѣла—не отправлять на поселеніе трехъ челобитчиковъ, а восемь крестьянъ наказать.

Положеніе конюшенныхъ крестьянъ было тяжело именно потому, что въ то время какъ въ дворцовыхъ имѣніяхъ казенная

конюшенномъ дворѣ доставить 30 сажень дровъ, да сучьевъ 100 возовъ. Все это слѣдовало перевезти на 850 подводкахъ. Во-2-хъ, на топленіе печей въ головинскомъ мастеровомъ запасномъ дворѣ должно было перевезти 54 сажени дровъ; изъ нихъ четыре сажени уже были перевезены на 32 подводкахъ, а если перевозить остальные, то для этого нужно по крайней мѣрѣ 400 подводъ. Въ-3-хъ, для исправленія сарая, противъ остоженной конюшни, за Москвою-рѣкою, вѣрно было собрать съ крестьянъ 500 колевъ, 400 возовъ хворосту, 600 слегъ, длиною въ 7 аршинъ, и до 1,000 пудовъ соломы, и все это доставить той же зимой. Изъ этого числа было уже собрано и перевезено до 200 пудовъ соломы, а для перевозки всего нужно около 700 подводъ. — Въ хорошевской волости въ это время было съ небольшимъ тысяча душъ крестьянъ.

пашня и другія барщинныя работы были почти совершенно отиѣнены, онѣ существовали въ конюшенныхъ вотчинахъ въ весьма значительныхъ размѣрахъ, между тѣмъ, какъ ихъ оцѣнка на деньги была довольно низкая. Мы увидимъ ниже, что нѣкоторые конюшенные крестьяне соглашались платить гораздо болѣе оброкъ, чѣмъ тотъ, который вносили дворцовые, лишь бы только ихъ освободили отъ обязательныхъ работъ.

Неудовольствіе крестьянъ вслѣдствіе налагаемыхъ на нихъ натуральныхъ повинностей ясно показывало, что необходимо было какъ-нибудь измѣнить ихъ положеніе. Готовность къ перемѣнѣ прежнихъ отношеній выказало и высшее конюшенное управленіе. Въ 1758 году оберъ-шталмейстеръ въ приказѣ, присланномъ въ конюшенную канцелярію, писалъ, что по полученнымъ имъ донесеніямъ въ подмосковныхъ конюшенныхъ волостяхъ—хорошевской, пахринской и бронницкой—весьма плохой урожай, такъ что «прибыль не стоитъ работы, которую крестьяне исправляютъ съ немалымъ отягощеніемъ», такъ какъ это отвлекаетъ ихъ отъ обработки своихъ земель. Онъ находилъ, что было бы всего удобнѣе казенную пашню отдать навсегда во владѣніе крестьянъ, снабдить ихъ единовременно сѣменами и затѣмъ обязать ежегодно поставлять съ каждой десятины по три четверти хлѣба съ тѣмъ, чтобъ остальной урожай сверхъ затраченныхъ сѣмянъ долженъ идти въ ихъ пользу; въ случаѣ неурожая крестьяне все-таки должны были бы внести опредѣленное количество хлѣба. Сверхъ того, они должны давать солому для подстилки лошадей, сколько потребуется, а остальную употреблять на свою собственную надобность. Онъ полагалъ, что такой порядокъ будетъ гораздо удобнѣе для крестьянъ уже потому, что тогда имъ не придется назначить изъ своей среды столькоихъ выборныхъ, которымъ они даютъ отъ себя подмогу, и, кромѣ того, они будутъ пахать пашню въ то время, когда найдутъ это для себя удобнымъ. Оберъ-шталмейстеръ предписывалъ «начувствительнѣйше внуша, добровольно склонить» крестьянъ принять казенную пашню въ свое содержаніе.

Посмотримъ, было ли выгодно для крестьянъ это предложеніе. Въ московскомъ уѣздѣ на десятину ржи сѣяли полторы четверти. Въ селѣ Бронницахъ урожай ея, по треххлѣтней сложности, былъ не болѣе, чѣмъ самъ-3 съ половиной, слѣдовательно, съ десятины получалось 5 съ небольшимъ четвертей ржи. Изъ нихъ три четверти пошли бы въ пользу конюшеннаго вѣдомства, полторы четверти нужно было бы оставить на сѣмена и, слѣдовательно, крестьянамъ оставалось бы менѣе одной четверти. Овса

сѣялось три четверти на десятину; въ сѣнѣ Бронницахъ онъ давалъ въ это время урожай самъ-три, слѣдовательно, съ десятины получалось бы девять четвертей; изъ нихъ три въ пользу конюшеннаго вѣдомства, три слѣдовало бы оставить на сѣмена; слѣдовательно, крестьяне получили бы три четверти. Такъ какъ при прежнемъ порядкѣ крестьяне получали за обработку десятины только по 40 коп., а теперь имъ оставалось бы съ каждой изъ нихъ около четверти ржи или три четверти овса, то при цѣнности ржи въ московскомъ уѣздѣ въ концѣ 50-хъ годовъ въ 80 к. за четверть, а овса около 50 коп., крестьяне имѣли бы небольшую выгоду при среднемъ урожаѣ, но въ случаѣ полнаго неурожая не только ихъ трудъ остался бы безъ всякаго вознагражденія, но, кромѣ того, имъ пришлось бы по дорогой цѣнѣ покупать хлѣбъ для взноса въ казну и для новаго посѣва.

О предложеніи оберъ-штабмейстера дано было знать въ подмосковныя конюшенныя волости, а черезъ мѣсяць отъ тамошнихъ волостныхъ правленій былъ полученъ отвѣтъ, что крестьяне находятъ это предложеніе для себя невыгоднымъ. Впрочемъ, черезъ полгода жители одной изъ волостей, именно бронницкой, передумали и заявили, что желаютъ взять въ свое владѣніе пашню и луга съ обязательствомъ доставлять по три четверти хлѣба съ десятины пашни, по 120 пудовъ съ десятины поемнаго луга да соломѣ сколько потребуется. Однако, оберъ-штабмейстеръ, получивъ объ этомъ донесеніе, выразилъ желаніе, чтобы крестьяне и другихъ подмосковныхъ волостей, хорошевской и пахринской, дали такое же обязательство, какъ и бронницкіе. Но тѣ вновь отказались принять предложеніе, за исключеніемъ одного села хорошевской волости.

Въ 1764 году крестьяне села Бронницъ вновь изъявили желаніе взять въ свое владѣніе пашню и луга на иныхъ условіяхъ, чѣмъ прежде: они обязывались ставить нагурую въ бронницкую конюшню весь урожай хлѣба по трехлѣтней сложности, сколько потребуется сѣна и соломѣ, а также чистить конюшни безъ всякаго денежнаго зачета за эти работы. Съ перваго взгляда такое предложеніе было весьма невыгодно для крестьянъ. Что же побудило ихъ сдѣлать его? Прежде всего то, что казенная пашня находилась близъ крестьянскихъ гуменъ и дворовъ, такъ что имъ некуда даже было выгнать скотину; затѣмъ они рассчитывали также, что, за поставкою того, что нужно для конюшни, еще остается значительное количество сѣна и соломѣ. Наконецъ, вѣроятно, вмѣстѣ съ казенною пашнею, въ ихъ пользованіе должно было перейти и лишнее количество земли. Одинъ изъ чиновни-

ковъ конюшеннаго вѣдомства, бывшій въ то время въ бронницкой волости, находилъ, что луга слѣдуетъ косить по прежнему, подъ присмотромъ управителя, передачу же пашни крестьянамъ онъ находилъ выгодною для обѣихъ сторонъ. Однакоже, согласно съ мнѣніемъ шталмейстера, князя Гагарина, крестьянамъ было отказано. Онъ опасался, что крестьяне запустятъ пашни, отчего будетъ недостатокъ въ хлѣбѣ на содержаніе конюшенныхъ служителей, и такъ какъ мужики «люди въ неблагодарности за-обыкновенные», то они будутъ себя «оказывать несостоятельными».

Были и другого рода предложенія со стороны крестьянъ объ измѣненіи ихъ положенія. Въ 1763 г. часть крестьянъ сѣвнн-ской волости изъявили желаніе, чтобы ихъ перевели на оброкъ и готовы были платить въ годъ съ каждаго гнѣзда, т.-е. съ мужа и жены, по четыре рубля, а съ холостыхъ, которымъ уже исполнилось 16 лѣтъ,—по два рубля. При этомъ они ставили условіемъ, чтобы ихъ черезъ каждые три года ревизовали и умершихъ тѣхъ, которые «въ другія невозвратныя мѣста убудутъ», а стариковъ, которымъ исполнится 60 лѣтъ, исключать изъ оклада, и малолѣтнихъ, которые достигнутъ 16 лѣтъ или послѣ положенія на оброкъ вскорѣ женятся,—включить въ него. До будущей ревизіи они должны были платить подушныя подати по прежнему, съ новой же ревизіи только съ наличныхъ душъ; «а съ прочими крестьянами, кои останутся на пашнѣ какъ для подушныхъ, такъ и ни для чего, пока на оброкъ будутъ, ихъ уже не причислять. Казенную-жъ землю, сѣнные покосы и лѣсныя угоды, которыя нынѣ по тяглу во владѣніи у нихъ были, выдѣлать по тягламъ въ ихъ удовольствіе. А кромѣ тѣхъ оброчныхъ денегъ, казенныхъ никакихъ работъ, десятинной пашни, подводъ и ничего уже съ нихъ не требовать и дворцовыхъ и канцелярскаго сбора денегъ не взыскивать». Мы не знаемъ рѣшенія по этому дѣлу конюшенной канцеляріи. Очень возможно, что просьба крестьянъ была удовлетворена, хотя бы и съ нѣкоторыми измѣненіями, какъ это предлагалъ сдѣлать чиновникъ конюшеннаго вѣдомства, которому она была заявлена. Что нѣкоторые изъ конюшенныхъ крестьянъ состояли въ это время исключительно на оброкѣ, можно заключить изъ того, что въ даниловской волости «непашенные», т.-е. очевидно оброчные крестьяне составляли въ 1764 году цѣлое общество.

Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ подробныхъ свѣдѣній о повинностяхъ конюшенныхъ крестьянъ при Екатеринѣ II, но извѣстно, что, къ концу этого царствованія, натуральныя повинности

тѣхъ изъ этихъ крестьянъ, которые оставались въ вѣдѣніи конюшенной канцеляріи, были замѣнены денежнымъ оброкомъ. Въ концѣ 1768 года со всѣхъ государственныхъ крестьянъ велѣно было взимать двухрублевый оброкъ, вмѣсто прежняго рублевого; это повышеніе распространилось и на дворцовыхъ крестьянъ, о чемъ дворцовой канцеляріи и былъ данъ особый указъ. Но конюшенные крестьяне не состояли въ вѣдѣніи этого учрежденія, и на нихъ эта мѣра не распространилась. Затѣмъ, въ 1783 году оброкъ съ государственныхъ крестьянъ былъ повышенъ до трехъ рублей, и въ данномъ по этому случаю указѣ было упомянуто о дворцовыхъ, но опять ничего не сказано о конюшенныхъ. Наконецъ, въ 1786 году, съ уничтоженіемъ конюшенной канцеляріи, находившіеся въ ея управленіи крестьяне поступили въ вѣдомство директоровъ домоводства; съ этого времени они сравнены были съ остальными государственными крестьянами и, слѣдовательно, стали платить трехрублевый оброкъ. При этомъ ихъ велѣно было уже освободить отъ всякихъ другихъ поборовъ въ пользу конскихъ заводовъ и отъ исполняемыхъ ими работъ. Очевидно, что до этого времени они не были избавлены отъ натуральныхъ повинностей, хотя, быть можетъ, ихъ денежные оброки и повысились со времени 60-хъ годовъ.

Повинности тѣхъ конюшенныхъ крестьянъ, которые не состояли въ вѣдѣніи конюшенной канцеляріи, а приписаны были къ полкамъ и состояли въ вѣдѣніи полкового управленія, были недостаточно точно опредѣлены самимъ правительствомъ. При отдачѣ въ 1760 году починковской волости (тамбовской, а впоследствии нижегородской губерніи) на содержаніе лейбъ-гвардіи коннаго полка, велѣно было, чтобъ полковая канцелярія, собирая съ крестьянъ четырехгривенный оброкъ, отсылала его въ надлежащее мѣсто. Такъ какъ вскорѣ послѣ того оброчный сборъ со всѣхъ крестьянъ былъ повышенъ еще на шесть гривенъ, то сенатъ, относительно крестьянъ, отданныхъ къ полковымъ конскимъ заводамъ, разъяснилъ, что съ нихъ только въ такомъ случаѣ слѣдуетъ взыскивать прибавочный окладъ, если отъ нихъ не будутъ требовать никакихъ работъ и они будутъ въ томъ же положеніи, какъ всѣ государственные крестьяне; но такъ какъ они все-таки должны были платить четырехгривенный оброкъ, котораго не вносили крѣпостные, работавшіе на своихъ помѣщикахъ, то сенатъ приказалъ, по возможности, облегчить ихъ въ работахъ. Въ починковской волости съ крестьянъ стали взыскивать, на содержаніе конскаго завода, шестигривенный оброкъ, но его оказывалось мало, и потому, по полковому учрежденію (1763 г.),

несмотря на запрещеніе сената, съ нихъ стали, сверхъ того, собирать хлѣбъ и фуражъ и посылать ихъ на различныя работы. Намъ подробно извѣстны размѣры этихъ натуральныхъ сборовъ и повинностей съ починковской волости, въ которой, по третьей ревизіи, было 10,423, а по четвертой—11,821 душа. Съ каждой души собиралось въ годъ по 2 четверти овса, по 10 сноповъ соломы да со всѣхъ крестьянъ ячменя 45 четвертей, муки или ржи 431 четверть, крупъ 45 четвертей. Сѣна положено было собирать по 10 пудовъ (очевидно, съ каждой души), но, по словамъ канцеляріи лейбъ-гвардіи коннаго полка, крестьяне сами добровольно обязались носить казенные луга и собранное сѣно возить на конюшенный дворъ, а если не достанетъ, то пополнять своимъ. Кромѣ того, они исполняли много другихъ работъ; по словамъ самой полковой канцеляріи, «бываетъ изъ нихъ при заводѣ рабочихъ людей для исправленія самыхъ необходимыхъ работъ по разному немалому числу конныхъ и пѣхотныхъ — для поправленія около конюшеннаго двора каналовъ, прогоновъ и у пастбищъ, которыя отъ полои воды понижаются, мостовъ, гатей и каналовъ, для чищенія конюшеннаго двора и выгоновъ, для пересыпки на конюшенный дворъ овса, да наряжаются ежегодно для смотрѣнія отнимаемыхъ отъ кобылъ жеребятъ и хожденія за ними»; кромѣ того, крестьяне для починокъ и разныхъ надобностей при заводѣ и другихъ казенныхъ строеніяхъ ежегодно ставили немалое количество бревенъ, жердей, уголья, мочалъ и дровъ, и должны были сами производить всѣ починки. Для привода ремонтныхъ лошадей почти ежегодно посылались крестьяне, которые на путешествіе въ оба конца употребляли около трехъ мѣсяцевъ, и хотя на пропитаніе ихъ и выдавались деньги отъ полка, но крестьяне добровольно помогали имъ. Кромѣ того, при заводѣ было сорокъ конюховъ, взятыхъ изъ крестьянъ; они получали жалованье, но крестьянамъ приходилось платить за нихъ подушныя подати. Наконецъ, для починки заводскихъ строеній, на счетъ крестьянъ содержались плотники, печники, кузнецы и трубачисты.

Такимъ образомъ, съ 1763 года крестьяне, состоявшіе при починковскомъ заводѣ, платили не только 1 руб. 70 коп. подушныхъ податей и оброка, но, кромѣ того, вносили еще провіантъ и фуражъ натурою и исполняли множество работъ; следовательно, ихъ положеніе было несравненно хуже, чѣмъ остальныхъ государственныхъ крестьянъ. Оно сдѣлалось было еще тяжелѣе съ половины 1769 года, когда всѣ казенные крестьяне стали платить, вмѣсто рублеваго, двухрублевый оброкъ, но пол-

новой канцелярія въ слѣдующемъ году предписала, кромѣ 1 руб. 70 коп. и положеннаго хлѣба и фуража, съ крестьянъ ничего не собирать. Такимъ образомъ, за тѣ натуральные поборы и повинности, которые несли починковскіе крестьяне, они были избавлены, по крайней мѣрѣ, отъ уплаты лишняго рубля оброка.

Въ такомъ положеніи дѣло находилось до 1783 года, когда оброкъ со всѣхъ казенныхъ крестьянъ былъ повышенъ до 3-хъ рублей. Тогда возникъ вопросъ о томъ, въ какое вѣдомство должно отсылать лишній рубль, который будетъ собираться съ крестьянъ, состоящихъ при починковскомъ заводѣ. Рѣшеніе вопроса затруднялось еще тѣмъ, что въ числѣ ихъ было три дворцовыхъ селенія (по четвертой ревизіи—1,445 душъ), съ которыхъ четырехгривенный оброкъ отсылался не въ комиссаріатъ, а въ дворцовую канцелярію. Когда съ половины 1769 года оброкъ съ казенныхъ крестьянъ былъ повышенъ, то, въ теченіи года, дворцовыхъ доходовъ собиралось по 1 руб. 40 коп.,—но со второй половины 1770 года полковая канцелярія, какъ мы уже знаемъ, велѣла прекратить сборъ прибавочнаго рубля. Вслѣдствіе этого, дворцовая канцелярія обратилась къ ней съ запросомъ, на какомъ основаніи она сдѣлала такое распоряженіе, но не получила отвѣта. Когда дворцовое управленіе пыталось само взыскивать лишній рубль, то крестьяне этому воспротивились, справедливо указывая на то, что на нихъ тяготѣетъ много другихъ сборовъ въ пользу завода; но дворцовая канцелярія, утверждая, что полковое управленіе не имѣло права самовольно слагать съ крестьянъ оброкъ, который долженъ былъ идти въ пользу дворцоваго вѣдомства, предписала: съ половины 1779 года, взыскивать съ дворцовыхъ крестьянъ, состоявшихъ при починковскомъ заводѣ, не только по 1 руб. 40 коп. съ души, но еще, въ теченіи пятнадцати лѣтъ, по 60 коп. для пополненія недоимки, накопившейся на нихъ вслѣдствіе неправильнаго распоряженія полковой канцеляріи. Теперь крестьяне, приписанные къ починковскому заводу, очутились въ весьма неравномъ положеніи: тѣ, которые числились дворцовыми, платили, кромѣ сбора на пополненіе недоимки, по 2 руб. 70 коп. податей и оброка, остальные—только по 1 руб. 70 коп., а, между тѣмъ, и тѣ, и другіе обязаны были работать и поставлять разные припасы въ пользу завода. Неизвѣстно, — не уничтожили ли крестьяне эту вопіющую несправедливость уравнительною раскладкою между собою общей суммы сбора? Съ повышеніемъ оброка до 3-хъ рублей, возникъ споръ между дворцовымъ вѣдомствомъ и полковою канцеляріей, — въ чью пользу долженъ идти вновь при-

бавленный рубль? Сенатъ рѣшилъ, что и та, и другая сторона неправильно изъясляютъ на него притязанія, и что прибавочный сборъ съ крестьянъ, приписанныхъ въ конскимъ заводамъ, должно отсылать въ остаточное казначейство. Но для насъ гораздо важнѣе точно знать размѣры сбора, чѣмъ то, въ пользу какого вѣдомства онъ собирался: для крестьянъ было нѣсколько не легче оттого, въ тотъ или другой ящикъ будутъ положены взысканныя съ нихъ деньги, а между тѣмъ сенатскій указъ, разрѣшившій одинъ спорный вопросъ, не разъясняетъ намъ гораздо болѣе важнаго недоумѣнія. Тутъ дѣло шло о сборѣ третьяго рубля оброка; между тѣмъ мы знаемъ, что большая часть крестьянъ, состоявшихъ при конюшенномъ заводѣ, вносили, кромѣ подушныхъ, только рубль оброка и затѣмъ несли разные натуральные повинности, за которыя они, какъ видно, и избавлялись отъ платежа лишняго рубля. Продолжалась ли эта сбавка и послѣ новаго увеличенія оброка, то-есть вносило ли большинство этихъ крестьянъ деньгами послѣ 1783 года 2 руб. 70 коп. или 3 руб. 70 коп. — изъ указа сената не видно. Можно полагать, что они стали платить 2 руб. 70 коп., продолжая за остальной рубль исполнять извѣстные натуральные повинности, но въ такомъ случаѣ оставалось неуничтоженнымъ неравенство съ меньшинствомъ крестьянъ этой волости, которые положительно стали платить по 3 руб. 70 коп.

Чтобъ попомочь съ денежными поборами съ конюшенныхъ крестьянъ, слѣдуетъ остановиться еще на взысканіи выводныхъ денегъ. Впрочемъ, при Екатеринѣ II ихъ приходилось взыскивать только при отдачѣ въ замужество дѣвушекъ и вдовъ въ помѣщичьи вотчины. Въ 1765 году дворцовая канцелярія подтвердила свое прежнее распоряженіе, чтобы за экономическихъ крестьянъ выдавать въ замужество безъ взысканія выводныхъ денегъ. Быть можетъ, около этого же времени и конюшенная канцелярія предписала изъ подвѣдомственныхъ ей вотчинъ выдавать замужъ дѣвушекъ и вдовъ въ дворцовыя и монастырскія имѣнія, не требуя выводныхъ денегъ, но при этомъ велѣла наблюдать, чтобы, въ свою очередь, изъ этихъ волостей было не менѣе отдано въ замужество въ конюшенные волости. Такая система оказалась чрезвычайно стѣснительною для крестьянъ. Въ концѣ 1767 года, старосты и крестьяне гавриловской и шешовской волостей довели до свѣдѣнія конюшенной канцеляріи, что у нихъ есть вдовы и дѣвушки — сироты и въ крайней нищетѣ, которыхъ крестьяне своихъ селъ и деревень въ замужество не берутъ, — и такъ приходятъ въ старость безъ всякой пользы и считаются

только между дворовъ». Между тѣмъ экономическіе крестьяне сватаются за нихъ, но такъ какъ велѣно отдавать въ эти волости не болѣе, чѣмъ будетъ взято въ замужество оттуда, то ихъ волостное правленіе и не отпускаетъ. Крестьяне просили, чтобъ имъ было дозволено выдавать замужъ въ дворцовыя и экономическія волости безъ уплаты выводныхъ денегъ, хотя бы и сверхъ «уравнительнаго числа» такихъ дѣвушекъ и вдовъ, которыхъ, по бѣдности ихъ, не захочетъ брать никто изъ своихъ крестьянъ. Это было имъ дозволено, но съ тѣмъ, чтобы ежегодно отпускалось такимъ образомъ не болѣе десяти невѣстъ. Если же подъ этимъ предлогомъ будутъ выходить замужъ безъ вывода дочери или вдовы зажиточныхъ мужиковъ, то съ главнаго начальника волости велѣно было взыскивать за это, въ видѣ штрафа, мѣсячное жалованье. Разрѣшеніе, данное гавриловской волости, было только исключеніемъ; общее же правило о счетѣ выданныхъ въ замужество съ той и другой стороны существовало еще и въ концѣ 70-хъ годовъ.

Кстати упомянемъ здѣсь о томъ, что если въ конюшенныхъ волостяхъ многія дѣвушки и вдовы не могли выдти замужъ вслѣдствіе стѣснительныхъ правилъ, введенныхъ конюшннымъ и дворцовымъ управленіемъ, — то, съ другой стороны, мѣстами въ народѣ существовалъ обычай, препятствовавшій и молодымъ парнямъ брать себѣ въ жены дѣвушекъ той же мѣстности. Дѣло въ томъ, что въ нѣкоторыхъ конюшенныхъ вотчинахъ отцы требовали отъ жениха дорогого выкупа за свою дочь. Обстоятельство это обнаружилось такимъ образомъ. Шталмейстеръ Л. А. Нарышкинъ въ 1769 году обратилъ вниманіе на то, что находившіеся въ Петербургѣ крестьяне даниловской волости, въ возрастѣ отъ 30 до 40 лѣтъ, по болѣйшей части холостые, а нѣкоторые изъ нихъ женились въ Петербургѣ на солдатскихъ дочеряхъ, которыя «въ разсужденіи деревенскаго домостроительства, худыми помощницами быть могутъ, да бѣжать въ деревню... почти не хотятъ». Это происходило, какъ оказалось, вслѣдствіе того, что отцы не отдають замужъ дочерей, пока женихъ не внесетъ выкупа въ 100 или 150 рублей, и даже самый бѣдный крестьянинъ не согласится взять менѣе 15 рублей. По словамъ Нарышкина, отецъ скорѣе перенесетъ «непорядки дочери», нежели за дешевую цѣну отдастъ ее замужъ. Поэтому бѣднякъ оставался или вовсе не женатымъ, или женился, занявъ деньги, и потомъ, обремененный долгомъ, бѣдствовалъ и не могъ поправиться. Слѣдствіемъ такого обычая было то, что, по третьей ревизіи, въ этой волости оказалось, сравнительно со второю, ме-

нѣе на 600 челов., т.-е. въ теченіи 20 лѣтъ произошла убыль, равная шестой части прежняго народонаселенія. Вслѣдствіе этого, конюшенная канцелярія послала приказъ въ даниловскую волость, что если впредь отецъ невѣсты потребуетъ отъ жениха каковаго бы то ни было вознагражденія, то деньги слѣдуетъ возвратить тому, кто ихъ далъ, а отца наказать при собраніи всѣхъ крестьянъ.

О землевладѣніи конюшенныхъ крестьянъ мы имѣемъ, къ сожалѣнію, чрезвычайно мало свѣдѣній. Намъ извѣстно, однако, что у нихъ, какъ и у дворцовыхъ крестьянъ, существовало общинное землевладѣніе съ передѣлами земли. Усадѣбныя и огородныя земли, разумѣется, не подлежали передѣлу, но нерѣдко бывали случаи, что усадѣбные участки крестьяне продавали и закладывали другъ другу. Поэтому въ 1763 году конюшенная канцелярія разослала во всѣ конюшенные города и волости указъ съ предписаніемъ крестьянамъ «усадѣбнымъ землямъ продажи между собою отнюдь не чинить, что и указами запрещено, ибо оныя земли казенныя, а не ихъ собственныя, и владѣютъ тѣми по разверсткѣ, по положеннымъ на нихъ тѣламъ». Не можемъ сказать, оказалось ли это распоряженіе дѣйствительно прежнее запретительныхъ указовъ по тому же предмету, но во всякомъ случаѣ, если и не совершалось вновь такихъ сдѣлокъ, то еще возникали споры объ усадѣбной землѣ, вслѣдствіе прежнихъ перепродажъ. Такъ, напр., въ 1764 году, въ селѣ даниловскомъ произошелъ споръ о дворовой и огородной землѣ между «непашеннымъ» крестьяниномъ Сырейщиковымъ и «выписнымъ въ село Парское» крестьяниномъ Красниковскимъ. Земля эта еще въ 1741 году была продана Красниковскому тамошнимъ крестьяниномъ Бѣлошенинымъ, въ удостовѣреніе чего послѣдній далъ ему и «письмо до крѣпостныхъ дѣлъ за рукою своею». Но въ слѣдующемъ году староста съ товарищи отдалъ эту землю во владѣніе Сырейщикову. До 1764 года Красниковскій и Сырейщиковъ владѣли этою землею пополамъ, застроили ее своими строениями, и до этого времени спору у нихъ никакого не было; теперь же волостное правленіе спрашивало указа, что дѣлать.

Дѣло доходило до конторы конюшенной канцеляріи и окончилось полюбовною сдѣлкою. Сырейщиковъ уступилъ Красниковскому половину спорной земли, получивъ взаменъ находившуюся у того въ закладъ дворовую и огородную землю одного крестьянина Ефимова, которая находилась возлѣ двора Сырейщикова. Они подали заявленіе въ даниловское волостное правленіе, что каждый долженъ безпрепятственно владѣть переданною ему зем-

лею, а потому Сырейщиковъ отдать Красниковскому «данную» на землю, полученную отъ старосты, а тотъ, въ свою очередь, передать закладное письмо на землю Ефимова. Если же Ефимовъ захочетъ выкупить свою землю, то Сырейщиковъ, получивъ всѣ деньги, которыя были даны подъ залогъ ея, долженъ былъ возвратить ее безъ всякихъ отговорокъ.

До царствованія императрицы Екатерины II конюшенное вѣдомство не приняло никакихъ мѣръ для обезпеченія народнаго продовольствія въ конюшенныхъ волостяхъ, между тѣмъ какъ оно много хлопотало о томъ, чтобъ было достаточное количество фуража для казенныхъ лошадей. Даже въ концѣ 1762 года, когда въ нѣкоторыхъ изъ конюшенныхъ волостей чувствовался недостатокъ въ пропитаніи, конюшенная канцелярія придумала сдѣлать только слѣдующее распоряженіе. Крестьянамъ, обдиѣвшимся отъ пожара или падежа скота, управитель, по письменному приговору старосты и лучшихъ крестьянъ, долженъ давать льготу на одинъ или два года, пока они поправятся, а крестьяне, живущіе съ ними въ однѣхъ деревняхъ, должны помочь имъ въ работахъ. Кромѣ того, съ крестьянъ отбирали подписки, что старосты и сотскіе будутъ кормить нищихъ, собирая для нихъ съ своихъ односельчанъ деньги на хлѣбъ и одежду. А между тѣмъ въ нѣкоторыхъ волостяхъ народное продовольствіе требовало самаго серьезнаго вниманія. Вотъ, напр., что дѣлалось въ богородицкой волости въ началѣ 60-хъ годовъ. Волостные старосты донесли богородицкой канцеляріи, что у нихъ значительно увеличилось число бѣдныхъ, немѣющихъ пропитанія, крестьянъ, между тѣмъ, вслѣдствіе неурожая, кормить ихъ нечѣмъ. Въ 1761 году хлѣбъ, сжатый и сложенный въ одонья, былъ очень сильно попорченъ мышами, такъ-что весною слѣдующаго года многіе крестьяне совсѣмъ не сѣяли ярового по немѣнію сѣмянъ. Озимый хлѣбъ, посеянный въ 1761 и 1762 г., а яровой въ 1762 году, уродился такъ плохо, что нѣкоторые не возвратили и половины сѣмянъ, а иные и ничего не собрали. Поэтому, осенью 1762 года, многіе, не имѣя лошадей и сѣмянъ, озимаго хлѣба вовсе не сѣяли, скитались съ мѣста на мѣсто и просили милостыню. О сборахъ въ пользу этихъ бѣдняковъ, какъ предписывала конюшенная канцелярія, въ концѣ 1762 года не могло быть и рѣчи, такъ-какъ вслѣдствіе неурожая всѣмъ нечего было ѣсть, а скотъ и одежду продали для уплаты податей и оброзовъ. На это конюшенная канцелярія отвѣчала только приказомъ, чтобъ зажиточные крестьяне, распредѣливъ между собою немущихъ и безтяглыхъ товарищей, употребляли ихъ для своихъ работъ, и

за это кормили и одѣвали, не допуская ихъ ходить по-міру. А если кто, по старости и болѣзни, не могъ работать и прокормиться безъ мірскаго подаянія, то и такихъ сельскія власти должны были стараться не оставлять безъ пропитанія. Разумѣется, подобныя приказы оставались пустыми словами.

Въ 1769 году императрица приказала Елагину подумать, какъ бы устроить запасныя хлѣбныя магазины не только въ дворцовыхъ, но и въ конюшенныхъ вотчинахъ, однако, еще и въ 80-хъ годахъ конюшенныя крестьяне, въ случаѣ неурожая, страшно бѣдствовали.

Въ скопинской волости въ 1783 и 1784 годахъ не уродился какъ овинный, такъ и яровой хлѣбъ; поэтому въ 1785 году жители ея находились въ слѣдующемъ положеніи. Всего въ ней было 19,104 д. обоого пола; изъ нихъ пропитывались, съ великою нуждою, покупая хлѣбъ на торгу, 2,366 душъ; покупая хлѣбъ, смѣшивали его съ мякиною — 4,431 д.; смѣшивали покупной хлѣбъ съ мякиною и дубовою корою, а отчасти пропитывались мірскимъ подаяніемъ — 1,125 душъ, кормились исключительно прошеніемъ милостыни — 1,095 д. обоого пола. Такимъ образомъ, половина населенія крайне бѣдствовала.

Высшимъ учрежденіемъ, завѣдывавшимъ конюшенными крестьянами въ XVII ст., былъ конюшенный приказъ; но въ 1663 году конюшенныя города и волости со всѣми съ нихъ собираемыми доходами и податями велѣно было передать въ вѣдѣніе приказа Большого Дворца, подъ управленіемъ котораго они состояли до 1702 года, а затѣмъ вновь поступили подъ управленіе конюшеннаго приказа. Однако, приказъ этотъ въ 1705 году былъ уничтоженъ и всѣ его дѣла велѣно было вѣдать въ ингерманландской канцеляріи дворцовыхъ дѣлъ. Въ 1721 году конюшенныя деревни были вновь соединены въ одно вѣдомство съ дворцовыми, а черезъ семь лѣтъ опять возвратились въ завѣдываніе конюшеннаго приказа, какъ особаго учрежденія. Со времени Анны Іоанновны, учрежденіе, стоявшее во главѣ конюшеннаго вѣдомства, получило названіе конюшенной канцеляріи; она находилась въ Москвѣ, а контора ея въ Петербургѣ.

Высшимъ должностнымъ лицомъ по конюшенному вѣдомству былъ оберъ-шталмейстеръ; въ первые годы царствованія Екатерины II это мѣсто занималъ П. С. Сумароковъ, а уже въ 1765 г. князь П. И. Репнинъ. Конюшенная канцелярія находилась въ вѣдѣніи оберъ-шталмейстера и представляла нѣкоторые доклады на его утвержденіе. Ниже оберъ-шталмейстера въ іерархіи чиновъ

конюшеннаго вѣдомства стояли шталмейстеръ и унтеръ-шталмейстеръ.

Волости, отданныя на содержаніе конныхъ полковъ, находились подъ вѣдѣніемъ полковыхъ канцелярій.

Въ конюшенныхъ волостяхъ вѣдомства конюшенной канцеляріи находились управители. При императрицѣ Аннѣ правительство нашло, что они неисправны въ дѣлахъ, а нѣкоторые оказались виновны въ лихоимствѣ и другихъ преступленіяхъ. Поэтому велѣно было выбрать управителей дворянъ изъ гвардейскихъ капраловъ и солдатъ, грамотныхъ и давно служащихъ.

Во главѣ каждой волости находилось волостное правленіе. Выборными крестьянскими властями были старосты, сотскіе и десятскіе. На мірской сходѣ собирались иногда только «лучшіе» крестьяне, иногда же и всѣ «рядовые». Когда понадобилось рѣшить споръ о землѣ между двумя крестьянами, контора конюшенной канцеляріи велѣла разобрать это дѣло управителю въ присутствіи «мірскаго схода самыхъ лучшихъ крестьянъ»; для облегченія въ работахъ обнищавшихъ вслѣдствіе пожара, скотскаго падежа и т. п. признавалось также достаточнымъ письменнаго приговора старосты и «лучшихъ людей». Но когда рѣшался вопросъ, брать ли крестьянамъ въ свое содержаніе казенную пашню и луга съ поставкою хлѣба и сѣна на конскіе заводы, какъ это было въ бронницкой волости, понадобился письменный приговоръ старосты и сотскаго и 217 «рядовыхъ» крестьянъ трехъ селъ и деревень.

Тяжелыя и обременительныя работы при конюшенныхъ заводахъ вызывали иногда волненія среди приписанныхъ въ нимъ крестьянъ. Въ 1736 году Артемій Воыньскій донесъ кабинету, что «конюшеннаго вѣдомства города Ранибурха и приписныхъ селъ и деревень крестьяне.... всѣ называются однодворцами и чинятся конюшенной канцеляріи непослушны, дворцовыхъ конюшенныхъ доходовъ не платятъ, десятинной пашни не пашутъ, сѣнныхъ покосовъ не косятъ и чинятъ многія продерзости». Для изслѣдованія дѣла сенатъ послалъ нарочнаго.

О волненіяхъ крестьянъ домодѣдовской волости въ концѣ 1762 или началѣ 1763 года, вслѣдствіе обязательныхъ работъ для постройки конюшни, уже было упомянуто.

Указомъ 1786 г. дворцовая конюшенная канцелярія была уничтожена, находившіеся въ ея управленіи крестьяне были отданы въ вѣдомство директоровъ домоводства и обложены одинаковыми податями съ казенными крестьянами. Директоры домоводства должны были позаботиться о томъ, чтобы у конюшенныхъ

крестьянъ было количество земли, опредѣленное межевою инструкціей; въ случаѣ недостатка, они должны были представлять о томъ генераль-губернатору и казенной палатѣ, требуя пополненія изъ свободныхъ земель.

При императорѣ Павлѣ, въ 1797 году, казенные конскіе заводы обращены на «прежнее экономическое положеніе», а вслѣдъ затѣмъ крестьянамъ, приписаннымъ къ починковскому конскому заводу, которыхъ въ то время было 15,007 душъ, велѣно быть на томъ же основаніи, на какомъ и прочіе приписанные къ конскимъ заводамъ крестьяне состоятъ. При Александрѣ I конюшенные крестьяне, съ раздѣленіемъ конскихъ заводовъ на дворцовые и военные, были подчинены одни дворцовому, другіе—коннозаводскому управленію.

Какъ среди крѣпостныхъ крестьянъ были дворовые, жившіе при домѣ господина для услуженія и домашнихъ работъ, такъ и въ конюшенныхъ волостяхъ находились люди, оторванные отъ земледѣльческихъ работъ и обязанные постоянно находиться при конюшняхъ для ухода за лошадьми. Въ инструкціи, данной въ 1732 году Волинскому относительно размноженія конскихъ заводовъ, было предписано, сверхъ крестьянъ, служившихъ на конскихъ заводахъ, вновь набрать въ конюхи во всѣхъ волостяхъ изъ крестьянскихъ и бобыльскихъ дѣтей 200 человекъ (въ возрастѣ отъ 15 до 20 лѣтъ) и взять ихъ въ Москву. Тамъ ихъ слѣдовало прежде всего обучить, какъ «себя въ чистотѣ содержать», а потомъ, какъ обходиться съ лошадьми. На время ученія имъ опредѣлено было денежнаго жалованья по 4 руб. въ годъ, солдатскій провіантъ и еще поденныхъ на пищу по одной копейкѣ въ день; кромѣ того, имъ выдавался сермяжный мундиръ и обувь. Этихъ парней, набранныхъ въ конюхи, велѣно было исключить изъ подушнаго оклада.

Кромѣ конюховъ, отправленныхъ въ Москву, въ конюшенныхъ волостяхъ были взяты изъ крестьянъ конюшенные служители, нарядчики, «стряпчіе» и стадные конюхи, которые были «всегда при конюшенныхъ дѣлахъ и стряпчѣ заводскихъ лошадей неотлучно». По штату 1733 года, имъ было положено небольшое денежное жалованье: подмосковныхъ и замосковныхъ конюшенъ нарядчикамъ по 10 руб., конюхамъ, стряпчимъ — по 7, стаднымъ — по 5, градскихъ и сельскихъ конюшенъ стаднымъ — по 3 руб. въ годъ. Кромѣ того, они получали и провіантъ. Такъ, напр., въ селѣ Пахринѣ нарядчикъ получалъ 5 четвертей ржи и столько же овса, стряпчій и стадный конюхъ каждый по 6 четвертей того и другого. Эти конюхи, служившіе не въ Москвѣ,

а по волостямъ, не были сначала избавлены отъ подушнаго оклада и должны были платить его изъ своего жалованья. Но въ 1741 году было предписано, чтобы за конюховъ, положенныхъ въ подушный окладъ, подати и другіе сборы платили крестьяне тѣхъ волостей, изъ которыхъ они были взяты. Кромѣ того, ихъ велѣно было зачесть крестьянамъ въ рекруты, такъ какъ они «служать и въ конюшняхъ бывають равно какъ солдаты».

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ жалованье конюхамъ было больше. Въ 1739 году Волынской предписалъ для содержанія на пахринской конюшнѣ приводимыхъ съ конскихъ заводовъ молодыхъ лошадей и отвода ихъ въ Петербургъ выбрать 150 человекъ конюховъ, ихъ дѣтей и свойственниковъ, которые должны были безсмынно быть при конюшнѣ. Такъ какъ имъ было болѣе труда: нужно было отводить лошадей въ Петербургъ, обучать ихъ и сами они должны были чисто одѣваться, то предписано было давать нарядчикамъ по 30 р. въ годъ, а конюхамъ по 9, кромѣ положеннаго количества хлѣба.

Дѣти конюшенныхъ служителей въ волостяхъ учились читать и писать; по приказанію Волынскаго, каждому изъ нихъ отпускалось по два четверика ржи въ мѣсяцъ да на одежду тѣмъ, которые учатъ букварь—по рублю въ годъ, а которые на половину выучили псалтырь—по 2 р. Учителя получали штатное жалованье, но не болѣе, чѣмъ конюхи: въ подмосковныхъ волостяхъ—по 5 р., а въ прочихъ—по 3 р. въ годъ, 6 четвертей ржи да столько же овса.—Лучшая школа въ это время находилась въ подмосковномъ селѣ Хорошево, гдѣ дѣти, въ числѣ 82 человекъ, обучались писать, арифметикѣ, геометріи и «нѣкоторой части архитектуріи». Кончившихъ курсъ въ этой школѣ опредѣляли въ конюшенную службу, «кто въ какой чинъ, по усмотрѣнію, будетъ способенъ», а на ихъ мѣста брали въ хорошевскую школу учениковъ изъ конюшенныхъ волостей, уже обученныхъ грамотѣ въ мѣстныхъ школахъ.

Указъ 1741 года относительно того, чтобы конюхи, взятые изъ крестьянъ конюшенныхъ волостей, были зачтены въ рекруты, былъ подтвержденъ и со вступленіемъ на престолъ императрицы Елисаветы; впредь же предписано было не брать крестьянъ въ конюхи, а пополнять вакантныя мѣста дѣтьми конюшенныхъ служителей. Мы сейчасъ увидимъ, что этотъ указъ вовсе не былъ исполненъ.

Въ 1762 году было всего 9 казенныхъ конскихъ заводовъ—и на нихъ конюховъ 631 человекъ. Дѣтей ихъ, обучавшихся въ Москвѣ латинскому и нѣмецкому языкамъ, геодезіи, геометріи

и арифметикѣ, а въ волостяхъ—читать и писать, было 350 человекъ. Начинали учиться съ 6—8 лѣтъ.

Несмотря на указъ Елисаветы, конюховъ продолжали брать изъ конюшенныхъ крестьянъ, а между тѣмъ не всегда зачитали ихъ въ рекруты. Крестьяне домодѣдовской волости, недовольные опредѣленіемъ сената о незачетѣ взятыхъ изъ нихъ конюховъ, чрезъ выборныхъ отъ міра, подали въ 1763 году императрицѣ челобитную, въ которой они обвиняли своихъ управителей въ отягощеніи ихъ работами, разореніи и взыткахъ. Сенатъ, помня указъ императрицы Елисаветы 1743 года о томъ, чтобы не мѣшались въ дѣла, относящіеся до двора, велѣлъ крестьянамъ обратиться съ жалобой на управителей къ оберъ-шталмейстеру Сумарокову. За подачу же прошенія государынѣ просители были наказаны плетью.

Въ началѣ 1765 г., оберъ-шталмейстеръ князь Репнинъ напелъ въ дѣлахъ конюшенной канцеляріи, что еще въ мартѣ 1763 года шталмейстеръ князь Гагаринъ докладывалъ императрицѣ о необходимости выключить изъ подушнаго оклада взятыхъ изъ крестьянъ конюховъ и мастеровыхъ. Тогда императрица изустьно приказала сдѣлать это при третьей ревизіи; но хотя ея повелѣніе было записано въ конюшенной канцеляріи, но о немъ не было доведено до свѣдѣнія сената. Репнинъ вновь вошелъ съ докладомъ къ императрицѣ по этому предмету, ссылаясь на то, что крестьяне обременены платежомъ подушныхъ денегъ за взятыхъ изъ ихъ среды конюховъ; онъ просилъ также, чтобы для пополненія числа конюховъ дозволено было брать бобылей изъ конюшенныхъ волостей съ тѣмъ, чтобы, со времени опредѣленія ихъ въ службу до новой ревизіи, они сами платили подати изъ получаемого ими жалованья, а при наступленіи новой ревизіи, ихъ исключили бы съ дѣтьми изъ подушнаго оклада. Императрица согласилась на это, и сенатъ оповѣстилъ, чтобы при третьей ревизіи это повелѣніе было исполнено.

Мѣра эта не была распространена на александровскій конюшенный заводъ, принадлежавшій самой государынѣ, и на починковскую волость, отданную на содержаніе лейбъ-гвардіи коннаго полка, въ которой крестьяне еще въ 80-хъ годахъ продолжали платить подати за набранныхъ изъ нихъ конюховъ.

Въ 1786 году, при уничтоженіи дворцовой конюшенной канцеляріи, когда конскіе заводы поручены были вѣдѣнію придворной конюшенной конторы, жалованье служителямъ было увеличено и нарядчики, стряпчіе, конюхи, при шаграхъ портные и

ставочники, кузнечные ученики и работники, всего 400 человекъ, должны были впредь получать по 12 руб. въ годъ.

Мы уже видѣли выше, что конюхи не имѣли земли да имъ и некогда было бы заниматься ея обработкой. Бывали, впрочемъ, случаи, когда они получали земельный надѣлъ. Такъ, въ востромскомъ намѣстничествѣ, въ селѣ Красномъ, жило двадцать душъ дворцовыхъ конюховъ, поверстанныхъ въ крестьянскій огулъ. У нихъ вовсе не было своей земли, а за ту, которую они арендовали, имъ приходилось платить по 29 рублей. Въ 1793 г. велѣно было черезъ три года отдать въ ихъ владѣніе бесплатно одинъ островъ, на которомъ было 15 десятинъ покоса. Это надѣленіе земель объясняется, впрочемъ, тѣмъ, что въ селѣ Красномъ, сколько извѣстно, не было конскаго завода и, слѣдовательно, конюхи, поселенные тамъ, не были нужны для постоянныхъ казенныхъ работъ.

VI.

Государевы крестьяне.—Ихъ происхожденіе и численность.—Село Измайлово въ XVII в.—Повинности государевыхъ крестьянъ.—Положеніе крестьянъ Бобриковской, Кіасовской и Богородицкой волостей и ихъ волненія.—Село Царское.—Уничтоженіе собственной вотчинной канцеляріи.—Государевы конюхи.—Безземельные саратовскіе крестьяне.—Волненія въ Коростинской волости.

Кромѣ дворцовыхъ вотчинъ, доходъ съ которыхъ шелъ на содержаніе дворцоваго вѣдомства, были еще имѣнія, принадлежавшія лично государю и другимъ членамъ царской фамиліи. При Петрѣ-Великомъ, въ 1712 году, именнымъ указомъ дворцовыя волости новгородскаго и псковскаго уѣздовъ были опредѣлены на обиходъ царя, царицы и царевны; прежніе дворцовые денежные и хлѣбные доходы и столовые запасы, которые съ нихъ собирались, приказано было вѣдать «къ тѣмъ волостямъ», а «другіе доходы, которые со всего государства положены», собирать въ петербургскую губернію. Когда въ 1721 году дворцовыя и конюшенные деревни были соединены въ одно вѣдомство, подъ управленіемъ Баскакова, распоряженіе это не было распространено на тѣ деревни, которыя были «вѣдомы въ С.-Петербургѣ въ домѣ его царскаго величества, также и которыя приписаны къ дому ея в. государыни царицы Екатерины Алексѣевны».—Черезъ два года послѣ того была учреждена особая вотчинная канцелярія для завѣдыванія имѣніями императ. Екатерины подъ ея непосредственнымъ наблюденіемъ, а въ 1726 году императрица

приказала, чтобы это учреждение было подчинено кабинету и оставалось совершенно независимымъ отъ дворцовой канцеляріи. Въ слѣдующемъ году эта вотчинная канцелярія была уничтожена и подвѣдомственные ей имѣнія отданы въ вѣдѣніе дворцовой канцеляріи.

Для каждой царевны были назначены опредѣленные вотчины. Въ 1719 году, по смерти царевны Екатерины Алексѣевны, подмосковныя и новгородскія деревни, находившіяся въ ея владѣніи, были приписаны ко дворцу и отданы въ вѣдѣніе дьяку Волкову; а потомъ въ томъ же году было указано: «вотчины, которыя прежде опредѣлены были и приписаны къ комнатамъ..... царевнѣ Екатерины Алексѣевны, Θεодосіи Алексѣевны, Маріи Алексѣевны въ новгородскомъ и въ псковскомъ и въ другихъ уѣздахъ, что за ними было, судомъ и расправами и всякими сборами вѣдать стольнику Данилову». У царевны Прасковьи Ивановны были также свои вотчины и сохранились даже нѣкоторыя ея хозяйственныя распоряженія, къ которымъ мы еще вернемся. Въ 1731 году императрица Анна отдала во владѣніе своей сестры Екатерины Ивановны дворцовыя деревни въ новгородскомъ, псковскомъ и петербургскомъ уѣздахъ, всего 1,863 двора. Въ то же время и цесаревна Елисавета Петровна имѣла свои вотчины, которыя управлялись собственно ея вотчинною канцеляріею и вотчинною конторою. Изъ нихъ она надѣлила помѣстьями своихъ родственниковъ по матери — Скавронскихъ. Въ царствованіе Елисаветы Петровны былъ выдѣленъ также особый удѣлъ для наслѣдника престола великаго князя Петра Θεодоровича. Въ 1753 году дворцовыя подмосковныя села Люберицы и Островъ со всѣми принадлежащими къ нимъ деревнями были приписаны къ комнатѣ великаго князя и состояли при ней до тѣхъ поръ, пока указомъ 1763 года были по прежнему отчислены къ дворцовымъ волостямъ.

Въ царствованіе Петра III изъ государевыхъ вотчинъ было отдано во владѣніе императрицы Екатерины въ новгородскомъ уѣздѣ никольская тучевская волость съ приписными, въ которой было 3,847 душъ и рождественскій крестецкій погостъ — 2,192 души; съ обоихъ имѣній собиралось доходу 3,130 рублей.

Изъ всего сказаннаго видно, что вотчины, находившіяся во владѣніи членовъ царской фамиліи, были выдѣлены первоначально изъ дворцовыхъ имѣній. Хотя по смерти того лица, которому онѣ были назначены, онѣ и возвращались иногда въ общій составъ дворцовыхъ имѣній, но это дѣлалось не всегда, а уже при Петрѣ Великомъ мы видимъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ

они сохраняютъ свою особенность подъ управленіемъ того или другого лица, назначеннаго государемъ. Такимъ образомъ постепенно образуется отдѣльная группа, которая не смѣшивается съ дворцовыми вотчинами и получаетъ особое названіе. Такое выдѣленіе совершилось уже, если не ранѣе, то по крайней мѣрѣ ко времени второй ревизіи, такъ какъ въ статистическихъ свѣдѣніяхъ, сообщенныхъ Вольтеру, особо отъ дворцовыхъ имѣній, упомянуты «крестьяне, принадлежащіе къ пѣтулеѣ государыни». Между тѣмъ какъ въ первыхъ вотчинахъ было 418,000 душъ, во второй группѣ принадлежало 60,500 душъ. Въ статистическихъ свѣдѣніяхъ 1747 года эти послѣдніе названы крестьянами «собственныхъ ея и. в. вотчинъ». Ко времени же вступленія на престолъ Екатерины II, для нихъ вырабатывается терминъ «государевыхъ» крестьянъ; ихъ было тогда во всей Россіи 62,052 души. Если по третьей ревизіи ихъ оказалось всего 33,588 душъ, то это объясняется, во-1-хъ, тѣмъ, что, при вступленіи на престолъ Екатерины, изъ этихъ вотчинъ были произведены нѣкоторыя пожалованія; во-2-хъ, въ это число не вошли вотчины, находившіяся въ Малороссіи и Остзейскомъ краѣ, такъ какъ на эти мѣстности не распространялась ревизія; всего болѣе это объясняется тѣмъ, что государевы крестьяне бѣлгородской губерніи, которыхъ въ то время было болѣе 28,000 душъ, были въ ревизской вѣдомости почему-то показаны въ числѣ дворцовыхъ вотчинъ ¹⁾).

Изъ числа государевыхъ крестьянъ производились иногда пожалованія; при Петрѣ III изъ этого разряда вотчинъ было роздано 13,066 душъ, да въ первые годы царствованія Екатерины нѣсколько тысячъ душъ. За то количество этихъ имѣній увеличивалось иногда покупкою. Такъ, напр., при Екатеринѣ II была куплена въ 1774 году въ государевымъ вотчинамъ кіасовская волость, коломенскаго уѣзда, въ которой было около 4,000 душъ. Прикупались крестьяне и позднѣе. Кромѣ дворцовыхъ волостей, въ государевы вотчины обращались иногда и конюшенныя. Такъ, состоявшая во время третьей ревизіи въ вѣдомствѣ конюшенной канцеляріи богородицкая волость, 6,438 душъ, въ 70-хъ годахъ была отчислена отъ конюшеннаго вѣдомства, переименована въ вотчину императрицы, соединена съ бобринковскою волостью и, вмѣстѣ съ другими государевыми вотчинами, находилась подъ

¹⁾ Въ этой вѣдомости не были показаны также крестьяне петербургской губерніи, между тѣмъ какъ мы знаемъ, что тамъ государю принадлежало село Царское, Рыбная слобода (Ропша была пожалована Григ. Орлову) и другія. По словамъ Озерецковскаго, пять погостовъ сердобольскаго уѣзда виборгской губ. были населены государевыми крестьянами.

главнымъ управленіемъ князя С. Гагарина; доходы съ нея шли на содержаніе графа Бобринскаго, которому она была пожалована при Павлѣ I. Какъ мы сказали уже, въ XVII вѣкѣ государевы вотчины не выдѣлились еще въ особую группу отъ дворцовыхъ имѣній, такъ что въ ихъ числѣ считалась даже старинная родовая вотчина Романовыхъ—село Измайлово. Но мы все-таки находимъ болѣе удобнымъ сказать о ней нѣсколько словъ въ этомъ отдѣлѣ, такъ какъ она болѣе, чѣмъ какая бы то ни было другая, могла носить названіе государевой.

Хозяйство въ селѣ Измайловѣ велось въ XVII вѣкѣ образцовымъ образомъ. Въ немъ разведены были большіе плодовые сады и аптекарскіе огороды, устроены пчельники, посажены тутовые деревья и положено начало шелководству. Въ садахъ созрѣвали яблоки всевозможныхъ сортовъ, груши, сливы, вишни, даже грецкіе орѣхи; изъ ягодныхъ кустарниковъ росли барбарисъ, серебрянникъ (шиповникъ), смородина, крыжовникъ, малина, множество виноградныхъ лозъ; въ парникахъ дозрѣвали дыни и арбузы; разбито было много клумбъ и куртинъ съ цвѣтами. На перекресткахъ и по угламъ сада стояли живописныя бесѣдки; лѣтомъ въ саду висѣли клѣтки съ канарейками, соловьями и даже попугаями. На птичьемъ дворѣ, кромѣ лебедей, водились павлины, китайскіе гуси, англійскія утки и другія рѣдкости изъ міра пернатыхъ; на скотномъ дворѣ насчитывалось сотни головъ рогатаго скота; въ старомъ звѣринцѣ водились олени, кабаны, дикобразы, ослы, лошаки, держали даже живыхъ львовъ, тигровъ, барсовъ, бѣлыхъ медвѣдей.

Царь Алексѣй Михайловичъ часто посѣщалъ свою любимую подмосковную вотчину; нерѣдко онъ самъ присутствовалъ на работахъ, особенно во время посѣва ярового и озимаго хлѣба, который всегда начинался различными религіозными церемоніями: кропили поля освященною водою и т. под.

Работы производились тамошними крестьянами, а также вольнонаемными; во время жнитвы, однихъ наемныхъ жнецовъ бывало до 700 человекъ. На поляхъ были построены смотрильни (башни) для болѣе удобнаго наблюденія за работниками. Несмотря на привлеченіе къ полевымъ работамъ вольнонаемнаго труда, поддержаніе образцоваго хозяйства въ селѣ Измайловѣ ложилось тяжелымъ бременемъ на крестьянъ. Это всего лучше видно изъ слѣдующаго факта. Въ теченіи тринадцати лѣтъ, съ 1663 по 1676 годъ, въ село Измайлово съ приписанными къ нему деревнями было переселено изъ другихъ мѣстъ 664 семьи крестьянъ, а въ началѣ 1676 года ихъ оказалось на лицо только 183 двора,

а жители остальныхъ дворовъ разбѣжались. «А которые крестьяне и въ остаткѣ», читаемъ въ современномъ официальномъ докладѣ, «и тѣ наготовѣ бѣжать мало не всѣ». Тяжелое положеніе крестьянъ не скрашивалось тѣмъ, что въ дни тезоименитства особъ царскаго семейства ихъ угощали передъ дворцомъ пивомъ и виномъ, а нищимъ раздавали щедрую милостыню. Хотя на душѣ, быть можетъ, было вовсе невесело, дѣвушки должны были по праздникамъ водить хороводы предъ государевыми хоромами и въ награду за то получали отъ царевичей и царевенъ пряники, куски маковой и орѣховой избоины или мелкія монеты.

По смерти царя Ѳедора Алексѣевича, вотчинникамъ села Измайлова сдѣлался братъ его царь Иванъ Алексѣевичъ, который часто прѣзжалъ туда лѣтомъ съ своею женою Прасковьею Ѳедоровною и царевнами. По смерти Ивана Алексѣевича, царица Прасковья выбрала даже Измайлово своею постоянною резиденціею. По смерти ея это село стало пустѣть, его хозяйственныя заведенія перестали поддерживать. Петръ II, императрицы Анна и Елисавета ѣздили сюда только на охоту. При Елисаветѣ весь рогатый скотъ, бывшій въ Измайловѣ, перевелся отъ падежа, всѣ строенія оставлены безъ призора; десятинную пашню велѣно было раздать крестьянамъ съ наложеніемъ на нихъ денежнаго оброка.

Государевы крестьяне исполняли въ вотчинахъ своихъ владѣльцевъ барщинную работу и, кромѣ того, вносили нѣкоторые поборы натурою. Такъ, напр., въ 1726 году царевна Прасковья Ивановна съ крестьянъ своихъ вотчинъ собирала скотъ; въ указѣ управителю своего имѣнія она писала: «по отпискѣ твоей, заборовской волости у сгонщиковъ... принято въ домѣ нашемъ на прошлый 725 годъ по окладу сборныхъ съ крестьянъ: быковъ 7, барановъ 216; въ доимкѣ по отпискѣ 14 барановъ». Брала также и воскъ. Но уже и въ то время нѣкоторые сборы натурою были переведены на деньги. Въ указѣ, данномъ управителю въ томъ же году, царевна извѣщала, что принято деньгами за 31 гусь, 13 индѣекъ и 137 куръ всего 30 рублей. Нѣкоторые изъ крестьянъ, какъ видно, брались для услуженія въ домъ лицъ царской фамиліи. Думаемъ это на основаніи слѣдующихъ словъ царевны въ письмѣ къ своему управителю: «Красныхъ Станковъ прислана была дѣвка; за подводу зачестъ пять рублей». На будущее время она подтверждала «хлѣбные и прочіе по окладу припасы и деньги собирать съ крестьянъ и присылать къ намъ, не упусти времени, по срокамъ неотмѣнно, какъ о томъ въ указахъ нашихъ къ тебѣ писано, дабы за невысылкою твоею въ

онихъ окладныхъ доходѣхъ всякихъ не постигло-бъ въ домѣ нашемъ какое въ чемъ недовольствіе». Не прошло и мѣсяца, какъ царевна шлетъ новый указъ тому же управителю: «по полученіи сего указа, конечно тебѣ, Калмыкову, собрать съ крестьянъ припасы самые добрые, а именно муку ржаную, солоды, крупы, мясо и масло, что надлежитъ по окладу, все безъ доимки, и выслать къ намъ въ Санптербургъ немедленно; такъ же и звѣри по окладу-жъ собрать самые добрые и прислать къ намъ немедленно».

При выпускѣ замужъ дѣвушекъ въ другія вотчины, взымались выводныя деньги. Такъ въ 1741 году въ Александровской слободѣ, находившейся тогда во владѣніи цесаревны Елисаветы Петровны, было взято за отпускъ въ замужество крестьянской дѣвушки выводныхъ и пошлинъ—2 р. 25 коп.

Изъ вѣдомости, представленной Екатеринѣ II, чрезъ нѣсколько дней по вступленіи ея на престолъ, видно, какъ велики были денежные доходы съ государевыхъ крестьянъ. Всего менѣе наложено было денежныхъ сборовъ на жителей малороссійскаго мѣстечка Понурницы: съ нихъ приходилось по 28 коп. съ души, съ подмосковной тайнинской волости—по 38 коп., съ села Ропни—по 44 коп., съ камарицкихъ волостей, сѣвскаго уѣзда,—по 60 коп., съ Александровской слободы, уѣзда Переяславля-Залѣскаго,—по 66 коп., съ нѣсколькихъ волостей, именно въ мещовскомъ, пензенскомъ, саранскомъ, серпуховскомъ, нижегородскомъ и брянскомъ уѣздахъ и съ крестьянъ, живущихъ въ Саратовѣ, взымалось по 1 р. 1 копѣйкѣ съ души, съ имѣнія въ Дерптскомъ дистриктѣ по 1 р. 72 копѣйки, съ новгородской коростенской волости—по 1 р. 76 к., съ ревельской мызы—по 2 р. 2 копѣйки. Кромѣ этихъ денежныхъ сборовъ въ нѣкоторыхъ волостяхъ была казенная пашня и покосы, конскіе и другіе заводы, на которыхъ крестьяне исполняли извѣстныя работы. Такъ, напр., въ Александровской слободѣ, камарицкой волости сѣвскаго уѣзда, Малороссіи и Финляндіи были винокуренные заводы, съ которыхъ отъ 4 до 6000 ведеръ вина шло на дворцовый обиходъ, а остальное количество поступало въ продажу. Нѣкоторые крестьяне отпускались на оброкъ съ освобожденіемъ, разумѣется, отъ всякихъ другихъ поборовъ и работъ; такъ, мы знаемъ, что съ московскихъ, тайнинскихъ и александровскихъ оброчныхъ крестьянъ, которыхъ было 974 души, собиралось по 1 р. 24 коп., тогда какъ остальные крестьяне села Тайнинскаго и Александровскаго, неосвобожденные отъ натуральныхъ повинностей, платили гораздо менѣе; съ крестьянъ, выпущенныхъ съ копорскихъ вотчинъ на прежнія

жилица въ дворцовыя волости (72 души), собиралось даже по 3 р. 28 к. оброку.

Съ положеніемъ крестьянъ въ государевыхъ вотчинахъ въ первые годы царствованія имп. Екатерины II мы можемъ познакомиться изъ инструкціи, данной княземъ С. Гагаринымъ управителю одного изъ этихъ имѣній, именно села Бобриковъ (въ нынѣшней тульской губерніи).

Крестьяне въ этомъ имѣніи раздѣлялись на пашенныхъ и оброчныхъ ¹⁾. Раскладка повинностей, какъ и вездѣ, производилась по тягламъ. Весною къ яровому посѣву управитель вмѣстѣ съ выборными крестьянскими властями долженъ былъ раскладывать убылыя тягла во всѣхъ деревняхъ на легкотяглыхъ и подростковъ, и смотрѣть, чтобы число тяголъ никогда не уменьшалось. На каждомъ мужѣ и женѣ должно было быть по тяглу, а на вдовыхъ и на холостыхъ отъ 15 лѣтъ, которые въ силѣ пахать и косить, по половинѣ тягла. Оброчные крестьяне должны были платить съ cadaго тягла по 5 руб. оброку, который они вносили половину въ мартѣ, а остальное въ декабрѣ; за то они уже не обрабатывали казенной пашни и сѣнныхъ покосовъ, которые и были отданы имъ во владѣніе по числу тяголъ. Крестьяне же пашенные, не положенные на оброкъ, должны были вспахать съ тягла по три осминника (осминникъ—четверть десятины) казенной пашни въ каждомъ полѣ: посѣять, сжать и убрать въ гумно. Казенные луга должны были косить и убирать одни пашенные крестьяне. Кромѣ того, они ставили съ cadaго тягла по двѣ подводѣ въ годъ для отвоза продажнаго хлѣба въ Москву. Пашенные крестьяне должны были пахать и косить на государственню три дня въ недѣлю, а остальное время на себя. Казенныя строительныя работы, т.-е. строенія въ домѣ и гумнахъ, а также починку мельницъ предписано было «отправлять въ раздѣлъ по тягламъ пашеннымъ крестьянамъ, а чего раздѣлить невозможно, то посылать отъ трехъ тяголъ по одному человѣку, т.-е. чтобы два человѣка были на своей работѣ, а третій на казенной; а когда случатся большія работы, то посылать отъ двухъ тяголъ по одному человѣку, т.-е. чтобы одинъ былъ на своей работѣ, а другой на казенной». Вѣроятно, эти строительныя работы исполнялись не въ счетъ трехъ дней, назначенныхъ для барщины. Полевые работы были точно опредѣлены въ инструкціи; предписано было, чтобы каждыя 12 тяголъ унавозили десятину, причеиъ на каждую слѣдовало положить по 400 воевъ навозу,

¹⁾ Нужно замѣтить, что въ этой государственной вотчинѣ были и дворовые.

слѣдовательно, по 25 воевъ на тягло. «А какъ унавозять, то на другой день привязать крестьянскимъ бабамъ весь разбить, а мужикамъ перепахать и заборонить, чтобы не высыхалъ, и землю, какъ подъ розь, такъ и подъ яровой хлѣбъ, пахать одинъ разъ вдоль, а другой поперекъ». Точно опредѣлено было также, по-скольку должно было высѣвать каждого хлѣба на десятину. Кромѣ того, приказано было по всѣмъ деревнямъ завести казенные конопляники, обрѣть ихъ рвами и осенью привести на каждую десятину по 800 воевъ удобренія, которое слѣдовало возить «въ раздѣлъ, по чему на тягло достанется»; предписывалось, какъ должно вымочить и отрепать пеньку и т. под.

Съ пахатныхъ крестьянъ были еще особые сборы за столовые припасы въ слѣдующемъ размѣрѣ съ каждого тягла: за барана—20 к., за полпуда свиного мяса—20 к., за курицу—2 к., за 20 яицъ—2 к., за два фунта коровьяго масла—6 к., за одинъ пудъ чистой пеньки—50 к.; слѣдовательно, всего собиралось въ годъ за столовые припасы по 1 р. съ тягла.

Подушныя подати взыскивались съ крестьянъ также по тягламъ; съ безтягиыхъ стариковъ и малолѣтнихъ, считая съ 12 лѣтъ, предписано было собирать особо, «учиня окладъ по приговору мірскому».

Что касается крестьянскаго хозяйства, то относительно его также даны были въ инструкціи точныя правила. Крестьяне, какъ пахатные, такъ и оброчные, должны были пахать на себя въ каждомъ полѣ по семи осьминниковъ ($1\frac{3}{4}$ десятины) да подъ огородъ и конопляники по одному осьминнику; слѣдовательно, одной пахатной и огородной земли они имѣли по пяти съ половиною десятины. Повосы велѣно было раздать по тягламъ пашеннымъ и оброчнымъ крестьянамъ, «по равному числу, чтобы одинъ передъ другимъ обиженъ не былъ». Въ инструкціи даны были точныя правила, какъ они должны унавозивать свои конопляники, какъ обрывать ихъ рвами, какъ мочить пеньку; «ежели жъ которые крестьяне въ показанное время пеньки мочить за лѣнностію своею не будутъ, тѣмъ чинить наказаніе батошьемъ». Этой крестьянской пеньки собирали съ каждого тягла по одному пуду въ счетъ сборовъ за «столовые припасы».

Бобриневскимъ имѣніемъ завѣдывалъ управляющій. Кромѣ того, въ тѣхъ деревняхъ, гдѣ жили крестьяне пашенные, были староста и выборный, а въ остальныхъ по одному десятскому. Ихъ выбирали на два года и давали имъ льготы «въ казенной пашнѣ, въ сгонной работѣ и въ подводахъ съ двухъ тяголъ»; а «доходы по окладу» и подушныя подати они должны были платить на

равнѣ съ прочими крестьянами. Они вели вѣдомости прихода и расхода казеннаго хлѣба и мірскихъ денегъ; эти счета свидѣтельствовалъ управитель, и если оказывалась какая либо растрата, то съ выборныхъ немедленно взыскивали и, кромѣ того, наказывали ихъ батогами при мірскомъ сходѣ.

Отмѣтимъ еще нѣкоторыя распоряженія инструкціи.

Велѣно было набрать 20 дѣвочекъ изъ дворовыхъ и изъ крестьянскихъ сиротъ и обучать ихъ прясть тонкую пряжу на самопрялкахъ, а восемь человекъ бобылей взять въ ткачи и обучить ткать полотна разныхъ сортовъ, сватерти и салфетки; для этого четырехъ изъ нихъ приказано было отдать въ Москву на фабрику, а четырехъ отправить въ Ярославль.

Велѣно было также завести школы и богадѣльни. Въ школу приказано было набрать шесть человекъ дѣтей изъ дворовыхъ или крестьянскихъ сиротъ и обучать ихъ русской грамотѣ, писать и ариметикѣ, «чтобы впредь годились для опредѣленія въ земскіе», богаделенъ должно было построить двѣ, мужскую и женскую, и содержать въ нихъ всего 30 человекъ; каждому давать по три четверти ржаной муки, разныхъ припасовъ по 4 четверика да на соль и платье—по рублю въ годъ.

Крестьянскимъ семьямъ запрещено было дѣлиться безъ разрѣшенія Гагарина. Запрещено было также женить дѣтей моложе 16 лѣтъ; если же кто нарушитъ это правило, то на такихъ новобрачныхъ велѣно было накладывать по цѣлому тяглу и взыскивать съ нихъ всѣ положенные доходы, хотя бы они и не могли исполнять всякой работы. Гагаринъ надѣялся такимъ образомъ отлучить крестьянъ отъ раннихъ браковъ.—За вѣчныя памяти, по указу, съ крестьянъ собирали съ первобрачнаго — по 24 коп., да на отвозъ этихъ денегъ по 6 коп., а съ второбрачнаго вдвое. Деньги долженъ былъ отвозить къ поповскому старостѣ земскій (писарь) и брать отъ него вѣчныя памяти.

Этимъ имѣніемъ государыни управлялъ нѣкто Олухтинъ, скупившій пріобрѣсти неограниченную довѣренность князя Гагарина. Болотовъ говоритъ, что онъ прямо не разорялъ крестьянъ, но наживался и «набивалъ себѣ карманы плутовскою отдачею въ наймы многихъ десятинъ излишней земли, введеніемъ множества разорительныхъ кабаковъ и прочими такими тайными уловками».

Въ 1774 году въ воломенскомъ уѣздѣ, въ 60 верстахъ отъ Москвы, было куплено для государыни новое имѣніе, кіасовская волость, около 4,000 душъ, за 120,000 рублей, которые были выплачены серебряною монетою. Она была также отдана въ вѣдѣніе С. В. Гагарина, которому императрица поручила прику-

пять деревни и земли у смежныхъ съ нею владѣльцевъ и купчій брать на свое имя. Управителемъ этой волости былъ назначенъ Болотовъ. При вступленіи въ должность онъ созвалъ крестьянъ, прочелъ имъ «послушный указъ» отъ ихъ прежней госпожи, княгини Бѣлосельской, потомъ поздравилъ ихъ съ новою «и столь знаменитою помѣщицею» и совѣтовалъ вести себя хорошо, такъ какъ они теперь «собственные крестьяне самой государыни и гораздо преимущественнѣе всѣхъ прочихъ казеннаго вѣдомства крестьянъ». Увѣщаніе вести себя лучше было очень встати, такъ какъ крестьяне села Кіасовки нерѣдко попадались въ воровствѣ, и дошло до того, что никто изъ пробѣзжихъ не смѣлъ ночевать въ этомъ селѣ. Болотовъ энергически принялся за исправленіе ихъ нравственности; онъ жестоко наказалъ перваго же крестьянина, пойманнаго въ кражѣ яблокъ, и объявилъ, что то же будетъ и съ другими, если они не уймутся.

Въ это время въ Москвѣ и окрестныхъ мѣстахъ всюду ожидали Пугачова. Какъ-то разъ произошла ложная тревога и въ Кіасовкѣ было получено требованіе снарядить изъ крестьянъ нѣсколько такъ называемыхъ «улановъ» и отправить ихъ въ Коломну. При этомъ ясно высказалось сочувствіе народа къ Пугачову. Снарядивъ своихъ улановъ, Болотовъ уговаривалъ ихъ драться хорошенько, напомнилъ имъ, кому они теперь принадлежатъ и, обратясь къ самому ражему и бойкому изъ всѣхъ, сказалъ: «вотъ такому какъ бы не драться, одинъ десятерыхъ можетъ убить».

— Да! — отвѣчалъ тотъ, — сталъ бы я бить свою братью! А развѣ васъ, бояръ, такъ готовъ буду десятерыхъ посадить на копы.

«Дуракъ! что ты это мелешь!» закричалъ Болотовъ, но боялся тутъ же наказать его, а только записалъ его имя. За то, говорить Болотовъ, «ему досталось послѣ того ловею за сіе на лапу; ибо какъ случилось ему въ чемъ-то прошерститься и надобно было его наказывать, то припомнилъ я ему сіи слова и поутроилъ ему за нихъ наказаніе».

Тревога оказалась пустая, и «уланъ» черезъ три дня возвратились домой.

Болотовъ и послѣ того неумолимо продолжалъ самое суровое преслѣдованіе воровства. «Я скоро увидѣлъ, — говоритъ онъ, — что добромъ и ласковыми словами и не только увѣщаніями и угрозами, но и самыми легкими наказаніями тутъ ничего не сдѣлаешь, а надобно было неотменно употреблять все роды жестокости.... Итакъ, — продолжаетъ онъ, — сколько я сначала и

философствовалъ и ни наказывалъ ихъ, будучи самъ въ спокойномъ духѣ и смѣючися, но удалцы сіи скоро начали и самого меня такъ раздражать, что я иногда *доходилъ до сущихъ глупостей и разсерживался до изступленія*. Такъ, разъ къ нему привели двухъ воровъ, воровавшихъ и пойманныхъ вмѣстѣ, но при допросѣ никакъ нельзя было согласить ихъ показанія: одинъ говорилъ одно, другой — другое; какъ ни уговаривалъ онъ ихъ показывать правду, но тѣ оставались при своемъ. Тогда Болотовъ велѣлъ попеременно сѣчь ихъ, и сѣкъ болѣе часа, но безуспѣшно, и только при жесточайшемъ истязаніи ихъ въ третій разъ онъ добился толку. — Еще былъ вотъ какой случай. Увидѣли двухъ человѣкъ, ворующихъ муку на мельницѣ, но захватили только одного, а другой ускользнулъ и за темнотою его нельзя было признать. Нужно было добиться отъ пойманнаго, кто воровалъ вмѣстѣ съ нимъ. Тотъ, несмотря на показаніе трехъ свидѣтелей, увѣрялъ, что онъ крадъ одинъ; сѣченіе не помогало, хотя Болотовъ принимался за него нѣсколько разъ. Наконецъ, истязуемый повинился и показалъ на одного изъ крестьянъ. Такъ какъ тотъ заперся, то его также подвергли тѣлесному наказанію, но онъ продолжалъ энергически отрицать свое участіе въ этомъ дѣлѣ, и дѣйствительно свидѣтели подтвердили, что онъ не похожъ на скрывшагося. Когда пойманнаго вора высѣкли за это еще разъ, онъ показалъ на другого крестьянина, но и это оказалось ложью. Послѣ новаго наказанія онъ повинился, что оклеветалъ послѣдняго напрасно, мстя ему за какую-то обиду, и указалъ на третьяго, но опять ложно. Такъ онъ назвалъ пять человѣкъ, и за каждое ложное показаніе былъ вновь наказываемъ. Тогда Болотовъ, боясь, чтобы его *«непопулярнымъ сѣченіемъ не умертвить»*, вздумалъ испытать надъ нимъ особое средство, которое просто-на-просто было пыткой. Онъ велѣлъ скрутить ему руки и ноги и, бросивъ въ жарко-нагрѣтую баню, насильно нажорнилъ его соленою рыбою, а затѣмъ, поставивъ строгій караулъ, не велѣлъ давать ему пить, пока онъ не скажетъ правды. Мученія жажды заставили, наконецъ, преступника назвать того, кто дѣйствительно воровалъ вмѣстѣ съ нимъ. Тогда Болотовъ придумалъ для нихъ обоихъ весьма оригинальное наказаніе: онъ велѣлъ, раздѣвъ ихъ до-нага, вымазать дегтемъ и водить по всему селу; всѣхъ жителей выгналъ на улицу смотрѣть на эту процессію, а мальчишкамъ велѣно было кричать: воры, воры! и кидать въ нихъ грязью. Кромѣ того, Болотовъ пригрозилъ всему селу, что если воровство будетъ продолжаться, то онъ назначить ка-

раульщика съ каждыхъ трехъ дворовъ, которые должны будутъ отвѣчать за всѣ покражи, и замучить ихъ караулами ¹⁾).

Мы подробно рассказали эту исторію, чтобы показать, какою огромною властію располагали управители въ имѣніяхъ «столь знаменитой помѣщицы», въ какихъ жестокихъ наказаніяхъ и даже пыткѣ прибѣгали они! И это дѣлалъ Болотовъ, человѣкъ довольно образованный! Что же было въ другихъ мѣстахъ?

Въ волости, гдѣ управлялъ Болотовъ, вмѣсто прежняго издѣлья или господской пашни, крестьяне были положены на оброкъ, но все-таки была оставлена казенная запашка въ 140 десятинъ. Эта земля была раздѣлена на семь полей, изъ которыхъ одно засѣвалось рожью, два яровыми хлѣбами, три оставлялось подъ паръ, а седьмое распахивалось и засѣвалось озимыми хлѣбами. Вся остальная земля была роздана крестьянамъ. Полевая работа производилась слѣдующимъ образомъ: всю волость раздѣлили на 40 частей или вытей (такъ-какъ въ волости было около 4,000 душъ, то, слѣдовательно, на выть приходилось около 100 душъ) и опредѣлили, чтобы съ каждой выти было по одному работнику съ лошадей или пѣшему, смотря по надобности; работники эти должны были смѣняться понедѣльно. Если же они не успѣвали сработать всего, что было нужно, то остальное додѣлывали вольнонаемные или свои же крестьяне по особымъ нарядамъ за опредѣленную плату. — Оброкъ въ той волости, гдѣ управлялъ Болотовъ, былъ назначенъ по 6 руб. съ тягла, т.-е. съ мужа и жены, такъ-какъ эта волость была подмосковная, а въ богородицкой волости (въ тульскомъ уѣздѣ), которую управлялъ Опухтинъ, по 4 рубля.

Возвратившись изъ Москвы, послѣ казни Пугачова (1775 г.), на которой онъ присутствовалъ, Болотовъ объявилъ распоряженіе вѣнзя Гагарина объ установленіи шести-рублевого оброка. Черезъ нѣсколько дней послѣ того предъ его крыльцомъ появилась толпа крестьянъ челоѣкъ до 100 изъ одного изъ селъ управляемой имъ волости. Когда Болотову донесли, что они видимо чѣмъ-то недовольны и что предводителемъ ими крестьянинъ Романъ, котораго онъ считалъ «наивеличайшимъ сутагой, сварливѣйшимъ и негоднѣйшимъ челоѣкомъ во всей волости», то «сердце его затрепетало, какъ голубь». Приказавъ нѣсколькимъ отставнымъ

¹⁾ Для прекращенія лѣсныхъ пожаровъ, Болотовъ прибѣгъ также къ рѣшительной мѣрѣ. Узнавъ, что ребятишки, пасшіе скотъ, разводятъ огни на муравьиныхъ кучахъ, а отъ этого разгораются сухіе древесные листья, онъ пересѣкъ ихъ всѣхъ какъ прѣвнхъ, такъ и виноватыхъ, послѣ чего, по его словамъ, пожары прекратились.

солдатамъ, бывшимъ въ его распоряженіи, приготовиться къ отпору, онъ вышелъ на крыльцо и спросилъ крестьянъ, чего они хотятъ.

— Къ тебѣ-ста пришли, — закричалъ Романъ, а за нимъ и вся толпа.

— Это я и безъ того вижу, но зачѣмъ такимъ?

— А вотъ зачѣмъ, — закричало нѣсколько голосовъ, — велишь ты платить намъ оброка по шести рублей съ тягла.

— Ну, что-жъ такое?

— Съ чего-жъ ты это взял?

— Какъ съ чего? Князь такъ приказалъ.

— Да, какъ бы не князь! Да для чего другіе государевы крестьяне платятъ меньше, да и въ богородицкой волости платить только по четыре рубля съ тягла, а мы что за грѣшные, что съ насъ больше?

— Этого я не знаю, а воля на то князя да и самой государыни.

— Какъ-бы не такъ, — отвѣчалъ Романъ: — ты думаешь, что мы тому и повѣримъ. Государыня не знаетъ о томъ и не вѣдаетъ, а это все твои довести, и ты самъ хочешь денежками нашими набить себѣ карманы.

— Ахъ, ты, бездѣльникъ! — закричалъ Болотовъ: — какъ ты смѣешь со мною такъ говорить?

— Мы не бездѣльники, — отвѣчало множество голосовъ, а Романъ, подскочивъ къ крыльцу, крикнулъ:

— Что-жъ ты за бояринъ, чтобъ не смѣть съ тобой и говорить! Ну, такъ знай же, что мы твоего приказа не слушаемъ, словамъ твоимъ не вѣримъ и такого оброка платить не хотимъ и никакъ не станемъ.

— Что это вы, дурачье, затѣяли? бунтовать, что ли, вы хотите? За это передерутъ васъ всѣхъ внутрями! Да для чего малинскіе, кіасовскіе и покровскіе ни слова не говорятъ и повинуются приказанію князюму?

— Вольно имъ, но мы того не хотимъ, — отвѣчали крестьяне, а Романъ, подбѣжавъ къ крыльцу, крикнулъ:

— Ну, не хотимъ, не хотимъ; это все твои плутни, не слушаемъ!

Болотовъ не вытерпѣлъ, выругался непечатно и пригрозилъ Роману. Но не успѣлъ онъ еще договорить своихъ словъ, какъ тотъ, вскочивъ на крыльцо, выбранилъ его такимъ же образомъ и со словами: «бить, что ли, меня хочешь, такъ тебѣ не удастся, и кому еще Богъ поможетъ», подбѣжалъ къ Болотову и уже

протянулъ руку, чтобы схватить его за воротъ и тащить съ крыльца. Болотовъ окончательно струсиль, а домашніе его, сбѣжавшіеся къ окну и смотрѣвшіе на все это препирательство, подняли отчаянный крикъ. Но тутъ высочилъ отставной солдатъ и такъ толкнулъ Романа, что тотъ полетѣлъ съ крыльца, а въ это время выбѣжало еще нѣсколько солдатъ, выхватили свои шпажѣнки и, отведя Болотова въ сторону, загородили входъ на крыльцо съ угрозою разрубить всякаго, кто подойдетъ ближе. Крестьяне примолкли; Болотовъ приказалъ схватить Романа и предложилъ крестьянамъ, если они ему не вѣрятъ, выбрать между собою двухъ или трехъ человѣкъ, послать ихъ въ Москву къ князю Гагарину, чтобы онъ имъ подтвердилъ, что оброкъ назначенъ самой государыней. Крестьяне тотчасъ выбрали двухъ депутатовъ, а Романа Болотовъ приказалъ отвести въ земскую избу и караулить его тамъ, пока выборные возвратятся изъ Москвы. Солдаты схватили его, заткнули ротъ платкомъ, чтобы онъ не кричалъ и надѣли ему на ноги огромныя колодки. Крестьяне разошлись до домамъ, а Болотовъ немедленно отправилъ князю донесеніе обо всемъ случившемся.

Когда выборные явились къ нему въ Москву, Гагаринъ не преминулъ сдѣлать на нихъ «превеликій окрикъ» и увѣрилъ ихъ, что оброкъ наложенъ по волѣ самой государыни, отъ которой онъ получилъ на это именное повелѣніе. Потомъ онъ сказалъ имъ, что всѣ они за свою дерзость и неповиновеніе достойны величайшаго наказанія, ихъ слѣдовало бы всѣхъ наказать кнутомъ или по-крайней-мѣрѣ сдать въ солдаты дѣтей всѣхъ бывшихъ въ заговорѣ съ Романомъ, и что онъ непремѣнно и сдѣлаетъ это, если впредь осмѣлятся повторить что-нибудь подобное. А на этотъ разъ онъ приказалъ послать ихъ всѣхъ на казенную работу безъ очереди, а Романа наказать нещадно плетями, подтвердивъ ему, что если онъ впредь рѣшится сдѣлать что-нибудь подобное, то будетъ отданъ подъ судъ какъ мятежникъ и возмутитель по всей строгости законовъ. Подписавъ ордеръ объ этомъ, князь велѣлъ прочесть его выборнымъ и грозилъ, если они не прекратятъ ослушаніе, пересѣчь ихъ всѣхъ и еще болѣе увеличить оброкъ. Волненіе прекратилось, а Романъ былъ наказанъ плетями, причемъ онъ не испустилъ ни малѣйшаго крика, и затѣмъ былъ отпущенъ въ деревню. Но онъ не присмирѣлъ, какъ другіе, а задумалъ отмстить князю. Услышавъ, что дворъ прибылъ изъ Петербурга въ Москву, онъ рѣшился подать жалобу на него и Болотова самой государынѣ. Такъ-какъ за его поведеніемъ присматривали, то, какъ только онъ проболтался, Болотову тотчасъ

же донесли. Романъ нѣсколько дней съ-ряду ѣздилъ къ знакомому ему дьячку для составленія челобитной и, наконецъ, потихоньку отправился въ Москву. Болотовъ тотчасъ же далъ знать князю съ нарочнымъ, которому и было поручено разыскивать Романа, и потому, какъ только тотъ показался около дворца, его немедленно схватили и представили Гагарину. У него нашли челобитную, наполненную жалобами на самого князя. Скваннаго по рукамъ и по ногамъ, его отослали къ Болотову, а тотъ отправилъ его въ Коломну съ требованіемъ отъ имени князя, чтобы его немедленно сослали на поселеніе въ Сибирь, что и было исполнено.

Въ 1776 году Болотовъ сдѣлался управителемъ богородицкой волости, въ которой было до 20,000 д. крестьянъ; подъ его надзоръ поступило теперь и село Бобрики, съ инструкціей для управленія котораго, данной въ 1763 году Гагариннымъ, мы познакомились выше; впрочемъ, Бобриками Болотовъ управлялъ при посредствѣ своего помещика. Въ Богородицѣ находилась завѣдывавшая волостью управительская канцелярія. Въ ней было трое служащихъ и до десяти челоуѣвъ писцовъ. Помѣщеніе канцеляріи состояло изъ трехъ комнатъ: въ одной изъ нихъ сидѣли служащіе, въ другой—стояло нѣсколько большихъ сундуковъ съ деньгами и письменными дѣлами; денежный сундукъ охранялъ часовой, стоявшій подлѣ него съ обнаженнымъ тесакомъ; наконецъ, въ третьей комнатѣ, такъ-называемой судейской, стоялъ столъ, крытый краснымъ сукномъ; на немъ зеркало и нѣсколько книгъ.

Въ Богородицѣ былъ довольно большой госпиталь, съ комнатами для аптеки и для надзирателей ¹⁾. Подлѣ находился особый домъ для лекаря, а по обѣимъ сторонамъ два флигеля, гдѣ жили лекарскіе ученики и другіе госпитальные служители. Однако волостные крестьяне мало лечились въ немъ: по словамъ Болотова, они «боялись и бѣгали его, какъ огня», и готовы были скорѣе умереть безъ всякаго призора, нежели отправиться туда. Больные, которыхъ тамъ нашелъ Болотовъ, были, по большей части, посторонніе, присланные для леченія сосѣдними помѣщиками ²⁾.

Въ Богородицѣ былъ также запасной хлѣбный магазинъ,

¹⁾ Госпиталь былъ и въ Кіасовѣ; туда присланъ былъ знающій лекарь, нѣмецъ.

²⁾ Въ концѣ 80-хъ годовъ, когда богородицкая волость состояла подъ главнымъ надзоромъ директора экономіи Давидова, онъ велѣлъ вдвое уменьшить цѣну госпитальной порціи. Это, разумѣется, не могло содѣйствовать привлеченію народа въ госпиталь.

который, при вступленіи въ должность Болотова, былъ полонъ хлѣба.

Въ городѣ Богородицѣ по субботамъ бывалъ торгъ, на который съѣзжалось много народа. Поэтому, по издавна заведенному порядку, въ этотъ день собирались въ канцелярію изъ всѣхъ подвѣдомственныхъ ей селъ и деревень старосты и бурмистры, а вмѣстѣ съ ними и всѣ тѣ, кому была нужда о чемъ-либо просить или на кого-либо принести жалобу. Поэтому, съ ними должны были пріѣзжать и всѣ отвѣтчики. Жалобы и просьбы разбирались и, по возможности, удовлетворялись, а виновныхъ наказывали въ присутствіи старосты. Тогда же старосты получали приказаніе, сколько нужно нарядить на будущую недѣлю конныхъ и пѣшихъ работниковъ.

Поэтому въ первую субботу, по вступленіи Болотова въ должность, къ нему явились съ поклономъ всѣ старосты и бурмистры, съ различными приношеніями. Они навалили такую кучу хлѣбовъ и окороковъ, а иные калачей и рыбы, что хватило на нѣсколько недѣль для прокормленія всѣхъ людей, пріѣхавшихъ съ Болотовымъ ¹⁾. Затѣмъ новый управитель вступилъ въ отправленіе своихъ обязанностей, произнесъ при этомъ старостамъ рѣчь, съ увѣщаніемъ жить мирно и спокойно.

И здѣсь Болотовъ скоро принялся строго преслѣдовать воровъ. На первыхъ же порахъ онъ наказалъ плетью пономаря, пойманнаго съ поличнымъ, не обращая вниманія на то, что онъ подлежалъ духовному суду. Пономарь жаловался и дѣло доходило до архіерея, но Болотовъ успѣлъ его убѣдить, что онъ заботился о пользѣ самого пономаря, котораго и отлучилъ воровать. Для искорененія воровства на ярмаркѣ, бывавшей лѣтомъ, Болотовъ прибѣгнулъ къ мѣрѣ, которую употреблялъ уже въ Кіа-совкѣ. Онъ велѣлъ раздѣть до-нага перваго вора, пойманнаго съ поличнымъ, вымазалъ его дегтемъ и приказалъ водить по всей ярмаркѣ; передъ нимъ несли шесть, наверху котораго были привязаны украденные имъ платки.

Уничтоживъ воровство, Болотовъ задумалъ искоренить драки между крестьянами, которыми обыкновенно оканчивалась всякая перебранка. Онъ запретилъ мужикамъ самовольную расправу и велѣлъ каждому обиженному заявлять старостѣ или бурмистру, что онъ поѣдетъ въ слѣдующую субботу въ городъ—жаловаться управителю, и староста долженъ былъ отправить виновнаго на

¹⁾ Крестьяне, жившіе въ самомъ Богородицѣ, приходили на поклонъ съ такими же приношеніями еще въ самый день пріѣзда Болотова.

судъ. Тѣ же, которые будутъ отвѣчать обидчику бранью или побоями, не только не получаютъ никакого удовлетворенія, но и сами еще будутъ наказаны. Заявивъ свою волю черезъ старость всѣмъ крестьянамъ, Болотовъ дѣлалъ потомъ такимъ образомъ. Если оказывалось, что обиженный не утерпѣлъ и выругалъ или побилъ обидчика, то онъ, безъ всякаго дальнѣйшаго разбора, наказывалъ обонхъ, смотря по тому, какъ велика была ссора и драва. Если же кто изъ просителей исполнилъ все, какъ было приказано, въ такомъ случаѣ, «безъ дальнихъ околичностей», онъ предавалъ виновнаго на волю обиженнаго имъ, дозволяя, въ присутствіи самого управителя, всѣхъ старость и другихъ крестьянъ, дѣлать съ нимъ все, что онъ захочетъ: бранить, бить по щекамъ, таскать за волосы и бороду—или даже, раздѣвъ обвиненнаго, положивъ на полъ и сѣвъ ему на голову, сколько вздумается сѣчь его плетью или розгами. Случалось, что все это дѣйствительно приводилось въ исполненіе, и тогда, присутствовавшій при этомъ, Болотовъ говаривалъ подвергавшемуся истязаніямъ, чтобъ онъ не у него просилъ помилованія, а у того, кого онъ обидѣлъ. Но чаще виновный кланялся въ ноги обиженному, просилъ прощенія и дѣло кончалось миромъ. Вслѣдствіе этой мѣры, крестьяне перестали тревожить Болотова своими жалобами и виновные, не доводя дѣла до управителя, выпрашивали у обиженныхъ прощенія.

Вообще, Болотовъ постоянно употреблялъ въ дѣло самыя суровыя наказанія; по его собственнымъ словамъ, онъ иногда наказывалъ «жестокое». Онъ не пересталъ дѣйствовать такъ и послѣ того, когда наказанный имъ плетью слесарь серьезно захворалъ и сильно напугалъ этимъ Болотова, который боялся, чтобы онъ не умеръ и не надѣлалъ ему большихъ хлопотъ.

Не менѣе безцеремонно обращались съ крестьянами и высшіе начальники. Молодой князь Гагаринъ, смѣнившій отца въ завѣдываніи вотчинами, допрашивая однажды богородицкихъ старость, билъ ихъ тростью по головамъ и обстригъ имъ бороды. Преемникъ его въ надзорѣ за богородицкою волостью, директоръ экономіи Давыдовъ, однажды пересѣлъ крестьянъ двухъ деревень: однихъ за то, что, послѣ переселенія на новое мѣсто, они дурно строились, а другихъ за то, что въ пьяномъ видѣ передрались до крови.

Молодой князь Гагаринъ былъ уволенъ отъ управленія государевыми волостями въ 1783 году, послѣ чего надзоръ за богородицкою волостью, какъ мы уже упоминали, былъ порученъ тульскому директору экономіи Давыдову, подъ присмотромъ туль-

скаго намѣстника М. Н. Кречетникова. Тогда началось самое безцеремонное расхищеніе казеннаго и крестьянскаго имущества. До того времени въ волостномъ запасномъ магазинѣ хранилось нѣсколько десятковъ тысячъ четвертей. Давыдовъ, получивъ право имъ распоряжаться, забиралъ не только для себя по нѣскольку сотъ четвертей, подъ видомъ займа и продажи, но и раздавалъ въ огромномъ количествѣ своимъ друзьямъ и знакомымъ, отъ которыхъ, по бѣльшей части, не было никакой надежды получить что-нибудь обратно. Въ 1788 году за Давыдовымъ числилось уже до 2,500 четвертей разнаго хлѣба. Точно также растрачивалъ онъ деньги, собранныя съ богородицкой волости. Въ богородицкихъ прудахъ тамошніе крестьяне должны были цѣлыми днями ловить для него рыбу и т. п.

Кромѣ полевыхъ работъ, богородицкіе крестьяне должны были работать, и въ садахъ, гдѣ Болотовъ, поощряемый тульскимъ намѣстникомъ, устраивалъ всевозможныя затѣи. Въ 1785 году, Кречетниковъ разрѣшилъ нанимать вольнонаемныхъ работниковъ для садовыхъ работъ, а также велѣлъ назначать на нихъ провинившихся въ чемъ-нибудь волостныхъ крестьянъ. Кромѣ того, онъ приказалъ набрать десятка два обнищавшихъ и одинокихъ крестьянъ и образовать изъ нихъ нѣчто въ родѣ дворовыхъ, которые, получая казенное содержаніе, употреблялись бы на работу ежедневно. Болотовъ набралъ дворовыхъ, которыхъ тамъ называли бобылями; они получали мѣсячину и жалованье и употреблялись на работы въ садахъ и при домѣ до 1795 года, когда они были распущены новымъ директоромъ экономіи — Дуровымъ, который нашелъ, что содержаніе ихъ стоитъ слишкомъ дорого. Однако ни провинившихся крестьянъ, ни бобылей не хватало, чтобы выполнить всѣ затѣи Кречетникова и Болотова въ богородицкихъ садахъ, и потому приходилось назначать конныхъ и пѣшихъ работниковъ изъ крестьянъ, хотя, по словамъ самого Болотова, эти работы были для нихъ «не малымъ отягощеніемъ». Кромѣ того, крестьяне иногда по нѣскольку дней съ-ряду чинили плотины на богородицкихъ прудахъ. Наконецъ, они частенько ставили подводы при развѣздахъ служащихъ лицъ.

Безцеремонное расхищеніе Давыдовымъ хлѣба изъ запаснаго магазина, а также обремененіе крестьянъ садовыми работами — вызвали среди нихъ сильныя неудовольствія въ 1787 году, когда, вслѣдствіе страшнаго неурожая, они сами чувствовали недостатокъ въ хлѣбѣ, а между тѣмъ запасный магазинъ оказался почти пустымъ. Въ одинъ изъ пріѣздовъ Давыдова въ эту волость, крестьяне заявили ему, что они умираютъ съ голода, и требовали,

чтобы онъ снабдилъ ихъ хлѣбомъ изъ магазина. Они укоряли его въ томъ, что онъ роздаетъ запасный хлѣбъ постороннимъ, тогда какъ они сами нуждаются, и жаловались, что они измучены на работахъ. Болотовъ подтвердилъ Давыдову, что имъ дѣйствительно не хватаетъ хлѣба.

Когда на другой день пріѣхалъ въ Богородицкѣ Кречетниковъ, крестьяне жаловались ему на обремененіе работами въ садахъ и на то, что имъ даютъ слишкомъ мало хлѣба изъ запаснаго магазина, и просили назначить имъ другого управителя. Намѣстникъ приказалъ не посылать болѣе крестьянъ на садовые работы, — однако это приказаніе послѣ того иногда нарушалось. Что же касается недостатка хлѣба въ запасномъ магазинѣ, то только тутъ Кречетниковъ узналъ о продѣлкѣ Давыдова отъ Болотова, который прежде, боясь лишиться мѣста, прикрывалъ плутни своего ближайшаго начальника.

Однако и на этотъ разъ Кречетниковъ не принялъ никакихъ энергическихъ мѣръ. Вообще его надзоръ за богородицкою волостью ограничивался тѣмъ, что онъ поощрялъ Болотова въ украшеніи богородицкихъ садовъ разными замысловатыми выдумками или самъ придумывалъ слѣдующія мѣры. Приказавъ Болотову раздѣлить управляемыя имъ волости на нѣсколько равныхъ частей и выбрать въ каждой части бурмистровъ, чтобы каждый изъ нихъ имѣлъ въ своемъ вѣдѣніи по нѣскольку селъ и деревень и чинилъ надъ крестьянами судъ и расправу, онъ велѣлъ одѣть этихъ бурмистровъ въ платье особаго покроя, сшитое изъ малиноваго сукна, и снабдить ихъ особыми поясами, шапками и даже начальническими жезлами. Кречетниковъ придумалъ также мальчиговъ, учившихся въ школѣ грамотѣ, обучать игръ на разныхъ духовыхъ и струнныхъ инструментахъ, для чего и былъ приглашенъ капельмейстеръ.

Въ то время, какъ богородицкіе крестьяне были недовольны Болотовымъ, бобринковская волость жаловалась на его помощника, что онъ беретъ взятки. Жалоба оказалась справедливою, и Болотову пришлось, распекивши его, заставить удовлетворить всѣхъ обиженныхъ.

Что касается Давыдова, то онъ сохранялъ свое мѣсто до 1789 года, когда былъ перемѣщенъ въ другую губернію.

Недовольство крестьянъ своими управителями не прекратилось послѣ 1787 года, и черезъ четыре года послѣ того въ богородицкой волости едва не началось волненіе. Изъ распоряженій преемника Давыдова, директора экономіи Дурова, упомянемъ только, что въ 1795 году онъ уничтожилъ волостную бо-

гадельню, и обрадовалъ такою пріятною новостію жившихъ въ ней бѣдныхъ стариковъ и старухъ въ самый день Пасхи.

Сверхъ оброка, государевы крестьяне, какъ и всѣ другіе, платили еще въ казну подушныя подати, по 70 коп. съ души. Въ петербургской губерніи, другіе крестьяне, вмѣсто подушныхъ, ставили фуражъ на конногвардейскій полкъ, но государевы крестьяне этой губерніи, въ числѣ 3,096 душъ, были освобождены отъ этой повинности. Въ 1750 году, императрица Елисавета предписала собственной вотчинной канцеляріи крестьянъ села Царскаго, слободъ Кузьминой, Пулковой и Новославянской съ деревнями, освободить отъ сбора доходовъ въ вотчинную канцелярію, а вмѣсто того они должны были исполнять разныя работы въ селѣ Царскомъ. Вскорѣ послѣ того они были освобождены отъ поставки фуража на конную гвардію и накопившаяся на нихъ недоимка была сложена. Въ 1764 г. импер. Екатерина приказала, чтобы и съ крестьянъ Рыбной слободы не взыскивали фуража, такъ какъ она принадлежитъ къ Царскому Селу.

Въ инструкціи, данной въ 1764 году, управителю села Царскаго Удолову не было опредѣлено, какъ много работы можно требовать отъ крестьянъ; Удолову велѣно было поступать, «смотря по надобности и по времени», но такъ, чтобы не отягощать ихъ въ теченіи времени, необходимаго для полевыхъ работъ. Во всѣхъ сомнительныхъ случаяхъ Удоловъ долженъ былъ докладывать государынѣ.

До 1765 года центральными органами управленія государственными вотчинами были собственная вотчинная канцелярія въ Петербургѣ и контора ея въ Москвѣ. Но въ этомъ году вотчинная канцелярія была присоединена къ дворцовой канцеляріи, составивъ въ ней особую экспедицію, а контора ея въ Москвѣ — къ дворцовой конторѣ. Членъ бывшей вотчинной канцеляріи, Удоловъ, долженъ былъ присутствовать въ дворцовой канцеляріи ¹⁾.

Эта мѣра подавала въслѣдствіи поводъ Храповицкому полагать императрицѣ такимъ образомъ: «Ваше Величество по правиламъ, вами принятымъ, не имѣете ничего собственнаго, ибо собственныя вотчины причислили къ дворцовымъ и потомъ общесъ экономическими и государственными отдала въ вѣдомство директоровъ экономіи, на удовлетвореніе надобностей государства,

¹⁾ Но въ томъ же году императрица приказала, чтобы по управленію селомъ Царскимъ онъ находился подъ непосредственнымъ ея вѣдѣніемъ и чтобы дворцовая канцелярія не влиивалась ни въ какія его распоряженія, такъ какъ онъ долженъ давать отчетъ только самой государынѣ.

да и деревни, купленные у графа Б. Г. Разумовскаго и прочихъ, поступили въ то же управленіе».

Но уничтоженіе собственной вотчинной канцеляріи и соединеніе ихъ съ дворцовыми въ вѣдомствѣ одного центрального учрежденія вовсе не имѣетъ такого значенія, какое имъ придавъ Храповицкій. Самое подчиненіе государевыхъ вотчинъ дворцовой канцеляріи оказалось совершенно номинальнымъ. Мы сейчасъ видѣли, что управитель села Царскаго, Удоловъ, былъ избавленъ отъ всякаго подчиненія дворцовой канцеляріи. Князь С. В. Гагаринъ и его сынъ, повидимому, также вовсе отъ нея не зависѣли. Различіе между государевыми и дворцовыми крестьянами хорошо сознавалось современниками, такъ что, напр., Георгіи, путешествовавшій по Россіи въ 1772—74 гг., дѣлая классификацію казенныхъ крестьянъ, ставитъ тѣхъ и другихъ въ различныя рубрики, прибавляя при этомъ, что доходъ съ государевыхъ крестьянъ идетъ въ пользу членовъ царской фамиліи. Впослѣдствіи, государевы вотчины дѣйствительно были поручены надзору директоровъ домоводства, но это еще не значить, чтобы доходы съ нихъ шли на потребности государства, точно также, какъ и оброкъ съ дворцовыхъ крестьянъ шелъ исключительно въ пользу дворцоваго вѣдомства, а не на другія государственныя нужды.

Мы видѣли, что въ государевыхъ вотчинахъ были не только крестьяне, но и дворовые. Къ числу дворовыхъ слѣдуетъ отнести и конюшенныхъ служителей, съ ихъ дѣтьми, при государевомъ конюшенномъ заводѣ въ Александровѣ (съ 70-хъ годовъ прошлаго столѣтія—городъ владимірской губерніи). По третьей ревизіи они, въ числѣ 138 душъ, были положены въ подушный окладъ. До 1773 года подушныя деньги за нихъ вносила дворцовая канцелярія, а послѣ того не платилъ никто. Въ 1785 г. конюшенная канцелярія возбудила вопросъ о томъ, чтобы не класть ихъ въ подушный окладъ, такъ какъ они изстари служатъ конюхами и никогда не были крестьянами.

Александровскіе конюхи не имѣли земли. Ея не было также и у государевыхъ крестьянъ, жившихъ въ Саратовѣ. Еще въ 1751 году сенатъ приказалъ отвести имъ землю для поселенія и пашни изъ свободныхъ земель за саратовскимъ округомъ, но жившіе тамъ дворцовые крестьяне этого не допустили и они оставались въ прежнемъ положеніи до 1765 года, когда императрица приказала дворцовой канцеляріи переселить ихъ въ другія государевы вотчины.

При обзорѣ быта государевыхъ крестьянъ при Екатеринѣ II,

мы видѣли, что у нихъ было не мало поводовъ для волненій и на нѣкоторыя изъ нихъ мы имѣли уже случай указать. Теперь намъ остается прибавить, что было еще волненіе, одновременно съ Пугачевщиною, въ государственной коростинской вотчинѣ (новгородской губерніи). Сиверсъ, въ донесеніи объ этомъ императрицѣ, приводитъ его въ связь именно съ волненіемъ, охватившимъ Поволжье, но тутъ же упоминаетъ о томъ, что имѣніе это поручено было въ управленіе Елагину, который хотѣлъ испытать тамъ другую систему хозяйства. Вспомнивъ проектъ Елагина о преобразованіи дворцовыхъ вотчинъ, поданный императрицѣ въ въ 1766 году, мы можемъ съ большою вѣроятностію предположить, что онъ получилъ разрѣшеніе сдѣлать тамъ опытъ примѣненія своихъ взглядовъ. Если такъ, то понятно, что желаніе его кореннымъ образомъ измѣнить народный бытъ, разрушить общину, ввести какую-то искусственную семью, наконецъ, увеличить налоги—неминуемо должно было вызвать волненіе. Тогда-то, вѣроятно, въ высшей степени опасный для народнаго благосостоянія проектъ Елагина и былъ окончательно сданъ въ архивъ.

Изъ всего, сказаннаго нами о государевыхъ крестьянахъ, видно, что ихъ нужно строго отличать отъ дворцовыхъ: тогда какъ послѣдніе платили при Екатеринѣ вездѣ одинаковый оброкъ, возросшій въ ея царствованіе до трехъ рублей, государственны крестьяне платили различные и болѣе высокіе оброки, исполняя при томъ и нѣкоторыя работы. Извѣстно, что Екатерина говорила въ наказѣ о пятирублевомъ оброку, какъ о страшномъ притѣсненіи, а между тѣмъ въ то же самое время въ ея собственной бобринской волости собирався именно такой оброкъ, а нѣсколько позже, съ крестьянъ ея кіясовской волости взыскивалось и по шести рублей. Управители въ государевыхъ вотчинахъ распоряжались крестьянами почти самовластно и иногда подвергали ихъ всевозможнымъ истязаніямъ. Такимъ образомъ, государственны вотчины составляли какъ-бы переходъ отъ государственныхъ крестьянъ къ крѣпостнымъ. Но правительство всегда считало населеніе ихъ казенными крестьянами ¹⁾.

¹⁾ Это видно, напр., изъ того, что въ 1777 году, предъ открытіемъ тульского намѣстничества, крестьянамъ богородицкой волости велѣно было выбрать 12 кандидатовъ, для назначенія изъ нихъ засѣдателей въ нижнюю расправу и земскій судъ, какъ это должны были сдѣлать однодворцы, а также казенныя и экономическія селенія.

VII.

Соколы помытчики. — Ихъ положеніе въ до-петровскую эпоху. — Обложение подушною податью. — Организація промысла на сѣверѣ. — Замяна рекрутской повинности денежною. — При Екатеринѣ помытчики остаются въ прежнемъ положеніи. — Обращеніе въ дворцовыхъ крестьянъ при Александрѣ I.

Извѣстно, что однимъ изъ самыхъ любимыхъ увеселеній московскихъ царей была соколиная охота; но едва ли многіе знаютъ, что ея любила тѣшить себя и императрица Екатерина II. Этотъ фактъ для насъ тѣмъ интереснѣе, что для удовлетворенія этой страсти существовала особая группа крестьянъ, обязательно занимавшаяся добываніемъ ловчихъ птицъ и поставкою ихъ ко двору русскихъ государей. Крестьянъ этихъ мы встрѣчаемъ не только въ до-петровский періодъ нашей исторіи, но и въ теченіи всего XVIII вѣка. Они разбѣжались по самымъ недоступнымъ берегамъ Ледовитаго океана, разыскивая самыхъ рѣдкихъ птицъ, проводили на ловлѣ время, необходимое для хлѣбопашества, и все это для того, чтобы доставить возможность государю нѣсколько разъ въ годъ поѣхать на соколиную охоту. Познакомимся съ этимъ отдѣломъ нашихъ крестьянъ, которые составляли совершенный анахронизмъ въ эпоху Екатерины II.

Еще въ удѣльно-вѣчевой періодъ наши князья любили охотиться съ ловчими птицами; для этого служили соколы, кречеты и ястребы. Объ охотѣ съ соколами упоминается и въ поученіи Владиміра Мономаха, и въ Словѣ о полку Игоревѣ. Ловля кречетовъ изстари производилась на сѣверѣ Россіи. Изъ одной грамоты конца XIII или начала XIV вѣка видно, что новгородцы ходили прежде для добыванія кречетовъ на Терскую сторону, но уже Александръ Невскій выговорилъ себѣ исключительное право посылать туда своихъ охотниковъ. Иванъ Калита приобрѣлъ такое же право на Печорскую сторону.

Ловля кречетовъ производилась тогда ватагами, т.-е. артелями, во главѣ которыхъ стоялъ ватаманъ. На Терскую сторону при Андрѣѣ Александровичѣ выговорено было право ходить тремъ ватагамъ, а въ Печорскій край при Иванѣ Даниловичѣ ходило до двадцати сокольниковъ. Помытчики были избавлены отъ дани и повинностей, не давали подводъ и корма властямъ; даже тѣ, кто служилъ у нихъ по найму, пользовались тѣми же правами. При отвозѣ птицъ къ великому князю, помытчики имѣли право брать бесплатно подводъ и кормъ. Соколы ватаги состояли не только изъ помытчиковъ, какъ особаго сословія съ спеціальными

правами и обязанностями, но и изъ лицъ, промышлявшихъ съ ними по найму, за деньги (наймиты) и изъ доли (третники).

Московскіе великіе князья и цари оказывали особое покровительство соколиному промыслу, принявшему вполне характеръ регалии; птицы, добываемыя помытчиками, высоко цѣнились при дворѣ, такъ какъ онѣ употреблялись для любимой охоты и разсылались въ подарокъ къ иностраннымъ дворамъ. Извѣстно, что особенно любилъ соколиную охоту царь Алексѣй Михайловичъ, который даже самъ написалъ для нея уставъ. Въ подарокъ соколы посылались, въ XVII вѣкѣ, турецкому султану, шаху персидскому, а также западно-европейскимъ государямъ.

Въ какомъ положеніи были помытчики въ XVI вѣкѣ, видно, напр., изъ того, что переяславскіе сокольники, по жалованной грамотѣ, полученной ими въ 1507 году отъ великаго князя Василія Ивановича, были освобождены отъ юрисдикціи переяславскихъ намѣстниковъ и ихъ тиуновъ, кромѣ «душегубства и вобчихъ (общихъ) дѣлъ»; они избавлены были отъ всѣхъ поборовъ, подводной и постоянной повинности, дачи проводниковъ и безплатной дачи кормовъ. Они не тянули съ черными людьми и съ жителями города Переяславля «ни въ какія проторы, ни въ разметы», кромѣ ямского и городского дѣла и посолной службы; судомъ подвѣдомы были только великому князю и его сокольничему, и притомъ ихъ можно было вызывать въ два срока въ году ¹⁾.

Въ подобномъ же положеніи находились и соколы помытчики пинежскаго волока. По грамотамъ 1591 и 1634 гг. они также были избавлены отъ постоянной и подводной повинностей, дачи проводниковъ и кормовъ; судились они выбираемыми ими земскими судьями, кромѣ душегубства, татьбы и разбоя съ личнымъ, а въ всѣхъ на нихъ—самимъ вел. княземъ или его дворецкимъ.

Въ XVII вѣкѣ двинскіе помытчики должны были ежегодно ставить ко двору по 50 кречетовъ, за которыхъ изъ казны имъ платили по 2 рубля, а за красныхъ—по 3 р.; за недоловъ же каждой птицы взыскивали по 10 рублей. Привозить птицъ въ Москву они должны были сами; для ловли же ихъ приходилось ходить на мурманскій берегъ и къ Пустозерскому острогу.

Ловля и содержаніе соколовъ и кречетовъ ложилась бременемъ

¹⁾ При Василіѣ Шуйскомъ, въ 1606 году, привилегіи переяславскихъ сокольниковъ были не только подтверждены, но еще и расширены: къ суду вел. князя они могли быть вызваны только одинъ разъ въ годъ; что же касается податей и повинностей, то они были вполне освобождены отъ нихъ, даже и отъ посолной службы.

немъ не на однихъ только помѣтчиковъ. Въ XVI и XVII вв. сокольники имѣли право брать въ деревняхъ куръ и голубей для прокормленія соколовъ. При Петрѣ В, сокольники и кречетники, служившіе за опредѣленное жалованье на семеновскомъ потѣшномъ дворѣ въ Москвѣ, разсылались въ различныя мѣста Россіи для ловли воронокъ, голубей и галокъ; воронки нужны были на потѣшномъ дворѣ для обученія кречетовъ, а галки и голуби — на кормъ соколамъ. При отправкѣ съ этою цѣлью сокольниковъ въ началѣ XVIII вѣка изъ преображенскаго приказа, въ вѣдѣніи котораго находились они, такъ же какъ и соколы помѣтчики, обыкновенно посылался указъ съ предписаніемъ въ волости дворцовыя и принадлежащія духовенству, чтобы, куда пріѣдутъ эти сокольники и ястребники, «имъ отводить постоянныя крестьянскіе дворы, а какъ стануть тѣхъ птицъ ловить и воронники вновь ставить и старыя починивать, и въ томъ... крестьянамъ чинить имъ... вспоможеніе, давать работныхъ людей, сколько человекъ пристойно, и ихъ сокольниковъ и ястребниковъ поить и кормить, и государевымъ лошадямъ, которыя съ ними будутъ, давать кормъ, сѣно и овесъ, чѣмъ имъ быть сытымъ, и на прикормку воронкамъ давать мяса». Наловленныхъ птицъ сокольники должны были отсылать на крестьянскихъ подводахъ на потѣшный дворъ въ Москву. Обыкновенно посылалось для этой ловли шесть человекъ. Такъ было сдѣлано и въ 1724 году; на основаніи разосланнаго при этомъ указа сокольники могли по прежнему брать у крестьянъ кормъ для себя и лошадей, но въ немъ уже не упоминалось ни объ обязанности крестьянъ помогать имъ, ни объ отправленіи птицъ въ Москву на крестьянскихъ подводахъ.

Возвратимся однако къ помѣтчикамъ, жившимъ въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи. Со введеніемъ подушнаго оклада и они не избѣгли обложенія. Въ 1723 г. было велѣно тѣхъ помѣтчиковъ и ихъ дѣтей, которые имѣютъ земли, считать наравнѣ съ однодворцами и, при расположеніи полковъ, класть на ряду съ прочими въ подушный окладъ. Мѣра эта вызвала жалобы со стороны нѣкоторыхъ изъ нихъ. Переяславскіе соколы помѣтчики въ поданной ими царю челобитной указывали на то, что однодворцы имѣютъ пашенныя земли, крестьянъ и разныя оброчныя статьи, чѣмъ и могутъ прокармливать, у нихъ же нѣтъ земель и они не получаютъ никакого жалованья. Они жаловались на то, что, при взысканіи подушныхъ податей, ихъ днемъ бьютъ на правожѣ, а къ ночи сажаютъ въ тюрьму и вслѣдствіе этого «въ полевомъ сидѣннѣ для соколы ловли сидѣть стало

некому». Они просили освободить ихъ отъ подушнаго оклада и рекрутскихъ наборовъ, но просьба ихъ уважена не была.

Ловля кречетовъ на сѣверѣ Россіи организована была таинимъ образомъ. Помытчики раздѣлялись на артели или ватаги; при каждой изъ нихъ находились ватащики. Ватащики вмѣстѣ съ крестьянами своей ватаги составляли товарищество, которое не только сообща занималось промысломъ, но имѣло и общій капиталъ ¹⁾, въ составъ котораго входили тѣ деньги, которыя выдавались ежегодно помытчикамъ казною. Изъ нихъ производились всѣ затраты, какихъ требовалъ кречатій промыселъ: починка судовъ, покупка снастей и другихъ орудій производства, прокормленіе помытчиковъ во время промысла, заготовка саней съ кибитками, войлокомъ, рогожами и веревками для отвоза птицъ въ Москву, наконецъ, расходы на кормъ во время пути.

Такимъ образомъ, весь оборотный капиталъ артели шелъ изъ казны.

Въ нынѣшней архангельской губерніи состояли въ помытникахъ черносопшныя крестьяне холмогорскаго уѣзда, которыхъ при Петрѣ В. было 70 человекъ; впоследствии число ихъ уменьшилось до 34 душъ. Въ 1724, 1725 и 1727 годахъ каждый изъ помытчиковъ получалъ жалованье по 5 рублей, а въ 1726 и 1728 по 2 рубля, да, кромѣ того, деньги на кормъ птицамъ, путевые припасы и прогоны. Жалованье вѣроятно шло исключительно на покрытіе всѣхъ расходовъ при ловлѣ птицъ; оно не соразмѣрялось съ числомъ пойманныхъ кречетовъ; въ вознагражденіе же за трудъ помытчики получали особую плату.

Они отправлялись на ловъ птицъ при наступленіи постоянной хорошей лѣтней погоды на двухъ прочно-устроенныхъ судахъ. Одно изъ нихъ шло на мурманскій берегъ, а другое на зимній и терскій берега. Суда эти или строились самими ватагами, или покупались на казенный счетъ, или, наконецъ, брались въ аренду на лѣто. По окончаніи лова, осенью, помытчики возвращались болѣею частію въ Архангельскъ, а иногда въ Холмогоры. Во второмъ городѣ ихъ свидѣтельствовалъ бурмистръ, а въ первомъ губернская канцелярія, и затѣмъ они отправлялись въ Москву на семеновскій потѣшный дворъ. За недоловъ птицъ съ нихъ взыскивалось за каждую недостающую до указаннаго числа по 10 рублей. Лишнее же противъ назначеннаго числа не при-

¹⁾ По крайней мѣрѣ, такое заключеніе можно вывести изъ одной долговой росписки 1693 года, въ которой значится, что крестьянинъ „занималъ у кречатныхъ помытчиковъ у Ивана Трифонова съ товарищами артели его 8 человекъ — 4 р. съ доливкою“.

нималось и не могло быть оставлено на рукахъ помытчиковъ, слѣдовательно, переловъ запрещался.

Птицъ отправляли въ Москву въ декабрѣ и январѣ. Для этого нарочно заготавливали большія сани и въ каждыя изъ нихъ сажали не болѣе 2—3 птицъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ отъ тѣсноты они ломали себѣ крылья. Помытчикамъ на каждыхъ двухъ человекъ давалась подвода.

Въ 1731 году сенатъ приказалъ двинскимъ кречатымъ помытчикамъ доставлять ежегодно въ Москву по 20 кречетовъ и 30 челиговъ кречатыхъ. При этомъ имъ увеличена была плата за птицъ, такъ что впредь они должны были получать за кречетовъ цвѣтныхъ—по 6 руб., простыхъ—по 5 р., за челиговъ цвѣтныхъ—по 4, за простыхъ—по 3 рубля. Но за то они должны были принять теперь на свой счетъ всѣ расходы при ловлѣ и доставкѣ птицъ въ Москву: на строеніе и починку судовъ и всякихъ снастей, на покупку провіанта, саней и т. под. Половина этихъ денегъ выдавалась помытчикамъ, когда они отправлялись на ловлю, а остальное—по доставленіи птицъ въ Москву. Тамъ отъ нихъ принимали только опредѣленное число птицъ; въ 1731 году имъ было позволено свободно продавать пойманныхъ, сверхъ того, сколько было назначено.

Добываніе кречетовъ представляло немалыя опасности и потому бывали случаи, что помытчики гибли на морѣ; а какъ какъ, кромѣ того, часть ихъ отвлекалась отъ этого промысла исполненіемъ рекрутской повинности, то уменьшеніе ихъ числа должно было вредно отозваться на его успѣшности. Такъ, напр., изъ жалобъ кречатыхъ помытчиковъ двинскаго уѣзда видно, что, между тѣмъ какъ по ревизіи ихъ считалось 85 душъ, въ 1731 году изъ нихъ умерло, потонуло на морѣ и наконецъ было взято въ рекруты 28 душъ. Поэтому правительство признало необходимымъ перевести отправленіе помытчиками рекрутской повинности на деньги. Прежде всего эта мѣра была принята въ 1739 году относительно соколыхъ помытчиковъ города Ростова, въ слѣдующемъ году—Переяславля-Залѣскаго, а въ 1743 году—двинскихъ кречатыхъ помытчиковъ. Тогда съ просьбою о томъ же обратились въ правительство и помытчики вологодскаго уѣзда, комельской трети, указывая на то, что между тѣмъ какъ по первой ревизіи ихъ числится 197 душъ, вслѣдствіе смерти, сдачи въ рекруты и обращенія въ бѣгство многихъ изъ нихъ, ихъ осталось только 73, которымъ приходится платить подати и отправлять рекрутчину за всѣ ревизскія души; да къ тому же и соколовъ съ нихъ требуютъ прежнее количество. Вслѣдствіе этого

они пришли «въ самую нищету и оскудѣніе». Сенатъ разрѣшилъ имъ не ставить рекрутъ, а платить за нихъ деньгами. Наконецъ, въ 1748 году эта мѣра была распространена на всѣхъ помѣщичевъ.

По поводу жалобъ вологодскихъ помѣщичевъ на свое тяжелое положеніе, сенатъ обратился къ учрежденной въ 1742 году оберъ-егермейстерской канцеляріи, въ вѣдѣніе которой вступили всѣ крестьяне, занимавшіеся ловлею кречетовъ и соколовъ, съ запросомъ, сколько всего числится помѣщичевъ и дѣйствительно ли всѣ они по прежнему нужны для ловли птицъ. Канцелярія отвѣчала, что ихъ числится 868 душъ и что всѣ они нужны, такъ какъ птицы употребляются не только для охоты государыни, но и отправляются въ подарки при посольствахъ ¹⁾.

А между тѣмъ въ дѣйствительности, со времени вступленія на престолъ Анны Ивановны, соколиная охота была почти совсѣмъ оставлена, и только Екатерина II вновь возобновила ее—потому ли, что она ей нравилась или, быть можетъ, даже изъ политическаго расчета: желая придерживаться русскихъ національных обычаевъ, она могла считать для себя полезнымъ возобновить старинную потѣху московскихъ царей. Какъ бы то ни было, дѣломъ 1763 года, во время пребыванія въ Москвѣ, она забавлялась иногда охотой съ соколами и кречетами. Тогда же она объявила, что вообще рано весною будетъ охотиться съ птицами. Поэтому оберъ-егермейстеръ С. Нарышкинъ немедленно же отправилъ одного изъ лучшихъ кречетниковъ въ Вѣну учиться тамъ ранней выдержкѣ ловчихъ птицъ. При вѣнскомъ дворѣ содержалось по 100 птицъ, но сами тамошніе фальконеры признавали, что онѣ уступаютъ въ достоинствѣ русскимъ. Въ царствованіе Екатерины, вслѣдствіе выраженнаго ею желанія охотиться, во дворѣ требовались птицы лучшей породы, напр., кречеты бѣлые и бѣловрапчатые. Для приобрѣтенія ихъ, по распоряженію архангельскаго губернатора Головкина, было куплено въ Архангельскѣ большое судно, чтобы на немъ могли ходить вмѣстѣ двѣ ватаги на самый далекій сѣверъ: на Шпицбергенъ, на Новую Землю и къ Сибири. Но если и была попытка ловить птицъ въ этихъ отдаленныхъ мѣстахъ, то вѣроятно она была неудачна, такъ какъ въ послѣдующее время ватага продолжала посѣщать только мурманскій, терскій и зимній берега.

¹⁾ Помѣщики жили въ слѣдующихъ мѣстахъ: въ архангельской провинціи ихъ было 66 душъ, въ вологодской—383, въ казанской губерніи—98, въ ярославской провинціи—68, въ быловской—148, судальской—29, въ Ростовѣ—64, въ Переяславѣ-Забѣльскомъ—68, въ Коломнѣ—4. Слѣдствія эти были представлены въ 1748 году.

Вслѣдствіе небольшого числа архангелогородскихъ помѣтчиковъ и чтобы приобрести птицъ въ болѣебольшемъ количествѣ и лучшихъ породѣ, оберъ-егермейстерская канцелярія предписала ежегодно посылать на помощь первымъ по 60 человекъ вологодскихъ сокольныхъ помѣтчиковъ, раздѣляя ихъ на двѣ ватаги. Но скоро это распоряженіе было измѣнено: вмѣсто 60 отправлено было только 20, а наконецъ, въ 1778 году вологодскіе сокольники и вовсе были освобождены отъ посылки въ Архангельскъ, и имъ велѣно было ловить птицъ въ своихъ мѣстахъ, гдѣ по грамотамъ приказано.

Оживленіе соколиной охоты при Екатеринѣ II подало надежду сокольимъ помѣщикамъ нѣсколько измѣнить къ лучшему свое положеніе. Такое желаніе заявили по крайней мѣрѣ переяславскіе помѣтники, которые издавна добивались права заниматься торговлею. Еще при Петрѣ В., указывая на то, что у нихъ нѣтъ никакой пахенной земли, сѣнныхъ покосовъ и другихъ угодій и что они занимались ловлею, бывали «въ полевомъ сидѣннѣ», весною отъ Благовѣщенія до Петрова дня, а осенью съ Ильина дня до Покрова и даже болѣе, помѣтники эти жаловались, что переяславскіе посадскіе запрещаютъ имъ заниматься торговлею, вслѣдствіе чего въ 1717 году было предписано въ торговлѣ имъ не препятствовать съ уплатою только опредѣленныхъ пошлинъ. Черезъ нѣсколько лѣтъ какъ имъ, такъ и ростовскимъ помѣщикамъ было запрещено торговать на основаніи магистратскаго регламента и именного указа Петра В. Переяславскіе соколы помѣтники не разъ начинали хлопотать о разрѣшеніи заниматься торговлею, но сенатъ разрѣшалъ это не иначе, какъ съ тѣмъ, чтобъ они записались въ купечество и въ то же время исполняли и соколиную службу. Терпя нужду вслѣдствіе полного безземелья, они не могли успокоиться на такомъ рѣшеніи, и потому при проѣздѣ императрицы Екатерины II черезъ Переяславль въ 1763 году подали ей челобитную.

Императрица приказала сенату разсмотрѣть ихъ просьбу и онъ вновь отказалъ имъ въ правѣ торговли. Недовольная такимъ рѣшеніемъ, императрица написала генералъ-прокурору Глѣбову: «для чего сокольникамъ отказано отъ сената торговать въ силѣ имъ данной жалованной грамоты, когда татарамъ и казанскимъ ямщикамъ дозволено въ силѣ такихъ же грамотъ».

Оберъ-егермейстерская канцелярія также была озабочена съ своей стороны улучшеніемъ быта помѣтчиковъ. Въ 1765 году Нарышкинъ подалъ императрицѣ докладъ, въ которомъ, заявляя, что они «пришли въ такую скудость, что не только надлежащаго,

но и прежнего малого числа птицъ едва-ль могутъ чинить приносы», онъ предлагалъ архангелогородскихъ помѣтчиковъ снабжать деньгами для снаряженія судовъ, заготовленія провіанта и на прогонны, для бѣлозерскихъ и переяславскихъ возобновить ихъ жалованныя грамоты, ростовскимъ дозволить торговать наравнѣ съ переяславскими и т. под. Императрица, считая себя пристрастною въ рѣшеніи этого вопроса, такъ какъ она любила заниматься соколиною охотою, поручила разсмотрѣть эти предложенія сенату. На представленіи Нарышкина она написала слѣдующую любопытную резолюцію: «симъ докладомъ бывъ побуждена имѣть попеченіе о своемъ весельи, что нечасто бываетъ, отдаю сенату на разсужденіе возобновленіе отнятыхъ привилегій сокольныхъ помѣтчиковъ и прочія представленія оберъ-егермейстера. Признаюсь, что въ семъ случаѣ за пристрастьемъ сама не разсматриваю».

Сенатъ не во всемъ согласившись съ Нарышкинымъ, въ докладѣ, поднесенномъ императрицѣ, предложилъ слѣдующее: 1) всѣмъ помѣщикамъ, хотя бы и записаннымъ въ посадь, по прежнему исполнять свои обязанности; 2) архангельскимъ — возвысить плату за птицъ вдвое противъ прежняго, а относительно помѣтчиковъ остальныхъ городовъ оберъ-егермейстерская канцелярія должна сдѣлать новое положеніе, примѣняясь къ архангелогородскимъ; 3) записавшимся въ посадь — пользоваться относительно торговли равными правами съ купцами, а потому и службы нести съ ними на-ряду; 4) всѣ помѣтчики въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ назначены постоянныя квартиры для полковъ, должны быть свободны отъ постоевъ, но проходящіе полки могутъ у нихъ останавливаться.

Докладъ былъ представленъ императрицѣ, однакоже прошло нѣсколько лѣтъ, а онъ все оставался неутвержденнымъ: по всей вѣроятности, императрица была недовольна рѣшеніемъ сената. Въ 1773 году въ проектъ штата оберъ-егермейстерской канцеляріи было включено такое постановленіе: для ловли кречетовъ быть помѣщикамъ въ Казани, Свияжскѣ, Козьмодемьянскѣ, Чебоксарахъ, Кокшайскѣ, двинскимъ и вологодскимъ; а для ловли соколовъ: въ Переяславль-Залѣйскомъ, въ Ростовѣ и Ярославлѣ, которымъ и остаться въ вѣдомствѣ оберъ-егермейстерской канцеляріи, а симбирскихъ, воломенскихъ, бѣлозерскихъ и суздальскихъ всего 211 душъ обратить въ число дворцовыхъ крестьянъ. Предполагалось дозволить помѣщикамъ торговать какъ купцамъ. Но императрица приказала оставить помѣтчиковъ впредь до разсмотрѣнія на прежнемъ основаніи.

Относительно уплаты податей помытчики при Екатеринѣ II были почему-то въ довольно неравномѣ положеніи. Тѣ изъ нихъ, которые жили въ казанской губерніи, вовсе не платили податей, такъ какъ у нихъ не было земли. Большинство остальныхъ вносили только семигривенныя подушныя деньги, а помытчики двинскаго уѣзда платили подати, по крайней мѣрѣ въ 70-хъ годахъ, наравнѣ съ черносотными крестьянами, т.-е., кромѣ подушныхъ, и двухрублевый оброчный сборъ.

Въ началѣ 80-хъ годовъ, при производствѣ четвертой ревизіи, вновь поднятъ былъ вопросъ о помытчикахъ, которыхъ въ то время было 1,079 душъ. Сенатъ пришелъ въ мысли, что необходимо сравнять ихъ относительно уплаты податей съ остальными крестьянами, а нужныхъ для царской охоты птицъ закупать по вольной цѣнѣ. Но когда сенатъ спросилъ на этотъ счетъ мнѣнія оберъ-егермейстерской канцеляріи, то она возстала противъ этого проекта. Она находила, что помытчики очень нужны, такъ какъ государыня «изволить жаловать птичьей охотою веселиться», и для этого изъ принесенныхъ въ Москву птицъ самыя лучшія доставляются въ Петербургъ. Покупать же ихъ канцелярія находила невозможнымъ: помытчики, съ давняго времени занимаясь ихъ ловлею, приобрѣли въ этомъ большую опытность; они отправляются отъ Архангельска моремъ на судахъ даже до норвежскихъ острововъ и живутъ тамъ по году, а сухимъ путемъ ѣздить въ исетскую провинцію и далѣе, знаютъ время вылета птицъ, ихъ породы и мѣста, гдѣ онѣ водятся. Внутри же Россіи вичетовъ нигдѣ не отыскивается, а ловятся только соколы и ястребы, которые во время царскихъ охотъ употребляются только «при лучшихъ птицахъ, а одни желаемаго увеселенія сдѣлать не могутъ».

Однако сенатъ не убѣдился этими доводами въ необходимости помытчиковъ и въ 1784 году предложилъ, сравнявъ ихъ въ уплатѣ податей съ остальными крестьянами, дозволить всѣмъ и каждому ловить и приносить этихъ птицъ ко двору для продажи. Но, не ожидая отъ императрицы скорого рѣшенія по этому вопросу, сенатъ прибавилъ въ докладѣ, что до полученія ея резолюціи онъ предпринметъ обложить соколовъ помытчиковъ однимъ подушнымъ окладомъ. И дѣйствительно отвѣга никакого не было, и помытчики оставались во все царствованіе Екатерины въ прежнемъ положеніи.

Только при Александрѣ I бытъ большинства изъ нихъ радикально измѣнился. Государь приказалъ въ 1800 году находя-

щихся въ разныхъ губерніяхъ сокольихъ помытчиковъ обратить въ дворцовые крестьяне, обложивъ ихъ податями и подчинивъ вѣдомству казенныхъ палатъ наравнѣ съ прочими казенными поселянами; причемъ велѣно было снабдить землею тѣхъ изъ нихъ, у которыхъ ея не было. Кречатыхъ же помытчиковъ казанской губерніи, въ числѣ 102 душъ, велѣно было оставить на прежнемъ основаніи. Мы нигдѣ не могли найти свѣдѣній объ ихъ дальнѣйшей судьбѣ, но безъ сомнѣнія они также вошли со временемъ въ составъ дворцовыхъ крестьянъ.

ВАСИЛІЙ СЕМЕВСКІЙ.



ИЗЪ ДНЕВНИКА

ТРИ СТИХОТВОРЕНІЯ

I.

ВЕСНОЙ.

Родная глушь, я полюбилъ тебя!
Какъ блудный сынъ, усталый и печальный
Подъ отчій кровъ, бѣжавъ чужбины дальней,
Убогъ и нищъ душой, вернулся я.
И ты меня, простивши, пріютила,
Съ участіемъ теплымъ улыбнулась мнѣ,
И для другихъ нѣмая, какъ могила,
Мнѣ рѣчь любви шептала въ тишинѣ.
Мой духъ воскресъ, мои открылись очи,
И я опять увидѣлъ предъ собой,
Какъ сѣвось туманъ волшебной, майской ночи,
Желанный путь—путь жизни трудовой!

Пора, пора!... Гремящіе потоки,
Смѣясь, бѣгутъ съ оттаявшихъ холмовъ,
И сладкіе, живительные соки
Изъ нѣдръ земли ползутъ въ стволы деревь,
Ползутъ къ вѣтвямъ и въ стебли травы каждой,
Творящихъ силъ и трепета полны;
Весь юный міръ, томясь любовной жаждой,
Объятій ждетъ волшебницы весны.
И вотъ она, вся въ радужномъ сіянѣ
Златыхъ одеждъ, парчи и багрянницъ,

За стаями прилетныхъ, пѣвчихъ птицъ
 Приносится на страстное свиданье,
 На брачный пиръ, исполненный чудесъ,
 На торжество природы и небесъ!

Привѣтъ весны и ласковыя грезы,—
 Прекрасны вы!—Но для чего-жъ порой
 И въ майскій день, и здѣсь въ глуши родной
 Мнѣ слышатся стenanья, вздохи, слезы,
 Насилія и гордости языкъ,
 Обманъ и лесть униженнаго брата,
 Проклятiя голоднаго разврата,
 Людская брань и звѣря дивій крикъ?
 Зачѣмъ?....

Но разсуждать теперь не время:
 Земля просохла, зеленѣетъ лугъ...
 Врѣзайся глубже въ папшю, острый плугъ,
 Ровнѣй изъ рукъ на землю падай, сѣмя!
 И дай, Господь, дождя и теплыхъ дней,
 Чтобъ проросло въ землѣ оно скорѣй!

II.

ПЕРВЫЙ ГРОМЪ.

Я услыхалъ сегодня первый громъ;
 Онъ въ полдень прогремѣлъ изъ тучки малой,
 А черезъ часъ цвѣтокъ гвоздики алой
 Ужъ распустился въ цвѣтникѣ моемъ
 И весело кивалъ мнѣ головою,
 Обрызганный весь влагой дождевою.
 Я вышелъ въ садъ. Шума со всѣхъ сторонъ,
 Пахучими и мокрыми вѣтвями
 По воздуху махая, какъ руками,
 Безъ ѣмолку болталъ о чемъ-то онъ.
 Его пережричать старались птицы,
 Свистала иволга и заблѣлъ пѣлъ;
 И вдругъ опять, какъ грохотъ колесницы,
 Далекій громъ въ природѣ прогремѣлъ.
 И, Богъ вѣсть почему, я вспомнилъ живо
 Дни юности и первую любовь;

Какъ туча въ полдень, быстро и гнѣвливо
Она прошла—и не вернется вновь;
Но изрѣдка въ часы воспоминанья
Мнѣ чудятся волшебныя мерцанья
И слышу я, тревогою объять,
Въ нѣмой дали таинственный раскатъ!

III.

Мнѣ говорить: забудь тревоги дня,
Забудь «болѣзнь, печаль и воздыханье»;
Въ предѣлѣ иной,—гдѣ вѣчное сіянье,
Гдѣ вѣчный миръ,—пусть мчится мысль твоя.
Но я въ отвѣтъ: нѣтъ, братья, пусть тревога,
Пусть боль и скорбь мою терзаютъ грудь.
Быть можетъ, съ вами суждено не много
Мнѣ по землѣ брести одной дорогой—
Въ землѣ-жъ всегда успѣю отдохнуть.
Тогда—покой; тогда—всему прощенье!
Теперь же трудъ, и слезы, и борьба.
На барскій сонъ, на сладкое забвенье
Я не смѣню печаль и гнѣвъ раба!

Гр. А. Голенщевъ-Кутузовъ.



СТАРИННЫЯ ДѢЛА

РАЗСКАЗЫ И ВОСПОМИНАНІЯ.

А иное бы писать и не имѣло что
писать отъ многія жалобы.

Соч. Лит. I, 19.

I.

ПТИЧНИЦА

Поздній вечеръ, почти ночь. Сырой и холодный туманъ глѣзетъ въ плохо пригнанные окна моей коморки чуть не подъ крышей... Каминъ трещить и дымить, разгораясь. Вокругъ дома по узкимъ дворамъ и переулкамъ завываетъ и свищетъ вѣтеръ и врывается ко мнѣ во всѣ щели. Сквозъ порывы его доносятся и на мой чердакъ веселые возгласы толпящагося по городскимъ улицамъ люда—сегодня суббота. Какъ все это чуждо мнѣ... какъ непонятно мнѣ это веселье. Какъ неотвязно тѣснится въ душу воспоминанія о далекомъ прошломъ... Почему-то все воспоминается мнѣ сегодня то время, когда я была маленькой-маленькой еще дѣвочкой съ вѣчно косматой, взъерошенной головой и сердцемъ такимъ еще крошечнымъ, что въ немъ только и было мѣсто для счастья и радости. И вижу я: между густыми молодыми соснами вьется песчаная тронинка, гдѣ мы еле-еле умѣщаемся рядомъ, дѣдушка-Михайлычъ и я. Я крѣпко держусь за его руку, и бѣгу, и скачу, чтобы поспѣть за его размашистымъ, широкимъ шагомъ. Около насъ вертится нашъ общій любимецъ Налѣтка. У дѣда за спи-

ной берестяной кошель, у меня на рукѣ берестяная кошовка ¹⁾: мы идемъ за грибами въ Осинный-Рогъ—не знаю почему, глѣсъ такъ прозванъ, осины тамъ гораздо меньше, чѣмъ сосны.

— Давай пѣть, дѣдушка.

— Давай, родная! Что же мы пѣть-то станемъ?

— А вотъ что:

Въ темномъ глѣсѣ!
Въ темномъ глѣсѣ,
Въ темномъ глѣсѣ!

Дѣдъ подхватываетъ басомъ:

За глѣсю!
За глѣсю.
Распашу-ль я,
Распашу-ль я,
Распашу-ль я...

— Ахъ, дѣдушка, какъ намъ хорошо!

Да, было до слезъ хорошо... онѣ и теперь мѣшаютъ мнѣ писать.

Пашенку!

—гремятъ дѣдъ.

Пашенку!

—подтягиваю я тоненькимъ, звенящимъ дѣтскимъ голосомъ.

Посѣю-ль я,
Посѣю-ль я,
Посѣю-ль я
Ленъ конопель,
Ленъ конопель!

Фррръ!... взвизываетъ рядомъ съ болота что-то, спугнутое Налѣткой.

— Налѣтка! назадъ, — кричитъ дѣдъ: — ишь, шельма, тетерьку спугнула.

Я бросаюсь съвозъ кусты и верескъ туда, откуда запумѣло.

— Ничего нѣту, дѣда!

— Ну да, — смѣется старей: — не стала тетерька тебя дожидаться, поди вотъ, улѣтѣла не спросимшись у барышни.

— Ахъ, дѣда, какой ты! я вѣдь думала она на глѣздѣ...

— Да что ты, Христось надъ тобой! развѣ время таперично тетерькѣ на яйцахъ сидѣть? за боровиками идемъ, чай, — лѣто ужъ почитай и прошло... а ты: на глѣздѣ... ахъ, грѣхи! ха-ха-ха-ха!..

¹⁾ Корзинка, новг. нарѣчіе.

Да идемъ, идемъ скорѣе, не то грибовъ принесемъ что-ни-на-есть малость самую, станеть старуха моя смѣяться: посулили-де грибовъ на пирогъ да на латку, а принесли — и во щи положить нечего!

Я прицѣпляюсь къ дѣдушкиной полѣ, и мы скорымъ шагомъ идемъ все дальше и дальше въ глубь лѣса. Солнце играетъ между соснами, размалевывая причудливыми узорами тропинку и золотя по ея краямъ верхушки густого вереска и лиловые ковры богородициной травы. Съ болота тянеть богульникомъ; между верескомъ краснѣется уже кое-гдѣ молодая брусника и толокнянка. Вотъ и спускъ на болото къ рѣчкѣ и тропека, утоптанная скотомъ и ведущая въ заповѣдный лѣсъ — Осиновый-Рогъ. Чаща его по всѣмъ направленіямъ пересѣкается болотами, бывшими озерами и руслами рѣкъ, давно заросшихъ мохомъ. Мохнатымъ гребнемъ выросли сосны на песчаныхъ наносахъ между болотами. Когда-то наносы эти круто вздымались почти-что въ горы и глядѣли въ омывавшія подошву ихъ воды — теперь они рассыпались въ отлогіе холмы. Кое-гдѣ по холмамъ разбросанные, тоже поросшіе деревьями, невысокіе круглые курганы. Осиновый-Рогъ съ трехъ сторонъ окружается рѣчкой Савинкой, а съ четвертой примыкаетъ отчасти къ широкому болотистому лугу, отчасти къ разлившемуся на три версты озеру Колпинцу. Чтобы попасть въ лѣсъ съ нашей стороны нужно перебраться въ него черезъ Савинку по колищамъ: моста нѣтъ — во всю ширину рѣчки въ илистое дно ея вбиты два ряда толстыхъ кольевъ, густо переплетенныхъ еловыми вѣтвями. Поверхъ переплета положены длинныя сосновыя жерди: мостъ не мостъ, но мы умѣемъ пробираться по немъ. Переходя на другой берегъ, мы видимъ подъ собою сквозь переплетъ зеленоватую воду Савинки, густо заросшей у берега осокой, а дальше, въ серединѣ русла, мѣстами покрытой широкими листьями кувшинокъ. Теперь одна только зелень ихъ осталась, по веснѣ же и въ началѣ лѣта вся рѣчка въ цвѣту и сама цвѣтеть. Тутъ пахучая осока съ своимъ розоватымъ цвѣткомъ, тамъ трилистникъ съ цвѣтами, точно изъ нѣжныхъ бѣлыхъ перушковъ, дальше желтыя и бѣлыя кувшинки... И надъ ними и вокругъ нихъ носятся, едва на минуту касаясь цвѣтка, темноснія стрекозы, такія быстрыя и увертливыя, что ихъ даже и не размотришь хорошенько. А тысячи мошекъ и жмаровъ, а водяные жуки, пауки и еще какіе-то точно зеркальные шарики, которые покажутся на мгновеніе у поверхности и тотчасъ же снова нырнуть въ глубь — и нѣтъ ихъ...

— Дѣдушка, на что тутъ рѣчку запрудили?

— Не запрудили ее, внушенья моя названная: видишь, подь переплетомъ вода какъ надо быть течеть, — а на то колищевъ набили, чтобы норотѣ ставить можно было. Сплетуть рыбаки нѣротъ, быдто коряину таку изъ прутьевъ, обтянуть ее сѣтиной и привяжутъ къ колу подь водой насупротивъ того, какъ въ озеро течеть рѣчка. Ну, рыбушка идетъ въ рѣчно устье, какъ за тѣмъ, чтобы пропитанье себѣ найти, какъ за тѣмъ, чтобы икру метать... забѣжитъ она съ дуру въ норотъ, ну, оттуда ей выходу и нѣту, придѣлана къ нороту крышка воронкой — туда-то войдти рыбкѣ вольготно, а назадъ — шалишь, прутьишки-то и не пускаютъ. Вотъ и наловятъ такъ хрещенные рыбаки и питаются ею...

Недалеко отъ колищевъ лежитъ старое дуплистое дерево, сваленное бурей и павшее на-половину на берегъ, на-половину въ воду.

— Дѣда! ой, дѣда! крыса изъ воды выѣзла, — ей-Богу, крыса...

— А ты не божись: не гоже съ этакихъ лѣтъ, — вотъ что! Не крыса это — нѣрка; гнѣздо у ней, надо-быть, тутотка въ дуплѣ, въ корягѣ... Звѣрокъ это такой тоже, — и въ водѣ, и на земѣ жить можетъ, рыбкой питается...

Но вотъ мы и въ Осинный-Рогъ перебрались. Вьется тропинка сперва по болоту, между густыми зарослями папоротниковъ и кустами черники и гоноболи, но, приведя насъ подь старыя сосны лѣса, она начинаетъ разсыпаться въ широкую песчаную дорогу.

— Дѣдушка, кто эту дорогу наѣздилъ?

— А Богъ его знаетъ! Такая она исконокъ вѣку: тропкой на одномъ болотѣ начинается, тропкой же и кончается на другомъ, противу Колпинца. Ѣздить сюда только зимой, за дровами. На болотѣ солнце — живо тамъ все папоротникомъ да черникой заростетъ, а тутотка, ишь, тѣнь — ну, ничего и не растетъ, гдѣ раскатано.

По окраинамъ лѣса, на болотѣ, дѣльными семьями сидятъ всѣхъ возрастовъ моховики — отъ крошечныхъ, желто-зеленоватыхъ, молоденькихъ — до широкихъ, обвислыхъ, свѣтло-желтыхъ, источенныхъ червями стариковъ, еле держащихся на своихъ тоненькихъ ножкахъ.

— Дѣдушка, братъ моховики?

— Нѣ, не бери. И хорошъ грибъ, да коли-сь не найдемъ бѣлыхъ — станемъ и маховики брать.

— Ну, значить, и маслениковъ не ломать?

— Это козыакѣвъ-то? Нѣ, не надоть.

Я сбила ногой кучу маслянокъ.

— На что же! — укоризненно останавливаетъ меня старикъ: — мы не возьмемъ, другой бы взялъ. Иной-то разъ зимой, въ великій постъ, и мы бы съ тобой козлячку рады были: это теперичка только больше все боровикомъ закомиться норовишь. Вотъ ты даръ-то Божій ногой сбила, а знаешь ли что пословица сказываетъ: «что лѣтомъ пинкомъ, то зимой съ блинкомъ!»

Но я не дослушиваю: на открытомъ мѣстечкѣ, подъ соснушкой, я вижу два бѣлыхъ гриба, — такіе пузатенькіе, свѣженькіе, молоденькіе, точно они сейчасъ только изъ земли вышли.

— Дѣдушка, дѣдушка: грибы! грибокъ-боровикъ, всѣмъ грибамъ...

Я не договариваю словъ пѣсни и набрасываюсь на свою находку.

— Дѣдушка, что ты тамъ подъ березками у болота роешься?

— Назвался груздемъ, полѣзай въ кузовъ, — смѣется старикъ и откапываетъ изъ-подъ слоя сырого палаго листа цѣлую семью груздей. — Первые грузди, Машенька, — съ довольнымъ видомъ замѣчаетъ онъ... — Эге-ге, что-жъ это ты грибы растериваешь, — чего не глядишь? Ишь, какой боровикъ выронила.

— Я не выронила, а бросила, — въ немъ, дѣда, черви.

— Какихъ еще тамъ червей нашла?

Дѣдъ поднимаетъ грибокъ и разламываетъ его.

— Только и есть, что одна аль двѣ червоточинки въ корешкѣ, а шляпка, что твоя рѣпа бѣлая. Да и что это за черви: не то черви, что мы ѣдимъ, а то черви, что насъ будутъ ѣсть, — вотъ что!

— Дѣдушка, это что за такіе? Ишь, какъ пенъ обѣли, точно пчелы, когда роются.

— Эй, да это опѣнки! — знатный грибокъ, а особливо въ пирогахъ, — бери ихъ, бери: намъ за нихъ Вахрамѣвна эво-ли какъ спасибо скажетъ. И чуднѣе это дѣло: такой грибокъ хорошій, а мало его кто по нашимъ мѣстамъ потребляетъ. Я-то и самъ прежде не ѣлъ, да вотъ въ разъѣздахъ съ папенькой твоимъ не токмо что чему другому, а и опѣнки ѣсть выучился, и старуху свою научилъ; спервоначалу долго не хотѣла, — наберешь, бывало, ей опѣнокъ, а она и разсердится: «ишь», говоритъ, «добра принеси — поганокъ». Вотъ тоже ни раковъ инѣ не ѣдятъ, ни зайцевъ по нашимъ мѣстамъ, и не то что изъ старовѣровъ, а и такъ, вси совсѣмъ какъ есть православные.

Дѣдушка обобралъ всѣ опѣнки и смѣется:

— Знаешь, Маша, пѣсню, какъ собирались грибы на войну

идти; вотъ какъ дошелъ до опёнокъ чередъ, а они и не хотятъ: «мы», говорятъ, «опёнки: у насъ ноги тонки, намъ нельзя въ походъ». А горянки: «мы», говорятъ, «молоды дворянки,— куды же намъ въ драку лѣзть...»

При этомъ дѣдушка тоненькимъ-тоненькимъ голоскомъ представляетъ, какъ, по его мнѣнію, говорятъ молодые дворянки, чѣмъ приводитъ меня въ неистовый восторгъ: я скачу, визжу и сама стараюсь повторить за нимъ, точно также, какъ онъ сказалъ, слова смѣшной, такой смѣшной пѣсни! Однако мы снова принимаемся за поиски.

— А это какой грибокъ, дѣда?

— Это свинуха: съ голодухи ѣсть—намъ, слава Те Создателю, пока не надо,—не бери ее. Вотъ сырожки, коли молоденьки попадутся,—ломай: страсть ихъ старуха моя со сметаной любить.

Грибокъ за грибомъ наполняются и кузовъ, и кошовка. Какъ только моя корзинка наполнится, я высыпаю ее въ дѣдушкинъ кошель. Мы ищемъ грибовъ то вдоль дороги, то заходимъ дальше въ чащу. Ничто не прерываетъ насъ, развѣ Налётка затавкаетъ вдали, спугнувъ зайца, или, подбѣжавъ къ намъ, нанюхавъ бѣлку и скачетъ за ней вдоль дерева и злится, и кору грызетъ съ отчаянія, что не достать ему пушистаго звѣрька, то пропадающаго въ вѣтвяхъ, то снова показывающагося на какомъ-нибудь голомъ суку.

Вдругъ изъ глубины лѣса раздается какой-то протяжный и глухой не то крикъ, не то стонъ.

— Дѣдушка, что это тамъ такъ страшно кричить: «у-гу, у-гу?»

— Ну, чего испугалась? вѣдь это птица. А знаешь ли, что она кричитъ? Послушай-ка.

— Да только я и слышу, что «у-гу, у-гу!» Какъ ее зовутъ?

— Зовутъ ее: Нията-Соволъ. Да ты прислушайся, что она кричитъ-то; вѣдь ровно человѣчьимъ голосомъ говоритъ: «Нията-Соволъ, подай топоръ: двѣ дѣвки вижу,—одну зарѣжу, другу замужъ возьму!»

Я слушаю, и мнѣ тоже въ крикъ птицы начинаютъ чудиться слова: «Нията-Соволъ, подай топоръ!»...

— Дѣдушка, никакъ кто-то дерево рубить?

— Нѣ, нѣ, родная: это дятель суху сѣснѣ долбитъ, а то и не сосну, а просто шишку соснову. Гляди-ко-ся, вотъ и тутотѣа эво-ли что шишекъ сосновыхъ подъ деревомъ навалено, а въ самѣмъ-то деревѣ трещинка, и въ трещинкѣ тоже шишка вбита.

Это дятель примѣту владеть, говорятъ люди, что вѣту ему въ тѣмъ деревѣ больше добычи. Только, я думаю, все это враки, а забиваетъ онъ шишку въ щель, чтобъ сподручнѣй ему было сѣмечки долбить въ ней: повывтаскиваетъ онъ ихъ всѣ—и шишку вытащить и на земь бросить, а въ трещину нову засунетъ. Ну, коли спугнуть его, онъ и улетаетъ, а шишка въ щели и останется. И впрямь такъ оно, надо-быть, и есть: кон на земь шишки — всѣ безъ сѣмянъ, а въ той, что въ деревѣ осталась, зернышки на половину цѣлы.

Мы опять принимаемся за отыскиваніе грибовъ и идемъ все дальше и дальше. Ближе къ Колпинцу видъ лѣса измѣняется; понижаясь къ озеру, песчаная, ярко-желтая почва начинаетъ темнѣть отъ примѣси торфа и зарастаетъ осинникомъ, въ перемежку съ елью и березой. Въ кузовы наши лѣзутъ теперь подосиновики, подберезовики и рыжики. Я съ пренебреженіемъ обхожу плоскіе, зеленоватые по краямъ рыжики, подѣльники и беру только ярко-красные крѣпыши боровые, — но дѣдушка замѣчаетъ, что въ солкѣ подѣльники куды вкуснѣе, хотя впрокъ, на долгое время боровикъ лучше. Вотъ цѣлая семья мухоморовъ...

— Гляди, дѣда, какіе красавцы!—зеленые, красные, сизые...

Но я знаю, что ихъ брать нельзя, и только издали люблюсь ими.

— Дѣдушка, на кого это Налѣтка такъ злится по дорогѣ?

Налѣтка отрывисто и бѣшено лаетъ, бросается къ чему-то, отскакиваетъ и опять бросается, чтобы снова тотчасъ же отскочить.

— Эге,—говоритъ дѣдъ:—звѣю встрѣлъ. Налѣтка, назадъ! Вѣдъ ужалить, подлая, какъ пить дастъ. Налѣтка, назадъ!.. Ахъ, шельма! ишь, овлился: голосу человѣчьяго не слушается,—ну, на-што тебѣ?..

Но мы уже спѣшимъ на помощь Налѣткѣ. Солнце теперь на закатѣ и золотитъ дорогу только косыми лучами и въ нихъ, на пескѣ, я вижу поднявшуюся на хвостъ почти во всю свою длину сѣрую звѣю, злобно шипящую и нацѣливающуюся на Налѣтку, который весь оцетинился отъ ярости и не знаетъ, какъ схватить своего ядовитаго врага.

— Скорѣй, дѣдушка, бей ее!—она Налѣтку ужалить...

Но дѣдушка не поспѣваетъ, — звѣя съ минуту виситъ на губѣ у Налѣтки, который отчаянно трясетъ головою, чтобы сбросить ее... потомъ гадюка съ шипомъ и свистомъ исчезаетъ въ кустахъ.

— Ну, попался Налѣгушка,—говоритъ, качая головою, ста-

рикъ, обращаясь къ собаѣ, поджавшей хвостъ и съ жалобнымъ визгомъ вертящейся у его ногъ. — Будешь теперь знать, какъ на гада безъ толку насказывать, — проучила, проклятая!

Дѣдушка садится у дорожки, устанавливаетъ Налѣтку между своихъ когти, чтобы тотъ не вырвался, и отыскиваетъ на его верхней губѣ змѣиный укусъ. Я вся дрожу и плачу: мнѣ такъ жалко Налѣтку.

— Что-жъ, онъ теперь умретъ? — спрашиваю я.

— Эхъ, ты, простота! Онъ песъ — собака: на ѣмъ все присохнетъ, — пройдетъ... Дай вотъ выдавимъ ядъ-то, да земелькой потремъ... она, мать сыра-земля, все испѣляетъ, — и пчелиный, и осинный уколь. Умретъ, говоришь... — развѣ собака помираетъ? Человѣкъ умираетъ, а песъ сдыхаетъ. Въ человѣкѣ душа, — въ псѣ, въ животѣ — паръ: придетъ человѣку время, онъ и помираетъ, и три дни душа бродитъ по тѣмъ мѣстамъ, гдѣ жилъ да бывалъ покойникъ, пока не померъ; придетъ животу время — онъ паръ выдохнетъ и околѣлъ, — вотъ и все. Такъ-то; а ты говоришь: помретъ! — Ну, счастье твое, Налѣтушка, что на гадюку попалъ, а не на мѣдяницу. Коли бы мѣдяница тебя жиганула, сдохъ бы ты сегодня еще, какъ-разъ въ тое самое времячко, какъ солнышку на-ночь за лѣсъ закатиться: ни звѣрь, ни человѣкъ, кого мѣдяница ужалила, не переживаетъ солнечнаго заходу. Ну, а теперичка — побѣгаешь недѣлку-другу съ толстой мордой, а тамъ здоровѣе прежняго станешь, да и умнѣе, — пословицу знаешь: «наберется волкъ толку, какъ набьютъ ему холку»; такъ-то и ты: не будешь теперича безъ толку на змѣю бросаться.

Налѣтка точно понимаетъ дѣдины слова: и хвостомъ виляетъ, и тихонько повизгиваетъ, но отъ дѣда не рвется, и только, когда тотъ опускаетъ его, мохнатка сначала отряхивается, будто изъ воды вытѣвъ, а потомъ начинаетъ чему-то радоваться и попеременно скакать то на дѣда, то на меня.

— Ну, ладно, ужъ ладно, — смѣется старый: — радъ, дуракъ, радъ, а чему радоваться-то? Да, ну, пошелъ же, — ну тебя и совсѣмъ. — Одначе, Машенька, и домой пора; вотъ только отдохнемъ маленечко, да закусимъ, — и пойдемъ; повдненько становится: солнце на закатѣ.

Мы выбираемся изъ лѣса къ озеру; кругомъ насъ луга; за лугомъ озеро, а за нимъ опять песчаные холмы, поросшіе сосною. По озеру плаваютъ и ныряютъ гагары, кряквы, нырки...

— Ишь, ихъ пропасть какъ! — говоритъ дѣдъ: — вотъ бы ружье, знатно набилъ бы дичинки...

На сыромъ лугу мы выбираемъ сухое мѣстечко — не очень чтобы близко и къ лѣсу; по окраинѣ его слишкомъ густятся кусты калины, волчьихъ ягодъ, смородины и черемухи; между ними и волючій малинникъ, и частые заросли папоротниковъ...

— Самое это любимое мѣсто у змѣй,—замѣчаетъ дѣдушка и выбираетъ сухія высокія вочки, на которыя мы и усаживаемся. На нихъ и сухо, и мягко, словно въ хорошемъ креслѣ.

— Дѣдушка, я пить хочу.

— Погоди, родная, закусимъ хлѣбушка, отдохнемъ, а тамъ и попьешь, я тутъ ключокъ чистый да студеный неподалечку знаю.

Дѣдъ достаетъ изъ-за пазухи краюху хлѣба, круто посыпанную солью и завернутую въ чистую тряпку... раскрываетъ старый, на-половину источившійся, складной ножъ и отрѣзываетъ по ломтю хлѣба для каждаго изъ насъ. Затѣмъ онъ набожно крестится—и я за нимъ, и мы принимаемся за павечерье. Какъ вкусенъ черный хлѣбъ на свѣжемъ воздухѣ, когда часа четыре пробѣгаешь безъ отдыха, за собою всего восемь-девять лѣтъ отъ роду, и ни о заботахъ, ни о горѣ и помина нѣтъ!

— Ну, таперичка и къ ключку.

Мы огибаемъ кусты и добираемся до источника, запрятавшагося подъ корни старой дуплистой березы, окруженной густою порослью молодыхъ еще березъ. Дѣдъ опять раскрываетъ свой ножъ и съ помощью его отдираетъ кусокъ бересты, складываетъ ее ковшикомъ и, прорѣзавъ въ немъ дырочки, скрѣпляетъ его березовымъ прутьемъ, чтобы онъ не развернулся.

— Ну, вотъ тебѣ и ковшикъ: пей теперичка на здоровье.

Я пью, пью и никакъ не могу перестать, такъ вкусно мнѣ студеное питье; у меня даже лицо начинаетъ ныть отъ холоду, но я все не могу оторваться отъ ковша.

— Постой, не обпейся, еще захвораешь, гляди,—и скажутъ дома-то: не усмотрѣлъ старый за барышней; въ другой разъ и не пустятъ тебя со мной въ лѣсъ.

Я тотчасъ же послушно отдаю ковшикъ, и дѣдушка пьетъ въ свою очередь.

— Ну, теперь домой!

Мы возвращаемся назадъ уже прямо по дорогѣ, не заглядывая ни въ лѣсъ, ни въ болото. Я очень устала,—дѣдушка давно взялъ у меня мою теперь тяжелую, полную грибовъ корзину. Даже Налѣтка умалился и идетъ смиреннѣе, какъ разъ за дѣдушкой, но временамъ толкаясь носомъ въ его ноги и выбирая

при этомъ непременно ту, которою дѣдушка въ эту минуту шагаетъ.

— Дѣдушка, что ты задумался?

— Тамъ, родная.

— Нѣтъ, дѣдушка, ты скажи объ чемъ.

— Объ чемъ задумался-то... да мало-ли что старому человеку на умъ взбредеть-вспомнится — вѣкъ-то долгій нажить не поле перейти, мало-ли чего хоть бы и я за жизнь-то долгую понавидѣлся, да понаслышался.

— А ты мнѣ скажи.

— Чего говорить-то, не веселое вспомнилось; и хоть не свое, чужое горе—стародавнее, а заняло сердце будто по своему недавнему.—И дѣдушка опять задумывается.

Я тоже притихаю и мнѣ начинаетъ хотѣться плакать, когда я вспоминаю, что до дому еще больше полуверсты.

— Отдохнемъ, дѣдушка, минуточку.

— Чего отдыхать, гляди вонъ скоро ужъ и совсѣмъ солнышко за тѣсъ садеть; торопиться домой надоть, а не отдыхать. Ну-ко-ся: разъ—два, разъ—два! маршируетъ, смѣясь, старый. Я стараюсь попасть съ нимъ въ ногу, начинаю тоже смѣяться, и мнѣ становится какъ будто не такъ трудно идти. Но дѣдушка почему-то снова задумывается и вздыхаетъ.

— Дѣдушка, что это какъ скучно съ тобой сегодня: то вздыхаешь, то говоришь, что горе чужое вспомнилъ, то опять вздыхаешь... Я еле удерживаю слезы.

— Эхъ-ма, говорить дѣдъ и улыбается: не со мной тебѣ скучно, а устала ты, вотъ что... Ну, ну, не плачь, не плачь же... Хоть скажу какъ-такъ, да чье горе вспомнилъ, и разговоримъ такъ твою ли тоску-печаль, что-молъ до дому еще полуверсты осталось идти-то.

— Расскажи, дѣдушка голубчикъ, я плакать не стану.

— Ну, такъ слушай же: начинаетъ-бывало рассказывать дѣдъ, —давно это было, тѣтъ тридцать тому назадъ, коли не болѣе, почитай всѣ ужъ и поперѣмерли, кто тогда живъ былъ да плакалъ, убивался... я одинъ теперичка и остался, кому объ тѣхъ дѣлахъ помнить... Охъ, Господи! Видишь-ли, жилъ-былъ въ тѣ старинные годы помѣщикъ въ Климушинѣ, что околъ Кофтина озера — цѣлый ихъ слой былъ помѣщиковъ округъ озера, что грибовъ, и въ тое время, какъ и теперича—и звали того барина Иваномъ Андренчемъ Ковригинымъ. Усадьба его какъ разъ тамъ-мотко приходилась, гдѣ нонѣ станція для чутунки построена. Наслѣдники это его все попродавали, и усадьбу, и земли, тѣсъ

то же всё извели. Былъ Иванъ Андреичъ баринъ богатѣющій и тароватый, нече сказать: наѣдетъ, бывало, къ нему гостей тьматмущая, даже изъ Питера, и пируютъ недѣли по двѣ—кон на охотѣ, а кон—такъ въ дому увеселяются. Дѣтей у его не было, а одна жена только хвора, да богомольная, и сидитъ она, бывало, все на своей половинѣ, къ гостямъ не выходитъ почти, больше на церковь работаетъ кое-что, да Богу молится. Моя-то матушка, покойница, отгуль батюшкой замужъ взята, да и у васъ родни въ той сторонѣ много, вотъ и навѣдываются туда наши господа; ну, а какъ приѣдемъ, я тою-жъ минутою лошадей уберу, отпрошусь у барина, у дѣдушки твоего, и пойду тоже по своей роднѣ. Былъ у меня тамъ братъ троюродный дворовымъ у Ивана Андреича, и любилъ его Ковригинъ, господинъ, очень за то, что плотникъ больно онъ хорошій—никуда его и не отпускалъ на сторону: держалъ при усадьбѣ для домашняго обиходу. И нече сказать, былъ братъ мой, Сидоръ Поликарпычъ, всѣмъ отъ барина награжденъ—жилъ какъ мужикъ богатый, даромъ-что въ дворовыхъ числился. Былъ онъ ужъ въ лѣтахъ степенныхъ, вдовый, и робять у его двое махонькихъ было—мальчикъ да дѣвушка. Ну, какъ онъ повсегда въ работѣ, хоть и дома, и бабъ при ѣмъ никакихъ нѣту, ему съ дѣтьми-то и нудно—и задумалъ онъ вдругорядъ жениться. Какъ задумалъ—пошелъ къ барину, поклонился ему въ ноги.

— Такъ и такъ, позволъ, дескать, батюшка баринъ, мнѣ вторично законнымъ бракомъ... больно трудно мнѣ съ маляхоннымъ робяткамъ одному справляться,—извѣстно, дѣло мое мужское, не бабье.

— Ладно,—отвѣчаетъ баринъ:—что дѣло, то дѣло! женись, Сидоръ, съ Богомъ. Есть ли у тебя ужъ кто на примѣтѣ?

— Есть-то есть, да...

— Что такое? говори, говори.

— Да такъ и такъ, батюшка, не вашей милости раба, Анны Ивановны Коссовской-Тормасовой—крѣпостная.

— Ну, это еще не горе,—отвѣчаетъ баринъ:—намъ Анна Ивановна, помнится мнѣ, должна дѣвушку... Засылай братецъ сватобъ, съ сестрицей же любезной я самъ поговорю.

Добѣръ и простъ бывалъ часомъ Иванъ Андреичъ, особливо съ тѣмъ, кто ему показался—ну и крутъ и лютъ иной порой тоже,—водилось это и за имъ, какъ за многими прочими господамъ.

— Кто же такая приглянулась тебѣ?—спрашиваетъ баринъ Сидора.

— Да птичницы Васильевны дочка...

— А, эта—знаю; это которая птицу такъ къ себѣ приучила... слыхалъ, слыхалъ; хвалила и мнѣ ее сестрица Анна Ивановна, —еще чудно какъ-то такъ дѣвушка эта прозывается, а ужъ и забылъ какъ. Какъ зовутъ-то ее, зазнобу твою?

Засмѣялся Сидоръ:

— Дѣмушкой, батюшка.

— Вотъ такъ имачево, —говорить баринъ, и тоже смѣется, видно въ веселый часъ пришелъ къ нему Полнеарпычъ.

А дѣвушка эта самая, коя Сидору полюбилась, мнѣ крестницей приходилась — тоже съ отцомъ ея покойникомъ въ сватовствѣ мы были, ну и поставилъ онъ меня заочно въ кумовья. Звали же ее Дѣмушкой потому, что какъ она махонька была и спросить ее кто: «Какъ звать тебя, дѣвушка?», а она и отвѣтитъ: «Дѣмушкой!»—это замѣстъ Дунюшки. Такъ и прозвали ее Дѣмушкой. И чтó она такъ приглянулась Сидору—я и ума не приложу. Въ лицѣ у ней красы особой никакой не было; смуглая, блѣдная, глазички чтó у цыганки... въ кого и уродилась такая? Истинно сказать, какъ по пословицѣ: не въ мать не въ отца—въ прохожаго молодца!.. Сама худая, еле душа въ чемъ держится, и ни веселья отъ ней, ни смѣху. Ну, работница была и степенна,—это точно, и пѣсни пѣла хорошо, только пѣсень-то ейныхъ Сидору и слыхатъ не приходилось, хотъ недалечка другъ отъ дружки жили—въ верстѣ только одна отъ одной усадьбы господъ ихнихъ стояли—да на бесѣды Дѣмушка не ходила, жила смиренхонько на птичномъ дворѣ съ матерью. И вотъ, чудесато: лютая, прелютая барыня ихняя была, Анна Ивановна Косовская-Тормасова, и не приведи Господи какая, а до птицы такъ была охотница, что страсть, и добра была черезъ эфто, сколь могла, къ Васильевнѣ, къ Дѣмушкиной-то матери. А сколь люта была не только со своимъ рабамъ, а и съ чужимъ крестьянамъ, такъ я тѣ для примѣру скажу, чтó однава было: ѣхала она еще съ муженькомъ со своимъ разъ, да съ дочкой, кудный-то; она—такъ въ гости, а онъ—на охоту, и пришлось ей мимо усадьбы проѣзжать одного барина, съ коимъ судилася—сердить былъ на нее—оттягала у него неправдой пустошь богатую. Ну, люди того барина знали, что сердить онъ на нее, да и сами ее не любили—никто не любилъ ее по округѣ—и ругали ее всячески, другого ей и имачка не было какъ: Тормосиха—поросиха! Вотъ ѣдетъ она, а робята на деревнѣ и выскачи, да, ну, за тарантасомъ въ припрыжку и кричатъ:

Тормось—порось!
Тормосиха—поросиха!
Тормосята—поросата!

Ухъ! озлилась Анна Ивановна: не долго думала, выхватила баринново ружье, да по робатамъ и выпалила... счастье тутъ ихнее, что дробью только ружье заряжено мелкой, да и разсердимшись она, такъ не попала ни въ кого, а не то быть бы грѣху.

— Съ Иваномъ Андреичемъ Анна Ивановна въ роднѣ была и съ нимъ почитай съ однимъ только и жила хорошо, по-сосѣдски. Оттого—если ейному человѣку ковригинска дѣвушка приглянется—Иванъ Андреичъ не перечить, также и Анна Ивановна, ежели ихняя кому климушинскому по душѣ пришлась. Знамо дѣло, не терпѣли отъ этого господя убытку никакого, потому мѣнялись. На этотъ разъ Анна Ивановна Ивану Андреичу дѣвушку должна оставалась, такъ Сидору и впрямь можно къ Авдотьиной матери сватовъ засылать. Отецъ-то у Думушки у махонькой еще померъ и друти каки у Васильевны робата были, тоже долго жить приказали, и осталась у старухи тая дѣвушка, Думушка, какъ персть одна.

— Ну, какъ была Анна Ивановна до птицы великая охотница, такъ ничего и не жалѣла, ни для ей и ни для птичницы. И что это у ихъ куръ, индеекъ, гусей, да утокъ, а тебѣ и сказать не могу. Про голубей и говорить нечего—всякихъ было. И за всѣмъ за этимъ животамъ Васильевна съ Думушкой ходить—соблюдаютъ ихъ. Стоялъ птичный дворъ у нихъ въ сторонѣ отъ усадьбы и отъ деревни, почитай, что въ лѣсу, у оверка небольшого. Мѣста тамъ не таки песчаны, какъ у насъ, суглинокъ больше. Развѣ на пригорѣхъ гдѣ сосна растетъ, а то болѣе все берева, да рябина, а гдѣ и кленъ съ дубомъ, только эти въ кустовые идутъ, не въ стволъ,—тоже и липнякъ. Таковѣ-ли тамъ хорошо лѣтомъ какъ зацвѣтеть. мать-сыра земля цвѣтамъ всякимъ, коего по нашимъ мѣстамъ и не видано, даромъ что недалеко.

— Ну, жили такъ-то Васильевна съ Думушкой мирно да ладно, повсегда въ работѣ—въ трудѣ, а крестницѣ моей семнадцатый годовѣ ужъ шелъ, какъ задумалъ къ ней Сидоръ присвататься. Захаживалъ я времячкомъ къ кумѣ, когда мы съ баринкомъ въ той сторонѣ бывали. И чудеса это я тебѣ скажу глядѣть на дѣвку, не даромъ объ ней по всей округѣ слава прошла. Цѣлый она день-деньской, какъ подросла, со птицей возится, и даже коли ежели шьетъ что, аль стираетъ, все это не иначе, какъ на дворѣ, и птица вся околѣ нея. Насядутъ голуби ей на

плечи, да на голову, куры за ей какъ собаки бѣгаютъ... и не то что куры, — лѣсна птица и та ее не боится — приманивать умѣла ее: выйдетъ это съ кормомъ за дворъ, въ лѣсу, зачнетъ пѣть, да звать, а ужъ птица — и летитъ, и околъ вьется... ну, близео очинно тоже не подлетала, все-жъ таки человѣка боится, какъ ни на-есть. Нигдѣ я и такихъ соловьевъ ни слыхивалъ какъ въ ихнихъ мѣстахъ.

Знала это все Анна Ивановна и любила за то Думушку, что съ птицей ладить умѣетъ, и ни за что бы не отдала ее за вовригинскаго человѣка, да Иванъ Андреичъ ей самой оченно въ тѣ-поры понадобился: приходилось ей больно круто за грѣхи кое за какіе, за лютость свою да тиранства, а онъ ей все передъ высшнимъ начальствомъ заступа — мужъ-то у ней тутъ давно ужъ померши былъ. До той-же поры, какъ задумалъ Сидоръ Поликарпичъ на Думушкѣ жениться, мало кто за крестницу-то мою и сватался — молода она была, это одно, а другое: жила, какъ сказано, съ матерью въ сторонкѣ, не то что съ парнями какими, съ подружками даже не водилася, не ходила нигуды, почитай, ни на бесѣды, ни въ праздникъ въ гости. Иные же, которые женихи и сами ее обѣгали: опасались глазу ея чернаго и того, что птицу приманивать умѣла. Особливо же стали отъ нея сторониться, кто поглупѣе, опосля того, какъ разсказалъ кто-то, быдто видалъ, что змѣю она приманила, да молока чашку ей выставила у воротъ, у двора птичнаго, а змѣя-то молоко и лакаетъ, сама черная, ушки красненьки... Думушка тутъ же стоитъ, радуется. Ну, и думали люди что нечисто дѣло — а какое тутъ нечисто! будь ты только ласковъ къ какому хопъ звѣрю лютому, а въ гаду, и онъ тебя понимать можетъ и твою ласку чувствовать, только, конечно, умѣючи это дѣлать нужно, не съ дуру, не зря. И то сказать, и того опасались люди, что какъ ни встрѣтить Думушку въ лѣсу, а она травы разные собираетъ, не грибы, не ягоды, и травы тѣ разбираетъ, раскладываетъ да въ пучки вяжетъ, сама съ собой разговариваетъ, а то про себя засмѣется, то пѣсню тихонько запоетъ. Ну, это все какъ по-менѣ она была: какъ подросла, такъ неколи ей — нужно матѣ въ работѣ помогать, хотъ и нельзя сказать, чтобы съ нея Васильевна работы много спрашивала, а такъ ужъ по природѣ и дочка и matka работящія, и горитъ у нихъ всяко дѣло въ рукахъ. Одначе правду истинну сказать, хопъ бы и про травы: не для себя ихъ Думушка брала, а для тетень, для Вѣдики, Васильевниной сестры, отъ одного отца, другой матери, и гораздо постарше кумы-то моей. Жила Вѣдика тутъ же по сосѣдству, была за солдатомъ

замужемъ сначала, потомъ овдовѣла, обидѣла, совсѣмъ какъ есть сиротой осталась бы, кабы не сестра съ племянницей. Считали ее въ околотѣхъ, кто лекарной, а кто и колдуньей, потому не только лечить умѣла, а знала она всяки заговоры и наговоры, и оттого опасались ея люди очень; ну, только ежели кто заболѣеть, или кака бѣда съ кѣмъ приключится, то все къ ней, да къ ней, ни къ кому другому и не ходятъ, и всему-то она помочъ находить. Бѣгала къ ней Думушка часто, особливо вечеромъ, когда съ дѣломъ управится; и стануть за это люди Васильевнѣ выговаривать: что-де ты дѣвчонку такъ часто къ Вѣдихѣ пускаешь, не знаешь разѣ что на деревнѣ говорить, быдто она съ нечистымъ знается!

— Ина только разсмѣется на это Васильевна, а ино и осердится. — «Эхъ, вы!—скажетъ:—умныя головы, разсудительныя, а вотъ на-поди что придумали: съ нечистымъ Вѣдиха знается. Вдова горькая, сирота круглая, сестра моя Мавра, а вамъ обидно что я къ ней племянницу пускаю, послѣднюю радость ей передъ смертью дѣлаю. А вотъ что я вамъ скажу: живеть себѣ Вѣдиха тихо-смирно, со дня-на-день перебивается, никому вреда не дѣлаетъ, помогаетъ кому можетъ, да тѣмъ умѣетъ, а вы, вишь, каку небылицу силели, добрые люди: — съ нечистымъ-молъ знается старуха убогая. Эхъ, вы! А тебя,—скажетъ иному—свѣсть бы должна зазрить, что такое непутевое про старуху бѣдную мелешь... Кто тебя отъ лихоманки вылечилъ по осени? А тебѣ кто руку, альбо ногу заживилъ? Грѣхъ вамъ худо объ ней и на мысляхъ держать, не то что говорить»...

Такъ и пристыдить его зря болтаетъ. —И впрямь ничего худого за Вѣдихой не было—а то пугало людей, что у ей глаза черныя, да волосъ какъ снѣгъ бѣлый и костью стучить, идетъ подпирается при старости, да хворости. Стояла изба Вѣдикина тоже неподалечку отъ лѣсу, у старой кухни, гдѣ мужъ ея ковалъ, пока живъ былъ. Какъ померъ онъ, такъ господа кухню нову близъ деревни поставили, а Вѣдихѣ въ старой избѣ, близъ старой кухни, вѣкъ доживать велѣли.

— Какъ сказано, частенько-таки бѣгала Думушка къ теткѣ: день у ней иной разъ сидитъ цѣлый—прядуть обѣ, старая и молодая, а Вѣдиха все и рассказываетъ племянницѣ, что на своемъ долгомъ кѣбу видѣла. Придетъ ино и Васильевна — была та баба веселая, здоровая, и хоть въ годахъ ужъ степенныхъ, а что твоей маковъ цвѣтъ—въ него и вышла Авдотья така ледяная и Господь его вѣдаетъ... Придетъ Васильевна, повернется, посмѣется,

посидитъ часокъ—долго-то ей нельзя—а тамъ и уведетъ дочку домой.

Жили онѣ себѣ такъ-то и все бы хорошо, да какъ на грѣхъ услышъ барыня про какихъ-то новыхъ заморскихъ голубей. Стала она ихъ изъ Питера выписывать, а для нихъ какъ-то особа голубятня надобилась, и стала Анна Ивановна брата Ивана Андреевича просить—отпустилъ бы къ ней на недѣльку-другу Сидора плотника. Иванъ Андреичъ отвѣчаетъ: со всею, молъ, радостью. Охотъ былъ и Сидоръ до голубей, держалъ и самъ паръ десять, гонять умѣлъ ихъ—любо дорого глядѣть. Обрадовался онъ какъ позвали его къ Аннѣ Ивановнѣ голубятню строить; и велѣно ему, какъ пришелъ онъ, прямо къ барынѣ въ кабинетъ идти, а тамъ у ей книжекъ да бумагъ разныхъ по столамъ наложено страсть что, и въ нихъ все это, какъ что строить нужно, расписано. Сама это Сидору все показывается и толкуетъ и таково понятно, что тотъ съ-разу догадался чего барынѣ требуется. Пошли опосля того на птичный дворъ, сама и тамъ все показать хотѣла, какъ и гдѣ что дѣлать нужно. Только входятъ они во дворъ, а Думушка посередъ двора стоитъ—боса у ней черная, длинная, въ носѣ лента алая вплетена—барынинъ же подарочекъ—рубаха бѣлая, тонкая, сарафанъ кумачный—третій день былъ Троицы: дворъ и крыльцо березками молодыми убраны, во дворе птица дворная, а по березкамъ, да по забору, гѣсна сидитъ, голуби же ручные у самой Думушки по плечамъ насѣвши и вкругъ нея и надъ головой летаютъ, вьются, а она всѣмъ имъ корму изъ передника бросаетъ... Какъ увидела это барыня, что всякая тварь такъ къ Думушкѣ ластится, такъ даже остановилась и долго смотрѣла на нее, сказывала потомъ Васильевна, а Думушка не замѣтила сначала ничѣвушки, пока ее Анна Ивановна по имени не позвала. Встрепенулась тутъ дѣвушка, застыдилась, поклонилась барынѣ и въ избу убѣгла.— Съ этого должно разу и приглянулась она такъ Сидору, и сталъ онъ опосля того въ скорости у свово барина жениться проситься. Ну, какъ баринъ ему жениться позволилъ, сталъ Сидоръ къ невѣстѣ сватовъ засылать. Приѣхали сваты, а Думушку какъ разъ въ то самое времячко барыня къ себѣ потребовала,—такъ безъ дочки Васильевна и сватовъ принимала, одна-одиношенька. Все по чину, какъ слѣдуетъ быть, кума сдѣлала и говоритъ имъ:— «вотъ что, гости вы мои дорогіе, въ этомъ дѣлѣ воли нашей нѣту, а какъ Авдотья пожелаетъ—мнѣ-де дочку нудитъ не хочется; полюбится ей женихъ: пойдемъ у барыни проситься, чтобы позволила свадьбу играть—не полюбится... не обезсудьте,

добрые люди: силкомъ да по страсти отдавать ее не стану — одна она у меня, да и молода, ей замужъ торопиться нечего».

— Да слышь,—говорить ей свать:—сама ваша барыня на томъ съ Иваномъ Андреичемъ порѣшила.

— Не могу знать,—отвѣчаетъ Васильевна: — потому намъ барыня ничего не приказывала, а конечное дѣло—ея сила-воля: захочетъ—отдать дѣвку за Сидора,—не захочетъ:—не отдасть.

Такъ и ушли сваты почитай-что ни съ чѣмъ.

Только приходитъ Авдотья отъ барыни, да какъ взвоетъ:

— Мамушка, родимая моя, велить мнѣ барыня за Сидора ко-
вригинскаго идтить, а мнѣ и замужъ не хочется, да и Сидоръ
нелюбъ.

Стала Васильевна дочку унимать, а та ей:

— Зоветь тебя, мамушка, барыня; хочеть тебѣ объ томъ са-
мой сказать, говорить, запоматовала объ этомъ, за дѣлами. Ма-
мушка родная, поклонись ты ей въ ноги, упроси-умоли, чтобъ
не выдавала меня силкомъ за немилаго.

— Ладно, ладно,—говорить Васильевна:—за мной дѣло не
станеть, буду просить барыню... Только, дочка милая, не будетъ
съ этого толку—знаешь чай: одно слово у барыни — что разъ
положила, тому такъ и быть... Помолись ты лучше Богу, а я
пойду.

Пришла Васильевна къ Аннѣ Ивановнѣ, пала ей въ ноги,
а та:

— Чтобы, говорить, была твоей дочке съ Сидоромъ свадьба
сыграна черезъ шесть недѣль. Отъ меня же вамъ за вѣрную
службу всего будетъ—и холстомъ и кое-чѣмъ другимъ на при-
даное.

Встала Васильевна, поклонилась барынѣ невзехонько и назадъ
пошла, сама пригорюнилась. Только приходитъ домой и говорить
дочкѣ, каковъ такой ей отъ барыни приказъ вышелъ: велѣно-де
тебѣ, дочка, безпремѣнно чтобъ за Сидоромъ быть. Побѣгѣла
дѣвка, что твое полотно:—Охъ, говорить, мамушка, да какъ-же-жъ
это можно, коли нелюбъ онъ мнѣ? Ты мать, а и ты принуж-
дать не хотѣла, кому же какъ не тебѣ въ такомъ дѣлѣ власть
надо мной дана!

— Ахъ, ты дитенко мое глупое,—отвѣчаетъ Васильевна:—
слышишь, вѣдь сама барыня велить, да и какая еще барыня,
Анна Ивановна!

— Ну, что же что барыня,—опять говорить Думушка:—раба
я ейна, это какъ есть: что работать велить, то буду, ну, а замужъ
силкомъ разъ можно? не ей съ постылими жить — мнѣ чай...

Покачала головой Васильевна:

— Вотъ-то, говорить, разумъ ребячій!.. Какъ прикажутъ господя, не то что замужъ пойдешь за кого не хочешь, а и такъ... Ахъ, ты, доля наша горькая! И заплакала.

Не сказала тутъ Думушка ничего больше, только повернулась и шастъ изъ избы да къ тетѣ. Прибѣжала въ стару кухню: Вѣдиха на порогѣ сидитъ, прядетъ.

— Тѣтенька родимая, хотятъ меня за Сидора вовригинскаго отдавать—силкомъ.

— На что силкомъ,—отвѣчаетъ старуха:—а ты сама по охотѣ ступай. Чѣмъ Сидоръ Поликарпычъ не женихъ? степенный онъ человекъ, смиренный, работающъ хоть куда, не пьетъ, веселый.. Какого тебѣ еще жениха нужно?

— Да нелюбъ онъ мнѣ, тетя.

— Отчего нелюбъ, чѣмъ худъ? Старъ онъ для тебя, что-ли? Охъ, дитятко ты мое желанное! и со старымъ индъ лучше да счастливейе вѣкъ проживешь не-ежели съ молодымъ. Да Сидоръ и не старъ: годовъ ему всего тридцать съ небольшимъ будетъ... это что еще за года! Вотъ, что вдовъ да робятъ двое—это точно,—да и это не горе: робята—Божье благословеніе въ домѣ, чѣмъ ихъ болѣ, тѣмъ лучше; ты не обидчица-мачиха будешь, станутъ тебѣ Сидоровы робятами любить, а какъ сама робятъ носить почнешь, то и есть у тебя нянька готовая въ дому... Эхъ Душа, Душа, вѣрное это твое слово: плохо-де съ нелюбымъ жить! А я тѣ вотъ что скажу: еще хуже коли мужа любишь, да врозь съ нимъ жить надоть... вотъ хоть бы какъ я жила съ мужемъ покойнымъ—врозь цѣлыхъ двадцать-пять годовъ. Вся-то молодость въ слезахъ прошла, только на старости лѣтъ свидѣлись мы опять съ Сергѣемъ. А каковъ онъ домой пришелъ?.. весь-то хворой... О, Господи! И за что его баринъ въ солдаты отдалъ, за какую-такую провинность? А вотъ за какъ: ѣхали мы съ нимъ въ село сосѣдне къ вечерни, наканунѣ Рождества, я беременная—замужъ вышедши была, и всего мѣсяца съ три. ѣхали мы на дровняхъ и какъ доѣхали до крутого косогора у самаго у озера Великаго, и слышимъ вдругъ гонить за нами барская тройка, и кричить вучерь: сторонись, сворачивай, мужичье! Ну, какъ тутъ сворачивать: косогоръ крутой-прекрутой, близъ косогора пролуби—рыбу тутъ ловятъ, оттого тутъ и дорога не по озеру, а по берегу—сверни только: прямо въ пролубъ попадешь, уйдешь подъ ледъ и поминай какъ звали. Погналъ Сергѣй лошадь, что есть мочи, а господская тройка вихремъ летитъ, а оттого еще не нагнала, что два-три тутъ поворота около горюшекъ, а крикъ

же кучеровъ намъ еще издалѣчка слышно черезъ озеро. Ну, — говорятъ Сергѣй: нагонять — задавать, — не свернемъ, все одно пропадать. Перекрестились онъ, ударилъ по лошади, дернулъ на сторону и покатались мы подъ гору. Лошадь да сани, благодаренье Господу, на льду остались, а я такъ-таки прямехонько и бултыхнула въ воду... да на счастье въ возжахъ запуталась, въ глубь не ушла. Такъ за то прогнѣвался баринъ, что не съ-разу свернулъ Сергѣй съ дороги. Вытащилъ меня мужъ изъ воды, а я безъ памяти — насилу оттеръ, какъ домой привелъ, чуть и не замерзла я, мокрая-то вся, пока до дому гнали — верста вѣдь цѣла отъ косогору того до насъ. На другой же день, въ самое Рождество Христово, повезли мужа въ городъ, и какъ можно стало чиновникамъ, такъ лобъ ему забрили, а показѣсть при полиціи въ темной сидѣлъ. Осталась я одна-одинешенька, больная... робеночка вывинула, и потомъ робить не носила, какъ и мужъ воротился — стара я стала. Съ холоду, да съ хворости, да съ горя и скрючило меня, какъ теперь я есть, уже съ молодыхъ годовъ... И стала я тутъ думать, отчего мнѣ никто помочь не можетъ, и какъ бы это хорошо: — выучиться какъ помогать хворымъ людямъ отъ ихнихъ болѣстей разныхъ. Стала я у старыхъ людей пытаться, какъ и кому что помогаетъ... такъ и лечить выучилась. Смиловившись надо мной потомъ и баринъ: приказалъ мѣсячину выдавать, а то вуды бы я пошла убогая, да нищая — попервоначалу жила же я тѣмъ, что у Сергѣя хлѣбушка припасено было — работящъ былъ и семьи не бѣдной. И, охъ — тяжелы да долги мнѣ эти двадцать-пять лѣтъ показались, сиротѣ круглой! Ну, а какъ воротился Сергѣй... словно бы и ему и мнѣ не въ радость: высохло и у меня и у него сердце съ тоски да съ печали... а ужъ какъ молила я Господа, чтобы вернулся онъ. Ну, вернулся — я солдата — кто солдату добромъ помянетъ — меня же еще и опасались, что лечить умѣю. Пришелъ Сергѣй хворый да сердитый, сталъ жить дома — въ солдатахъ ковать выучившись былъ, приняли его господа въ кузнецы. Такъ все въ кузницахъ и жилъ, пока померъ... Не много я отъ него счастья тутъ увидала... только и было, что передъ смертью сказалъ онъ мнѣ: прости ты меня, прости, Мавра, что больно врутъ съ тобой былъ, — ну, не моя въ томъ вина, господская: засушили они меня... исскалѣчили по охотѣ господской обойхъ насъ, а мнѣ того почитай, что не изнестъ было!... — Да, племянушка ты моя, дитятво мое милое, коли ты за Сидора пойдешь, може еще счастливая будешь.

— Значить и ты, тѣтенька, мнѣ за Сидора идтить велишь?

— Нѣ, нѣ, дитятво, Христосъ надъ тобой! Ничего я тебѣ не

велю, никого я нудить не могу! только ужъ коли хочеть того барыня, то все одно что надоть тебѣ покориться.

Пришла Думушка домой темнѣй темной ночи. Не ѣсть, не пьеть, только потихоньку плачетъ. Стала Васильевна коѣ-что изъ приданого дошивать—надавала имъ барыня всего: и холста, и нитокъ и шерсти, сукна тоже на шубу Авдотѣ подарила и пера дала на перину да на подушки... не скупая была, это нечего сказать, и за то Васильевну жаловала, что тая ей вѣрно служить—за птицей хорошо ходить. Ну, и то сказать: угодить хотѣла Ивану Андреичу Ковригину, Сидорову барину, нуженъ онъ ей самой въ тѣ поры былъ, и знала она, что онъ Сидора любить. Даже люди которые завидовать Васильевнѣ стали: «ишь, молъ, каку прорву добра все ей, да ей суетъ барыня, точна одна Васильевна слуга господамъ, а мы будто ужъ такъ ничего и не заслужили... тоже и мы съ утра до ночи рукъ не покладаячи бьемся... Такъ мы не умѣли угодить, а околъ кого нечисто, тому и счастье!...». Да, многіе тутъ на куму обидѣлись и даже зла желать ей стали, а допрежь того почитай со всѣми въ миру жила.

Сидоръ же Поликарпичъ тѣмъ времячкомъ словно бы на десять лѣтъ помолодѣлъ—въ великую это ему радость, какъ со всѣмъ дѣло сладилось и знаетъ онъ вѣрно, что отдають за него дѣвку. Убираетъ онъ это домъ свой, украшаетъ, хочется ему молодой женѣ угодить. Въ городъ съѣздила, накупилъ подарковъ, разныхъ гостинцевъ, стащилъ ихъ на птичный дворъ. Благодарить Васильевна, кланяется, сама чуть не плачетъ; Думушка сидитъ, молчитъ въ углу на лавкѣ, а Сидоръ съ радостей ничего не видитъ, не понимаетъ, каково невѣстѣ нареченной, да и будущей тещѣ. Подходить времячко ужъ и къ самой свадьбѣ, и видитъ Думушка что волей-неволей, а надо за Сидора выходить, и стала у матери, да у барыни проситься на богомолье въ Иверскій монастырь Владычицѣ Небесной поклониться. Иверскій же монастырь отъ нихъ не болѣе какъ въ сорока верстахъ, и ходитъ туда народу много со всякихъ мѣстовъ. Стоитъ монастырь на острову, на большомъ озерѣ—версты три, почитай, богомольцамъ лѣсомъ идтить приходится опосля того, какъ ихъ на паромѣ на островъ перевезутъ. Лѣсъ же на острову старинный, заповѣдный... Прохладно тамъ, тѣнисто... хорошо, особлаво тому, кто лѣтомъ издалека идетъ на жарѣ да по пыли.

Монастырь старинный тоже, богатый: кормятъ-поятъ монахи даромъ всѣхъ, кто ни придетъ, богомольцевъ ли, крестьянъ ли сосѣдскихъ—больно много тамъ бѣдности во крестьянствѣ по

окупѣ: что хорошія земли и дѣса—все монастырски, не мужицки угодья. Ну, богомольцы, кто приходитъ—богатые и бѣдные—всѣ по силѣ-мощи на монастырь и на икону жертвуютъ Матери Божіей. Она же, Матушка, исцѣляетъ приходящихъ и отъ болѣзней и отъ печали.

Выпросилась это Думушка на богомолье и пошла; еще двѣ старушки по сосѣдству тоже съ ней пошли—въ монастырь всѣ три и говѣть хотѣли. По дорогѣ зашли къ намъ ночевать, а мы какъ разъ на полъ-пути отъ нихъ къ монастырю. Отъ всѣхъ родныхъ и знакомыхъ поклонны они намъ принесли, и очень обрадовались мы со старухой Думушкой—давно не видалъ я въ тѣ поры крестницу. Напили мы ихъ, дорожныхъ, навормили, и стала потомъ старуха спать укладываться, а Думушка не ложится: сѣла себѣ на завалинѣ у избы, пригорюнилась будто, да въ даль на озеро смотреть,—ночь же была лѣтняя, свѣтлая, хоть и не мѣсячная. Управился я съ лошадьми, иду съ конюшни домой—поздно ужъ было, вижу сидитъ крестница на улицѣ и стала ее звать: ступай, молю, спать дѣвушка, что полунощницаешь? Гляди, вѣдь еще и завтра вамъ, почитай, двадцать верстъ пѣшкомъ идтить.

— Не спится мнѣ что-то, крестный,—отвѣчаетъ Думушка,—да я и тебя поджидала: нужно мнѣ съ тобой словечкомъ, другимъ, перемолвиться.

— Что-жъ, говорю: коли есть у тебя объ чемъ со мной потолковать, потолкуемъ въ добрый часъ... и самъ сѣлъ около нея.

Сидитъ она—сначала молчитъ, а потомъ:—отдастъ меня противъ воли барыня замужъ,—говорить.—Слыхалъ я, что Сидоръ корингінскій за тебя сватается, такъ не худой онъ человѣкъ, кажись, чего тебѣ за него неволей идтить? А главное дѣло: уходишь ты такимъ манеромъ у барыни своей изъ-подъ началу—люта она больно у васъ, слыхали мы.

— Охъ, крестный, что мнѣ барыня! Я бы лучше въ сыру могилу легла, чѣмъ мнѣ за Сидора выходить, а барыня что!.. Жила я у ней подъ началомъ доселева, жила бы и опосля...

— Да чѣмъ же, говорю, — плохъ-отъ Сидоръ? Знаю я его хорошо, приходится мнѣ братомъ троюроднымъ...

— Ничѣмъ не плохъ,—отвѣчаетъ Думушка:—мнѣ нелюбъ, да и замужъ мнѣ еще вовсе идтить не хочется...

— Охъ, говорю: дочка крестна, дитятво мое милое, всѣ-то вы дѣвушки молодны-красныя такъ: не хочу, молю, не хочу замужъ, а сами рады-рады, чтобы хоть что-нибудь да взяли!..—и засмѣялся

я тутъ. А тамъ и говорю: ну, а коли и въ самомъ дѣлѣ не-любъ тебѣ Сидоръ, такъ и это не бѣда: стерпится-слюбится.

Только воздохнула Думушка:

— Вотъ и ты, какъ всѣ, крестный; ну, а пока стерпится-то ка-ковъ? Последняя надежда у меня на тебя была, да еще на Матерь Божию: дай, думаю, схожу на богомолье, да къ крестному зайду, попрошаю у него совѣту, какъ мнѣ быть, а потомъ Владычицѣ небесной помолюсь, чтобы утишила мое сердце. Не втерпѣжъ мнѣ, крестный.... — встала она тутъ, въ ноги мнѣ поклонилась: скажи ты мнѣ, какъ мнѣ быть, какъ сдѣлать, чтобы хоть самъ Сидоръ Поликарпичъ отъ меня отказался. Матушка съ тѣтенькой помочь мнѣ не могутъ ни въ чемъ ничего — страшна имъ барыня, боятся господскаго гнѣву, а я... не могу я съ собой совладать, какъ подумаю, что возьмутъ меня, свезутъ въ церковь, повѣнчаютъ съ кѣмъ хотятъ, отдадутъ подъ началъ къ чужому человѣку, къ нелюбимому...

Стала меня тутъ на нее жалость брать, да признаться и досада: — Эхъ, говорю, крестница, непутевое ты толкуешь! Ты бы рада быть должна, что за хорошаго человѣка идешь, да и отъ барыни своей уходишь... другіе кои еще тебѣ завидываютъ, а ты вонъ что толкуешь...

— Что ты, говорить, крестный мнѣ все про барыню... я до ей не касаюсь, что нужно, все она матушкѣ приказываетъ... Ты говоришь: мнѣ кои завидываютъ — не завидная теперь моя доля! Вотъ, какъ я до сей поры жила, то другó дѣло... Крестный, родименькій!.. и заплакала: послушай ты, каковó-ли мнѣ хорошо было... Ахъ, ты, жизнь ты, моя дѣвчья, счастливая! Ни горяшка, ни заботушки, только радость одна. Матушка веселая, да добрая, ни била, ни бранила меня николѣ, все только ласковымъ словечушкомъ, да смѣшкоемъ наставляла. Про тѣтушку Вѣдику и говорить нечего; жила я за ими что у Христа за пазухой... А тутъ, велятъ за стараго да постылаго идтить, цѣловать его, миловать надоть будетъ, слушаться во всемъ, что ни прикажетъ... А у меня не то на умѣ, мнѣ все еще кажется, что я махонька дѣвчоночка, куда-жъ мнѣ замужъ идтить. Помню я, какъ я махонька была... сидѣть, бывало, мамушка прядетъ, а я и въюсъ околъ ногъ у нея... и придетъ тутъ тѣтушка Вѣдика, нанесетъ травъ, цвѣту разнаго. Станетъ она посередъ избы, клюкой подопрется: подъ сюда, Душа, скажетъ: гляди какого богатства я принесла.

— Ну, и богатство! — засмѣется мамушка, — этого богатства на болотѣ сивры стоятъ.

— И слава-те, Господи!—скажетъ тѣтя:—только тамотко оно на одну потребу, а у меня на другую. Подъ же сюда, подъ, Душа, семь я тебѣ покажу, что куда надобится.

— Подвернусь я къ тѣтѣ, сядетъ она на лавку... мамушка придетъ, да тихонечко пѣсню поетъ—любимая это у ей была: «Ахъ ты поле мое, поле чистое! Ужъ и чѣмъ же, поле, ты изукрасилось?—Все цвѣточками, василѣчками...» Какъ поетъ эту пѣсню, такъ даже плачетъ, бывало. И тѣтя вздохнетъ тутъ и скажетъ: «Охъ, охъ, много такъ-то молодцовъ въ полѣ чистомъ полегло, про отца съ матерью, про молодую жену вспоминаючи...» И станетъ меня потомъ тѣтя про травы да про цвѣты разные учить: вотъ, скажетъ, гляди: это трава богородицына, болѣ по пустырямъ растетъ: синѣется, краснѣется—ковромъ густымъ разстилается. Хорошо ее сушить и пить давать, у кого грудь болитъ. Вотъ и этотъ цвѣтъ тоже—анютины глазки прозывается—больно грудь мягчить. А вотъ звѣробой, гляди какіе кустыщи, повдоль лядинъ его обирать надоть—это старикамъ отъ одышки. А вотъ мята, вдоль ручьевъ растетъ; вотъ душица изъ рощи—эти отъ простуды топить надоть. Это шалфей, отъ жабы—горло полоскать, пить тоже можно. Вяжи ихъ, Душенька, въ пучки, разбирай сначала, одну къ одной клади. Вотъ мать-и-мачиха,—эта отъ груди. Чудна эта травушка: весной сперва цвѣтъ выпуститъ желтенькій, мохнатый, на стебелькѣ тоже на шершавомъ, на мохнатомъ... сорвешь его, поставишь въ воду и долго онъ не помираетъ—отъ матери-земли сырой оторванъ, а все растетъ, вытягивается. Какъ отцвѣтетъ цвѣтъ у мать-и-мачихи, только тогда листь выходитъ—лапами такими большущими, будто лопухъ круглый; растетъ онъ тоже по мѣстамъ песчанымъ. Вотъ эта звѣздочка бѣлая—это горлянка, оттого такъ прозывается, что для горла, у кого болитъ, великая отъ нея польза. Вотъ трава куповочка для краски—въ желтый цвѣтъ красить. Вотъ ваина—отъ золотухи; вотъ верескъ—курить имъ отъ заразы... вяжи ихъ въ пучки, дѣвушка!.. А у самой глаза черные, какъ уголья горять, и хоть зовутъ ее люди вѣдьмой, а мнѣ не странно ничего, потому,—больно ласкова со мной тѣтя. Погладить, бывало, меня рукой по головушкѣ: «и въ кого, скажетъ, ты такъ черномазая уродилась? въ меня, должно, космы черныя, что воронье крыло». А руки у тѣти худыя да костлявыя и почти-что совсѣмъ сведены съ хворости да со старости... И люблю мнѣ, что она меня по головушкѣ гладитъ, прижмусь я къ ней: «Тѣтя! за что тебя люди вѣдьмой зовутъ, а ты такъ душевна у меня, тѣтя?» — «По дурости, Душа,—не желаю я имъ зла за это, Гос-

подъ съ ними—да не лѣнись, работай: все это на пользу хворымъ да убогимъ. Ахъ, много, много у Господа цвѣту разнаго насѣяно и добрымъ, и злымъ людямъ на потребу, все одно какъ и солнышко красное—и злему, и доброму одинаково свѣтитъ...»

— Сидимъ мы такъ-то пока повдно станеть и домой тѣтъ пора сдѣлается... а мы все ужъ разобрали и нучковъ навязали много—развѣшиваемъ мы ихъ надъ печкой, чтобъ сохли, а и на дворѣ, конямъ нужно на солныцѣ высохнуть. Кончимъ дѣло свое и встанеть тѣта, станеть прощаться: «Ангель-Хранитель надъ вами, родимые мои», скажетъ и поидеть; а у меня ужъ тутъ глаза слипаются, словно мнѣ кто ихъ пескомъ засыпаетъ. Ляжетъ мамушка на пелку, и я къ ней подвалюсь подъ бокъ,—не знаю сама какъ и засну. Проснусь на друго утро—у мамушки ужъ печка трещить, и окошко отворено, и солнышко въ избу свѣтитъ, а мамушка и крикнетъ: «Вставай, лѣнивая, ишь ужъ женихи ворота поломали, стучаши, тебя дожидаячись». Прыгну я съ печки живехонько, побѣгу къ ключку мыться—за дворомъ изъ-подъ сосенки, изъ-подъ мамушка журчить—полощусь тамъ, пока мамушка опять крикнетъ: «Чего замѣшкалась, сударыня, до коего-то часу куры не кормлены будутъ? Торопись же, ну тебя, ишь полощется, не хуже утки...»—и засмѣется. Поскачу я домой въ припрыжку, забѣгу въ избу, захвачу корму—мамушка около печки убирается. Вотъ, скажетъ, для индѣевъ, для утокъ мѣсиво,—вотъ зерно для куръ, да не забудь борытичею вымыть и воды чистой набрать—птица чистоту любить, отъ чистоты и здорова, и весела бываетъ, какъ и человекъ тоже. Стой! рамку для индюшатъ забыла—индѣйка птица вѣжная: коли съ земли, да особливо при сирости, корму поклюетъ, недолго и околѣть можетъ. Заберу я все, все по мамушкину слову сдѣлаю, стану птицу кормить—облѣпять она меня со всѣхъ сторонъ: кто кудактаетъ, кто воркуетъ, кто поетъ: сердце радуется глядя—куда ни пойду, бѣгутъ животы за мной, какъ собаки...

— Была у насъ и собака, Шавкой звали—мохнатая, хвостъ пушистый—дворъ караулила. Тоже, бывало, какъ завидитъ меня, откуда ни-на-есть стрѣлой ко мнѣ несется, лапамъ на плечи мнѣ вскочетъ—вылизеть мнѣ языкомъ все лицо и повалить норовить—играетъ. Свалить инбъ съ ногъ, а сама радуется и околѣ вертится; я лицо въ руки спрячу, а она и скребетъ лапкамъ по рукамъ, въ лицо лизнуть хочетъ, а сама и визжитъ, и лаетъ, и хвостомъ машетъ. Стану я отъ ней прятаться—и гдѣ ужъ ни прячусь, она все найдетъ, совсѣмъ какъ есть понимаетъ, что я съ ней въ хоронушки играю, только сама ужъ не прячется, все

я должна хорониться... Какъ отормлю я итиду, стану съ Шавкой играть, и опять крикнетъ меня мамушка: «Иди, Думка, завтракать, чего застряла? небось; съ Шавкой забаловалась! постой, вотъ я васъ обоихъ помеломъ, безпардонная команда!» Схватимся мы съ Шавушкой домою бѣжать, зналъ и онъ слово «завтракать», прибѣжитъ къ крыльцу Шавка и остановится, нейдетъ въ избу: не любила мамушка, чтобы псу быть, гдѣ божье благословеніе—иконы; сидеть онъ на дворѣ подь окномъ открытымъ, а столъ у самаго окна стоитъ—Шавушкѣ все и видно—береть его на насъ зависть и станетъ онъ тоже просить, —такъ ли тихонечко сначала, а потомъ все громче, все громче... Напечетъ мама сочней съ творогомъ, славно таковѣ!.. Наѣмся я досита, помолюсь Богу, прыгну за дверь къ Шавкѣ и онъ съѣтъ—я, что сама кусокъ въ ротъ, то и ему въ окошечко, а мамушка и говоритъ: «Чего пса кормишь, баловница, на то онъ и песь, чтобы самому кормиться... не знаешь, разѣ, что тотъ песь только и удался, который самъ себя прокормить можетъ? на что Шавку балуешь, взять бы васъ и обоихъ-то, да...» —и вдругъ засмѣется, и вижу я, что не сердита мамушка, не можетъ она ни на кого въ-самъ-дѣлѣ сердиться, а на меня ужъ и совсѣмъ ей нельзя, такъ я Шавушку знай да знай прикармливаю. Прыгну я послѣ завтрака за дверь, подскочу къ окну и крикну: «Шавушка, скажемъ спасибо этому дому, да скорѣй къ другому!» и побѣжимъ—побѣжимъ къ тетѣ...

— Къ тетѣ лѣсомъ бѣжать надо—и ахъ хорошо въ лѣсу! и такъ я тамъ дорогу знаю, что съ закрытымъ глазамъ идти могу, а сама знаю гдѣ иду: вотъ бѣгу березничкомъ—шумятъ листочки березовы особымъ шумомъ—мелкимъ, а весной тамъ почками березовыми пахнутъ. Далѣ, повыше, осинникъ пошелъ; тутъ, промежъ осинникомъ, осенью медомъ пахнетъ отъ чай-Ивана да отъ донника; трепещется листь осиновый—хлопаетъ—тутъ мнѣ ажъ страшно становится: люди сказываютъ, Іуда-христопродавецъ на осинѣ повѣсился, оттого она и до сей поры трепещется-трясется, когда и вѣтру нѣту. Вотъ на горку забираюсь въ соснякъ—мягко тутъ по хвоѣ бѣжать и сосной пахнетъ, духомъ смолистымъ; шумитъ сосна, словно бы вода далекая какая въ ручьяхъ журчитъ.

По за горкой все мѣстечко ельничкомъ молодымъ, густымъ заросло; бѣгу я по дорогѣ и слышу—шелестятъ справа да слева вѣточки еловыя частыя, будто кумушки деревенскія пересыпаютъ—сосѣдей перемываютъ... и пахнетъ тутъ до Петровыхъ цвѣтомъ ландышемъ, любить онъ ростъ подь ѣлками, гдѣ не часто, особ-

ливо по горѣлому мѣсту, а и по пустырю. Тутъ осенью брусники страсть что—сладкая, крупная.

Прибѣгу я къ тѣтѣ, а та инѣ по хозяйству копаются, инѣ травы свои лекарственны разбираетъ, а инѣ у порога сидитъ, ужъ убрамшись. «Ахъ, скажу, тѣтенька христовая, да коли-жъ ты успѣла прибраться?» — «А ты думала я такъ-то, какъ ты, спать стану. Я до солнышка встала — старымъ людямъ менѣ спится, нежели молодымъ. Да гдѣ у тѣ Шавка?» А онъ и бѣжить изъ лѣсу, толстый такой сдѣлался. «Ага,—скажетъ тѣтя:—видно зайченка изымалъ да съѣлъ». Станетъ онъ около нея вертѣться, залаетъ съ радости, а она и скажетъ: «Ну, ты, тише, не то животныхъ моихъ спугнешь!..» А я какъ погляжу, такъ на крышѣ, да по забору, да въ кустахъ, около кузни, всякой птицы набралось, перескакиваютъ кони съ вѣтки на вѣтку, кони смирно сидятъ и не поестъ никакой, видно насъ съ Шавкой испугались. «Ахъ, тѣтя тѣтенька, какъ это чудно, что ты такъ лѣсу птицу приманивать умѣешь?» — «Чего чудно, не хитрое это дѣло: не бью я божьяго творенья, не путаю, собакъ, кошекъ не держу, ну, когда и кормомъ побалую—вотъ-те и вся приманка».

Пойду я отъ тѣти домой, и все-то еще дивую, дивую, что никакой звѣрь, ни птица ея не боятся, а любятъ; и стала я такъ же дѣлать, какъ она — какъ пойду въ лѣсъ, такъ овсеца съ собой возьму, а то и хлѣбца, бѣгу, сама крошу да сыплю, и меня перестали птицы опасаться, особливо ежели безъ Шавки. А его скоро не стало у насъ, взяла его барыня на скотный дворъ, и тамъ его корова рогомъ зашибла, и окопѣлъ Шавушка. Я кажинный день къ ему бѣгала, и радъ-радъ онъ какъ я-то приду—последне времячко ужъ ходить не могъ, лежалъ въ хлѣвушкѣ на соломѣ, лежитъ да словно бы человѣкъ стонетъ. А какъ я приду и станеть онъ мнѣ руки лизать, самъ мнѣ въ глаза глядитъ, будто слово вымолвить хочетъ — сказать, каково ему тяжело. Плакала я-таки по ѣмъ, какъ онъ издохъ.

Какъ приду я домой отъ тѣти, стану до обѣда что ни-на-есть мамушкѣ въ работѣ помогать, то на дворѣ, то на огородѣ... Только лѣтомъ она меня работой не нудила. — «Набирайся таперича, скажетъ, силъ на зиму—долга зима—станемъ мы зимой тѣать, прѣсть, шить пора тебѣ учиться будетъ». И послѣ обѣда я мамушкѣ все въ чемъ помогаю, а какъ вечеръ придетъ сяду на крылечко и сижу, пока солнышко зайдетъ и вовсе стемнѣетъ и стихнетъ кругомъ да около. Любо мнѣ слушать, какъ все стихнетъ, всякій голосъ одинъ за другимъ, и все-то все спать ложится,—не одни люди, а и птицы и звѣрь всякій. И травушка,

и кусты затихаютъ, и вѣтру больше не слышно. Коли тѣтя вечеромъ не придетъ и не войду я за ней въ избу, такъ такъ и сижу, пока мамушка ужинать соберетъ, да меня кликнетъ. А инѣ и ужинать не пойду, дай, скажу, мама, я соловьевъ послушаю — ишь заливаются. Ахъ, Боже мой милостивый! вся-то эта жизнь прошла — никогда не вернется, а я-то, крестненькій, думала — и вѣкъ въ такомъ счастьѣ, да холѣ, да радости проживу...

Сказываетъ мнѣ все это крестница, и стало мнѣ ее страсть какъ жалко, ну, помочь ничѣмъ ничего не могу и говорю ей: Радъ бы я тебѣ помочь, дѣвушка, да не въ нашей это силѣ-власти, дѣло наше подневольное — одно я тебѣ скажу: молись ты Богу, да Иверской Матушкѣ Владычицѣ Небесной, чтобъ утишила она твою грусть, тоску-злѣдѣйку.

А Думушка меня будто и не слушаетъ, забылась словно, глядитъ себѣ такъ-то вдаль, на озеро, и не говорить ничего, а мнѣ такъ ее жалко-жалко, что и сказать тебѣ не могу, и не ее одну, а всѣхъ крещеныхъ, что въ неволѣ маются вѣкъ-вѣченскій, и себя тоже. — Вотъ-то, думаю: помыкаютъ нами господа, какъ хотятъ, точно скотиной домашнею, только что подъ обухъ не ведутъ. И таково мнѣ тутъ на сердцѣ горько стало; замолчалъ я, какъ и она, — только сижу да на нее гляжу, и думаю: сирота ты моя, сирота горемычная! Посидѣли мы такъ ли нѣкоторое времячко, потомъ глянула опять на меня Думушка и говоритъ: «Крестный, отчего у тебя таковъ ликъ скорбенъ сталъ, вѣдъ тебѣ меня не жалко. Коли-бъ тебѣ меня жалко было, не сталъ бы ты меня тоже уговаривать за Сидора идтить, не сказалъ бы: покорись, дочка крестная — сила солонушку ломить!» — Какъ ни жалко мнѣ тебя, говорю, да съ жалости моей проку мало, ничѣмъ помочь тебѣ не могу. — «Ну, такъ и не жалѣй. Вотъ и ты такъ же, какъ и мамушка: таъ тоже все твердить: покорись, покорись, молъ, дочинька, а сама плачетъ, и у ней стало такое лицо печальное. Николи я ее такой не видала прежде, только однава это было, когда батю покойнаго овиномъ задавило и домой его люди принесли на рукахъ — страшный онъ такой — грудь расшиблена — изо-рта кровь съ пѣной. Послала его барыня овиный старый разбирать еще съ двоими дворовыми — ну, и задавило ихъ всѣхъ троиныхъ, — тѣ-то двое ожили потомъ, ну, а тятеньку до смерти на мѣстѣ убило. Я тогда махонька была, зимой дѣло было, трещить морозъ, ну, и солнышко свѣтитъ; бѣло-бѣло на улицѣ — вездѣ по полю, по лѣсу ворохомъ снѣгъ лежитъ, блеститъ на солницѣ — глядѣть ажно больно, — такъ я это хорошо помню, словно бы вчера это было, такъ все передъ собой и вижу. Было мнѣ

въ тотъ день такъ ли весело, отпустила меня мамушка на деревню—а тамъ у ребятъ гора слажена: кататься съ ней. И катаемся мы съ ней—кто на санкахъ, кто на рогожѣ—у меня рогожка была. Каталась я такъ-то съ ребятами и прибѣги старостихина дѣвчонка, Малашка, увидала меня, да какъ крикнетъ, сама на меня рукой указываетъ: «Вѣдьма, вѣдьма, Вѣдихина племянница!—гоните ее прочь, ребятуншки, что намъ съ вѣдьмой водиться. Намъ и безъ нея хорошо. А сама злая такая стала и сѣвгомъ въ меня кидаетъ. Стали меня и други ребята гнать: «пошла вѣдьма, гони вѣдьму!» и тоже сѣвгомъ въ меня кидаютъ—и какъ попадешь мнѣ одинъ комокъ да въ глазъ, больно мнѣ такъ стало—заплакала я ажъ, захватила рогожку, домой побѣгла. — «Постойте, молъ, вы! я на васъ мамушкѣ скажу, она вамъ дастъ». Прибѣгла я домой—плачу, жалюсь мамушкѣ на ребятъ за обиду, а пуще всѣхъ на Малашку. Осерчала мамушка страсть какъ, хотъ и не сердитая.—«Постойте, говорить; попадись мнѣ только эта Молощенька, повиыдержваю я ей космы ея бѣлыя, научу обижать кого не слѣдъ да и не за что,—хотъ и не отъ ей самой это идетъ, а отъ матери ея, сторожихи. Сердита она на меня за то, что отказала я ей въ яйцахъ изъ-подъ куръ нашихъ. Пристала тоже, дай да дай мнѣ, Васильевна, пятачекъ яичекъ цыцарскихъ... Дура она, вотъ что... вывелись бы у ей цыцарки, донесъ бы кто Аннѣ Ивановнѣ—страсть бы что тутъ было, и мнѣ, да и ей тоже. А ей вотъ приспичило, вишь, цыцарокъ захотѣлось, а я и не дала, потому нельзя, а не то что мнѣ ихъ жалко; коли мои бы цыцарки, не барскія, развѣ я бы отказала. А она сердится, потому истинно сказано, каковъ у нашей сестры разумъ: дологъ бабій волосъ, да умъ коротокъ. Оттого и дочку противъ тебя научила—дура она дура». Говорить мамушка такъ-то, и вдругъ видимъ мы, въ окно идетъ къ намъ народъ, несутъ чтой-то. И въ избу несутъ—Господи! говорить мамушка, да что это?.. Глядь, а это батюшку принесли, а онъ ужъ и Богу душу отдалъ. Долго-долго опосля того не слыхала я, чтобы смѣялась мамушка или пѣла, а меня все болѣ въ тѣбѣ посылала.

И опять замолчала Думушка, про отцову смерть вспомявши. Хорошъ былъ человѣкъ отецъ у ней, жили мы съ нимъ ладно, да дружно—жалъ, безъ покаянья помереть пришлось.—Однако на все Господня воля.

Посидѣли мы опять молча малое времячко и встаетъ вдругъ Думушка и говорить:

— Ну, ладно, вѣрный: что тобой сказано, то сказано, и благодарю я тебя на твоёмъ словѣ, что мнѣ молиться велѣлъ

Владычицѣ небесной; буду я теперь ей слезно кланяться, не поможетъ ли Матушка Царица небесная, а люди ужъ видно помочь мнѣ не могутъ.

Такимъ словомъ со мною простилась моя крестница и спатушла въ избу къ старухамъ ко своимъ; а я убрелъ на сѣноваль на свой и долго-долго заснуть не могу, и все мнѣ мерещится, что Авдотья сказывала; и потомъ и объ ей думаю: какъ это ей тяжело замужъ идтить—и дивую, отчего бы ей такъ Сидоръ противенъ, а онъ какъ есть всѣмъ хорошій человекъ. Такъ насилу-насилушку заснулъ я въ тую ночку. На друго утро чѣмъ свѣтъ ушли наши богомолочки. Черезъ недѣлю назадъ шли, и опять къ намъ же почевать завернули. Ну, спрашиваю: какъ, молъ, пожила, крестница, въ монастырѣ?

«Хорошо», отвѣчаетъ. Ничего такъ больше и не сказала и про свадьбу не поминала ни единымъ словомъ.

Перепочевавши, простились богомолочки съ нами и отправились домой раннимъ утречкомъ по росѣ—до свѣту, почитай. Послали мы съ ними поклонны всѣмъ, кому слѣдовало, и остались съ Вахрамѣевою. Какъ проводили крестницу, и говоритъ мнѣ моя старуха: «Никакъ повеселѣла Авдотья маленечко, авось, дажь Богъ, ума набралась, поговѣвши. И что это за чудна дѣвка такъ: не любъ, не любъ Сидоръ! — ума я не приложу, какого еще человека ей нужно,—тоже вѣдь не королевна, не царевна кака». Ничего я своей старой не отвѣтилъ, потому и сказать мнѣ нечего, и самъ я тутъ ничего не понимаю.

Тутъ въ скорости уѣхали мы съ бариномъ въ Москву: судился тогда дѣдушка твой съ подрядчикомъ однимъ, съ воромъ, насчетъ лѣсу; и долго же, я тебѣ скажу, тягался съ нимъ, даромъ что большой баринъ, а тотъ мѣщанинъ—не больше того, да полна у того мѣщанина мошна была, ну, и куда слѣдовало могъ онъ подсунуть—что въ судахъ въ тое времячко требовалось. Ну, такъ ли, не такъ ли, а прожили мы съ Матвѣемъ Степанычемъ болѣе нежели годъ не дома, — кое въ Москвѣ, кое въ Питерѣ, все по судамъ таскались. Такъ я и на Авдотину свадьбу не допалъ, и что тамъ было, отъ людей только опосля узналъ.

Какъ воротилась Думушка изъ монастыря домой, словно бы и въ-самъ-дѣлѣ повеселѣла, и не стала перечить насчетъ свадьбы ни матери, ни барынѣ.

Ну, по правдѣ сказать, до барыни-то она и раньше не ходила и только все собиралась:—И-де пойду, поклонюсь ей въ ноги, вымолю, выпрошу, чтобы не нудила за Сидора. На силу на великую только и отговорила ее Васильевна съ Вѣдикой, знали

онѣ, что не будетъ отъ этого никакой пользы, а только вредъ одинъ: осерчалъ барыня, страсть бы что тутъ было — отдала бы Авдотью не то что за Сидора, а выбрала бы какого-ни-на-есть ледащаго, да стараго, да бѣднаго мужиченку — пропала бы дѣвка, одно слово, ни за грошъ. Ну, какъ повеселѣла Думушка, такъ и за работу кое-за-какую опять принялась, стала даже матери помогать приданое шить, да все къ свадьбѣ готовить. Васильевна даже возрадовалась, что смирилась-де, наконецъ, дочка. Только что же ты думаешь, что случилось? Какъ ѣхать въ церковь — хватъ-похватъ и нѣтъ невѣсты. Какъ ни искали — не нашли ни въ тотъ день, ни на другой. Рветъ и мечетъ барыня: я, кричить, ей, озорницѣ, задамъ, — коли найдется, будетъ она помнить, что значить противъ господской воли идтить. А Васильевна съ Вѣдикой только и твердятъ, что должно руки на себя Думушка наложила. Только нѣтъ, не взяла она того грѣха на душу, уйтить думала, куда-ни-на-есть въ бѣги — и ушла бы, коли бы въ лѣсу не проплутала.

Нашелъ ее ковригинскій лѣсничій на зорькѣ на третій день за десять верстъ отъ дому, спитъ въ кустахъ, умаялась съ бѣготни, да съ голоду; чѣмъ и питалась-то эти три дни, Господь про то вѣдаетъ: убѣгши была изъ дому ужъ къ вѣнцу одѣтая, ничего захватить съ собой не успѣла. Нашелъ ее лѣсничій и предоставилъ къ барынѣ. Просилась у него Думушка съ-первоначала на волю, — только нѣтъ, не отпустилъ — строгій былъ, строптивый человекъ: что по его слѣдовало, то и дѣлалъ, хотъ ты тутъ слезами-рѣвкой передъ нимъ разлейся, хотъ ему самому грози. Какъ привели Думушку къ барынѣ, и смотрятъ люди, что за чудо такое: не ругается, не дерется Анна Ивановна, только заперлась съ дѣвушкой вдвоемъ. Долго у ней оставалась Думушка — Васильевна же этимъ временемъ на людской обмирала, не чаяла дочку въ живыхъ увидать, опосля того, какъ она въ Анны Ивановныныхъ ручкахъ господскихъ побываетъ. Только и чудеса это! никакого такого увѣчья не сдѣлала барыня Думушкѣ, даже и крику никакого слышать не было — ходили дѣвушки слушать и подъ двери и подъ окно, только слышно, что Думушка плачетъ, а барыня говорить что-то, а что — того не разслышали, и потомъ никому того Авдотья не сказывала въ тѣ поры; вышла она отъ барыни, что твое полотенце бѣлая, и домой какъ дошла, такъ на лавку и повалилась. Какъ отпустила ее Анна Ивановна — вышла сама въ дѣвичью и говорить ключницѣ: «Чтобъ завтра же Авдотья съ Сидоромъ повѣнчана была». — «Прикажете птячнику позвать?» спрашиваетъ ключница. Грозно такъ глянула на ее барыня, ни-

чего не отвѣтила, къ себѣ ушла. Ну, на другой день одѣли Думушку въ другорядъ къ вѣнцу, свезли въ церковь и повѣнчали. Ни словечушкомъ она тутъ никому не поперечила. Что до Сидора, то онъ тогда ужъ и самъ не радъ, что изъ-за него така каша заварила, да помочь и онъ не можетъ — его тоже подневольное дѣло — вышло отъ господъ дозволенье жениться, а ты понимай, что оно не одно дозволенье, а приказанье — хошь-нехошь — покоряйся. Ну, только не грустилъ Поликарпычъ ничѣмъ, ничего — былъ онъ веселый человѣкъ правомъ, все, бывало, на хорошее надѣется, любимая у него поговорка была: охъ, не то еще бѣда, какъ во щахъ лебеда, а вотъ когда недалеко до бѣды, какъ не станетъ во щахъ лебеды; альбо такъ: охъ, все перемелется — мукѣй будетъ!

Такъ и Авдотѣй говорилъ: «чего кручиннишься, красная? — стерпится — слюбится; знаешь, говорятъ, полюбится сатана лучше аснаго сокола, а я-то, по правдѣ сказать, скорѣе на сокола, чѣмъ на сатану похожъ. Я и покойной жонки не обижалъ и тебя обижать не стану, заживемъ мы съ тобой припѣваячи, что у Христа за пазухой». Пытали его Васильевна съ Вѣдикой слезно молить, чтобы ласковъ съ Думушкой былъ, такъ онъ даже осерчалъ: — «Что это, говорить: будто я аспидъ какой, кровопійца, сказано, люблю ее и уважать ей стану во всемъ, чего-жъ вы-то плачетесь, словно она не замужъ идетъ за хорошаго человѣка, а въ сыру могилу ложится». И говорить съ ними не захотѣлъ больше объ томъ.

Прошелъ такъ невступно годъ послѣ Думушкиной свадьбы, какъ и мы съ дѣдушкой твоимъ изъ разъѣздовъ нашихъ домой воротились. Ну, какъ быть слѣдуетъ, объѣздили всѣхъ сосѣдей, и къ Ивану Андреечу Ковригину, къ Сидорову барину, навѣдались. Водился съ нимъ всегда дѣдушка твой. Былъ онъ, Матвѣй Степанычъ, тогда во всей порѣ, въ силѣ, любилъ и повеселиться, и на охоту съѣздить — подстрѣлять сѣру утицу, лису долгохвосту погонять по полямъ, по лугамъ. А у Ивана Андрееча не то, что просто охота, а на славу была: было гдѣ и съ чѣмъ разгуляться — плакались инѣ мужички, что хлѣба потоптаны, да что подѣлаешь, нужно же господамъ позабавиться, у иныхъ и много хуже того бывало: Иванъ же Андреечъ поля топтать — топталъ, ну, а безъ хлѣба у него никто не сидѣлъ — ежели у кого въ чемъ недохватка — дождутся добраго часу, и въ ноги барину — не отказывалъ никому, кто въ нуждѣ. Ну, кто ежели безъ разума, во всяко время лѣзъ, тому, точно, инымъ разомъ не сладко приходилось.

Вотъ прїѣхали мы съ баринѣмъ къ Ивану Андреичу и тѣмъ разомъ, про который я говорю, не на охоту, а просто въ гости: справляя Ковригинъ господинъ барыни своей именины—а для охоты еще рано: Петровскій постъ еще не начинался. Окромя насъ, да ближнихъ другихъ сосѣдей, съѣхались въ Климушино, какъ и навсегда, гостей столько, что, даже съ Питера были которые прїѣхамши. Сходить, это, баринъ съ тарантаса, Матвѣй Степаннчъ, и смѣется мнѣ: «Небойсь, Михайлычъ, тоже и ты въ своимъ въ гости?»—«Точно такъ», говорю: «батюшка, Матвѣй Степаннчъ, коли милость ваша будетъ отпустить».—«Ступай, братецъ, ступай, только лошадей уברי, и ступай».—Убрамшися съ лошадьми, да и поужинавши на Ковригинской застольной—былъ часъ шестой не болѣ, только въ такіе-то праздничные дни для прїѣзжихъ, почитай, что со стола и не убирали—ни въ людской, ни въ господскомъ домѣ.—Поужинавши, пошелъ я допрежь всего Поливарныча съ крестницей провѣдать. Жили они недалечко, не на господскомъ дворѣ, а въ деревни ближе, подъ самой ужъ горкой. Прихожу—изба у Сидора новая, большая, прибрана чисто, струментъ весь на мѣстѣ, не лучина въ свѣтецъ заправлена, а свѣчка въ подсвѣчникѣ мѣдномъ на столѣ стоитъ, а за столомъ самъ Поливарнычъ: передъ нимъ щей чашка, да каша горшечкомъ махонькой—ужинаетъ.

Авдотья же нѣту. Ну, вошелъ я, образамъ помолился, поздоровался съ братомъ:—«хлѣбъ да соль, говорю».—«Милости просимъ», отвѣчаетъ Поливарнычъ: «коли не побрезгуешь»... и зародовался весь, меня увидавши, самъ весь сіяетъ и лысина—была у него пребольшущая, а борода клиномъ, и какъ засмѣется—то—весь у него ликъ заиграетъ, а борода такъ и заходитъ, и зубы бѣлые засвѣтятся,—простой былъ человекъ, не спѣсивый, привѣтливый. «На именины, чтоль, съ баринѣмъ?» спрашиваетъ.—«Такъ точно», отвѣчаю.—«Трое сутокъ, значить, гостить будете?»—Ну, милости просимъ къ намъ почаще, давно, братъ, мы съ тобой не калякали, а я вотъ и второй разъ оженился, да еще и крестницу твою взялъ, пока вы по столицамъ гостили; поди, чудишь тамъ навидался теперича, что три года сказывать—всего не перескажешь. Да куда это жена запропала, выходи, молъ, жена крестнаго встрѣчать».—Не откликается Думушка. Всталъ Сидоръ, вышелъ во дворъ.—«А-у!» кричитъ: «Дуня, крестный твой прїѣхалъ, иди ужинать ему собери».—Вернулся въ избу—я отъ ужина отказываюсь, говорю: «на застольной ужъ досыта поѣмши». Только неймется Сидору, и опять во дворъ ушелъ—ищетъ жену—слышу, нашелъ ее гдѣ-то, и ворочается въ избу, и она съ нимъ.

Не видалъ я крестницы, какъ сказано, съ годъ времени, съ самаго того разу, какъ на богомолье она къ Иверской ходила. Вотъ вошла она, и вижу я словно бы мощи, худая и не то что блѣдная, а даже иззелена. Чуточки даже не ахнулъ я—ну, одвамо, смолчалъ. Поклонилась она мнѣ нивехонько, поцѣловались мы съ ней трижды—меня ажъ слеза прошибла: — вотъ-то, думаю, извелась баба! и съ чего бы это, то-ли не мужъ, Сидоръ Поликарпычъ, и не въ бѣдности, кажется, ничто, всего въ волю, домъ—полная чаша. — «Ну, жена»,—это Поликарпычъ,— «подливай щей-то крестному, да шевелись, что ты нонѣ бѣдто мертвая. Садись, братъ, Пароень».... И словно ножомъ рѣзанулъ оятъ эфтимъ словомъ бабу, острепехнулась вся: «Нѣтъ у меня боги щей», говоритъ: «и каша нѣтъ», а сама за перегородку. — «Какъ нѣтъ, я самъ видалъ, ты чугуны варила какъ и всегда. Чтой-то, никакъ ты крестному щей пожалѣла,—ахъ, грѣхи, да, что это съ тобою?»

Дивлюсь тутъ и я, что бы это такое, думаю. Неужели это она со зла такъ за то, что уговаривалъ я ее тогда за Сидора идтить, какъ она къ намъ по пути въ монастырь заходила? — да, нѣтъ, не можетъ этого быть. Господи, неужели-жъ это съ бабой что неладное дѣется.—А Авдотья тѣмъ временемъ изъ-за перегородки съ чугуномъ выходить и въ сѣни его уносить. Нахмурился Сидоръ, краска ажъ въ лицо вступила, тоже за женой въ сѣни идетъ и говорить ужъ сердито таково: «Да, ты это что въ чугуны несешь?» — «Это», тоже съ сердцемъ отвѣчаетъ Авдотья, «для коровы крѣшево налажено». — Слышу я, какъ переговариваются они въ сѣняхъ—дверь отворену Сидоръ оставилъ—несетъ оттуда холодомъ вечернимъ, и проснись Сидоровы ребята съ холоду, да съ разговору громваго, слѣзли съ печи, да къ столу. Вернулся тутъ въ избу Сидоръ.

— Татѣя,—плачутся ребятки,—мы ись хотимъ.

Жалѣлъ Сидоръ ребятъ, не застращены у него были николи, ни прежде, ни послѣ.

— Да, что васъ матка не кормила что-ль?—спрашиваетъ.

— Не, дала кваску съ хлѣбушкомъ похлебать, и спать положила, ни сама щей не ѣла, ни намъ не давала.

— Ахъ, ты, Господи,—говоритъ Сидоръ:—никогда еще такого съ бабой не случилось, ужъ не больна ли грѣхомъ? что это съ ней такъ попритчилось.

Пошелъ за перегородку, досталъ съ полки ложекъ нару, накрошилъ хлѣба въ чашку, посадилъ ребятъ къ столу—ѣшьте на здоровье, а я ужъ, молъ, такъ не ужинавши лягу. Ну, гово-

рять, братъ Пареевъ, ты-то на застойной во дворѣ побѣлъ аль нѣтъ, не знаю, а здѣсь поштовать нечѣмъ, не обезсудь, я бы всею душой радъ, самъ знаешь,—ну, видишь, заартачилась баба моя, Господь ее вѣдаетъ по-что.

Только и входить тутъ опять Авдотья, увидала робятокъ за столомъ, какъ звѣрь лютый къ нимъ кинулась, схватила чашку со щами, да объ-полъ ее. Ревня заревѣли робята.—Сидоръ посередь избы стоитъ, ажъ глаза вылупилъ съ перепугу, и мнѣ не хорошо стало: что-то, Гоподи, думаю, да, не помутилась ли ужъ умомъ наша Авдотья. Подходить Сидоръ къ женѣ: «Дуня», говорить: «что это съ тобою? скажи, матушка, Христа ради Царя Небеснаго. Да, не сходить ли за тѣтушкой-то за Вѣдохой?... помогла бы чѣмъ. Може это съ тобой съ глазу, аль съ чего такого»... А самъ беретъ ее за руку, на лавку ее посадить хочетъ; она же къ косяку къ дверному притулилась, бѣлая-бѣлая и глаза будто помутимшись. Водеть онъ ее къ лавкѣ, сажаетъ, не тутъ-то-было—какъ рванетъ отъ него руку: «прочь», кричить: «не подходи ко мнѣ, постылый, ничего со мной не попритчилось, а случилось то, что тебя мнѣ зельемъ обормотить не жалко, ну, дѣтски же души ни въ чемъ неповинны, неповиненъ и крестный!»

Какъ промолвила она слова таковыя, а у меня все даже будто ходенемъ вокругъ заходило и въ глазахъ зелено сдѣлалось. Сидора же словно пришибло—стоитъ онъ, не шелохнется, посередь избы, слова молвить не можетъ.—«Что-жъ, вяжите меня, къ становому ведите!» кричить опять Авдотья: «я мужа обормотила, чтобъ пропалъ онъ старый постылый, за коего меня насѣдомъ противъ воли моей выдали»... да какъ захохочетъ.

Не помню я, какъ и изъ избы выскочилъ, — бѣгу, только твержу: съ нами крестная сила! Прибѣжалъ на барскій дворъ, да прямо въ горницы къ господамъ—помню, что говорилъ мнѣ баринъ, Матвѣй Степанычъ, быдто дохтуръ одинъ важный съ Питера тоже тутъ на именины прѣхадши, такъ не отпойтъ ли чѣмъ Сидора. А по дорогѣ бѣжавши, встрѣтился мнѣ казачокъ ковригинскій, — Васька, — кричу: «бѣги, христовый, что-есть-мочи къ Вѣдихѣ Тормасовской, посылай ее къ Поливарничу, къ плотнику; да ради Христа, Царя Небеснаго, никому объ томъ ни слова!» — «Ей-Богу, дядя Пареевъ», отвѣчаетъ, «никому не скажу, — да, чего не говорить-то, что случилось? А Вѣдиха-то нонѣ у насъ же, у Ивана Косого, больна у него сноха Марья». — «Охъ, говорю: бѣги, бѣги скорѣе, не до разговоровъ тутъ, у тя ноги молодежь моихъ, а то я бы самъ сбѣгалъ—никого не посылалъ». Прибѣжамши въ прихожую, прошу лакеевъ: «вызовите,

молъ, скорѣе Ивана Андреича сюда, по очень, молъ, важному дѣлу». — «Ахъ», отвѣчаютъ: «никакъ этого нельзя, очинно они заняты: въ большу игру денежну въ карты играютъ съ самимъ что ни-на-есть важнымъ гостемъ, съ губернаторомъ». — «А хоти разгубернаторъ», отвѣчаю: «говорять вамъ тако дѣло, что неотплатительно». — Ну, пошли, доложили. Выходить Иванъ Андреичъ; отвелъ я его въ сторону, самъ-отъ дрожу весь со страху за Сидора, да и съ жалости: «такъ и такъ, молъ, говорю: батюшка, Иванъ Андреичъ, вотъ какіи грѣхи приключилися». — «Ну, не было печали, да черти навачали!» отвѣчаетъ Иванъ Андреичъ. — «Вотъ еще бѣда-то! и нужно, чтобъ какъ-разъ въ именины, когда гостей столько; напугаетъ это всѣхъ, разѣдутся, распустятъ по всему уѣзду славу. Ахъ, чортъ возьми! постой же, вѣдьма, я тебя проучу, будешь ты у меня въ Сибири гнить». — Страсть какъ осерчалъ. Повалился я ему въ ноги:

— Есть у васъ тутъ, батюшка, дохтуръ питерскій, — вотъ была бы ваша милость великая, коли бы его въ Сидору.

— Да, да, сейчасъ, — отвѣчаетъ Иванъ Андреичъ. — Это еще счастье.... — Побѣждалъ къ гостямъ, пошентался съ дохтуромъ и ужъ оба ко мнѣ выходить.

— Идемъ, говорить, къ Сидору и ты, Пареевъ, съ нами: можеть, для чего понадобится.

Другимъ же никому — ни гостямъ, ни прислугѣ ничего не сказали. Приходимъ къ Поликарпычу — позамѣшались мы маленько: пока я съ бариномъ говорилъ, пока тотъ съ дохтуромъ шептался, пока что — а Сидора-то ужъ и ворчитъ. И Вѣдиха ужъ тутъ, — раньше насъ, видишь, поспѣла и какимъ-то варевомъ поить Поликарпыча; сама стоитъ околѣ его, клюкой своей подпирается. Подошелъ дохтуръ къ Сидору, раздѣтъ его велѣлъ, осмотрѣлъ всего, стучитъ ему по брюху, щупаетъ всего, — даже ухомъ къ ему прикладывается зачѣмъ-то... Кончилъ, — воевъ Вѣдиху.

— Показывай, бабка, чего тамъ наварила, — каково зелье?

Та подала; понюхалъ дохтуръ, попробовалъ:

— Чтѣ это тако? говори? — а самъ улыбается.

— Такъ и такъ, — отвѣчаетъ Вѣдиха: — маковы это головки, и еще каку-то траву назвала.

— Да ты, — говорить дохтуръ, — почему знаешь, чтѣ ему надо? Чѣмъ онъ обкормленъ? сказывай, коли тебѣ извѣстно?

Глядитъ ему старуха въ глаза прямо-прямоконько, безъ страху:

— Обжормленъ онъ вехомъ, и нѣтъ лучше противу этого маковыхъ головокъ.

— Ну, — говорить дохтуръ, — молодецъ-баба! правду сказала; только надо и еще чего посильнѣе дать. — И сталъ съ баринкомъ говорить чтой-то, — потомъ записочку написалъ и послалъ меня съ той запиской къ баринѣ; сходилъ я, принесъ каку-то бутылочку и сталъ изъ нея дохтуръ Поликарпыча понть. Ласковъ таковъ сдѣлался съ Вѣдихой.

— Ну, говорить, молодецъ! не учена, какъ нашъ братъ, а не хуже ученаго знаетъ, что чему препятствуетъ. — Даже рублемъ ее подарилъ.

Сидору скоро тутъ полегчало и сталъ онъ засыпать; робятки же и ничѣмъ ничего, и по ложкѣ щей вѣдъ съѣсть не успѣли. Пока околъ Сидора возились, и позабыли мы какъ есть объ Авдотѣ, а тутъ и глядимъ: гдѣ баба? — она же тѣмъ временемъ тутъ же въ избѣ на лавѣ ничкомъ лежала, не шелохнулася. Ну, какъ полегчало маленько Поликарпычу, баринъ съ дохтуромъ и собираются уходить, и говорить баринъ, что Авдотью на-ночь въ дворову баню запереть, — и велитъ караулъ къ ней приставить, чтобы не ушла и надъ собой чего не сдѣлала; — это-то, правда, ужъ не онъ сказалъ, а дохтуръ: «гдѣ ей уйдти», говорить: «она не объ томъ думаетъ, а вотъ чтобы рукъ на себя не наложила». И ей тоже велѣлъ такихъ капель выпить, что Сидору давалъ, только много меньше. Я-же за все это времячо ни живъ, ни мертвъ былъ, — сама понимать можешь отчего: и брата жалко, и по крестницѣ-то душа болить — и все мнѣ мерещится, какъ крикнулъ баринъ: «сгною тебя, вѣдьма, въ Сибири!» Сталъ я у Ивана Андренча проситься, чтобы мнѣ Авдотью караулить, — не хотѣлъ перво: «ты-де ей крестный, еще помирво-лишь въ чемъ».

— Нѣ, говорю, батюшка: крестный-то я ей крестный, — ну, оттого и грѣха не поущу, не дамъ ей на себя руку наложить; убѣчь же она сама не убѣжить, — видите, пластомъ лежить баба.

Ну, и согласился Иванъ Андренчъ, а — главное — дохтуру спасибо, онъ помогъ: подозвалъ меня, этакъ рукой поманулъ, да и глядитъ мнѣ прамехонько въ ликъ, — и я на него гляжу: дивую, чего ему отъ меня надоть, что глядитъ, не говоритъ ничего, а онъ и молвить барину: «вы можете ее этому человѣку поручить: прямая у него душа, не хитростная, — что общаетъ, то въ точности исполнить».

Такъ и приставили меня на тую ночь Авдотью караулить. Ушелъ баринъ и прислалъ прикащика, а тотъ и свелъ насъ въ баню.

— Смотри же, говоритъ: караулъ, какъ слѣдуетъ быть, — и пошелъ, а намъ фонарь оставилъ — и дверей не заперъ на ключъ, а мнѣ ключи далъ. — На тебя, говоритъ, дядя Пароень, баринъ надѣется, — ну, ежели что случится — ты одинъ передъ Иваномъ Андреевичемъ и въ отвѣтъ будешь.

— Ладно, говорю: не извольте сумѣваться, Пѣтра Захарычъ. Господь милостивъ, авось ничего не случится.

Какъ дошла Авдотья до бани — я и сказать не могу. Велитъ ее баринъ вести, а она не то что идтить, — съ лавки встать не можетъ: ноги какъ плети заплетаются, — наслушкѣ подняла я ее, хоть и не тяжела была, — никому я касаться до нея не давала. Почитай, я на рукахъ донесъ ее до бани. Вошедши въ баню, опустилъ я ее на лавку подъ оконцемъ, а она и лежитъ, какъ мертвая — не ворохнется. Какъ ушелъ прикащикъ, я и фонарь задулъ, потому незачѣмъ онъ намъ — ночь и такъ не темна, а тутъ еще и мѣсяцъ свѣтитъ, ясно таково оконце-то на полу на банномъ, что написанное, и рамка оконная крестомъ чернѣется. Лежить Дуня, не охнеть даже; я у двери на лавкѣ сѣлъ, — тоже ничего не говорю, въ мысляхъ только Господу молитву возношу и Богородицѣ, всѣхъ скорбящихъ утѣшенію, за печальницу за горькую; и такая ли меня жалость объ ней беретъ, что и сказать я тебѣ не могу, и твержу я про себя: «Господи! утиши ей сердце бурное, горячее; утоли скорбь ея великую, нестерпимую: не со зла она такъ сдѣлала, а съ тоски... съ печали...» И что-жъ ты думаешь? — какъ молюсь я такъ, и вдругъ чую, что точно гора у меня съ плечъ сваливается и такой на меня споконей сходитъ, что мнѣ самому ажъ чудно становится — и точно мнѣ голосъ какой говорить, что также и Думушенина печаль утилится, ежели она молиться станетъ, Господу-Богу покаянье принесетъ... и хочу я ей объ томъ сказать, и въ то-жъ время жалко мнѣ ее тронуть: потому, думаю, не уснула ли? не самъ ли Господь сонъ на нее наслалъ, чтобы хоть на времячю свое горе забыла. Такъ и не сталъ я ее тревожить, — вижу: лежить на лавкѣ, — не шевелится.

Ну, прошло этакъ часъ аль два времени, и усталъ я сидючи такъ-то безъ дѣла, — всталъ, вышелъ въ передбанникъ, отворилъ дверь на улицу и сѣлъ на порогъ; и во сну меня не клонить, — не до сна мнѣ; сижу себѣ: смогрю кругомъ, да прислушиваюсь. Стояла въ тѣ поры повригинска баня дворовая въ сторонкѣ отъ деревни, какъ-разъ въ углу, гдѣ Гнилка рѣчка въ озеро Кофгино пала, и тутъ — я тебѣ скажу — и тогда, какъ теперича, заросли все и острова одинъ за другимъ тянутся почти

до самой середины въ озеро, и всё-то они ольхой да кустовымъ малиннымъ и смородиннымъ поросли. Весна была,—знаешь, какіи ночи вплотную до Петровыхъ по нашимъ мѣстамъ! Только, глядишь, закатилось солнышко, кажись, часовъ двухъ не пройдетъ,—и ужъ молодая зоря занимается, и на ночь не похоже — такъ свѣтло; а особливо ясно ежели еще мѣсяцъ взойдетъ,—не ночь вовсе, а свѣтлые сумерки, только разѣ гдѣ подъ деревьями да промежъ кустовъ темнѣется. Тишь така, — съ деревни давно ни голосу человѣчьяго, ни шуму никакого не слышно, и господскій домъ затихъ... Брякнетъ инѣ коловолокъ вдали — отъ коней, что въ ночное пущены, аль собаченка кака гдѣ тивкнетъ, а потомъ все и смолкнетъ опять, — только тутотѣ вблизи осова шелеститъ въ рѣчкѣ, да рыбина кака на озерѣ всплеснется... Задумался я сидючи, и слышу запѣлъ соловушко, — и вдругъ какъ вскочетъ Авдотья съ лавки, какъ завопитъ: «Господи, Господи! да за что же я такъ мучусь? — за что же? за что?..» Я ажъ похолодѣлъ съ перепугу, — все одно, что лихоманка меня вабила: дрожу-дрожа, еле смогъ на ноги подняться, однако кинулся къ ней въ баню, — боюсь, не сотворила бы чего надъ собою: вѣдь все одно, что помутивши она, какъ есть безъ памяти, безъ разума. Увидавши меня, замолчала, встала на ноги, глядитъ: свалился у ней съ головы подчепешникъ, разбились двѣ косы черныя, бѣлая сама, блѣдная, — глава какъ уголья горятъ; не узнала меня: «кто ты», говорить, «такой? что тебѣ нужно? Ты батюшка, что ли, покойникъ? дочку хорить пришелъ, за то, что мужа извести хотѣла — посылаетъ?»

— Христось, говорю, надъ тобой, Дукошка, — это я, крестный, дядя Пароень, господь Рыковыхъ вучерьъ.

— Ахъ, — отвѣчаетъ, — это ты, крестный? — а мнѣ батюшка-покойникъ весь въ мѣсячномъ сіяніи показался, да сердитый такой и рукой грозить.

— Что тебѣ, говорю, грозить, Господь съ тобой, а молись ты лучше Богу, чтобы утолилъ кручину твою, да грѣхъ твой тяжкій прости.

Отвернулася, сѣла въ ошопечку, задумалась, ничего сначала не отвѣтила, а тамъ и молвить:

— Не могу я молиться, крестный, не тии у меня думы на-сердцѣ, — горитъ нутро мое огнемъ, — воли, простору мнѣ хочется... Какіи тутъ молитвы? Молилася и я, — да то прежде, до свадьбы было: плакала, рученьки заламывала, объ землю головушкой билася, просила Господа: пронеси ты, Создатель, мимо меня тую

долю тяжкую!.. Не смиловившись Царь-Небесный... и застыло, льдомъ оковалось сердце мое.

Опять замолчала, сидить у окошка, опустила головушку на грудь низехонько, а соловушко-то за окномъ въ кустахъ такъ и заливается, — не знаетъ, не вѣдаетъ какъ-то горько-горькое его тутъ слушаетъ. И долго сидитъ такъ Думушка, и чтобъ плакала — не вижу, и я сижу, молчу. И кажется мнѣ, что и безъ конца эта ночь тянется, — а ужъ поздно было, до новой зари недалечко, скоро и соловушко замолчалъ. Посидѣвши такъ, — гляжу, ужъ быдто и свѣтать начинается, — подымается туманъ надъ озеромъ, надъ рѣкой скрозь туманъ зоря алѣется и холодкомъ утреннимъ потануло, и слышу идетъ кто-то по дорогѣ, по песочку неровнымъ шагомъ, на ходу палкой пристукиваетъ.

Кто бы это? думаю: слышу стало у двери у предбанника, за щекотку взялося. Кто тамъ, спрашиваю: чего нужно?

— Это я, дядя Пареевъ, — откликается Вѣдихинъ голосъ. — Откуталъ я дверь.

— Чего тебѣ, бабушка? спрашиваю.

— Я бы вотъ Думушку, племянницу, провѣдать, пусть христовый, шепчетъ старая; изныла у меня душа по ей — а сама не плачетъ, ни Боже мой, — знамо, нѣтъ у нашего брата слезъ на старости, — за долгій-то вѣкъ всѣ слезы съ молоду прольешь спозаранку. Проситъ она такъ-то: пусти, да пусти къ племянницѣ, а я и не знаю, пустить ай нѣтъ, кто ее знаетъ, зачѣмъ пришла, — и не вѣрю я тому, что баюютъ про нее люди, а при такомъ случаѣ и мнѣ будто боязно становится, — однако смотреть старая таковъ ли жалостно, что я рукой махнулъ — пустилъ ее въ баню. Вошла, стала околѣ Думушки.

— Дуня, ты моя Дунюшка, горькая моя!... схватила ее за голову и припала къ ней. И Думушка тоже ливомъ къ ней припала, и рукамъ ее охватила, а сама все на лавкѣ сидитъ у окошечка.

Ну, всталъ я — вышелъ — пусть, думаю, однѣ горе свое промежъ собой переговариваютъ. А самъ все-таки недалечко ушелъ, потому нельзя, случится что — я одинъ въ отвѣтъ. И слышу говорить старая племянницѣ: — милостивъ Господь, не далъ помереть Поликарпычу, снялъ съ тебя частичку грѣха твоего тяжкаго.

А Авдотья вскочила — кричитъ:

— Не водите меня къ ему, не водите — я опять или его, или себя изведу.

— Кукушечка ты моя, — ластится къ ней Вѣдиха: — лучше бы

во сто кратъ было коли-бъ тебѣ къ ему идтить; связываютъ люди, не къ мужу тебя ворочать стануть—въ Сибирь сошлютъ.

— И слава-те Господи,—отвѣчаетъ Авдотья:—слава тебѣ Создателю! мнѣ безъ Сидора и Сибирь раемъ покажется, не станеть меня тамъ никто насилеомъ цѣловать—миловать... Нипочемъ мнѣ работа, нипочемъ брань и ругань, хоть и не привычна я къ нимъ—только бы не ласкался ко мнѣ мужъ старшій, постылый... Охъ, тѣтя! затѣмъ вернули меня, какъ я передъ свадьбой убѣгла, была бы я теперечько пташка вольная, ушла бы далеко, далеко—и грѣха бы на душѣ на моей того тяжкаго не было.

— Дитя ты мое неразумное, да развѣ я тебя вернула? Рада бы я тогда была и сама скрыть тебя, да негдѣ.

— Да я не про тебя, тѣтенька, я про людей говорю. А какъ убѣгла я тогда,—бѣгу, бѣгу, а сама думаю: вѣтеръ буйный завѣй, занеси слѣдъ мой, чтобы не нашли меня вороги люте — а на душѣ у меня радостно: ушла, ушла отъ постылаго, и такъ мнѣ хорошо, точно какъ когда я махонька была и къ тебѣ, бывало, бѣгу, чтобы вмѣстѣхъ идтить въ лѣсъ, цвѣтъ разный да травы брать... Не завѣялъ слѣду моего вѣтеръ—нашли, поймали, назадъ привели...

А онъ смѣется — все смѣялся — ишь, говорить, что тебѣ въ голову вступило — нишкени, Дуня, стерпится — слюбится!... все смѣялся только, а мнѣ отъ этого еще хуже — и послѣ свадьбы все это смѣшкоу да шуткою — лучше бы билъ — терзалъ, хоть поплакала бы я отъ побоевъ, тоску-бы свою сердечну, хоть за тынѣмъ, часомъ позабыла. И всегда-то онъ ласковъ: слѣдомъ за мной ходить, обнимается — цѣлуетъ — ахъ, убила бы его тутъ же! Ахъ, тѣтя, не было бы, кажись, того счастья болѣ, какъ ежели бы любимый, ненаглядный обнялъ... весь бы свѣтъ позабылъ съ нимъ, а со старымъ... Нѣтъ, лучше сейчасъ на каторгу. Какъ подросла я, тѣтя, да не все у меня игры да смѣшки на умѣ, да слышу я: та, другѣ замужъ идетъ, стала и я задумываться, что и меня отдадутъ — стала и я парней перебирать, за кого-бъ я пошла — такъ ни кто мнѣ, ни одинъ не по сердцу — тотъ хмѣлемъ зашибаетъ, тотъ трубку курить, тотъ ни собой не пригожъ, ни умомъ не вышелъ. Вотъ ты связывала, какъ въ старинные годы парни были: собой пригожіе, выются у нихъ кудри округъ лица кольцами — выступаютъ они походкой ровненькой, щепетливой, съ дѣвками не шутятъ, какъ наши, не толкаются, не щиплются, а кая дѣвушка полюбится, съ тою только и водятся... охотники тоже, на медвѣдя ходятъ, бьютъ орла, бьютъ волка сѣраго... а наши: поймають зайца въ желѣза, вотъ-те и охотники, вотъ-те

и молодецъ—да мнѣ зайку жалко... Помнишь, какъ у насъ за мельницей зайцъ въ желѣза попалъ, какъ я схватилась бѣжать въ нему, вѣдь словно дитеню малое верещалъ — плакалъ, ему тоже вѣдь больно. А передъ господами стоять наши молодцы, головушку опустивши, трясутся,—нѣтъ, ты сказывала въ прежні годы не то было...

— Грѣхи мои, грѣхи,—стонетъ Вѣдиха тутъ, дитя ты неразумное, дитя молодое, глупое, развѣ я тебѣ на то сказывала, дура я, дура старая...

— Да я не оттого, тѣтя, Поливарпыча... и не договорила—не повернулся языкъ... Ахъ, тѣтенъка, какъ это я, бывало, пораздумаюсь въ лѣсъ ушедши, поютъ птицы вокругъ меня разные, букашки копошатся, летаютъ-жужжатъ шмели—пчелы, а я думаю: вотъ бы съ милымъ сюда прійдти, душа бы въ душу пожить тутотю, далеко отъ всѣхъ людей постылыхъ—построить бы тутъ въ лѣсу избушечку—мажоньку.... Охъ, прошло все это, прошло—никогда болѣе не вернется, никогда не отпадетъ у меня отъ сердца тоска зима-подволодная... Да ты знаешь ли, тѣтя, отчего я барыня покорилась, за Сидора пошла — вѣдь пристражала она меня, что коли перечить стану, идти не захочу, такъ она тебя съ кузани выгнать и мѣсячины давать не станетъ—ну, тутъ я все-таки еще не хотѣла, думала, что мы тебя съ матушкой къ себѣ возьмемъ да прокормимъ, а она и пригрозила—я-де матку твою высѣчь велю, за то, дескать, что дочку противъ барыни упорству да непокорству научила... Такъ-то, тѣтенъка... тутъ ужъ и пала я барыни въ ноги, плачу: пойду, говорю, пойду за Сидора,—а она какъ глянетъ на меня очами грозными.

— И тутъ, говорить, обманываешь—смотри у меня! убѣги только опять или руки на себя наложи—не одобровать и тогда ни тѣтѣ твоей, ни матери... Только тѣмъ и заставила, только тогда я поворилась, пошла за Сидора, а то быть бы мнѣ въ Кофтинѣ-озерѣ на днѣ.

Молчитъ старая, вздыхаетъ тяжело, и Думушка замолчала...

Только порядочно ужъ разсвѣло, и слышно поднимается народъ на деревнѣ и на барскомъ дворѣ, и вижу я идетъ ужъ и къ намъ кто-то подъ горку съ усадьбы... Я скорѣй въ баню—уходи, говорю: бабушка, да поживѣе—идуть.

Припала Вѣдиха къ племянницѣ:

— Христосъ тебя храни, родная, молись Ему, чтобы грѣхъ твой простилъ и утолилъ печаль.

Поклонилась ей Авдотья въ ноги:

— Прости, тётинька, прости родная, ты-то да мамушка не худу меня учили, нѣтъ на васъ грѣха никакого—во всемъ я одна одиношенька виновата...

Съ тѣмъ и ушла старуха.

Пришелъ тутъ приказчикъ Пётра Захарычъ, смѣнилъ меня съ караулу, потому мнѣ нельзя, должнъ я тоже своего господина дѣло справить. Смѣнивши, пошелъ я прямо къ дѣдушкѣ твоему, Матвѣю Степанычу, повалился ему въ ноги:

— Помози, батюшка-баринъ, упроси-умоли Ивана Андреича, не дай пропасть бабѣ, несчастная она, безталанная—не въ своемъ она умѣ была, когда на грѣхъ пошла.

— А и вправду грѣхъ,—говорить баринъ, — и радъ бы я крестницѣ твоей помочь, да поздно: Иванъ Андреичъ еще вчера вечеромъ письмо къ становому съ нарочнымъ послалъ — велѣно посланному было уѣхать такъ, чтобы никто ни изъ господъ, ни изъ людей не зналъ, я и то только нечаянно, мимо проходя, объ этомъ услышалъ, и просилъ меня Иванъ Андреичъ объ томъ никому не сказывать; ну, я только тебѣ и говорю, потому какъ ты слуга вѣрный и какъ Авдотья твоя крестница... Одно только и можно еще: надо, чтобы самъ Иванъ Андреичъ станового попросилъ, не лютовалъ бы очень, а больше-то ужъ я и не знаю, что дѣлать... Да я, тебя ради, объ томъ Ивана Андреича попрошу, будь благонадеженъ.

Съ тѣмъ я и отъ барина пошелъ. Въ тотъ же день становой пріѣхалъ. Потребовали къ нему и меня.

— Говори чтó знаешь, всю правду, — это становой мнѣ-то, да какъ крикнетъ грознымъ голосомъ: — знаешь, что тому бываетъ, кто преступленіе передъ закономъ утаиваетъ!

Я молчу—жалъ мнѣ крестницы до смерти, ну, какъ я противъ ней говорить стану—упалъ я на колѣни:

— Увольте, ваше благородіе, она мнѣ дочь крестная, ну, какъ я на нее показывать буду...

Задумался становой—добрый ли недобрый человѣкъ былъ—не знаю, ну чтó уменъ—про это всѣмъ извѣстно было—зналъ онъ, что любить меня господинъ мой и въ обиду не дастъ, и не захотѣлъ онъ съ моимъ баринкомъ ссориться, потому былъ дѣдушка твой въ уѣздѣ помѣщикъ не малый, уважительный. Не сталъ меня становой ничего тутъ спрашивать, только и сказалъ:

— Ведите сюда рестантѣу!

«Господи твоя воля!» думаю: «Дуню-то нашу ужъ и таперича не по имени, а рестантѣой зовутъ».

Привели Думушку. Вошла, поклонилась и стала передъ становымъ таково спокойно, а онъ ее и спрашиваетъ:

— Ты хотѣла мужа отравить?

— Хотѣла,—отвѣчаетъ.

— За что такое?

— Не любовь онъ мнѣ.

— Дура, да вѣдь ты за это въ Сибирь пойдешь.

— А хоть,—говорить:—на каторгу—такъ мнѣ все слаще, чѣмъ съ нимъ жить.

— Слышишь, братецъ,—говорить становой мнѣ;—она сама во всемъ признается, сказывай же и ты теперь, что видалъ, что слышалъ, всю правду, какъ передъ Богомъ.

Помолился я, поклонился образамъ—въ избѣ у старости допросъ снимали—и сталъ я говорить какъ меня оберегала, какъ у робятъ щи отняла и что говорила. Смотрить тѣмъ временемъ Думушка на насъ, сама быдто ничего не видитъ и не чувствуетъ, а словно въ даль глядитъ куда-то.

— Ну, вотъ видишь,—говорить мнѣ становой:—и хорошо, что ты всю правду сказалъ, можетъ быть, ей отъ этого легче будетъ.

Заплакала я тутъ, слава те Господи! говорю:—больно жалъ бабенку-то, хоть и неразумная.—Привели и Поликарпыча. Тутъ ажъ Авдотья съ лица смѣнилась, его увидавши: весь-то онъ съѣжился, похудѣлъ, пожелтѣлъ, будто на десять лѣтъ старше сталъ.

— Батюшка, ваше благородіе,—говорить Сидоръ становому:—прощаю я ее отъ всей души и только Господа молю, чтобы Онъ ее простилъ... не сажайте ее въ острогъ, не со зла она такъ сдѣлала, съ болѣсти, сглазили ее, должно... Я ей зла не желаю, а лечить ее хочу...

Стрепехнулась Авдотья, пала становому въ ноги, вопить:—Ваше благородіе, я въ Сибирь хочу, въ Сибирь, на каторгу! не ворочайте меня къ нему, а то я и его зарѣжу и на себя наложу руки.

Какъ крикнетъ на нее становой:—Молчать, сумасшедшая!.. Прощать онъ тебя воленъ, но суда тебѣ, голубушка, не миновать—а будешь еще стращать, что зарѣжешь, такъ, пожалуй, и въ самомъ дѣлѣ на каторгу угодишь.

Утихла Авдотья, какъ услыхала, что ее къ мужу не ворочаютъ. Встала съ колѣнъ, повернулась къ Поликарпычу, жалостно таково глянула ему въ глаза и поклонилась въ ноги:

— Прости ты меня, батюшка; Сидоръ Поликарпычъ, не по-

минай лихо, не сдѣлала бы я тебѣ зла никакого, еслибъ меня за тебя насилеомъ не выдали. Былъ бы ты мнѣ дядей, аль братомъ, слушалась бы я тебя—во всемъ уважала, — а въ мужья не гоужь ты мнѣ—не любь—лучше помереть, лучше живой въ Сибири жить.

— Богъ тебя простить,—отвѣчаетъ Поликарпычъ,—а я на тебя зла не имѣю...—И только рукой махнулъ... Увели тутъ Авдотью и насъ становой отпустилъ... Я и побрелъ къ Васильевнѣ—не удалось раньше-то къ ней попасть—думаю: каково-то ей бѣдной, а мнѣ днемъ Вѣдиха встрѣлась и сказывала, что еще утречкомъ кума одна болтливая къ Васильевнѣ сбѣгала, да про всю твою бѣду ей рассказала.

— Ахнула,—говоритъ Вѣдиха,—сестра, да такъ и присѣла на мѣстѣ, потомъ бѣжать схватилась къ дочкѣ, только ее до Авдотьи не допустили, какъ ни просила, ни убивалась. Побрела, бѣдная, назадъ, сама не глядя вуды, только и встрѣчается ей на дорогѣ Вѣдиха—ковыляеть, на влѣку опираючись, тоже Думушку спровѣдать думаетъ, не пустать ли—глянула сестрѣ въ лицо и видитъ... ну, вздохнула, ничего не сказала, только домой мать горемычную отвела. Какъ пришли домой, Васильевна такъ объ полъ и грохнулась. Насилу ее Вѣдиха оттерла да на лавку уложила, на печь-то ей сестры не стащить—мочи нѣтъ. Ну, пришель я въ птичню избу къ кумѣ, и ажъ тоска меня взяла—стонеть горькая, а Вѣдиха сидитъ тутъ же и будто ей не семьдесятъ лѣтъ, а и всѣхъ сто сдѣлалось—больно любили онѣ обѣ Думушку-то.

Повернулся я такъ-то въ избѣ и ушелъ, ни слова не сказавши, только-что образамъ помолился.

Ну, и судили Авдотью. Болѣе нежели годъ сидѣла въ острогѣ, пока въ Сибирь на поселенье ушла. Ходили всѣ родные ее спровѣдывать. И что же ты думаешь, не на радуется она, бывало, какъ Поликарпычъ къ ней тоже съ Васильевой придеть. Любили ее всѣ въ острогѣ. Веселая такая стала, николи ее прежде такой никто и не видывалъ. И Вѣдиха старѣ-старѣ, а тоже сбродить къ ней хошь въ шесть недѣль разъ. Никогда же такой радости у Авдотьи не было, какъ Поликарпычъ ей разъ робать привезъ. Цѣлуетъ ихъ, милуетъ:—родимые мои, говоритъ; какъ мнѣ васъ бросать жалко, почти столь же, сколь мамушку, да тѣту.

Любила она робать, какъ ни сердилась на Поликарпыча—ихъ же все блюла и жалѣла, и робята ее любили, не хотять отъ ней идтить.

— Эхъ, грѣхи! — говоритъ Поликарпычъ: — жить бы намъ

жить на радость, а вонъ кака дурь въ голову бабѣ вступила. И какъ-такъ, говорить, у тебя на меня зло было.

Затуманилась Авдотья:

— Не было у меня на васъ зла, Сидоръ Поликарпичъ, и уважала я тебя, а не любовь ты мнѣ былъ, ну какъ съ нелюбымъ жить? Другія какія могутъ—я не могу.

— Да былъ тебѣ може кто другой любъ?

— Нѣтъ,—отвѣчаетъ Думушка, ниско мнѣ любъ не былъ... и вправду ни объ комъ не сокрушалась.

Кому не сладко житье въ острогу, а Думушка такимъ цѣлкомъ расцвѣла, какимъ и въ дѣвкахъ не была—любили ее тамъ всѣ—тиха, смирна, работяща. За два дня, какъ ей въ путь-дорогу дальнюю отправляться, были мы тоже съ бариномъ въ городѣ. Сходилъ и я крестницу спровѣдать—обрадовалась мнѣ страсть какъ;—какъ прощались мы—всплакнула горько—поклоны всѣмъ роднымъ со мной послала, и послѣ матери да тѣтки первый поклонъ Поликарпичу. Скажи ты ему,—говорить, крестный, что я денно и нощно за него Богу молюсь и тоже грѣхъ свой великій противъ него замалываю...

— Что-жъ, ты ужъ вончилъ, дѣдушка? а потомъ что было?—пристаю я къ замолчавшему и задумавшемуся старику.

— Да что, много еще потомъ чего было: Вѣдиха черезъ годикъ съ небольшимъ померла; Поликарпичъ на третьей женѣ женился, только на этотъ разъ со своей деревни вдову степенную взялъ—всего годовъ десять не больше какъ померъ, а вдова-то его и посейчасъ жива, така-же старуха стародревняя, какъ и я теперичею.

— А Васильевна, а сама Думушка?

— Про Думушку не знаю, жива-ли, нѣтъ-ли—давно отъ ей вѣстей не было, лѣтъ ужъ двадцать,—а то нѣтъ—нѣтъ, да и прилетѣть письмецо оттудова. А Васильевнѣ, я тебѣ скажу, первую вѣсточку отъ дочки Господь какъ послѣднюю радость передъ смертью послалъ. Сокрушалась она больно по Думушкѣ, тосковала; не знали сначала три аль четыре года, что съ дитѣй ея сталося, жива ли, здорова ли. Стала она съ тоски хворать, особенно какъ совѣмъ одна осталася онеси Вѣдихиной смерти, и вдругъ на четвертый годъ, альбо ужъ на пятый, получаетъ она отъ дочки письмо, и въ томъ письмѣ все прописано, какъ живетъ Думушка, и жѣмъ роднымъ и знакомымъ поклоны присланы. И пишетъ Авдотья, что она замужъ вышла, тоже за осыльного, и что-де мужъ ее больно любить и она его, и сыннико у ней есть и живутъ они не бѣдно, а какъ есть хорошо; и мужъ у ней, хоть и осыльный, а не воръ какой—не разбойникъ—сосланъ же на то,

что крѣпко согрубилъ какому-то своему начальнику, а во всемъ онъ, Думушкинъ-де мужъ, какъ есть человѣкъ справедливый и разсудительный, и любъ онъ ей столь, сколь можно и ученъ-де, и ее читать-писать выучилъ и во всемъ на путь наставляеть, любя учить.

— А Сидору Поликарпычу скажите, пишеть, что я и посей-часъ, какъ и прежде, грѣхъ свой противъ него денно и мощно замаливаю и его въ своихъ молитвахъ повсегда поминаю. И мнѣ врестному поклонъ былъ нязкій.

— Такъ какъ же, дѣдушка, значить, это и хорошо, что она своего мужа, Сидора, обормила!—вывожу я заключеніе.

— Господи, Создатель мой!—вослицаеть старикъ,—и что ты это... вотъ и говори тебѣ про дѣла старинныя... сказано: малъ—глупъ.

Мы тутъ уже давно пришли домой; подъ дѣдушкины рассказы я и объ усталости позабыла и сидѣла рядомъ съ старикомъ на завалинѣ его избы, поглядывая то на него, то на ясное ночное небо, гдѣ одна за одной загорались яркія звѣздочки.

— Машенька, не тутъ ли ты? давно ужинать пора, — раздается за кустами голосъ гувернантки моей, Натальи Васильевны, знающей, что искать меня нужно у дѣдки Михайлыча, если я на-долго пропала изъ дому.

— Я здѣсь,—откликаюсь я.

— Иди же скорѣе, я ужъ цѣлый часъ тебя поджидаю.

— Прощай, дѣ-ѣ-дышка,—говорю я, нѣжно обнимая старую морщинистую шею и звонко цѣлуя старыя загорѣлыя и обветренныя непогодой щеки моего любимого старика.

— Прощай, христовая моя, ангель-хранитель надъ тобой,—отвѣчаетъ дѣдъ.

Я ныряю въ кусты, отдѣляющіе избу отъ сада, и черезъ минуту скачу рядомъ съ степенно-выступающей Натальей Васильевной.

— Опять понаказалъ тебѣ дѣдка всякой всячины,—замѣчаетъ Наталья Васильевна;—что онъ тебѣ сегодня такъ долго говорилъ? Я думала, ты никогда домой не вернешься.

— Ахъ, Наталья Васильевна! онъ мнѣ сегодня такое, такое рассказывалъ — про одну Думушку, какъ ее насильно замужъ выдали, какъ она... Но я спохватываюсь, я почему-то невольно чувствую, что Наталья Васильевна нисколько не будетъ жалѣть Думушку, и вскрикиваю: — Ахъ, Наталья Васильевна! глядите, глядите, свѣтлячокъ въ травѣ, ахъ, какой славный!

А. Л.

ПОСЛѢДНІЯ ДЕСЯТЬ ЛѢТЪ ЖИЗНИ П.-Ж. ПРУДОНА.

Для послѣднихъ лѣтъ жизни Прудона главнымъ матеріаломъ служить та же самая его переписка съ друзьями, которою мы воспользовались для составленія очерка перваго періода его жизни, до 1855 года ¹⁾. Издатели переписки Прудона вынуждены были, вслѣдствіе накопившагося количества писемъ, выпустить въ свѣтъ почти *двойное* число томовъ противъ обѣщаннаго въ началѣ, а потому и намъ не было никакой возможности изложить содержаніе всѣхъ четырнадцати томовъ переписки вмѣстѣ. Мы отдѣлили послѣдній десятилѣтній періодъ жизни Прудона также и потому, что этотъ періодъ представляетъ собою завершеніе всѣхъ философскихъ и соціальныхъ мотивовъ, какіе вырабатывались въ этой замѣчательной личности нашего вѣка, вмѣстѣ съ болѣе яркими противорѣчіями, непослѣдовательностями и односторонностями по различнымъ весьма крупнымъ вопросамъ, составлявшимъ интересъ всей тогдашней политической, общественной и умственной жизни. Франція, а вмѣстѣ съ нею и вся Европа, находилась въ то время въ чрезвычайно напряженномъ состояніи, о которомъ понятіе можетъ дать развѣ одна переживаемая нами эпоха.

¹⁾ См. «Вѣстн. Евр.», 1876 г., дек. 578 стр.

I.

Переписка 1855 года вертится въ началѣ около обстоятельствъ домашней жизни и тогдашняго интереса дня: упорной борьбы подъ Севастополемъ. Въ это же время Прудонъ выпустилъ въ свѣтъ дѣловую книжку о желѣзныхъ дорогахъ, за которую ему хорошо заплатили. Изъ письма къ Морису, отъ 3-го января, видно, что Прудонъ держится по прежнему своего радикальнаго взгляда на крымскую кампанію и надѣется, что въ концѣ ея должно произойти паденіе второй имперіи. По поводу академической рѣчи, по исторіи литературы, друга его Бергмана, Прудонъ высказываетъ нѣсколько литературныхъ взглядовъ и свидѣтельствуеетъ самъ о степени своей чисто-литературной начитанности. По этой части его «Переписка» вообще чрезвычайно бѣдна, а потому мы и приведемъ это характеристическое мѣсто цѣликомъ:

«Я очень посредственный литераторъ, мало знакомъ съ иностранными литературами, и такъ какъ языковъ я не знаю, то и не достаточно способенъ разсуждать объ этомъ. Впрочемъ, я читаю, въ переводахъ, по моему плоховатыхъ: «Фауста» Гёте, «Марію Стюартъ» и «Вильгельма Телля» Шиллера. Я нахожу, какъ и ты, что подобныя произведенія стоятъ въ уровень съ тѣмъ, что поэзія у всѣхъ народовъ создала самаго совершеннаго и своеобразнаго, почему и подписываюсь подъ твоимъ сужденіемъ о современной литературѣ нѣмцевъ.

«Мнѣ бы, однако, хотѣлось знать: кажется-ли «Вильгельмъ Телль», и на языкѣ Шиллера, какъ я нахожу это въ переводѣ, слабѣе «Маріи Стюартъ»? Быть можетъ, это — дѣйствіе моего личнаго предрасположенія; но я нахожу, тамъ и сямъ, первую изъ этихъ пьесъ немного болтливой, немного дѣланной и даже холодной.

«Но нѣтъ для меня ничего лучше «Маріи Стюартъ». Характеры лицъ кажутся мнѣ законченными, діалогъ безукоризненнымъ, перипетія естественной. Сознаюсъ тебѣ, во-первыхъ, что я всю свою жизнь былъ влюбленъ въ эту грѣшницу: никакая героиня романа, ни Виргинія, ни Юлія, ни Кларисса, не производили на меня впечатлѣнія, сходнаго съ тѣмъ, какое доставило мнѣ это реальное существо, прошедшее чрезъ прелюбодѣяніе, отцеубійство и католицизмъ. Здѣсь-то и сидятъ поразительное дѣйствіе поэзіи; я нашелъ его изумительнымъ у Шиллера, и съ тѣхъ поръ, какъ я прочелъ эту драму, она не вы-

ходить у меня изъ головы. Совершенно добродѣтельно, конечно, —но я увлеченъ».

И точно оправдываясь въ легкости сюжета, хотя и пишетъ профессору литературы, Прудонъ переходитъ къ другимъ предметамъ, говоря:

«Оставимъ, однако, эти *пустячки*».

Весьма цѣнную исповѣдь находимъ мы въ самомъ началѣ 1855 года, въ письмѣ отъ 22-го января. Прудонъ пишетъ какому-то аббату Х***, котораго онъ когда-то знавалъ. Аббатъ, по всей вѣроятности, обратился къ нему, какъ истый католическій духовный, съ вопросными пунктами по разнымъ щекотливымъ предметамъ. Но Прудонъ оставался всегда вѣренъ самому себѣ: всѣмъ и каждому отвѣчалъ онъ смѣло и обстоятельно, если только видѣлъ въ своемъ корреспондентѣ какую-нибудь серьезность.

Онъ отвѣчаетъ аббату по слѣдующимъ пунктамъ:

«1. Я атенствъ, какъ Мальбраншъ, какъ Спиноза, Кантъ, Лейбницъ, Гегель,—ни больше, ни меньше. Изъ этого не слѣдуетъ, что я исповѣдую ту же философію, какъ и эти великіе люди; но у меня есть о Богѣ, душѣ и религіи своя собственная теорія, также далеко отстоящая отъ гольбаховскаго или эпикурейскаго матеріализма, какъ и отъ идеализма Берклея. *Критика*, какою я подвергалъ идею Бога, сходна со всѣми моими критиками власти, собственности и т. д. Это—систематическое отрицаніе, которое должно перейти въ такое же систематическое, но уже высшее, подтвержденіе. Впрочемъ, эта матерія такъ обширна, что я не могъ бы обработать ее менѣе какъ на пятнадцати или двадцати страницахъ.

«2. Соціализмъ не имѣетъ ничего противнаго католичеству; что же касается до *справедливости* и до *нравовъ*, то это—тотъ же католицизмъ, возведенный на высоту строгой и демонстративной науки. Только, такъ какъ по моему выходитъ, что церковь съ перваго вѣка до нашихъ дней постоянно колебалась и даже мѣняла взгляды на такіа вещи какъ денежный ростъ, разводъ и т. д., и такъ какъ доктрина, на которой она, повидимому, окончательно остановилась, діаметрально противоположна самымъ вѣрнымъ заключеніямъ соціализма, то я буду нападать на церковь по этому пункту до тѣхъ поръ, пока она рѣшительно не выскажется. И какъ же мнѣ поступать иначе, когда я вижу теперь, что органы церкви разногласятъ между собою, и то соглашаются со мною, то отвергаютъ мои теоріи?»

«3. Я не думаю, чтобы существовала абсолютная рознь меж-

ду разумомъ и вѣрой; я говорю только, что вѣра не можетъ никогда служить *предпосылкой* разума; а что, напротивъ, она должна *вытекать* изъ послѣднихъ заключеній разума. Поэтому-то я и нахожу, что социалистская философія приходитъ къ заключеніямъ, превышающимъ разумъ, недоступнымъ ему. Каждый разъ, когда захотятъ нарушить этотъ порядокъ и подчинить разумъ вѣрѣ, вмѣсто того, чтобы научно выводить послѣднюю изъ перваго, придуть всегда къ распушенности, къ скептицизму и къ нечестію.

«4. Я признаю, что религія есть преимущество нашего рода и свойство нашего пониманія, почему она и не подлежитъ человѣческому обсужденію, и по принципу своему неразрушаема. Но я не признаю буквально-вѣрными *откровеній* или *теобаній*: въ этомъ смыслѣ я ставлю на одну доску язычество, сабензмъ, іудейство, христіанство, словомъ, всякія религіи. Это *фантастическія* формы, подъ которыми проявила себя непосредственно религіозная мысль и которыя улетучатся, мало-по-малу, перейдя въ форму *истинную*, т.-е. въ чистую науку человѣка и природы.

«Я думаю, что католицизмъ вотъ уже три вѣка какъ находится въ процессѣ превращенія въ эту послѣднюю форму.

«5. Смѣшно спрашивать меня, отвергаю-ли я десять заповѣдей и хочу-ли замѣнить ихъ чѣмъ-нибудь инымъ. Десять заповѣдей составляютъ *содержимое* Моисеевой религіи (какъ и всѣхъ религій); церемоніи книги Левитъ—ея *форма*; исторія Бытія и Исхода—ея *легенда*.

«Всякая религія имѣетъ, такимъ образомъ, свое содержимое, свою форму, свою легенду. Содержимое одинаково во всѣхъ;—оно *истинно*;—религіи отличаются между собою одной лишь формой и легендой, т.-е. побочными созданіями воображенія народовъ, различно настроеннаго.

«6. Въ тотъ день, когда всемірная совѣсть пріобрѣтетъ пониманіе исповѣдываемой ею религіи, въ тотъ день религіозный авторитетъ, т.-е. авторитетъ священника, церкви вообще, перейдетъ въ авторитетъ гражданскій: церковная кафедра уступитъ мѣсто кафедрѣ университетской. Различеніе свѣтской власти отъ духовной уже подало въ Европѣ сигналъ къ такому разрѣшенію вопроса; а въ наши дни послѣдній шагъ представляетъ собою усилія духовенства: пріурочить себѣ науку и современную философію».

«Вы видите,—кончаетъ Прудонъ,—изъ этихъ немногихъ строчекъ, господинъ кюрѣ, что есть пункты, на которыхъ мы съ вами совершенно сходимся, и другіе, по которымъ мы все больше

и больше удаемся другъ отъ друга. У насъ есть на чемъ согласиться и изъ-за чего воевать до безконечности. Словомъ, я представляю собою разновидность раціонализма, настолько же оригинальную, интересную и почтенную, какъ и всякая другая; она имѣетъ, по общему сознанию, хоть нѣчто согласное съ истинной, почему и не можетъ ни въ какомъ случаѣ нанести сильный вредъ ни религіи, ни разуму».

Мы не будемъ входить въ разборъ приведенныхъ нами пунктовъ Прудонна исповѣданія вѣры; замѣтимъ одно, что тонъ его письма далекъ отъ какой бы то ни было пропаганды, отъ всякихъ рѣзкихъ нападокъ. Онъ пишетъ аббату, приходскому католическому священнику, и если тотъ былъ умный и терпимый человѣкъ, то, конечно, не могъ ничѣмъ оскорбиться въ такомъ искреннемъ изложеніи, тѣмъ болѣе, что онъ самъ вызвалъ на него Прудона.

Но является вопросъ: чтó произошло въ мировоззрѣніи Прудона съ той эпохи, когда онъ гораздо чаще высказывался въ письмахъ на ту же тему? Существенно новаго тутъ мы не находимъ ничего, по крайней мѣрѣ, съ того времени, когда взглядъ Прудона на религіозное откровеніе вполне установился. Въ чисто-философскомъ смыслѣ заявляется солидарность съ мыслителями метафизическаго порядка. Хотя извѣстно, что въ эту пору Прудонъ былъ достаточно близокъ къ позитивнымъ приемамъ мышленія; но онъ не сложился въ мыслителя, признававшего вопросы о божествѣ, душѣ и т. п., не подлежащими положительному изслѣдованію. О нихъ онъ весьма охотно рассуждаетъ, высказывая то убѣжденіе, что такіе предметы религіознаго созерцанія будутъ въ скоромъ времени переходить въ область вѣры чрезъ посредство разума. Очевидно, стало быть, что метафизическій складъ еще держалъ въ рукахъ Прудонну мысль, при всѣхъ его порываніяхъ къ «чистой наукѣ человѣка и природы». Но нужно взять и то въ соображеніе, что, несмотря на извѣстную метафизическую подкладку, умъ Прудона не вдается уже ни въ какія туманныя отвлеченности, а прямо указываетъ на тотъ путь, по которому человѣчество должно, по его мнѣнію, пойти, подчиняясь неотразимому дѣйствію точнаго знанія, врага всякихъ непровѣренныхъ абсолютовъ. Совокупность приведеннаго нами исповѣданія вѣры, хотя оно и было обращено къ католическому священнику, включаетъ въ себѣ всѣ существенныя составныя части Прудонна мировоззрѣнія, и качественно и, такъ сказать, количественно.

Мы уже замѣтили, что въ это время онъ окончилъ и напечаталъ книжку о желѣзныхъ дорогахъ, которая не могла, конечно,

но, вызывать его на интеллигентныя сообщенія пріятелямъ и знакомымъ; онъ больше всего говоритъ о восточной войнѣ, а въ письмѣ къ Матію, отъ 25-го февраля, сообщаетъ проектъ основанія новаго журнала «Revue industrielle» подъ его редакціей, гдѣ должны періодически обсуждаться всѣ новыя дѣловыя предпріятія. По поводу же своей книжки о желѣзныхъ дорогахъ онъ распространился только въ письмѣ къ Шарлю Эдмону отъ 4-го марта:

«Пробѣгая этотъ трудъ старательнаго анализа, вы въ состояніи будете уже составить себѣ идею о томъ, что такое экономическая наука, по крайней мѣрѣ, какъ я ее понимаю и въ какомъ смыслѣ я предпринялъ ея воссозданіе. Вы увидите также причину моего презрѣнія ко всему, что до сихъ поръ украшали именемъ *политической экономіи*:

«Наука, каковы бы ни были ея единство и синтезъ съ точкой зрѣнія открытія и историческаго построенія, есть все-таки не что иное, какъ совокупность докладныхъ записокъ, подвергаемыхъ обслѣдованію, одна за другой, и достигающихъ очевидности силою времени. Я не говорю вамъ, конечно, что моя монографія желѣзныхъ дорогъ составляетъ первую главу такой науки; но я смѣю думать, что это—первая точная теорія, настолько полная, насколько позволяетъ эпоха, обнимающая собою одно изъ главныхъ направленій соціальной экономіи, именно *извозную промышленность*.

«Оставьте въ покоѣ франки и сантимы, килограммы и километры, которыми переполненъ мой трудъ; вамъ слѣдуетъ взглянуть на дѣло, какъ артисту и философу, преимущественно съ той стороны, какую я вамъ здѣсь указываю. Еще разъ—трудъ мой, въ томъ видѣ, какъ я его даю, есть лишь анатомія спеціальнаго органа; но эта анатомія уже явственно общается общую фیزیологію, въ концѣ которой окажется философія и много другихъ вещей».

Свой преобразовательный взглядъ на политическую экономію Прудонъ продолжаетъ высказывать и въ другомъ мѣстѣ письма, гдѣ онъ, отвѣчая Шарлю Эдмону на счетъ какихъ-то дѣловыхъ хлопотъ, не хочетъ принимать участія въ какомъ бы то ни было домогательствѣ, способномъ бросить тѣнь на его гражданскую самостоятельность, научное и мыслительное достоинство:

«Я работаю надъ экономіей, — говоритъ онъ, — совершенно такъ, какъ гг. Дюма, Пелюзъ, Реньо работаютъ надъ химіей; было бы противно моему положенію, моей роли, если бы я принималъ участіе въ промышленной спекуляціи. Конечно, я могъ бы

это сдѣлать совершенно безукоризненно, какъ Тессье-дю-Мотэ и столько другихъ, которыми наука такъ удачно и съ такою честью помагаеъ богатѣть; но тогда я долженъ былъ бы отказаться отъ того качества, на какое я претендую, т. е. на званіе чистаго ученаго, безкорыстнаго мыслителя, экономиста, свободнаго отъ всякихъ помпозовеній къ наживѣ и богатству. Вы принадлежите къ журнальному міру, и должны сами знать, по вашимъ наблюденіямъ и связямъ, до какой степени журналистъ, обязанный быть во всѣхъ вопросахъ безпристрастнымъ докладчикомъ, неподкупнымъ судьей — измѣняетъ своему призванію. Это дошло до того, что самые честные люди, занимающіеся журнализмомъ, пользуются имъ для того только, чтобы разбогатѣть, получая преміи или плату отъ большихъ компаній и предпріятій, о которыхъ они отдавали отчетъ. Это почти что принято! Что же удивительнаго, если и книга, послѣ журнала, превратится въ одну ложъ предъ наукой? И такъ было бы непременно, если бы авторъ захотѣлъ прикрыть своимъ качествомъ *ученаго оцѣнщика* частныя выгоды предпринимателя, пайщика и т. д. >.

Мы уже видѣли, въ перепискѣ Прудона за прежніе годы, нѣсколько примѣровъ его честнаго отношенія къ своей роли и достоинству, постоянно, среди большой нужды, побуждавшей его искать черновой работы изъ куска хлѣба. Такія доказательства нравственной стойкости — очевидны, но желательнo бы было вполнѣ согласить ихъ съ другими свойствами Прудона. Прудонъ не разъ сообщалъ своимъ друзьямъ и знакомымъ планы дѣловой карьеры; не разъ порывался онъ примоститься къ какому-нибудь предпріятію, и тогда брался за хлопоты, составленіе записокъ и т. п. Не отрицая того, что въ его характерѣ было при случаѣ очень много крестьянскаго «себѣ на умѣ», нельзя не замѣтить, что въ приведенномъ нами отрывкѣ онъ не особенно противорѣчитъ себѣ: когда дѣло идетъ о промышленномъ предпріятіи, не нуждающемся вовсе въ авторитетѣ его имени, въ поддержкѣ его взглядовъ и принциповъ, онъ могъ брать на себя простую техническую работу. Въ настоящемъ же случаѣ онъ отказывается отъ смѣшенія двухъ ролей: человека науки и гражданской правды — и пріобрѣтателя, желающаго добиться земныхъ благъ, прикрываясь знаменемъ этой науки и этой правды.

Далѣе, онъ практическими доводами выясняетъ еще больше этотъ вопросъ, убѣждая Шарля Эдмона:

«Стало быть, когда я прошу васъ войти въ это дѣло и въ то же время приглашаю васъ отстать отъ меня на одномъ этомъ только пунктѣ — я поступаю справедливо, честно и рационально.

Вы свободны; вы не считаетесь, подобно мнѣ, постройтеlemъ новой науки, обязаннымъ, въ силу своей присяги передъ истиной, не получать вознагражденія ни отъ кого, кромѣ ея. Господинъ В***, о которомъ я вамъ говорилъ, очень хорошо это понимаетъ; онъ честенъ не менѣе кого бы то ни было; но онъ не писатель; онъ добивается выгодной спекуляціи, дѣлаетъ это съ спокойной совѣстью; но его главная цѣль, если пойти на откровенность, создать своего рода убѣжище для бѣдныхъ изгнанниковъ соціальной республики, для всѣхъ друзей и добрыхъ знакомыхъ. Вамъ приготовлено уже мѣсто въ этомъ дѣлѣ, если оно удастся. Поэтому вы и не можете безъ малодушія, безъ эгоизма отказываться отъ хлопотъ, какія могутъ предстоять именно вамъ; вы должны даже, если понадобится, объявить, что во всемъ этомъ для васъ важна не экономическая теорія, отвѣтственность за которую вы оставляете автору, а важно самое предпріятіе, что всѣмъ не одно и то же».

Иной можетъ, пожалуй, и тутъ увидеть нѣкотораго рода подвохъ». Прудонъ убѣждаетъ пріятеля въ естественности и автѣ такихъ дѣйствій, на какія самъ не хочетъ идти; но его юды достаточно вѣсны, чтобы снять съ него подобное обвинение. Только онъ и въ этомъ случаѣ остается вѣренъ тому духу своего компромисса, который позволилъ бы ему играть крупную политическую роль, если бы теоретикъ и моралистъ не предавали въ немъ надъ всѣмъ остальнымъ.

II.

Послѣднее время жизни Прудона — вообще не особенно видна для его дѣятельности. Онъ чувствовалъ себя все болѣе и болѣе обязаннымъ необходимостью пробавляться кое-чѣмъ и оставлять крупные замыслы въ видѣ общихъ плановъ и программъ. Мнение мыслящей публики было тогда тревожное и одностороннее: всѣ съ разными надеждами смотрѣли, какъ на что-то новое, на борьбу подъ Севастополемъ. Прудонъ и въ этомъ національномъ вопросѣ занялъ совершенно особое положение. Въ теченіи года его взглядъ на восточную войну существенно измѣнился. Онъ продолжалъ возмущаться фальши либерализма этой кампаніи и поддерживать себя на падеіе Наполеона III, въ случаѣ неуспѣха. Всѣ ости войны, всѣ парижскіе толки и слухи вызываютъ въ рядъ протестовъ здраваго смысла и вѣрнаго чутія,

что въ особенности ясно въ письмѣ къ Морису, отъ 7-го марта, гдѣ онъ распространился о текущихъ событіяхъ. Про себя же онъ говоритъ въ концѣ этого письма: «Я, любезный другъ, держусь и долго еще буду держаться роли зрителя. Развѣ я не всесвѣтнѣйшій изгнанникъ, человѣкъ, ненавидимый всѣми партіями, начиная съ коммуниста и фаланстеріанца и кончая легитимистомъ? Когда кто-нибудь привлечъ на свою голову столько ненависти, ему нельзя уже больше мѣшаться въ борьбу, онъ принужденъ держаться въ сторонѣ. Пускай наступитъ свобода для всѣхъ, и тогда я снова заговорю. До тѣхъ же поръ—молчаніе!»

Сношенія съ Морисомъ продолжаются, и въ нихъ личные дѣла перемѣшаны съ общими взглядами на политическія и другія новости. Но, какъ ни желаетъ Прудонъ «держаться въ сторонѣ», онъ все-таки не можетъ играть пассивной роли, какъ мыслитель-гражданинъ. То, что вокругъ него дѣлается, поднимаетъ въ немъ взрывы гражданского негодованія, противорѣчащіе съ вынужденнымъ спокойствіемъ предыдущихъ взглядовъ и соображеній. Такъ, въ письмѣ къ Шарлю Эдмону, отъ 5-го апрѣля, онъ не можетъ, повидимому, дольше сдерживать себя. Его гражданское чувство прорывается въ слѣдующихъ тирадахъ:

«Все, что революція (не нужно забывать, что разумѣлъ Прудонъ подъ этимъ терминомъ) произвела и создала, въ настоящую минуту чрезвычайно скомпрометтировано, до такой степени, помоему, что нельзя уже довольствоваться теперь одной надеждой на болѣе благоприятное царствованіе; надо непременно дѣлать дальше. Двадцать-пять лѣтъ настоящаго режима ничего не оставятъ изъ этой революціи, слишкомъ воспѣтой и расхваленной; поль-вѣба достаточно будетъ, чтобы укротить *народъ*, послѣ чего мы сдѣлаемся испорченною, отвратительною расой, негодной даже на то, чтобы служить подстилкой для лошадей казаковъ.

«Надо, стало быть, продолжать заново эту революцію; а для того необходимо новое философское движеніе, своего рода тридцати-лѣтнюю войну, чтобы повалить чудище. Такія крупныя вещи невозможны съ одной перспективой умѣренно-либеральнаго и какаго вамъ угодно Наполеона. Говорю вамъ это безъ всякаго духа недовѣрія и враждебности. Однимъ словомъ, нужна *Революція*».

Хотя конецъ тирады и показываетъ, что Прудонъ не хочетъ заявлять обыкновеннаго заговорщическаго недовольства и пыла, но сущность его протеста — самая радикальная; а дальнѣйшее мѣсто въ концѣ письма еще ярче выставляетъ его своеобразное гражданское чувство и пониманіе:

«Торжество союзниковъ на востокѣ, — говоритъ онъ, — это, конечно, гораздо менѣе — униженіе для Россіи, чѣмъ — закрѣпленіе военнаго режима во Франціи и во всей Европѣ. Испанія уже испытываетъ это, Пьемонтъ идетъ къ тому же, Германія вскорѣ послѣдуетъ за ними. Потомъ эти господа, уставъ воевать, преврасно станутъ между собою по части тиранніи: это неизбежно.

«Нѣтъ, нѣтъ, не нужно войны, если возможно; не нужно побѣды въ Крыму, не нужно военной славы. Долой солдата и Наполеона! Нечего тутъ больше толковать о національной чести, если все это одна прикормка для ословъ. Вы сами покинули вашу родину и натурализовались во Франціи, ужасаясь военнаго деспотизма...

«И что же: теперь роли переменялись! Военный деспотизмъ представляетъ собою вовсе не царь, а императоръ французовъ. Еслибъ понадобилось, чтобы Франція была побѣждена и принижена для того, чтобы спасти свободу, развѣ бы вы стали колебаться? Я не знаю подобныхъ тонкостей. Также я готовъ пожертвовать патеромъ и всѣми органами современной реакціи, какъ я пожертвовалъ бы самой Франціей, если бы того требовала цивилизація и свобода мысли. Пускай погибнетъ родина, а человечество будетъ спасено! Въ этомъ надо воскресить древнее христіанство и защищать его противъ спутниковъ новаго!»

По поводу анонимной брошюры, вышедшей въ Бельгii, написанной какимъ-то демократомъ-бонапартистомъ и гдѣ рѣзко выставлялась вся темная сторона крымской кампаніи и другихъ затѣй тогдашняго бонапартизма, Прудонъ высказываетъ взглядъ на эту легенду, до сихъ поръ не совсѣмъ утратившій свою вѣрность, а для того времени поражающій своей пронипательностью.

«Эта брошюра, — замѣчаетъ онъ, — открываетъ намъ цѣлую систему, и въ силу этой системы можно утверждать, что въ настоящій моментъ подъ трономъ Наполеона III примостилась новая бонапартистская партія, съ демократическими и либеральными замашками, и что, когда теперешній императоръ будетъ убитъ, сверженъ съ престола или умретъ, Франція все-таки еще не покончитъ съ той иллюзіей, изъ которой Беранже и другіе создали идеалъ для народа, а по этой иллюзіи Наполеонъ III не больше какъ измѣнникъ и вырождѣ.

«Но наполеоновская традиція съ нимъ не умретъ, совершенно такъ же, какъ традиція Траяна или Марка Аврелія не умирала съ Коммодомъ. Создалась уже новая партія, совсѣмъ готовая овладѣть популярностью и властью, во имя того самаго Наполеона, котораго безчестить его племянникъ».

Предсказанія Прудона болѣе чѣмъ сбылись. Даже седанскій погромъ не выкурилъ совсѣмъ изъ французовъ наполеоновской традиціи. На нашихъ глазахъ образовался новый видъ бонапартизма, съ ложно-радикальными замашками. Каждый годъ, ко дню театральныхъ торжествъ у гробницы Наполеона III являются изъ Франціи группы рабочихъ со знаменитымъ журналистомъ Амигомъ во главѣ. И если молодой французской республикѣ и слѣдуетъ кого-нибудь серьезно бояться, то, конечно, этой новой метаморфозы бонапартизма, начатки которой появлялись уже, какъ мы видимъ, двадцать лѣтъ тому назадъ.

Большое дѣловое письмо къ Шарлю Эдмону отъ 17-го мая показываетъ, что Прудонъ принималъ участіе въ планѣ: создать компанію, которой правительство уступило бы послѣ всемірной выставки зданіе «Дворца Промышленности», помѣщающагося въ Елисейскихъ поляхъ. Идея Прудона состояла въ томъ, чтобы создать постоянную выставку образцовъ вмѣстѣ съ агентствомъ, содѣйствующимъ всѣми способами промышленному движенію страны. Онъ желалъ, вѣроятно, чрезъ пріятеля своего Шарля Эдмона подѣйствовать на принца Наполеона, все еще продолжавшаго имѣть для него нѣкоторое обаяніе либеральности.

Въ это же время явилась біографія Прудона, написанная вѣстнымъ пасквилянтомъ Миркуромъ, и по поводу ея Прудонъ пишетъ Даримону отъ 25-го мая такую записку:

«Любезный Даримонъ, не можете ли вы мнѣ достать, при содѣйствіи общаго нашего пріятеля Нефтера, номеръ газеты «Estaffette» за послѣдніе дни, гдѣ въ фельетонѣ припоминаютъ одно изъ моихъ положеній: *Dieu c'est le mal*.

«По крайней мѣрѣ, не можете ли вы прочесть эту статью и сообщить мнѣ ея содержаніе вмѣстѣ съ именемъ автора.

«Въ то же время доставьте мнѣ какъ можно скорѣй всѣ факты, какіе вамъ только извѣстны о теперешнемъ *вліяніи* духовенства, его проискахъ и проч. и проч.

«Здѣсь не хотятъ печатать мой отвѣтъ Миркуру. Я хочу его пополнить, сдѣлать изъ него *солидную* вещь, напечатать ее въ Бельгіи, послѣ чего мы будемъ хлопотать о ввозѣ ея во Францію; а если событія и друзья помогутъ, можетъ быть удастся намъ нанести рѣшительный ударъ *нечестивой* (l'infame). Помогите же мнѣ въ этомъ добромъ дѣлѣ. Само собой разумѣется, что имперія, политика и собственность тутъ не причесть».

Чрезъ двѣ недѣли, 1-го іюня, онъ пишетъ Шарлю Эдмону на ту же тему:

«Я собираюсь на-чисто обдѣлать брошюру, отъ двѣнадцати до

пятнадцать листовъ въ обыкновенную восьмудесятку, подъ заглавіемъ: «О морали въ социализмъ и въ церкви, письмо монсиньору С. Матье, кардиналу-архіепископу безансонскому, П.-Ж. Прудона».

«Случай или причина, вызвавшая эту брошюру, составляла для меня біографія господина Миркура, написанная по свѣдѣніямъ, доставленнымъ безансонскимъ архіепископомъ и предназначенная главнымъ образомъ для публики ханжей.

«Настоящій же объектъ ея: поставить съ должной силой и шириной, между церковью и революціей, *вопросъ нравственности* совершенно такъ, какъ Руссо, въ 1762 году, отиѣчая архіепископу парижскому Христофору Дебому, поставилъ *вопросъ откровенія и чудесъ*. Насколько девятнадцатый вѣкъ опередилъ восемнадцатый, настолько же вопросъ нравовъ важнѣе вопроса католическихъ чудесъ; а я уже постараюсь не быть слишкомъ ниже моего сюжета.

«Поэтому-то дѣло идетъ не о брошюрѣ на случай, интересующей одну лишь парижскую публику; это будетъ настоящая книга, обращенная ко всей Европѣ, и гдѣ я, замыкая себя въ конкретныя рамки біографіи, дохожу до верня самыхъ возвышенныхъ предметовъ, какіе только могутъ занимать человѣческій умъ».

Прудонъ говоритъ тутъ не о чемъ иномъ, какъ о той книгѣ «De la Justice», которую можно назвать центральнымъ сочиненіемъ послѣдняго десятилѣтія его жизни. Какъ оказывается, онъ предполагалъ первоначально ограничиться брошюрой средняго размѣра, и только въ послѣдствіи разрослась она въ большую книгу; но уже съ-разу ея внѣшній полемическій мотивъ перешелъ въ идею и въ постановку вопроса, «обращеннаго ко всей Европѣ».

На другой же день Прудонъ пишетъ маленькую записку тому же Шарлю Эдмону:

«Любезный Эдмонъ, я перемѣнилъ заглавіе моего сочиненія. Въмѣсто того, чтобы называть его: «О морали въ социализмъ и въ церкви», я ставлю: «О морали въ революціи и въ церкви», что въ тысячу разъ лучше и доставляетъ мнѣ всякаго рода выгоды и удачныя вдохновенія, причемъ социализмъ ничего не теряетъ.

«Но раньше двухъ недѣль я не въ состояніи буду послать мой манускриптъ: меня осаждаютъ занятія и всякія дразги, и я скоро совсѣмъ потеряю голову».

Переписка съ Шарлемъ Эдмономъ учащается въ теченіи всего іюня и вертится почти исключительно вокругъ той промышлен-

ней компаніи, которую хотѣлъ поддержать Прудонъ своей теоретической инициативой. Онъ, какъ и всегда, проникнуть вѣрой въ блестящую будущность «постоянной выставки», устроенной по его идѣ:

«Съ моей стороны, — сообщаетъ онъ, — я возвожу полегоньку свое зданіе, но я ничего не сдѣлаю прежде, чѣмъ не соберу всѣхъ предложеній. Не только я желаю провести *идею*, но я не хочу пропустить удобнаго случая. Впрочемъ, всѣ согласны съ тѣмъ, что это дѣло будетъ грандіознымъ созданіемъ эпохи, самымъ рѣшительнымъ и такимъ, которое разомъ, вызывая революцію, *всею лучше обезпечитъ прочность новой династии*» (?).

Дѣло будущей компаніи такъ занимаетъ Прудона, что онъ въ письмѣ отъ 3-го іюля составляетъ подробный балансъ, со смѣтой расходовъ. Въ то же время онъ переписывается съ г. Куанье, доставившимъ ему свои экономическіе этюды. Проектъ компаніи «Дворца Промышленности» составлялся Прудономъ вмѣстѣ съ нѣсколькими другими дѣловыми мемуарами, о которыхъ онъ сообщаетъ Гильему въ письмѣ отъ 12-го іюля. Во второй половинѣ іюля Прудонъ собирался къ себѣ на родину; но письма его съ двадцатыхъ чиселъ помѣчены опять Парижемъ. Занятый дѣловыми записками, онъ находитъ время отвѣчать какому-то Габріэлю ***, обратившемуся къ нему съ письмомъ совершенно интимнаго свойства, гдѣ онъ просилъ Прудона утѣшить его въ разныхъ тяжелыхъ испытаніяхъ.

Въ этомъ письмѣ есть нѣкоторыя подробности, рѣзко характеризующія весь нравственный складъ Прудона. Его корреспондентъ пораженъ любовнымъ горемъ, и въ числѣ утѣшеній вызываетъ къ религіи и философіи.

«Вы раздѣляете, говорите вы, — обращается къ нему Прудонъ, — мой взглядъ на религію. Для меня было бы большою честью и гордостью, если бы вы его знали. Но вопреки всѣмъ моимъ критикамъ религіознаго воззрѣнія, какъ въ частности, такъ и вообще, вы не можете знать, каково мое окончательное мнѣніе въ дѣлѣ религіи, и если вы меня читали, вы знали бы, что я скорѣе поднималъ разные трудные вопросы и ставилъ задачи, чѣмъ выступалъ съ какимъ-нибудь мнѣніемъ. Вы узнаете это мнѣніе тогда лишь, когда я самъ сообщу, чѣмъ, по-моему, можно было бы замѣнить католичество.

«Сознаюсь, что философія можетъ показаться нѣкоторымъ умамъ *амебраической* и *холодной*, совершенно такъ же, какъ теологія кажется другимъ загадочной и баснословной. Но я не допускаю того, чтобы она была для всякаго утѣшеніемъ, почему

я сильно сомнѣваюсь въ томъ, что вы читали или по крайней мѣрѣ поняли Спинозу. Вы почувствовали бы, конечно, какъ и я, что нѣтъ ничего грандіознѣе, возвышеннѣе, ничего болѣе утѣшающаго и морализующаго, какъ зрѣлище подобнаго генія въ борьбѣ съ бѣдностью, зрѣлище того, какъ онъ находитъ счастье и блаженство въ наукѣ, трудѣ, въ безвѣстной долѣ и практикѣ всѣхъ добродѣтелей.

«Но встаетъ ли вамъ и упоминать о Спинозѣ».

Далѣе Прудонъ рѣзко выговариваетъ своему корреспонденту его слабодушіе, заставляющее искать утѣшеній въ чувственности. Его тонъ и языкъ дышатъ силой человѣка, весь свой вѣкъ не терявшаго нравственнаго смысла, способнаго переносить все во имя того, что онъ считалъ *добродѣтлью*.

III.

Въ прежней перепискѣ Прудона, его сношенія съ русскимъ пріятелемъ Г*** были очень рѣдки. Письмо отъ 23 іюля гораздо больше объемомъ, и мы его приведемъ цѣликомъ, хотя оно и не представляетъ сплошь равнаго интереса.

«Любезный Г***, я получилъ только 18-го письмо ваше отъ 14-го, въ такую минуту, когда мнѣ, по множеству работъ и и дѣлъ, совершенно невозможно было отвѣчать на него.

«Я пользуюсь передышкой, чтобы искренно поблагодарить васъ за то, что вы вспомнили обо мнѣ, задумывая вашъ журналъ (Revue). Я думаю, что наши идеи однѣ и тѣ же, наши задачи солидарны; всѣ наши упованія сливаются между собой. Съ одного конца Европы до другого одна мысль, одинъ свѣточъ освѣщаетъ всѣ свободныя сердца. Хотя бы мы не говорили другъ съ другомъ и не переписывались, желали бы мы или не желали того, мы все-таки остаемся сотрудниками одинъ для другого. Въ настоящую минуту я бы не могъ написать вамъ статьи; но то, что неисполнимо сегодня, можетъ осуществиться завтра, и во всякомъ случаѣ, мертвый или живой, я значусь и остаюсь однимъ изъ почетныхъ редакторовъ вашего журнала.

«Увы, какъ тяжело наше дѣло! Пока вы занимаетесь, главнымъ образомъ, правительствами, я имѣю въ виду управляемыхъ. Но прежде, чѣмъ нападать на деспотизмъ государей, не слѣдуетъ ли, какъ можно чаще, нападать на него въ самихъ бойцахъ свободы? Знаете ли вы что-либо болѣе похожее на тирана, какъ народный трибунъ, и не казалось ли вамъ часто, что не-

терпимость мучениковъ такъ же гнусна, какъ и ярость преслѣдователей? Развѣ не правда, что деспотизмъ потому такъ и трудно повалить, что онъ опирается на самое коренное чувство своихъ антагонистовъ или, лучше сказать, своихъ противниковъ; это до такой степени вѣрно, что искренне-либеральный писатель, настоящій другъ революціи, часто не знаетъ хорошенько, въ какую сторону направлять ему свои удары: на коалицію ли угнетателей, или на испорченную совѣсть угнетенныхъ.

«Думаете ли вы, напримѣръ, что всякій деспотизмъ есть лишь продуктъ грубой силы и династическихъ интригъ? Не кроются ли ея скрытыя основы, ея потаенныя корни въ сердцѣ самой націи? О, любезный Г***, вы самый откровенный изъ людей, развѣ вы не бывали сами скандализуемы и огорчаемы лицемѣріемъ и макіавелизмомъ тѣхъ, кого европейская демократія такъ или иначе терпитъ или признаетъ своими вождями?... — Не нужно разлада на глазахъ непріятеля, скажете вы мнѣ на это. — Но, любезный Г***, что же опаснѣе для свободы: разладъ или измѣна?...

«Для меня опытъ Запада, живущаго на моихъ глазахъ, помогаетъ мнѣ соображать и то, что должно происходить на неизвѣстномъ мнѣ Сѣверѣ, ибо подъ всѣми меридіанами человечество похоже само на себя. Вотъ уже четыре года, какъ я вижу, что деспотизмъ, въ силу пагубнаго примѣра, съ яростью овладѣлъ всѣми душами; вижу, какъ презрѣніе массъ, которыя наканунѣ были объявлены всемогущими и даже почти божественными, обратилось въ нѣчто обязательное; какъ свобода осмѣивается тѣми, кто прежде бралъ ее своимъ девизомъ; какъ социальная революція оплевана и предана смерти лицемѣрами, притворившимися до самаго дня ея паденія, что они обожаютъ ее. Знаете ли вы, наконецъ, кому хотѣть отплатить побѣжденные вчерашняго дня? Вы думаете: тиранніи, привилегіи, суевѣрію? Вовсе нѣтъ: народной массѣ, философіи, революціи.

«*Separatini, popule meus!* — Не нужно никакого сообщества съ интриганами и тартюфами! Заключимъ союзъ, какъ Бертранъ-Дюгескленъ и Оливье-де-Клисонъ, за свободу во что бы то ни стало, *противъ опасъ тѣхъ, кто можетъ жить и умереть.* Будемъ поддерживать освободительное дѣло, откуда бы оно ни шло и какимъ бы образомъ ни проявляло себя; будемъ побивать предрассудокъ безъ пощады, даже у нашихъ единомышленниковъ и братьевъ...

«Въ настоящую минуту Свобода идетъ въ намъ съ Востока, съ Востока, признаннаго варварскимъ, изъ отчизны послѣднихъ

зрѣлостныхъ, изъ страны номадовъ; оттуда изливается на насъ струя нравственной жизни, убитой на Западѣ буржуазнымъ эгоизмомъ и яковинской глупостью. Пока матеріализмъ пожираетъ насъ, а эпидемія и картечь изводятъ нашу несчастную армію, русскій народъ влекутъ на поле всѣ чувства, облагораживающія душу человѣческую: національность, религія, ненависть къ варварству, больше того—надежда на свободу, воспламененная царемъ.

«Исторія полна такихъ противорѣчій.

«Наши солдаты, такіе храбрые и героическіе въ бою, приносятъ ли они намъ по-крайней-мѣрѣ ту заразу великихъ идей и благородныхъ чувствъ, которыя наполняютъ душу русскихъ? Не знаю. Всякое сообщеніе съ Западомъ для нихъ закрыто; машинность дисциплины, противный казарменный духъ, смѣшное славолубіе, превратили ихъ въ такую отупѣлую массу, что они навѣрно вернутся къ намъ въ томъ же видѣ, въ какомъ отправились: солдатами папы и императора, Рима и 2-го декабря.

«Но то, чего не сдѣлаетъ *пушечное мясо*, сдѣлаетъ выполнить перо писателя. Съ береговъ Черной, Днѣпра и Вислы свобода прилетитъ къ намъ на крыльяхъ мысли и пристыдитъ нашъ старый революціонный городъ. Она выставитъ передъ нимъ воспоминанья 14-го іюля, 10-го августа, 31-го мая, 1830 и 1848 гг. Тогда міръ узнаетъ, держитъ ли Франція, даже и побѣдивъ въ Крыму—допускаю изъ національной гордости такую ненужную гипотезу—скипетръ цивилизаціи и прогресса, или уступаетъ его своему побѣжденному непріятелю—Россіи, которая дѣйствительно сдѣлается тогда побѣдительницей?»

«Прощайте, любезный другъ. Сохраните чистой и неприкосновенной вашу прекрасную и благородную личность: это мое единственное желаніе; это—залогъ вашего успѣха.

«Жму вашу руку».

Въ дѣловой перепискѣ съ Шарлемъ-Эдмономъ, продолжающейся въ іюлѣ и августѣ, мы находимъ мѣста, показывающія, что Прудонъ, сносясь съ лицомъ, близкимъ къ принцу Наполеону, не терялъ самостоятельности своихъ политическихъ воззрѣній. Такъ въ письмѣ отъ 27-го іюля, по поводу одного изъ публичныхъ тостовъ принца Наполеона, онъ пишетъ:

«Можно ли стерпѣть, когда намъ восхваляютъ наше *правительство* и представляютъ его какъ *организованную демократію*.... Наполеонъ (онъ хочетъ сказать принцъ Наполеонъ) не приобрѣлъ своей рѣчью ни одного человѣка въ пользу императора, а самъ лишилъ себя, по всей вѣроятности, если не преданности, то безпристрастія демократовъ. Я согласенъ, что зрѣлище англійской

политики не очень-то способно возбуждать всемірное удивленіе; но, въ общемъ итогѣ, этотъ режимъ правды и свободного контроля все-таки на сто тысячъ лѣтъ выше нашего, въ которомъ, при равной неспособности, оскорблена идея страны, нарушены права, созданныя революціей.

«Любезный другъ, исходите изъ той мысли, что социалистъ — честный человѣкъ, можетъ очень участвовать, какъ я это сдѣлалъ, въ проектѣ какого-нибудь учрежденія; но что въ немъ руководящимъ закономъ остается самое абсолютное неодобреніе въ виду подобнаго режима; а если говорить всю правду: въ то самое время, когда онъ пробуетъ пользоваться императорской инициативой, убійца живетъ въ его сердцѣ».

Этотъ отрывокъ, говоря въ пользу Прудона, показываетъ намъ, какъ трудно было, даже такому сильному характеру, какъ онъ, оставаться на совершенно твердой почвѣ, разъ поддавшись лжедемократизму вліятельнаго лица, въ родѣ принца Наполеона. Но онъ продолжаетъ переписываться съ Шарлемъ Эдмономъ все на ту же дѣловую тему, стараясь выгородить въ этомъ предпріятіи нравственную неприкосновенность своей личности. Разумѣется, будь Прудонъ въ другихъ обстоятельствахъ, пользуясь онъ бѣльшей свободой, живи онъ перомъ крупнаго писателя-мыслителя, ему бы и вѣсвенно не зачѣмъ было участвовать въ промышленныхъ предпріятіяхъ и спекулировать на поддержку такихъ демократовъ, какъ двоюродный братъ Наполеона III-го. Но положеніе его было въ высшей степени тяжкое. Хотя онъ и не охотно жаловался на судьбу въ своихъ письмахъ вообще, но правда брала свое, и въ письмѣ отъ 2-го сентября, въ г. Трюшу, онъ не скрываетъ тяжести обстоятельствъ, объясняя, однакожъ, свое тяжелое душевное настроеніе причинами болѣе общими:

«Мои невзгоды, — пишетъ онъ, — происходятъ, главнымъ образомъ, отъ того режима, жить подъ которымъ мы обречены, а онъ прямо направленъ противъ меня и мнѣ подобныхъ. Такое положеніе огорчаетъ, душитъ, убиваетъ меня. Мнѣ надобны: умственный покой, душевное довольство — чтобы привести въ добромъ концѣ предпринятыя мною труды; а я долженъ питаться каждый день зрѣлищемъ всемірнаго рабства и несказуемаго лицемерія; я принужденъ, что еще хуже для писателя и свободного мыслителя, сломать мое перо, проглотить собственный языкъ и готовить мои труды для болѣе или менѣе отдаленнаго *будущаго*, такъ какъ возможность издавать и писать въ эту минуту у меня отнята».

«Вотъ, любезный другъ и землякъ, что меня убиваетъ, и въ этомъ отношеніи вы, конечно, правы, находя, что я несчастливъ.

«Что же до моего хозяйства, я живу изо-дня-въ-день; но я ужъ къ этому привыкъ. Насущныя потребности покрываются кое-какой заказной работой. Словомъ, только бы хватило силъ и поддержало меня здоровье, я снискиваю свой насущный хлѣбъ, и мы понемножку двигаемся. Если предположить, что ничто не измѣнится въ общемъ ходѣ дѣлъ, я кончу тѣмъ, что буду искать домашнего крова гдѣ-нибудь въ другомъ мѣстѣ, гдѣ я умру одинокій и безвѣстный, что по-моему, — большое благо, но что менѣе желательно для тѣхъ, кого я могу оставить послѣ себя и кто рассчитываетъ на меня.

«Мнѣ сорокъ шесть съ половиною лѣтъ; надѣюсь я работать еще отъ пятнадцати до двадцати лѣтъ, предполагая, что силы мои сохранятся, какъ у всякаго обыкновеннаго человѣка, и что никакая тяжкая болѣзнь не лишитъ меня моихъ способностей. Черезъ пятнадцать, двадцать лѣтъ я выполню свою задачу: смерть можетъ приходить тогда, она меня не испугаетъ, мнѣ не о чемъ будетъ сожалѣть. Я тогда все скажу, и деспотизмъ, церковь, монополія, сутяжничество и т. д., и т. д. будутъ объ этомъ помнить»....

IV.

Еще разъ, и не въ послѣдній, Прудонъ ошибся въ своихъ расчетахъ: гораздо меньше лѣтъ оставалось ему жить, хотя никакая продолжительная болѣзнь не отнимала у него до самой смерти мыслительной способности. Преданность высшей идеѣ своего жизненнаго пути была въ немъ изумительна по энергіи. Отрывокъ, приведенный нами, дышетъ какимъ-то спартанскимъ отрѣшеніемъ отъ всякихъ личныхъ нуждъ и дразгъ жизни. Читая его, вы не можете не вѣрить, что Прудону жизнь была дорога только для выполненія своей задачи, а вовсе не для достиженія какихъ-либо себялюбивыхъ цѣлей. Только количествомъ и содержаніемъ умственнаго труда оцѣниваетъ онъ ее, и расчеты свои производитъ съ истинно-стоическимъ спокойствіемъ. Никакого малодушнаго звука не слышится во всемъ этомъ, ни единого намека на растлѣнную хандру и тревожное недовольство мелкихъ личныхъ натуръ. Въ подобныхъ задушевныхъ проявленіяхъ и представляется передъ нами настоящій Прудонъ; а всѣ его попытки въ практической сферѣ — мелкія противорѣчія духу стоика и граж-

данина, не исчезнувшего въ немъ вплоть до самой кончины. Точно также и французъ, горячо любящій свою родину, не переставалъ жить въ немъ: несмотря на свой радикальный взглядъ по тогдашней вѣшной политикѣ Франціи, Прудонъ горячо отзывался на всѣ перипетіи Крымской войны, способенъ писать огромныя посланія пріятелямъ исключительно на эту тему, каково, напримѣръ, письмо въ цѣлыхъ девять страницъ отъ 5-го сентября къ Буттвилю. Не банальная страстишка къ политикѣ говоритъ въ немъ, а скорбное чувство, связывающееся еще сильнѣе въ небольшомъ письмѣ къ Шарлю Эдмону отъ 14-го сентября, гдѣ онъ опять приводитъ въ связь общій ходъ дѣлъ съ своимъ личнымъ положеніемъ:

«Я грустенъ, у меня болитъ сердце. Мнѣ кажется, что Франція вступаетъ въ нескончаемый періодъ униженій, лжи и смѣшного позора. Вѣдь для меня вѣка Францисковъ I-хъ, Людовиковъ XIV-хъ и Наполеоновъ—вѣка угнетенія и густого мрака, и вы поймете мое смертельное огорченіе. Звѣри царятъ и управляютъ. Биржа ливуетъ, Сентъ-Антуанское предмѣстье украшаетъ дома флагами, а газета «*Siècle*» обливаясь. — Чего же ждать отъ такой расы?

«Я вспомнилъ все то, что я вамъ проповѣдывалъ когда-то противъ изгнанничества. — Возвращайтесь, возвращайтесь, писалъ я вамъ. Ваше мѣсто—въ Парижѣ, около всѣхъ друзей свободы.

«Тогда я дѣйствительно такъ чувствовалъ; теперь же я потерялъ вѣру въ собственные слова. Уже зимой я мечталъ объ эмиграціи; въ настоящую же минуту я думаю выхлопотать себѣ первое попавшееся мѣсто въ какомъ-нибудь заграничномъ предпріятіи. То, что теперь происходитъ, конечно, переживетъ меня; но я не буду вынужденъ ѣсть каждый день мой супъ въ этой гнусной помойной ямѣ.

«Выборъ 48-го года, злодѣйство 51-го и трофеи Севастополя: вотъ три удара, нанесенныхъ моему сердцу. Первый изъ этихъ актовъ показалъ намъ мудрость массы и ея дрянные инстинкты; второй ввелъ при всеобщихъ рукоплесканіяхъ капральскую тиранію, а третій освящаетъ и увѣчиваетъ ее».

Еще болѣе скорбное чувство гражданина сказывается въ слѣдующемъ концѣ пріятельскаго письма къ доктору Маге, отъ 16-го сентября:

«Вѣроятно, война, затягиваясь, принесетъ намъ съ собою еще большее усиленіе цезаризма, клерикальнаго лицемерія, солдатской грубости, административныхъ расхищеній и биржевого жонглерства.

«Заговоры пойдутъ своимъ чередомъ, наравнѣ съ займами.

«Жакъ-Бондмъ» еще не напился. Къ тому же, онъ находитъ, что на свѣтѣ болтается слишкомъ много народу и что праздники, молебны, плошки и процентныя бумаги,—все это поддерживаетъ коммерцію.

«Я же ищу какой-нибудь дыры, гдѣ бы сидѣли настоящіе дикіе, которыхъ я могъ бы научить презирать и ненавидѣть новинистовъ, якобинцевъ, биржевиновъ, судейщиковъ, солдатъ и поповъ; я бы охотно забрался туда со всѣмъ моимъ отродьемъ».

Промышленное предпріятіе, которое Прудонъ поддерживалъ энергически, но безъ всякаго желанія спекулировать на что-либо несовмѣстное съ его достоинствомъ, привело его однакожъ къ тому, чего и слѣдовало ожидать: къ чувству нравственной брезгливости:

«Скажу вамъ,—пишетъ онъ Шарлю Эдмону отъ 20-го сентября,—что для меня теперь все подозрительно, все возбуждаетъ мое отвращеніе. Я не хочу вмѣшиваться ни въ какое дѣло; я все оставляю. Прикосновеніе власти придаетъ каждой вещи противный для меня политическій характеръ; прикосновеніе же дѣльцовъ придаетъ всему характеръ хищничества и эгоизма, возмущающій меня; а съ людьми республики все принимаетъ видъ кружковой стачки, отъ которой я задыхаюсь.

«Я серьезно думаю найти гдѣ-нибудь мѣсто внѣ всего этого, и когда оно будетъ найдено, я удалюсь со всей моей аравой (*séquelle*) какъ въ гравюрѣ *Mauvais sujet et sa famille*, бѣднымъ и убитымъ, но не лѣнтяемъ и ничѣмъ не опороченнымъ.

«Говорю вамъ: я хочу совсѣмъ удалиться».

Но въ слѣдующемъ затѣмъ письмѣ къ Эдмону, отъ 29-го сентября, Прудонъ опять возвращается къ ихъ «дѣлу» и даетъ ему разные совѣты для болѣе успѣшнаго проведенія проекта. А вскорѣ затѣмъ его пріятель сильно заболѣлъ и подвергся мучительной операціи, противъ которой Прудонъ протестуетъ въ запискѣ къ его женѣ отъ 20-го октября. Въ самомъ концѣ ноября Прудонъ пишетъ Шарлю Эдмону, отъ 29-го числа, большое письмо, вызванное впечатлѣніями спектакля, гдѣ шла какая-то пьеса его пріятеля. Письмо это показываетъ, въ началѣ, какъ Прудонъ, вопреки своей крестьянской суровости, горячо принималъ къ сердцу интересы друзей и способенъ былъ во время перваго представленія пьесы пріятеля проходить чрезъ ощущенія женской впечатлительности. Его искренность была такова, что онъ не могъ даже среди своихъ занятій ограничиться краткой запиской по поводу пьесы пріятеля: онъ долженъ высказаться серьезно и обстоятельно,

хотя театръ и стоилъ всегда совершенно въ сторонѣ отъ его идей, вкусовъ и привычекъ. И онъ рассуждаетъ въ этомъ письмѣ нисколько не хуже присяжнаго рецензента, описываетъ дѣйствіе пьесы на зрителей, отмѣчаетъ ея достоинства и промахи, и все это не въ слащавомъ тонѣ французскихъ пріятельскихъ писемъ, а спокойно, честно, откровенно, безъ банальныхъ смятченій. Онъ считаетъ совершенно естественнымъ и умѣстнымъ рассказать самому автору главные эпизоды его пьесы, потому что такова его нравственная потребность въ ту минуту. Быть можетъ, въ концѣ письма, онъ и увлекся нѣсколько подъ вліяніемъ симпатіи къ пріятелю; но его замѣтка показываетъ все-таки, что онъ не способенъ былъ ни на какую похвалу, не мотивированную какой-нибудь крупной идеей. Такъ онъ говоритъ Шарлю Эдмону:

«Мнѣ кажется, что вы разрѣшили для театра трудную задачу, надъ которой я васъ приглашаю пораздумать. У древнихъ, Рокъ являлся всегда для развязки сложныхъ положеній; ихъ логика, равно какъ и моя, не позволяла выставлять преступленіе и плутовство владыками міра. Вы же ввели, не называя ее, философію исторіи, гораздо болѣе ученую, чѣмъ древній Рокъ. Въ добрый часъ! Углубляйте эту идею, откройте этотъ путь молодымъ авторамъ, навѣрно еще не помышляющимъ о немъ. Тутъ — богатая руда, какъ для драмы и романа, такъ и для исторіи».

Годъ приближался уже къ концу; а положеніе Прудона оставалось все то же, и жизнь тонула по своей сѣренькой колѣѣ. Къ необходимости содержать семью и платить старые долги прибавились еще долги брата. Сознаніе и нравственное униженіе постоянной нужды выражены Прудономъ въ письмѣ къ Морису отъ 5-го декабря въ такой тирадѣ:

«Вотъ, любезный другъ, въ двухъ словахъ мое положеніе. Я чувствую въ настоящую минуту, что, если въ нашъ вѣкъ бѣдность ничего не значить для благороднаго человѣка, то все-таки есть предѣлъ, ниже котораго уже не слѣдуетъ опускаться. Общество демократизовано предъ общественнымъ мнѣніемъ и закономъ; человѣкъ, какъ дитя своихъ произведеній, повсюду хорошо принятъ; я знаю это. Къ несчастію, я принадлежу къ расѣ, которая не сумѣла или не смогла до сихъ поръ подняться выше бѣдности; вокругъ меня, среди моихъ близкихъ и родныхъ я вижу только немощныхъ. Это — извѣстно, и вредитъ мнѣ. По моему пониманію и совѣсти, я былъ всегда выше такой грязи пролетаріата, но дѣйствительность постоянно опускала меня на ея дно. Неужели суждено мнѣ сдѣлаться еще бѣднѣе, еще мизерабельнѣе, пасть еще ниже, чѣмъ я былъ по рожденію и чѣмъ

я чувствовалъ себя до восемнадцатилѣтняго возраста? Не знаю. Но пока я презираю денежную удачу, она мститъ мнѣ за мое презрѣніе. Бѣдность никуда не годится».

Сердце щемить отъ такихъ признаній, вырвавшихся у человека подъ пятьдесятъ лѣтъ, послѣ слишкомъ двадцати лѣтъ упорнаго, стоическаго труда, у человека, котораго и правительство, и общество согласились уморить съ голоду, или по крайней мѣрѣ приковать его къ ядру черной работы, не дававшей ему возможности свободно вздохнуть и встать на ноги.

Какъ бы въ дополненіе къ приведенной нами тирадѣ находимъ мы интимное письмо отъ 25-го декабря къ г. Микб, которое и приведемъ цѣликомъ:

«Любезный Микб, я, толкующій вамъ о стоицизмѣ, дѣлаюсь, съ теченіемъ времени, — вы, пожалуй, этому не повѣрите, — все страстнѣй и чувствительнѣе. Рьяность темперамента, чувственный жаръ и вся пылкость молодости прошли: плоть умертвилась, кровь успокоилась, воображеніе менѣе пылко, но мнѣ кажется, что все это произошло въ интересахъ совѣсти и разума, который не только не понизился, но, какъ мнѣ сдается, поднимается все выше.

«Если я не ошибаюсь, вы меня поймете и сами испытываете то же. Любезный Микб, если когда-нибудь у меня случится мѣсяцъ или два вакаціи, я примусь за фізіологію старости и отплату во имя ея нелѣпому пренебреженію толпы. И тогда, — берегитесь молодые! Они увидятъ, что мышцы растягиваются, но мозгъ не слабѣетъ.

«Переходя къ болѣшимъ подробностямъ о самомъ себѣ, сообщу вамъ, что вотъ уже три года какъ я работаю надъ моимъ полнымъ преобразованіемъ.

«Съ 1839 по 1852 годъ я проходилъ чрезъ то, что называютъ моимъ *критическимъ* періодомъ: я беру это слово въ томъ возвышенномъ смыслѣ, какой придается ему въ Германіи. Такъ какъ человекъ не долженъ повторяться, а я лично стараюсь главнымъ образомъ о томъ, чтобы не пережить самого себя, то я и собираю матеріалы для новыхъ этюдовъ и располагаю вступить вскорѣ въ новый періодъ, который я назову, если вамъ угодно, моимъ *положительнымъ* или *созидательнымъ періодомъ*. Онъ будетъ, конечно, продолжаться столько же, сколько и первый, т.-е. отъ тринадцати до четырнадцати лѣтъ.

«Я долженъ выяснитъ всѣ вопросы, распатанные въ послѣднія двадцать-пять лѣтъ умственнымъ движеніемъ Франціи; я не знаю, какъ далеко я найду на этомъ пути, гдѣ я могъ бы добиться столько же благословеній, сколько первый мой періодъ

навлекъ на меня анафемъ, если бы люди давно уже не успѣли и если бы интересы не были самымъ общимъ мѣриломъ истинны въ вопросахъ нравственности.

«Стало быть, я долженъ готовиться опять на много битвъ; пусть будетъ такъ! Мы живемъ борьбой. Но временами мною овладѣваютъ ужасные взрывы негодованія, которые я долженъ поневолѣ сдерживать, такъ какъ перу моему нѣтъ свободного хода, и это меня душитъ.

«Въ настоящую минуту я занятъ книгой на тѣму нравственности (онъ говоритъ тутъ о книгѣ «De la Justice»), гдѣ я желаю доказать, что католичество ничего въ этомъ дѣлѣ не понимаетъ. Если эта книга будетъ имѣть какой-либо успѣхъ, я буду очень счастливъ отдохнуть недѣли двѣ около васъ и всѣхъ нашихъ старыхъ безансонцевъ. Бѣдная моя голова нуждается въ этомъ.

«Будемте людьми, мой любезный и уже давнишній другъ; эпоха наша скверна, поколѣніе исподлилось: сверху, посрединѣ и снизу все одинаково подгнило. Не много годовъ нужно было, чтобы совершить такую перемѣну, приготовленную уже задолго передъ тѣмъ, посредствомъ неизбежнаго разложенія. Что сказали бы вы о медикѣ, котораго тошнить при одномъ видѣ язва и болячекъ? Таково наше теперешнее положеніе; я же стараюсь поддерживать себя эликсиромъ философіи; и какъ бы ни было сильно отвращеніе, внушаемое мнѣ зрѣлищемъ такого срама, я все-таки повторяю то, что всѣ эти люди — моя плоть и моя кровь, и нужно ихъ вылечить. *Ex ossibus meis, et caro ex carne mea*».

Предпоследнее письмо 1855 года адресовано Даримону, отъ 27-го декабря. Въ немъ Прудонъ дѣлаетъ пріятелю замѣчанія насчетъ его газетной статьи экономическаго характера. Кончаетъ онъ такимъ совѣтомъ Даримону, бывшему въ это время сотрудникомъ Эмиля Жиардена:

«Поставьте незамѣтно газету «Presse» на почву честности и правды; привейте ей добрыя привычки; ласкайте иногда бога, если это необходимо, но такъ, чтобы всегда охранять при этомъ справедливость и науку, учить его самого, заставить его стыдиться собственнаго тщеславія и дать понять публикѣ, что это такая же обязательная рубрика, какъ фраза: *вашъ покорнѣйшій слуга*».

Тутъ рѣчь идетъ о главномъ редакторѣ газеты «Presse», — все о томъ же Эмилѣ Жиарденѣ.

Последняя записочка, отъ 30-го декабря, къ Шарлю Эдмону показываетъ, что Прудонъ твердо надѣялся напечатать свою книгу въ Парижѣ и не желалъ вовсе уѣзжать куда-нибудь съ этою цѣлью.

V.

Вступая въ 1856 годъ, Прудонъ испытывалъ все то же чувство шаткости и неопредѣленности своего положенія. Новогоднія его изліанія, въ письмѣ отъ 5-го января, къ господину и госпожѣ Сюшпé—далеко не радостны:

«Я, право, еще не могу вамъ сказать,—пишетъ онъ имъ,—что́ станется со мною и моей будущностью; я рассчитываю, для того, чтобы воскреснуть и занять лучшее положеніе, на успѣхъ серьезнаго труда въ двухъ томахъ, которые я издамъ, въ скоромъ времени, въ *Парижѣ*. Я думалъ-было отпрравиться печатать эту вещь въ Брюссель; но теперь благоразумно передумалъ и отказываюсь отъ побѣдки. Сильно надѣюсь на то, что трудъ мой подниметъ меня высоко и покажетъ въ новомъ свѣтѣ. А остальное пойдетъ уже само собою:—я въ этомъ не сомнѣваюсь».

Съ небольшимъ чрезъ двѣ недѣли Прудонъ находитъ время изложить, въ огромномъ посланіи къ г. Вильомé, полную характеристику своего умственнаго и соціальнаго развитія за цѣлыхъ двадцать-пять лѣтъ. Это письмо отъ 24-го января служить, какъ нельзя болѣе, нашей задачѣ и представляетъ собою драгоценнѣйшій документъ, достойный того, чтобы сообщить его цѣликомъ, съ самыми малыми сокращеніями.

«Съ 1839 года до 1852—начинаетъ Прудонъ—мои изслѣдованія носили на себѣ критическо-спорный характеръ; другими словами, я ограничивался изысканіемъ того, что такое *идеи*, взятыя сами по себѣ, и что онѣ значать, какой въ нихъ заключался смыслъ и важность, куда онѣ вели и куда не вели; однимъ словомъ, я старался выработать себѣ точныя и полныя понятія о принципахъ, учрежденіяхъ и системахъ.

«Поэтому-то я много и отрицалъ, что находилъ, почти во всемъ и вездѣ, разногласіе теорій съ ихъ собственными элементами, дисгармонію учреждений съ ихъ объектомъ и цѣлью; самихъ же авторовъ находилъ достаточно знающими, независимыми и логичными.

«Нашелъ я также, что общество, по вѣншности спокойное, правильное, увѣренное въ себѣ, было предано безпорядку и антагонизму; что оно одинаково было лишено и экономической науки, и нравственности, что то же самое было и въ партіяхъ, школахъ, утопіяхъ и системахъ.

«Я и началъ или, лучше сказать, опять заново началъ трудъ *общаго познанія фактовъ, идей и учреждений*, безъ предвзятыхъ

взглядовъ, руководствуясь въ моихъ оцѣнкахъ одной лишь логикой.

«Этотъ трудъ не всегда былъ понимаемъ, въ чемъ есть, конечно, и моя доля вины. Въ вопросахъ, существенно касающихся *нравственности* и *справедливости*, я не могу постоянно выдерживать хладнокровіе и философскій индифферентизмъ, особливо, когда мнѣ приходится имѣть дѣло съ пристрастными и недобросовѣстными противниками. Вотъ я и прослылъ за памфлетиста, хотя и хотѣлъ быть только критикомъ, за агитатора, ограничиваясь требованіемъ справедливости, за чловека партій и ненависти, когда моя рѣзкость отражала только неосновательныя претензіи, наконецъ, за писателя шаткихъ убѣжденій—потому лишь, что я также скоро отмѣчалъ противорѣчія у людей, считавшихъ себя моими друзьями, какъ и у моихъ противниковъ.

«Результатъ такихъ долгихъ преній, такого страстнаго анализа долженъ былъ выдти, какъ разъ, тѣмъ, чѣмъ онъ могъ быть: чрезвычайно поучительнымъ для меня, думающаго, что открылъ то именно, что искалъ, т.-е. настоящій смыслъ и опредѣленіе вещей въ самихъ себѣ, независимо отъ традицій, учреждений, теорій и рутинныхъ взглядовъ, вообще признаваемыхъ и освященныхъ; но для публики результатъ этотъ равнялся нулю, потому что она всегда читала меня урывками и постоянно спрашивала: куда я иду и чего мнѣ хочется.

«И выходитъ вотъ что: въ то время, какъ мнѣ кажется, что экономическая и социальная наука, благодаря моимъ трудамъ по классификаціи, можетъ быть серьезно обработана и я самъ въ состояніи уже приступить къ ея созиданію—публика, никогда не слѣдившая за ходомъ моей мысли, того мнѣнія, что я еще больше сгустилъ мракъ и неувѣренность тамъ, гдѣ, по крайней мѣрѣ, можно было до того дышать и спокойно жить.

«Вотъ, стало быть, къ чему я пришелъ послѣ тринадцати или четырнадцати лѣтъ критики, или если хотите, отрицанія. Я начинаю теперь мои *положительные* труды, я изучаю науку, я устанавливаю то, что я самъ называю научной правдой, т.-е. попросту выражаясь: употребивъ первую часть моей карьеры на то, чтобы *разрушить*, я въ эту минуту *создаю*.

«Не упускайте этого изъ виду, любезный другъ, если вы хотите быть справедливы ко мнѣ, если не желаете осуждать меня зря и хвалить безпричинно. Хотя я и не претендую на сравненіе съ такимъ ученымъ, какъ Кювье, я могу все-таки безъ всякой гордости сознаться вамъ, что въ своихъ экономических изысканіяхъ шелъ по пути, сходному съ тѣмъ, которому слѣдовалъ

великій натуралистъ для своихъ *ископаемыхъ*. Соціальный міръ представлялся мнѣ въ такомъ же хаотическомъ состояніи, въ какомъ міръ подземный представлялся Кювье; я овладѣвалъ идеями, учрежденіями, феноменами; ища смысла, опредѣленія, закона, связи, аналогіи и т. д. и т. д., прилепивая къ моимъ особымъ ярыкамъ до тѣхъ поръ, пока мнѣ было возможно *составить* цѣлое, какъ Кювье составлялъ свелеть динотерія или всякаго другого допотопнаго животнаго.

«Успѣлъ ли я въ этомъ? Не ошибся-ли я? Сдѣлалъ-ли я какія-нибудь открытія? Всѣ эти вопросы рѣшить будущее. Я же могу вамъ сказать лишь то, что вотъ это-то именно я и сдѣлалъ, или, по крайней мѣрѣ, желалъ сдѣлать.

«Теперь перейдемъ къ примѣрамъ».

Сначала Прудонъ отвѣчаетъ по вопросу его знаменитаго афоризма: «собственность—кража». Въ его объясненіяхъ нѣтъ ничего особенно новаго противъ того, что ему приводилось писать на ту же тему другимъ знаемымъ и друзьямъ. Онъ прямо и отвѣчаетъ даже, что держится выводовъ своего мемуара; написаннаго въ 1840 году.

«Въ окончательномъ выводѣ, — говоритъ онъ, — собственность при томъ несовершенномъ порядкѣ, въ какомъ существуетъ наше общество, плохо управляемое свободой, справедливостью и т. д., — производитъ часто, даже обыкновенно, дѣйствіе чистаго воровства; она, такъ сказать, находится въ естественномъ состояніи; между тѣмъ какъ въ хорошо организованномъ обществѣ она переходитъ изъ этого состоянія дикой природы въ состояніе природы гражданственной и правовой, почти такъ же, какъ воспитаніе заставляеть человѣка переходить изъ дикости въ образованности, причемъ онъ не перестаетъ быть самимъ собою, причемъ онъ не въ силахъ отречься отъ своей расы и темперамента.

«Все это должно казаться вамъ, любезный другъ, чрезвычайно парадоксальнымъ, но вы знаете, что все въ наукѣ вначалѣ парадоксально. Несмотря на видоизмѣненія, чрезъ которыя прошла уже собственность, мы все-таки знаемъ ее лишь во имя азычскаго права (*jus quiritum*) и во имя права каноническаго, что въ сущности одно и то же: и то и другое опираются на силу, если они не опираются на таинства. А сила и таинства, мечъ и вѣра — аргументы недостаточные въ философіи.

«То, что я говорю о собственности, примѣнимо и къ другимъ дѣйствующимъ принципамъ; только ихъ критика не надѣлала такого шума, хотя роль занимаемая ими въ обществѣ не менѣе важна. Къ этому роду принциповъ принадлежатъ, напримѣръ:

раздѣленіе труда, монополія, конкуренція, общинное устройство».

«Нѣтъ ни одного изъ этихъ принциповъ, который бы, при анализѣ его по существу, не оказался радикально, положительно вреднымъ или работническому, или, самостоятельному лицу, а то—такъ и всему обществу; который бы, слѣдовательно, не заслуживалъ, въ известной мѣрѣ, проклятія, брошеннаго въ лицо собственности.

«И такъ какъ при существующемъ порядкѣ вещей ничто не останавливаетъ нестройнаго развитія этихъ принциповъ, то выходитъ, что и экономисты, и моралисты, и филантропы, и либералы не безъ причины порицаютъ ихъ. Но несомнѣнно, что слѣдуетъ смотрѣть на нихъ, какъ на силы или отправления, присущія общинному устройству, которое одинаково должно погибнуть, если общество совсѣмъ ихъ исключить или же безавѣтно предаться имъ.

«Не могу ни съ чѣмъ лучше сравнить собственность и принципы, о которыхъ я сейчасъ говорилъ, какъ съ семью смертными грѣхами: *гордость, скупость, зависть, обжорство, сладострастіе, лѣнь и лѣность*. Конечно, никто не станетъ ихъ защищать, и христіанство сдѣлало изъ нихъ семь адскихъ бѣсовъ. Въ хорошей же психологіи дознано, что человѣческая душа живетъ лишь этими знаменитыми *грѣхами*, или основными страстями; что все искусство моралиста заключается не въ томъ, чтобы истребить ихъ или вырвать съ корнемъ, а въ томъ, чтобы сдерживать и способствовать переходу ихъ въ такія добродѣтельныя свойства, которыя отличаютъ всего сильнѣе человѣка отъ животныхъ, т.-е. въ чувство достоинства, въ самолюбіе, вкусъ, любовь, нѣгу, мужество; я не говорю о лѣности или инерціи, которая есть отсутствіе жизненности и сама смерть.

«Между порокомъ и добродѣлью нѣтъ существенной разницы; то и другое составляютъ: известная приправа, направленіе, цѣль, намѣреніе, мѣра и множество другихъ вещей.

«Точно также и между собственностью и воровствомъ нѣтъ разницы въ принципѣ; но то, что составляетъ справедливость первой и несправедливость второго, заключается въ *условіяхъ* и въ обстоятельствахъ.

«Надо сознаться, любезный другъ, что въ настоящее время люди очень далеки отъ такого пониманія вещей, и что въ силу упорныхъ предразсудковъ, христіанскихъ и феодальныхъ традицій, всѣ готовы, напротивъ, сдѣлать изъ собственности нѣчто архисвященное, безусловно справедливое, благое и добродѣтельное,

совершенно такъ, какъ изъ добродѣтели дѣлаютъ небесное вдохновеніе...

«И въ томъ обществѣ, гдѣ на собственность и на всѣ тѣ вещи, о которыхъ я говорилъ, смотрятъ такъ однообразно, невозможно, чтобы не случалось ужасающихъ злоупотребленій, отвратительныхъ тираній, отъ которыхъ не избавиться никакой революціей; поэтому-то и нужно прежде всего выправить общія понятія и привести факты въ ихъ законнымъ опредѣленіямъ».

Переходи къ третьему пункту своего исповѣданія вѣры, Прудонъ такъ опредѣляетъ сущность и особенности того социализма, которому былъ преданъ онъ.

«Вы говорите, — пишетъ онъ пріятелю, — что я въ моихъ *противорѣчіяхъ* одинаково насмѣхался и надъ социалистами и надъ экономистами, а послѣ 1848 года сталъ поддерживать социализмъ. Это разнорѣчіе васъ беспокоитъ, и вы требуете его объясненія.

«Всякое слово въ языкѣ способно на весьма различныя значенія, иногда даже противоположныя.

«Если подъ словомъ *социализмъ* разумѣютъ философію, научающую теоріи общества или социальной наукѣ, то я признаю *социализмъ*.

«Если же хотять обозначить этимъ словомъ не философію, не науку, а просто школу, секту, партію, признающую эту науку, — партію, которая считаетъ ее возможной и доискивается ея, я опять-таки того же самаго мнѣнія. Въ такомъ-то смыслѣ, газеты: «Peuple» и «Représentant du peuple» были въ 1848 году органами социализма.

«И теперь даже я открыто признаю этотъ социализмъ и болѣе, чѣмъ когда-либо, вѣрю въ его торжество.

«Но въ экономическихъ преніяхъ случается, что называютъ *социализмомъ* теорію, стремящуюся жертвовать личнымъ правомъ праву общественному, — точно такъ же, какъ называютъ *индивидуализмомъ* теорію, по которой общество приносится въ жертву индивидууму. Въ этомъ случаѣ я точно также отрицаю *социализмъ*, какъ и *индивидуализмъ*; въ этомъ я слѣдую лишь примѣру Пьера Леру, который, объявляя себя социалистомъ, подобно мнѣ, въ 1848 году, нападалъ на социализмъ въ своихъ книгахъ во имя правъ личности».

Четвертый пунктъ касается народнаго банка и дарового кредита. Прудонъ отсылаетъ своего пріятеля къ статьямъ газеты «Presse», написаннымъ на эту тему единомышленникомъ его Даримономъ. Онъ исполнѣ вѣрить въ плодотворность этихъ идей,

которымъ только внѣшнія преніяствія мѣшаютъ получить практическое примѣненіе. Пятый пунктъ трактуетъ объ *эксплуатаціи орудій общественной пользы*. Изъ трехъ видовъ этой эксплуатаціи: государственной, акціонерной и путемъ рабочихъ ассоціацій, только третій видъ нуждается, по мнѣнію Прудона, въ нѣкоторомъ теоретическомъ объясненіи, такъ какъ онъ былъ еще недостаточно примѣняемъ на практикѣ. Онъ излагаетъ одинъ изъ способовъ организаціи на началахъ рабочаго товарищества, какъ-разъ тотъ, какой практикуется теперь въ Парижѣ въ большинствѣ производительныхъ ассоціацій, т. е. съ участіемъ въ работѣ, кромѣ членовъ товарищества, и батраковъ на жалованьи; причемъ Прудонъ предоставляетъ правительству право участвовать, посредствомъ своихъ агентовъ, въ надзорѣ и администраціи. Такое правительственное вмѣшательство онъ мотивируетъ необходимою надобностью наблюдать свыше надъ экономическимъ и социальнымъ воспитаніемъ рабочаго класса, и охранять принципы свободы, равенства и нравственнаго достоинства. Стало-быть, Прудонъ остался вѣренъ своему срединному положенію между крайностями государственнаго социализма и индивидуализма.

Кончаетъ онъ обращеніемъ къ своему пріятелю, заявляя глубокую вѣру въ истину своихъ принциповъ, хотя и знаетъ притомъ, что далеко еще не обладаетъ всей совокупностью этой истины.

VI.

19-го февраля Прудонъ извѣщаетъ доктора Магэ, что онъ по-прежнему намѣревается печатать свое сочиненіе не въ Брюсселѣ, а въ Парижѣ, — а почти черезъ мѣсяцъ, 14-го марта, пишетъ большое оправдательное письмо къ другому своему пріятелю — Мадье-Монжю, гдѣ мы находимъ опять цѣлое исповѣданіе вѣры, такое же цѣнное для насъ, какъ и то, которое мы сейчасъ приводили. Въ немъ Прудонъ отвѣчаетъ пріятелю по разнымъ щекотливымъ вопросамъ, касающимся его личнаго поведенія.

«Скажите мнѣ, — говоритъ онъ, обращаясь къ Мадье-Монжю, — вы, желавшіе въ теченіи четырехъ лѣтъ бороться вмѣстѣ со мною за социальное дѣло, — развѣ я не былъ еще до 1848-го года отданъ на позоръ демократическаго мнѣнія, а также партіи легитимистовъ, квази-легитимистовъ и клерикаловъ? До 1848-го года развѣ я не былъ предметомъ громовыхъ нападокъ газеты

«National» и оужденія со стороны газеты «Réforme»? Послѣ 1848-го года, не вся ли республика, цѣлой массой, навалилась на «Représentant du peuple» или на меня, что одно и то же? Вѣдь вся Гора, за исключеніемъ Гренпо, осудила меня единогласно 31-го іюля. Въ сентябрѣ и октябрѣ Гора же организовала свои банкетъ, чтобы ослабить громадное впечатлѣніе нашихъ банкетовъ. Развѣ не силой нужно было вырвать у нея то самое социалистическое исповѣданіе вѣры, которое помогаетъ ей въ настоящую минуту привлекать къ себѣ всякихъ несчастныхъ и завербовывать ихъ въ *Marianne*; а это исповѣданіе вѣры тяготѣетъ надъ ней и она меня же упрекаетъ, какъ виновника такой безтѣктности... Пропустимъ 49-й, 50-й и 51-й годы; дѣло 2-го декабря удалось лишь отъ народнаго бездѣйствія и буржуазнаго страха, — а красная и умѣренная демократія развѣ не соединились въ общей ненависти къ социализму и — главное — къ моей личности? Вѣдь причиной измѣны народа и постыдной трусости буржуазіи считаютъ какъ-разъ бредни радикальной революціи въ экономической сферѣ?.. Наконецъ, когда въ іюлѣ 52-го года я напечаталъ мою брошюру о государственномъ переворотѣ, гдѣ социализмъ былъ опять энергически заявленъ мною, а церковь, правительство, императорская традиція и проч., и проч. отрицаемы, подрываемы, сводимы къ ничтожеству, — республика, какъ умѣренная, такъ и крайняя, сказала вѣдь, что это — мерзость, что я помогаю узурпатору, который пользуется двусмысленностью своего происхожденія, надеждами пролетарія и эгоизмомъ собственника?.. По увѣренію разныхъ Карно и Гудшо, да и всей эмиграціи, брошюра эта явилась вѣдь вѣнцомъ моихъ преступленій?..»

И продолжая дальше въ той же сферѣ фактовъ, Прудонъ показываетъ, что всѣ кружки революціонной партіи отличаются все той же нетерпимостью и борются вовсе не съ имперіей, а съ социальными идеями; а о себѣ лично и щекотливыхъ отношеній къ демократическому бонапартизму говорить слѣдующее:

«Въ заключеніе, любезный Мадье, скажу вамъ, что другой на моемъ мѣстѣ, видя, что его отталкиваютъ всѣ партіи, предался бы Наполеону и былъ бы совершенно въ своемъ правѣ относительно этихъ партій, — я же разсуждаю не совсѣмъ такъ. Я не предаюсь никому, и мой выводъ тотъ, что я долженъ дѣйствовать одинъ — даже еслибъ я и не добился ничего — и, дѣйствуя въ одиночку, я въ правѣ дѣлать то, что мнѣ нравится.

«Я хожу въ Пале-Рояль: да, иногда, я былъ тамъ разъ десять или двѣнадцать въ теченіи четырехъ лѣтъ. Развѣ я предаю

демократію, которая поклялась меня ненавидѣть? Чѣмъ же я ее компрометирую или безчещу? Я не хожу въ Тюльери, потому, быть можетъ, что меня туда не зовутъ. У меня вѣдь есть уже такая репутація, что я компрометирую все, къ чему прикасаюсь; а имперія хлопочетъ, главнымъ образомъ, о томъ, чтобы ее не заподозрили въ покровительствѣ социализму—и, въ особенности, социализму господина Прудона.

«Со второго декабря всѣ мои брошюры были сняты съ полокъ книгопродавцевъ; два раза я просилъ о дозволеніи издавать ежемѣсячный журналъ, основываясь на томъ, что всѣ другія партіи, кромѣ социализма, имѣютъ свой органъ. Оба раза мнѣ отказывали.

«И эти, и другіе факты, о которыхъ я умалчиваю, открыли мнѣ глаза. Императорское правительство есть не что иное, какъ органъ коалиціи антисоціальныхъ партій,—партій въ различной степени противо-революціонныхъ. Въ этой коалиціи—партіи тѣются изъ-за власти; соперничество идетъ изъ-за четырехъ или пяти династій: династія законная, династія квазі-законная, династія бонапартовъ, династія Кавеньяковъ. Но коалиція сама-по-себѣ, взятая въ своей совокупности, имѣетъ одного врага, и этотъ общій врагъ есть—социализмъ.

Поэтому-то, въ моихъ глазахъ, социализмъ и есть революція. Я же, какъ послѣ іюньскихъ дней 48-го года, такъ и теперь,—первый часовой этой революціи, но у меня нѣтъ капрала, способнаго дать мнѣ пароль и лозунгъ. Вотъ я и дѣлаю, что мнѣ на умъ приходитъ, слушаясь исключительно своего рвенія или благоразумія; я пишу или молчу; я вижусь—съ кѣмъ желаю, начиная съ принца Наполеона вплоть до доктора Верона.

«Когда я говорю: вижусь—надо столковаться. Я не путаюсь никакого свиданія, — вотъ и все. У меня вовсе нѣтъ фатовской замашки выставлать себя своимъ человѣкомъ Пале-Рояля, и до сихъ поръ я не могу еще никакъ привыкнуть правильно выговаривать: *monseigneur* или *votre altesse*. Когда мнѣ случается, что бываетъ очень рѣдко, встрѣчаться съ нашимъ бывшимъ коллегой (принцъ Наполеонъ былъ съ Прудономъ въ одно время депутатомъ),—значить, онъ меня самъ пригласилъ повидаться съ нимъ или мнѣ самому была нужна аудіенція. А если вы хотите узнать кое-что побольше этого, скажу вамъ, что цѣль моихъ посѣщеній, когда они происходятъ не по желанію патрона, любящаго иногда слушать меня,—обыкновенно просьба о дарованіи кому-нибудь свободы или о чемъ-нибудь въ томъ же родѣ.

«Я очень хорошо знаю, что какой-нибудь пуританинъ яко-

бинства скорѣй загубилъ бы отца и мать родную; чѣмъ скомпрометтировать себя такимъ посѣщеніемъ; я же, ничѣмъ не стѣсняемый, свободный, какъ осужденный преступникъ, пойду навѣстить самого діавола, чтобы спасти комара.

«Нужно ли вамъ прибавлять: прошу ли я чего-нибудь для самого себя? Само собой разумѣется, что себя я совершенно выгораживаю изъ моихъ хлопотъ; я — единственный человѣкъ, которому я же запрещаю что-либо принимать. Ни прямо, ни косвенно Пале-Рояль не приноситъ мнѣ никакой пользы. Въ тотъ день, когда мои визиты перестанутъ быть безкорыстными, я прекращу ихъ.

«Зачѣмъ же, скажите пожалуйста, стану я воздерживаться безъ всякаго мотива и смысла? Не зачѣмъ ли, чтобы спастись отъ сплетень демократіи? Выслушайте меня, любезный Мадье.

«Въ настоящую минуту за мной числятся уже восемнадцать лѣтъ службы подъ знаменами социальной революціи. Всѣ мои труды на лицо, написанные подъ разными правительствами; кто хочетъ знать, что я думаю, пускай потрудится прочесть ихъ. Никогда мысль моя не противорѣчила себѣ; всегда она шла впередъ. Прочтите послѣднюю вещь, вышедшую изъ-подъ моего пера, по вопросу *эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ*, и вы увидите, какъ, помимо ремесленной стороны дѣла, трудъ этотъ стоитъ дальше всѣхъ ходячихъ идей; въ какой степени мало имѣлъ бы права принцъ, которому я поднесъ экземпляръ совершенно естаті — видѣть въ этой книгѣ доказательство того, что я отказываюсь отъ моихъ прежнихъ убѣжденій! Теперь же я готовлю родъ *corpus juris* революціи, который, какъ я надѣюсь, подвинетъ впередъ политическую и социальную науку. Быть можетъ, мое благоразуміе найдетъ умѣстнымъ поднести и этотъ трудъ принцу Наполеону, а вы мнѣ скажите сами, какъ вамъ понравится такой подарокъ.

«До поры до времени, я смотрю на себя, какъ на самое полное выраженіе революціи, раздавленной, преданной, проданной не только 2-мъ декабря, но всѣми соперниками и соискателями 2-го декабря. Чтобы поддержать эту революцію, я всѣмъ жертвовалъ иногда вплоть до собственнаго достоинства, я мирился даже съ клеветой. А вы спрашиваете: зачѣмъ человѣкъ, давшій вамъ столько залоговъ своихъ идей, своей совѣсти, своей души — ходить къ Наполеону?! Это хорошо было бы для фанфароновъ эгобинства, для тѣхъ, кто никогда не читалъ ничего, кромѣ рѣчей Робеспьера, для людей, чуждыхъ философій, исторической и экономической науки, чуждыхъ своему вѣку, помѣшанныхъ лишь

на подозрѣніяхъ, на очисткѣ общества, совершенно не знающихъ того, что такое идеи и совѣсть. Но вы—Мадье-Монжэ! *Tu quoque, Brute!*

«Вы называете себя изгнанныкомъ: напрасно! Во Франціи есть всего одинъ человѣкъ, дѣйствительно изгнанный, потому что всего одну идею и преслѣдуютъ: человѣкъ этотъ—я. Жуанвиль, Шамборъ, вы и ваши друзья, вы изгнаны изъ Франціи потому, что вы претенденты. Меня, не посягающаго ни на диктатуру, ни на корону, оставляютъ въ покоѣ, но мысль моя и слово поражены запрещеніемъ, между тѣмъ какъ демократія и роялизмъ еще находятъ для себя органы.

«Кто же изъ васъ, господа, драконы добродѣтели, будучи, какъ я, подверженъ всеобщему ostracismu и лишень какихъ бы то ни было связей, не подумалъ о себѣ самомъ, защищаясь въ собственныхъ глазахъ тѣмъ, что, среди всего этого хаоса девятнадцатаго вѣка, позволительно ему, объявленному врагомъ общества, какъ можно лучше воспользоваться своимъ положеніемъ отверженца, своей абсолютной независимостью? Неужели вы думаете, что я не нашелъ бы, *что мнѣ дѣлать*; а вы знаете, что боязнъ общественнаго мнѣнія меня бы не остановила!

«Но если я пренебрегаю судомъ партій, если я свободенъ отъ всякой солидарности съ ними, то у меня остается связь съ моею совѣстью и моими идеями. Я нападаю на старую систему эксплуатаціи и воровства, болѣе гнусную теперь, чѣмъ когда-либо; и я никогда не буду ея соучастникомъ, никогда не воспользуюсь ея благами. Я живу тѣмъ, что зарабатываю изо дня-въ-день; я ѣмъ свой хлѣбъ насущный, сталкиваясь иногда съ миллионерами и принцами крови; а хлѣбъ мой орошенъ потомъ и приправленъ демократическими клеветами; я бѣденъ и умру въ бѣдности.

«Да, я вижу съ Наполеономъ потому, что считаю это полезнымъ для моихъ цѣлей. Въ извѣстномъ смыслѣ я ему обязанъ; то, что онъ сдѣлалъ для близкихъ мнѣ людей, отношу я къ самому себѣ, а всякое вниманіе заслуживаетъ награды. Съ другой стороны, принцъ кое-чѣмъ и мнѣ обязанъ, и опять-таки это сдѣлалось безъ всякаго корыстнаго мотива: моя гордость заключается въ томъ, чтобы доставлять иногда удовольствіе людямъ выше поставленнымъ, особенно когда я служу моей идеѣ и ничего не беру за свой трудъ.

«Я хотѣлъ видѣться съ Наполеономъ главнымъ образомъ для того, чтобы явиться человѣкомъ свободнымъ во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ, не берущимъ въ расчетъ уваженіе людей, безъ всякой связи съ партіями, чувствующими ко мнѣ одинаковую ненависть;

сдѣлалъ я это для того, чтобы тѣ, кто меня знаетъ, хорошенько поняли, *какъ* въ моихъ глазахъ рѣшительно все равно: что имперія, что легитимизмъ, что квазі-легитимизмъ, что сліяніе ихъ обоихъ, что якобинство, что умѣренная республика, что церковь, что университетъ, что магистратура, что войско, все это — отрицаніе свободы и справедливости, все это — мой врагъ.

«Когда человѣка весь свѣтъ оттапливаетъ, ему остается слѣдовать одному поведенію: видѣться со всѣми или ни съ кѣмъ. Такъ какъ я не считаю себя ни умершимъ, ни даже побитымъ, вы легко поймете, какую партію я предпочитаю.

«Я хотѣлъ бы, любезный Мадье, поговорить съ вами о дѣлахъ, вмѣсто того, чтобы писать свою апологію; но эта апологія есть сама по себѣ довольно вѣрная оцѣнка фактовъ и отъ васъ зависитъ — сдѣлать изъ нея выводы».

Далѣе Прудонъ набрасываетъ картину тогдашней политической минуты и смотритъ весьма неутѣшительно на ближайшее будущее, гдѣ не предвидитъ ничего прочнаго, ничего организующаго общество на тѣхъ основахъ, изъ-за которыхъ онъ не переставалъ биться. Въ постъ-скриптумъ стоитъ слѣдующее:

«Я перечиталъ свое письмо и увидалъ, что, несмотря на мое желаніе ничего не вводить въ него такого, что было бы мнѣ непріятно, еслибъ его опубликовали, оно все-таки содержитъ въ себѣ вещи, допустимыя только въ дружеской бесѣдѣ. Поэтому, прошу васъ не сообщать его никому. Пускай лучше демократія подозрѣваетъ меня; но я не хочу разоблачать своихъ задушевныхъ чувствъ. Антипатія демократовъ служить мнѣ на пользу, и я нанесъ бы себѣ большой вредъ, еслибъ хоть сколько-нибудь уменьшилъ ее».

Мы увѣрены, что читатель не посѣтовалъ на насъ за приведеніе въ подлинникъ Прудонова письма. Перефразировать такія вещи весьма затруднительно. Ни оправдывать, ни порицать Прудона за его знакомство съ принцемъ Наполеономъ мы не желаемъ: онъ самъ такъ искренно и такъ сильно объясняетъ, въ пріятельскомъ письмѣ, руководящіе мотивы своего поведенія. Но такой документъ интересенъ не въ одномъ внѣшне-біографическомъ смыслѣ: онъ выражаетъ собою результатъ идейной и нравственной борьбы человѣка за огромный періодъ дѣятельности. Самые противорѣчія, заключающіяся въ этой апологіи, въ высшей степени характерны. Такъ оправдываться можетъ только человѣкъ, дѣйствительно чувствующій, что настоящихъ связей у него нѣтъ не только со старыми, но и съ новыми партіями, что

его идеаль общественнаго блага стоитъ одиноко и не сулитъ ему ничего, кромѣ всеобщаго непониманія, ненависти, остракизма!

VII.

Къ половинѣ апрѣля Прудонъ начинаетъ жаловаться на новый, особаго рода, недугъ, посѣтившій его не задолго передъ тѣмъ. Жалоба эта значится въ двухъ письмахъ отъ 14-го апрѣля къ г. Ларрамѣ и къ доктору Кретену. Онъ начинаетъ свое письмо къ доктору заявленіемъ такого ужаснаго для него факта: «я нахожусь въ полной неспособности работать». А нѣсколько далѣе онъ рассказываетъ объ этомъ подробнѣе и даетъ намъ драгоценную страницу по исторіи его собственной фивіологіи.

«Вотъ, стало-быть, — пишетъ онъ, — что я дѣйствительно чувствую:

«Уже около двадцати лѣтъ тому назадъ началъ я испытывать какъ-бы парализацію мозга послѣ каждаго усиленнаго волненія; пульсъ мой дѣлается мелкимъ, дыханіе слабымъ, у меня являются спазмы, кружится голова, я качаюсь какъ пьяный и т. д. и т. д. Преодолѣваю я такое общее пораженіе, кажущееся мнѣ сходнымъ съ каталепсіей — ходьбой, усиленнымъ дыханіемъ на вольномъ воздухѣ, гимнастическимъ упражненіемъ и проч. Все время кривиса я чувствую пустоту въ мозгу, общую тоску съ обмороками, бессонницей, неспособностью читать, рассуждать и проч.

«Послѣ нравственныхъ волненій, какъ напримѣръ, вспышка гнѣва, слишкомъ сильный споръ, чисто физическія причины приводятъ меня въ то же состояніе: кофе, чай, водка, дилижансъ, пароходъ, желѣзная дорога. Еще другое сравненіе поможетъ вамъ понять въ чемъ дѣло: я — точно выздоравливающій, у котораго ноги подгибаются, глаза безпрестанно мигаютъ, нервы не въ мѣру чувствительны.

«И вотъ уже около мѣсяца, какъ это нервное или мозговое страданіе, которое прежде бывало скоропроходящимъ (на нѣсколько часовъ) и только вслѣдствіе названныхъ мною нравственныхъ или физическихъ причинъ — страданіе это, говорю я, сдѣлалось постояннымъ и не покидаетъ меня. Откуда — абсолютная неспособность къ работѣ, и, что гораздо хуже того, дѣйствительное паденіе силъ. Сейчасъ я сравнивалъ себя съ выздоравливающимъ; а долженъ бы сказать совсѣмъ противное (тутъ игра словъ:

convalescent et dévaléscent), ибо я приближаюсь не къ здоровью, а къ болѣзни».

Нѣсколько ниже онъ опять опредѣляетъ свое состояніе такъ:

«Я не могу ни думать, ни писать, рука моя дрожить и ускользаетъ совершенно такъ, какъ мозгъ, отказывающійся служить мнѣ. Мнѣ понадобилось добрыхъ три четверти часа, чтобы написать это письмо.

«Неужели продолжительное напряженіе ума можетъ произвести такое же дѣйствіе, какъ опьянѣніе, или, точнѣе выражаясь, дѣйствіе кофе, водки, сильнаго нравственнаго раздраженія? Въ такомъ случаѣ я осужденъ на бессмысліе; тогда лучше уже прямо отправить меня на кладбище!

«Мнѣ говорятъ: отдохните—это отъ усталости.

«Но, во-первыхъ, я не нахожу, чтобы такъ много работать, да и кажется мнѣ, что трудъ, мысль, лишенія, нищета могутъ, конечно, заставить человѣка похудѣть и безвременно состариться, могутъ, словомъ, истрепать его гораздо скорѣе срока; но все-таки они не въ состояніи сами по себѣ привести меня въ такое отчаянное положеніе.

«Поэтому я и думаю, что тутъ есть скорѣе случайная причина, кромѣ тѣхъ, какія я вамъ называлъ и наблюдалъ; но я ее не знаю: ни въ моей жизни, ни въ моихъ привычкахъ нѣтъ ничего такого, что бы вызывало подобное состояніе.

«Прибавлю, что покой, свѣжій воздухъ, прогулка, умствен- ный отдыхъ, немного физическихъ упражненій и тому подобное, несомнѣнно помогаютъ мнѣ. Еслибъ я жилъ рентой, я навѣрно бы вылечился однимъ ничего-нѣдѣланіемъ».

Черезъ три дня, отъ 17-го апрѣля, онъ извѣщаетъ того же доктора Бретена о новыхъ симптомахъ своей болѣзненности. Общая слабость возростала; но онъ еще могъ двигаться, чѣмъ немного поддерживалъ себя. И главная его забота среди этихъ страданій—неизданный трудъ, который въ эту минуту дороже для него всего остального. И пріятелю своему Шарлю Эдмону пишетъ онъ отъ 26-го апрѣля, что мозговая слабость не позволяетъ ему ни думать, ни писать, ни читать. Но, несмотря на такую бѣду, равняющуюся для него смерти, онъ все-таки спосо- говорить о своей житейской долѣ съ бодростью и смѣлостью бѣнъ истаго работника, не имѣющаго ничего за душой, кромѣ головы и рукъ. Мы видимъ, что отъ 4-го мая Прудонъ пишетъ г-ну Трюшъ:

«Черезъ нѣсколько дней у меня будетъ уже трое ребятъ, что

меня пугаетъ гораздо менѣе, чѣмъ любого миллионера съ однимъ ребенкомъ, только бы не пропадала у меня сила работать.

«Изъ-за чего же мнѣ беспокоиться? И чего мнѣ бояться?»

«У меня ничего нѣтъ, и я, конечно, никогда ничего не приобриѣту. Но вотъ уже болѣе шести лѣтъ, какъ я живу семейно, и все время скромно поддерживаю себя работой. Я много читаю, многому научился, много думаю; я сдѣлалъ великолѣпные запасы идей, я наслаждался зрѣлищемъ цивилизаціи и, увы! долженъ былъ въ то же время оплакивать ея заблужденія и безумства. Думаю, что я честный человѣкъ не менѣе кого бы то ни было; у меня довольно свѣтлая интеллигенція: въ итогѣ я считаю себя богатымъ и не желаю бы помѣняться своимъ положеніемъ съ девяносто-девятью сотнями рода человѣческаго.

«Правда, я живу со дня на день: но какая же въ этомъ бѣда?»

«Я иногда нуждаюсь: это есть не что иное, какъ призывъ къ порядку и предусмотрительности.

«Изъ моихъ дочерей я сдѣлаю простыхъ работницъ, но имѣютъ ли онѣ право требовать большаго?»

«Сознаю, что моя смерть будетъ для нихъ большимъ житейскимъ рискомъ; но кто же въ настоящее время можетъ считать себя въ чемъ либо обезпеченнымъ.

«Двѣ тысячи франковъ обезпечили бы мое положеніе: если я буду удаченъ въ этомъ году, я ихъ добуду, а на тотъ годъ я, быть можетъ, удвою ихъ. А тогда я умру спокойно, оставляя моихъ крошекъ на рукахъ строгой и бдительной матери.

«Вы видите, что мое самолюбіе легко удовлетворяется по части денежныхъ средствъ. Да и, кромѣ того, много-ли людей могутъ похвалиться и настолько хорошимъ положеніемъ?»

Въ письмѣ къ доктору Кретену, отъ 9-го мая, Прудонъ сообщаетъ, что его болѣзненное состояніе значительно исправилось, вслѣдствіе покоя и воздержанія отъ умственной работы. Онъ не можетъ однакожь освободиться отъ мозговыхъ раздраженій и приливовъ крови къ головѣ, а также и отъ чрезмѣрной нервной впечатлительности на всякаго рода звуки.

Такъ проходитъ у него время до 23-го мая. Въ этотъ день онъ извѣщаетъ доктора Magé о томъ, что жена его наканунѣ вечеромъ родила ему четвертую дочь. Въ тотъ же день пишетъ онъ довольно обстоятельное письмо къ доктору Кретену съ подробностями настолько же интересными для его нервной фізіологій, какъ и то, что мы уже привели.

Хотя его болѣзненность и прошла на половину; но онъ все-

таки еще чувствовали разнаго рода симптомы, мѣшавшіе ему вести жизнь интеллигентнаго работника.

«Одинъ изъ симптомовъ моей болѣзни,—пишетъ онъ,—есть *удаленіе нервовъ*. Мнѣ кажется, что моя воля или нервный токъ, какъ вамъ угодно, съ трудомъ можетъ пробираться отъ мозга къ оконечностямъ; ночью мнѣ хочется постоянно съѣживаться точно волосу или кусочку кожи на огнѣ; ступни ногъ и ладони рукъ —горячія съ покалываніями и ненормальной чувствительностью.

«При малѣйшемъ усиленіи головы происходитъ напряженіе мозга и начинаются такіе столбняки, что я долженъ оставлять работу».

Нравственный выводъ изъ такого состоянія все-таки дышетъ Прудоновской смѣлостью:

«Въ концѣ-концовъ я еще не считаю себя осужденнымъ на безсиліе или смерть; но не будемъ обманываться въ одномъ: мнѣ минуло сорокъ семь лѣтъ; я испыталъ въ жизни умственные и нравственные волненія, доставшіяся мнѣ не дешево; я знаю, что въ мои лѣта всякій разумный человѣкъ отказывается отъ женской любви и отъ супружескаго узурфрукта, и такъ какъ для меня воспроизводительная способность и способность мыслить составляютъ *unum et idem*», то я и заключаю изъ того, что я также долженъ регламентировать свой мозгъ, какъ давно уже регламентировалъ мои чувства въ этомъ отношеніи; и выходитъ, стало быть, что я старѣю, что у меня нѣтъ прежней жизненной энергіи, а слѣдовательно и прежней мощи въ умственной производительности. По качеству, я думаю, что она будетъ все такая же; упала только сила труда.

Подавленный физическимъ недугомъ, Прудонъ находитъ еще возможность и въ интимную переписку вводить общія соображенія, показывающія, что онъ гораздо больше недоволенъ тѣмъ, что дѣлалось вокругъ него, чѣмъ собственной судьбой. Въ припискѣ стоятъ слѣдующія строки:

«Я получаю иногда письма отъ особъ, желающихъ выслушивать *нравственные* совѣты.

«Повторяю вамъ, подумайте объ этомъ для вашей клиники: общество больно, очень больно, и здоровье всѣхъ страдаетъ отъ этого.

«Еслибъ вы могли прибавить къ вашимъ растворамъ (не забудемъ, что Прудонъ пишетъ къ доктору-гомеопату) нѣсколько крупинокъ хорошей философіи, я убѣжденъ, что это доставитъ вамъ и почетъ, и успѣхъ.

«Міръ дряблѣетъ, скучаетъ, теряетъ бодрость, опускается. Ему нужна революція, чтобы помолодѣть».

Въ первыхъ числахъ іюня Прудонъ переѣхалъ въ Безансонъ, откуда пишетъ Альфреду Даримону, отъ 3-го числа, по дѣлу мѣстной желѣзной дороги. Въ концѣ этого дѣлового письма онъ прибавляетъ:

«Нечего дѣлать, чувствую слишкомъ хорошо, что надо бросить полемику и ограничиться спокойными трудами по социальной философіи, въ ея чистомъ видѣ. Конечно, это меня немного огорчаетъ; но слѣдуетъ съ этимъ помириться».

Вѣроятно, уже по возвращеніи въ Парижъ написано письмо отъ 25-го іюня, не помѣченное никакимъ городомъ. Адресовано оно г. Ларрама, котораго Прудонъ благодаритъ за внимательность и дружеское расположеніе, и высказываетъ по этому поводу такіа интимныя соображенія:

«Вотъ уже четыре года, какъ много людей отдалилось отъ меня, изъ тѣхъ, которые прибѣжали-было на шумъ, поднявшійся вокругъ моего имени; но взамѣнъ того я получилъ изъ разныхъ угловъ Франціи заявленія сочувствія и уваженія со стороны людей новыхъ и молодыхъ, что меня вполне вознаграждаетъ. Какая нужда, въ самомъ дѣлѣ, могла привлечь ко мнѣ всѣ эти новыя интеллигенціи, этихъ людей, счумѣвшихъ устроить дѣла свои и проложить себѣ дорогу въ жизни? Развѣ я не самый побѣжденный изъ всѣхъ, считающихся побитыми? Старыя партіи, неумолимо чѣмъ прежде, раздираютъ Францію и своей взаимной враждой всего сильнѣе поддерживаютъ имперію, но вѣдь всѣ онѣ единодушно преслѣдуютъ идеи, какія мнѣ привелось намѣтить! Еще съ недѣлю тому назадъ брюссельская газета «Nation», журналъ г. Ледрю-Роллена, оклеветала меня, утверждая, что я бралъ деньги съ правительства и т. д.

«Во Франціи меня еще оставляютъ въ покоѣ; но прослѣдите за приемами нашихъ демократическихъ писателей и публицистовъ: они гораздо менѣе думаютъ о прекращеніи деспотизма, чѣмъ о возрожденіи страны изъ *развалинъ*, въ которыхъ будто бы виновать социализмъ, особливо тотъ, какой я иногда поддерживалъ».

Новому своему пріятелю Прудонъ высказывается такъ откровенно, какъ будто между ними существуетъ уже давнишняя связь:

«Вы правы,—говоритъ онъ ему, нѣсколько дальше:—я потратилъ свою жизнь на бесполезные взрывы. Меня истощили неполное воспитаніе, долгіе годы, потерянные на ремеслѣ типографика, слишкомъ первобытныя и даже дикія привычки, все это задерживало развитіе моей интеллигенціи и въ такой же степени возбуждало мои страсти. Это зло законченное. На свою бѣду, я получилъ отъ природы рѣдкое и пагубное преимущество:

соединять въ себѣ въ равной степени и притомъ очень сильно — пылъ страстей и тонкость логики; эти два качества, вмѣсто того, чтобы умѣрять одно другое, только взаимно раздражаются: что бы я ни говорилъ, ни дѣлалъ, ни чувствовалъ, меня уноситъ какое-то сгесцендо, кончающееся всегда какъ-бы спазмодическимъ обморокомъ, который прежде бывалъ мгновененъ, но кончилъ тѣмъ, что сдѣлался серьезнѣе.

«Теперь, когда я работаю или говорю, мнѣ необходимо оставаться.

«Не знаю, пройдетъ ли вытекающее отсюда болѣзненное состояніе нервовъ и мозга: все, что мнѣ нужно, это — докончить мой трудъ, завершивъ *критическій* періодъ моей карьеры какими-нибудь *положительными* данными по социальной и экономической наукѣ.

«Подъ положительными данными я разумѣю не только комбинаціи кредита, ассоціацій и т. д., какія я уже предлагалъ, но элементы науки, принципы, аксіомы, методъ и проч., словомъ — все, что составляетъ научное знаніе.

«Мы имѣемъ дѣло съ молодежью, воспитанной въ привычкахъ строгаго разума и недовольствующейся фантастическими, мистическими и выдуманнми взглядами; она требуетъ доказательствъ, она желаетъ имѣть науку, основанную на наблюденіи и направляемую методомъ.

«Введеніе научной идеи въ вопросы морали, политики, экономіи, что исключаетъ собою деспотизмъ, супранатурализмъ и всю область народныхъ вымысловъ, вотъ — движеніе, характеризующее нашъ вѣкъ: оно обезпечиваетъ славу новой генерациі. Буду счастливъ, если сумѣю выказать себя достойнымъ этой генерациі (къ которой я не принадлежу, ни по моему воспитанію, ни по рожденію), подвигая впередъ, по мѣрѣ силъ моихъ, ея удивительную судьбу».

Письмомъ отъ 26-го іюня къ доктору Кретену заканчивается первое полугодіе 1856 года. Хотя письмо это тоже не помѣчено никакимъ городомъ, но писано оно несомнѣнно изъ Парижа. Послѣ возвращенія въ Парижъ, здоровье Прудона опять расклеилось: онъ продолжаетъ страдать все тѣми же нервными припадками, все той же мозговой слабостью, причемъ онъ замѣчаетъ, что передняя часть мозга кажется ему болѣе расположенною къ работѣ, тѣмъ задняя, и въ особенности мозжечокъ. Всего сильнѣе смущаютъ его симптомы слабости; но внутреннее сознаніе говоритъ ему, что все это можетъ и должно пройти, и не

представляет собою настоящей опасности, за которой могла бы слѣдовать смерть.

Въ медицинскія пособія онъ не особенно-то вѣрить и не хочет слѣдовать совѣтамъ парижскихъ врачей до тѣхъ поръ, пока его пріятель не предпишетъ ему что-нибудь опредѣленное.

VIII.

Мы уже знаемъ, съ какою искренностью и серьезностью способенъ былъ Прудонъ отзываться на каждое обращеніе къ нему, даже совершенно постороннихъ лицъ. Въ этомъ отношеніи онъ представляетъ рѣдкій, почти исключительный, примѣръ чловѣка, который, испытывая постоянную нужду и дорожа, стало быть, временемъ,—не отказывалъ почти-что никому въ самыхъ обстоятельныхъ отвѣтахъ на всевозможные вопросы мыслительнаго, дѣлового или нравственнаго характера.

Такъ и въ началѣ второго полугодія 1856 г. получилъ онъ письмо отъ какой-то женщины, званіемъ—бывшей наѣздницы въ циркѣ. Такая женщина могла слышаться о немъ, какъ о чловѣкѣ, представляющемъ собой, въ тогдашней литературѣ, нѣчто совершенно особое, оригинальное, не признающее никакихъ обыкновенныхъ правилъ и принциповъ житейской морали. Письмо Прудона—помѣченное 13-мъ іюля—цѣлая небольшая диссертация на тему нравственныхъ и тѣхъ привычекъ, какія ведутъ чловѣка къ возстановленію своей душевной гармоніи, потерянной вслѣдствіе разнаго рода излишествъ и заблужденій. Хотя письмо это написано уже двадцать лѣтъ тому назадъ и адресовано женской личности эксцентрическаго характера, но его содержаніе не только не утратило общаго интереса, а, повидимому, относится прямо къ цѣлой категоріи новѣйшихъ типовъ, страдающихъ отсутствіемъ серьезнаго интереса въ жизни, потерявшихъ свое нравственное равновѣсіе.

«По тону вашего письма,—пишетъ Прудонъ наѣздницѣ,—наполовину отчаянному, наполовину ироническому, я, право, не знаю, что мнѣ думать; а я слишкомъ мало знакомъ съ тѣмъ міромъ, гдѣ вы жили, чтобы отдать себѣ отчетъ въ томъ: что происходитъ въ мозгу бывшей наѣздницы гипподрома.

«Въ этой неувѣренности я хочу сдѣлать то же, что и вы сдѣлали, милостивая государыня: буду отвѣчать на ваши вопросы такъ, какъ будто они серьезные, и не стану стѣснять своего пера, дѣлая это какъ-бы съ желаніемъ скорѣе разсвѣтить васъ,

чѣмъ обратить на путь истины. Сначала установимъ нѣсколько принциповъ.

«Вы говорите, что не вѣрите ни въ добродѣтель мужчины, ни въ добродѣтель женщины.

«Меня это вовсе не удивляетъ, взявши въ соображеніе ту жизнь, какую вы вели. Но оставимъ мизантропію и ригоризмъ. Добродѣтель все равно, что здоровье. Она, въ сущности, по моему мнѣнію, есть не что иное, какъ здоровье сердца, а здоровье есть добродѣтель тѣла. Какъ вы думаете, сколько придется на сто человѣкъ, выбранныхъ на-удачу, дѣйствительно здоровыхъ субъектовъ? Врядъ ли—пять, врядъ ли даже три человѣка; и доказательствомъ тому служить то, что очень мало людей умираетъ отъ старости, проведя жизнь свою безъ болѣзни. *Болезненность тѣла*—вотъ въ настоящее время общее положеніе человечества, несмотря на то, что каждый годъ сотни тысячъ рекрутъ, какъ будто совершенно здоровыхъ, принимаются нашими рекрутскими присутствіями, несмотря на то, что мы видимъ массу хорошенькихъ женщинъ, наполняющихъ наши города и деревни.

«Почему же вы не декламируете противъ здоровья, видя какъ рѣдко оно встрѣчается въ дѣйствительности? Развѣ вы можете утверждать, что болѣзнь есть наше естественное состояніе? Предполагаете ли вы, что ничтожное число людей, дѣйствительно здоровыхъ,—только лицемѣры? Выводите ли вы то заключеніе, что нужно непременно предаваться всякимъ случайностямъ холода, тепла, сырости и безпорядочнаго питанія?

«Конечно, нѣтъ. Напротивъ, что-то говорить намъ, что здоровье есть законъ живыхъ существъ. Оно составляетъ основу нашей жизни, и когда его потеряешь, нужно или вернуться къ нему, или глухо умирать отъ бездѣйствія и паденія силъ.

«Точно также и въ дѣлѣ добродѣтели: ее найдешь вездѣ по-немногу, а въ полномъ видѣ нѣтъ ея рѣшительно нигдѣ. Не знаю, кто выработалъ ваши идеи о добродѣтели; должно быть, вы получили ихъ молодой дѣвушкой въ какомъ-нибудь монастырѣ. Но насколько въ васъ есть еще жизни и здоровья, даже бодрости (въ письмѣ вашемъ она такъ и брызжетъ), настолько, смѣю васъ увѣрить, остается въ васъ и добродѣтели. Вы этого не видите потому лишь, что вы испытываете горе отъ сознанія своихъ слабостей, отъ униженія, отъ различныхъ заблужденій и ошибокъ.

«Оставимте въ покоѣ разныхъ Агнесъ и Магдалинъ, всѣ эти типы невинности и раскаянія; въ васъ, повторяю я, есть

еще добродѣтель, и въ моихъ рукахъ находится прекраснѣйшій доводъ: это ваше собственное свидѣтельство. Ваше глубокое желаніе еще болѣе добродѣтели похоже на желаніе каждаго больного: добиться совершеннаго здоровья, когда онъ начинаетъ только выздоравливать.

«Надѣюсь, что этотъ первый принципъ покажется вамъ довольно-таки утѣшительнымъ. А вотъ и второй, на который я, равнымъ образомъ, обращаю ваше вниманіе.

«Несомнѣнно, что животныя—я не буду дѣлать никакихъ сравненій, успокойтесь—животныя, говорю я, не знаютъ ни скуки, ни отвращенія, ни пресыщенія, ни отчаянія, ни одной изъ тѣхъ нравственныхъ болѣзней, которыя слѣдуютъ за потерей нравственнаго здоровья, то-есть, если вы мнѣ позволите употребить это слово, за потерей добродѣтели.

«Причина та, что животныя, неизмѣримо менѣе страстныя, чѣмъ люди, повинуются инстинктамъ и его неизмѣннымъ законамъ, а, слѣдовательно, вовсе не подвержены потерѣ того равновѣсія, того здоровья души, безъ котораго мы, люди, не можемъ существовать. Съ этой стороны, существованіе животныхъ находится подъ покровительствомъ ихъ собственной животности. Я не говорю, чтобы они были чистыя машины, но я утверждаю въ нравственномъ смыслѣ, съ точки зрѣнія высшей жизни, характеризующей насъ, что въ нихъ дѣйствительно нѣтъ души.

«Къ чему же я хочу придти при помощи этого наблюденія изъ естественной исторіи? Вотъ къ чему: природа полна аналогій. Подобно животнымъ, люди, занятые какими-нибудь серьезными, даже обыденными вещами—ибо то, что обыкновенные смертные называютъ серьезнымъ, кажется тривиальнымъ артисту—эти люди, говорю я, т.-е. земледѣльцы, ремесленники, ученые, чиновники и т. д., и т. д., не знаютъ скуки или, по крайней мѣрѣ, знакомы съ нею очень мало. Они испытываютъ скуку, а слѣдовательно и отвращеніе, пресыщеніе, паденіе силъ, всѣ эти симптомы, характеризующіе въ человѣкѣ значительную порчу, тогда лишь, когда имъ приходится выдти изъ своихъ занятій, предаться праздности, удовольствіямъ, разврату.

«Неужели эти люди—животныя, а вы и ваши сверстницы по театру и гипподрому, вмѣстѣ съ тунеядцами, прожитающими жизнь—благородныя, привилегированныя созданья, цари и царицы міра?

«Вы, конечно, не отвѣтите мнѣ утвердительно, ибо предчувствуете, каково будетъ мое возраженіе.

«Итакъ, вотъ что мы установили: люди труда, занятій, дѣла,

словомъ сказать — души, ведущія какую-нибудь борьбу, или мало, или совсѣмъ не страдаютъ скукой и не подвержены порокамъ, вытекающимъ изъ нея; напротивъ, тотъ, кто играетъ, предается удовольствіямъ, шатается, занимается любовными интригами, мечтаетъ, ѣстъ, танцуетъ, поетъ: поэты, артисты, вся литературная цыганщина, я скажу даже люди клира и вплоть до траппистовъ — весь этотъ міръ, имѣющій репутацію чего-то высшего, осужденъ неминуемо на развратъ, на отвращеніе, на стыдъ, горше самой смерти.

«Возьмите еще немного терпѣнія, я пришелъ къ выводу.

«Я нахожу въ вашемъ письмѣ курьезную фразу, совершенно обрисовывающую васъ самихъ: «происходя отъ почтенной семьи, я могла бы, какъ и столько другихъ, выйти замужъ за честнаго буржуа, имѣть дѣтей и т. д., — но я испугалась скуки такого однообразнаго существованія и бросилась съ головой во всѣ случайности жизни со дня на день».

«Вы сдѣлали ужаснѣйшую глупость; но такъ какъ это вышло не совсѣмъ по вашей винѣ, то и зло еще поправимо.

«Всѣ ваши горькія испытанія имѣютъ причиною благородное чувство человѣческаго достоинства, чувство, которое должно васъ помирить съ самой собой и возвратить вамъ мужество. Въ васъ въ высшей степени развито сознание свободы и ужасъ той монотоніи, того рабства, какія накладываютъ на насъ природа и какія связываются въ одномъ этомъ словѣ: *трудъ*. Труды! Я говорю безъ всякой ироніи. Я оуждаю васъ за то, что вы не признали закона труда, который удержалъ бы васъ въ сферѣ вашихъ родителей, но я хвалю васъ за то, что вы поняли, хотя и смутнымъ образомъ, что человѣкъ, испытывая законъ труда, долженъ все-таки непрестанно бороться съ пошлостями существованія. Бѣльшее несчастье заключается въ томъ, что вы раздѣлили мысль эти двѣ вещи: *трудъ и свобода* — *трудъ и искусство* — *трудъ и любовь*. Вы сказали самой себѣ: оставлю я это рабство полное труда и всю эту тривиальность, всю принудительность обыденной жизни, и предамся исключительно свободѣ, искусству, любви. И вы сдѣлались вольной женщиной, артисткой, предающейся любви, мечтательнымъ и страстнымъ существомъ, доводящимъ фантазію до истощенія....

«Результатъ вамъ извѣстенъ. Преслѣдуя идеалъ красоты, вы пришли къ грубому и недостойному; изъ свободной личности вы сдѣлались рабыней; наслажденія тщеславія, искусства, любви; потерявъ поддержку въ чемъ либо реальномъ, серьезномъ, живомъ, сильномъ, дали вамъ одну грязную пустоту позора.

«Что же дѣлать теперь? спрашиваете вы меня.

«Здѣсь я не могу васъ убѣдить ни доводами, ни примѣромъ вашего собственнаго существованія, потому что вы стали внѣ условій нормальной жизни. Я могу подтвердить вамъ только истину того, что сейчасъ скажу. Вы или послѣдуете моему совѣту, или отвергнете его: для васъ дѣло идетъ о жизни или смерти и, что гораздо посильнѣе, какъ я уже вамъ сказалъ, о чести и позорѣ паденія.

«Вамъ двадцать-восемь лѣтъ. Первый періодъ вашей молодости прошелъ; остается вамъ второй: двѣнадцать лѣтъ средняго возраста женщины отъ 28—40. Въ этомъ есть еще будущность.

«Сначала разорвите со всякаго рода любовными сношеніями. Первымъ дѣломъ, вамъ нужно выучиться владѣть собой, а вы, несчастная, были до сего дня только рабой другихъ! Вамъ это будетъ, конечно, трудненько вначалѣ. Приготовьтесь къ этому, но послѣ томительной борьбы настанетъ минута сладкаго торжества. Поймите вы: *обладать собой*, освободиться вполнѣ, облагодѣлать себя какъ въ тѣлѣ, такъ и въ сердцѣ своемъ, управлять своими чувствами: вотъ что называется цѣломудріемъ. Вы больше не невинны, положимъ. Эта потеря можетъ быть исправлена тѣмъ, что вы сдѣлаетесь цѣломудренной.

«Вамъ нужно, по крайней мѣрѣ, два года такого существованія. Соблазнъ будетъ сильный: тѣ, кто васъ знаютъ, увидятъ, что вы измѣнили жизнь; тѣ, которые познакомятся съ вами въ новыхъ условіяхъ, узнаютъ, конечно, про ваше прошедшее. Всѣмъ покажется пикантнымъ заново овладѣть вами, и рѣшительно всѣ станутъ для того, чтобъ наложить на васъ прежнее ярмо! Мужайтесь, иначе все потеряно. Презирайте тѣхъ, кто будетъ смѣяться надъ вами: вы поймете, хотя и мало знаете сердце людское, что въ ихъ сарказмахъ будетъ заключаться гораздо больше досады, чѣмъ нравственнаго протеста. Наѣздница, первая покидающая своихъ любовниковъ, это непростительно! вмѣстѣ съ абсолютнымъ воздержаніемъ отъ любви, я вамъ предписываю умѣренную и работающую жизнь. Не дѣлайте никакой уступки чувственности и даже иногда поститесь. Патеры называютъ это *умерщвленіемъ плоти*, и я вамъ его совѣтую не потому, чтобъ въ такомъ рецептѣ заключалась какая-нибудь волшебная добродѣтель, но потому, что онъ приучитъ васъ, мало-по-малу, господствовать надъ своей природой и одухотворить, такъ сказать, все ваше существо.

«Вы мнѣ не говорите, какия средства въ жизни имѣете въ настоящую минуту; но каковы бы они ни были, надо ихъ уве-

личить, развить, примѣнить ихъ, выбравши какую-нибудь профессию, какую-нибудь карьеру.

«У васъ есть, и въ значительной степени, пониманіе, даже умъ. Вы безукоризненно пишете, владѣете слогомъ, хорошимъ почеркомъ, оставляя въ сторонѣ другіе таланты, которыхъ не знаю. Словомъ сказать, у васъ все есть, и вы можете еще отличиться въ серьезной жизни столько же, если не больше, чѣмъ вы отличались на подмосткахъ.

«Представьте себѣ, что вы попадаете въ общество какъ Робинзонъ на свой островъ, что вы въ немъ одна съ нѣсколькими ресурсами, доставленными вамъ судьбой. Надо жить, а если жизнь ваша обезпечена, надо расширять и поднимать все больше и больше эту жизнь. Неужели вы малодушно умерли бы, находясь въ положеніи Робинзона на берегу моря, вмѣсто того, чтобъ работать, какъ онъ, въ теченіи двадцати-пяти лѣтъ? А вы лучше Робинзона, стало быть, можете и справляться лучше его.

«Выкиньте изъ вашего чтенія романы и стихи. Ваше воображеніе требуетъ чего-нибудь болѣе крѣпительнаго и чистаго.

«Берите исторію, путешествія, географію, если хотите, подберитесь и къ самой философіи.

«Однимъ словомъ, оставаясь тѣмъ, чѣмъ сдѣлала васъ природа, т.-е. артисткой, работайте, занимайтесь, предпринимайте и, примѣняя къ вашей новой жизни вашъ артистическій талантъ, облагораживайте безпрестанно вашъ трудъ и предпріятія.

«Вы не любите домашней экономіи? Это оттого, что вы видѣли одинъ чадъ и смрадъ хозяйничанья. Надо не мало таланта женщинѣ, чтобъ сдѣлать изъ своей квартиры изящную картину и пейзажъ. Всѣ женщины должны стремиться къ этому и, право, кастрюльки, горшки, мебель вовсе не отвратительнѣе, чѣмъ краски и кисти.

«— А потомъ? скажете вы мнѣ, какова же цѣль, какой конецъ всего этого? Потомъ! Надо сначала вѣрить мнѣ на слово, такъ какъ вы выбрали меня своимъ врачомъ: начните леченіе и слѣдуйте ему съ рѣшимостью, а когда ваше выздоровленіе сильно подвинется, тогда я вамъ скажу что дѣлать. Я вамъ укажу высшую цѣль всемірной жизни, ту цѣль, къ которой вы будете стремиться всѣми силами вашими, какъ къ высшему счастью»...

Въ письмѣ отъ 9-го іюля къ д-ру Кретену Прудонъ жалуется на бывшаго своего сотрудника и ближайшаго пріятеля Даримона. Въ газетѣ «Presse» Даримонъ печаталъ статьи экономическаго содержанія и не имѣлъ настолько духа, чтобъ назвать Прудона

авторомъ его извѣстной книги «Система экономическихъ противорѣчій», хотя, въ то же время, развивалъ всѣ ея идеи. Такое поведеніе очень огорчило Прудона: онъ еще, вѣроятно, не могъ предвидѣть, что выйдетъ изъ его когда-то радикальнаго сотрудника, въ послѣдніе годы второй имперіи. Здоровье Прудона шло немного лучше. Одинъ изъ его новыхъ добрыхъ знакомыхъ, г. Ларрама, прислалъ ему изъ провинціи боченовъ вина въ подарокъ; но Прудонъ никакъ не хотѣлъ принять это вино даромъ, несмотря на постоянную свою нужду, и требуетъ въ письмѣ отъ 22-го іюля, чтобъ стоимость присланнаго вина была обозначена. Въ этомъ мелкомъ обстоятельстве выражается какъ нельзя болѣе ярко его постоянная, демократическая гордость, не мирившаяся ни съ какимъ видомъ милостыни. Своихъ друзей и пріятелей онъ ставилъ на совершенно одинаковую съ собой ногу, почему и не хотѣлъ принимать отъ нихъ сколько-нибудь цѣнныхъ подарковъ.

Для характеристики его взглядовъ по вопросамъ морали довольно цѣнно письмо его къ г. Лашатрѣ, написанное въ августѣ, но безъ обозначенія числа. Корреспондентъ его составилъ родъ правоучительнаго посланія своей собственной дочери, и спрашиваетъ Прудона, какъ онъ доволенъ этой вещицей. Прудонъ говоритъ, между прочимъ, что нравственное правило: «дѣлай другимъ то, чего желалъ бы самому себѣ», кажется ему совершенно недостаточнымъ. «Въ этомъ еще не все,—говоритъ онъ:—дѣлай другимъ то, чего желалъ бы самому себѣ; надо сначала знать, что намъ самимъ дѣлать, а для этого изучить, кто мы сами и какое достоинство имѣютъ наши чувства, вкусы и т. д.». Нѣсколько далѣе онъ обращается къ своему знакомому, и говоритъ ему: «не въ одной любви, не въ одномъ милосердіи дѣло, а въ томъ, чтобъ *оказывать справедливость*, и справедливость есть послѣднее и самое великое слово нравственности». Не одобряетъ онъ также взглядъ на супружество какъ на высшее благоденствіе человѣческое; по его мнѣнію, бракъ есть вещь второстепенная, не достигающая высоты человѣческаго назначенія.

Утѣшенія противъ смерти Прудонъ также не признаетъ. Его задача заключается въ томъ, чтобъ презирать свѣтъ, даже—какъ онъ прибавляетъ—«съ мыслью о полномъ небытіи».

Пространное посланіе къ наѣздницѣ гипподрома, приведенное нами почти цѣликомъ, надѣлало Прудону не мало непріятностей. Черезъ нѣсколько времени это посланіе появилось сначала въ журналѣ «Gazette de Paris», а потомъ въ «Presse». Прудонъ никакъ этого не ожидалъ и обращается письмомъ отъ 21-го августа къ редактору «Presse», гдѣ и объясняетъ проис-

хождение своего отъѣта. Онъ говоритъ, что у него есть привычка отвѣчать всѣмъ лицамъ, обращающимся къ нему, рѣшительно такъ, какъ онъ чувствуетъ и говоритъ. «Я предполагаю всегда, что лица, пишущія мнѣ, одушевлены доброй мыслью или добрымъ намѣреніемъ. Такой системой доставленія нѣкотораго удовольствія очень хорошимъ людямъ я приобрѣталъ дружбу многихъ». Но вышло такъ, что онъ сдѣлался, на этотъ разъ, жертвой мистификаціи, и разные шутники дурного тона начали потѣшаться надъ неприличіемъ подобной корреспонденціи. Все это не давало, однако, повода редактору газеты печатать письма, относящіеся къ интимной перепискѣ, почему онъ и считаетъ его участникомъ въ нанесенной ему дерзости, не видя оправданія въ томъ фактѣ, что письмо появилось сначала въ другомъ журналѣ. Мы увидимъ ниже, что вся эта исторія была задумана злобнымъ шутникомъ съ явнымъ намѣреніемъ одурачить Прудона, который еще нѣсколько разъ долженъ будетъ обращаться къ разнымъ лицамъ по поводу все того же обстоятельства, а пока онъ пишетъ отъ 24-го августа Эмилю Шарпантье совершенно теоретическое письмо, наполненное взглядами, резюмирующими его тогдашнюю соціально-правственную философію.

«Причины неомогательства, чувствующагося теперь въ обществѣ, вовсе не случайныя, вовсе не принадлежать только нашей эпохѣ и нашей странѣ; онѣ такъ же стары, какъ весь родъ человѣческій, онѣ сдѣлались конституціональными и отличаются отъ того, чѣмъ были прежде, однимъ лишь болѣе живымъ сознаніемъ, къ которому пришла генерация болѣе развитая, а также и количествомъ различныхъ размышленій и всякаго рода антагонизмовъ, возбужденныхъ имъ.

«Причины эти мною въ значительной степени анализированы и развиты. Я сдѣлалъ это въ главномъ изъ моихъ трудовъ, называющемся: «Экономическія противорѣчія», къ которому слѣдовало бы прибавить: *противорѣчія философіи, политики и права*.

«Это слово «противорѣчіе» не слѣдуетъ брать въ вульгарномъ смыслѣ человека, говорящаго извѣстную вещь и опровергающаго ее. Тутъ дѣло идетъ, напротивъ, о противодѣйствіи присущемъ всѣмъ элементамъ, всѣмъ силамъ, составляющимъ общество. Оно-то и дѣлаетъ то, что эти элементы и эти силы борются между собою и уничтожаютъ другъ друга; если человекъ своимъ разумомъ не найдетъ средство понять ихъ, управлять ими, держать ихъ въ равновѣсіи.

«Сочиненіе, напечатанное мною на этотъ сюжетъ, было плохо понято: виной тому была немного та метода, которой я захотѣлъ

слѣдовать; но полезно, чтобъ общественный разумъ, наконецъ, дошелъ до пониманія этой метода, потому что она необходима во множествѣ обстоятельствъ; да истина и не можетъ обойтись дешево.

«Я подвергнулъ общей критикѣ эти противорѣчія, почему и прослылъ въ глазахъ множества людей, а также и въ вашихъ, за человѣка чистаго отрицанія, *исключительно* и противорѣчиваго. Въ сущности же, я полагаю всѣ принципы выходящими изъ общества и человѣческаго ума, ищу ихъ организаціи и отрицаю ихъ лишь настолько, насколько они претендуютъ на первенство или представляются вредными.

«Вотъ что я могу сказать вамъ въ нѣсколькихъ словахъ о причинахъ зла, пожирающаго человѣчество; дѣло идетъ ни болѣе, ни менѣе какъ о вѣчномъ устройствѣ этого человѣчества, находящагося въ настоящую минуту въ состояніи хаотической агитаціи.

«Я достаточно говорилъ, чтобъ быть понятымъ тѣми, кто хотѣлъ меня понять; но слишкомъ много интересовъ завязано для популяризаціи подобныхъ истинъ, и выходитъ, что все не только противится общему равновѣсію, но даже и тому, чтобъ истина была изучаема и распространяема. Огромное покрывало накинута на всѣ человѣческія дѣла; всемірный заговоръ куется всѣми умственными и социальными силами для того, чтобъ поддерживать *statu quo*. То немногое, что было сказано и доказано, только раздражило умы, вмѣсто того, чтобъ подвинуть ихъ на пути изысканій, и недобросовѣстность вмѣстѣ съ страстью царствуетъ въ настоящее время почти вездѣ.

«Въ этихъ условіяхъ легко предвидѣть катастрофы, что вы и дѣлаете.

«Народъ разъяренъ, я это знаю; какъ вы выражаетесь: его *дурные инстинкты* расходились. Его сдерживаетъ только уваженіе къ собственному суду, ибо онъ же создалъ такой порядокъ цѣлой массой своихъ приговоровъ путемъ всеобщей подачи голосовъ. Надо, стало быть, чтобъ народъ допивалъ до дна свою собственную кару; надо, чтобъ генерація, давшая себѣ президентство и имперію, сошла со сцены, и тогда только массы будутъ серьезно думать о движеніи.

«Мнѣ слѣдовало бы опять-таки посредствомъ *противорѣчій* объяснить вамъ, какъ народъ неспособенъ ни на что больше, какъ на созданіе Наполеонидовъ и какъ Наполеониды не имѣютъ другой судьбы, какъ подавленіе народа. Люди, не принимающіе ничего въ расчетъ, кромѣ своихъ мелкихъ доводовъ, не идущіе, подобно

народу, дальше поверхности вещей, находятъ, что это, съ одной стороны, ужаснѣйшая глупость, съ другой—гнусная наглѣна. Я же говорю по-просту, что это фатально. Надо удалить народъ отъ избирательной урны и работать, становясь впереди его надъ рѣшеніемъ задачи; а вѣдь этого необходимо было для народа, предоставленнаго собственной силѣ притяженія, сдѣлать себѣ императора, а для императора, разъ онъ выбранъ, начать обуздывать народъ...

«Что же до буржуазіи, которую народъ ненавидитъ, которой, какъ вы говорите, онъ всячески завидуетъ, желая поживиться ея добромъ и грозя ей мщеніемъ, она находится въ подобномъ же положеніи. Такъ какъ инстинктъ вездѣ одинъ и тотъ же, буржуазія не менѣе алчна, чѣмъ масса, она даже настолько болѣе жадна, насколько у ней больше достатковъ. Демократія же дошла до самоубійства посредствомъ выборнаго принципа, и власть передѣлалась народомъ и стала болѣе сильной, чѣмъ прежде, почему буржуазія роковымъ образомъ сгруппировалась вокругъ этой власти: — капиталъ применилъ къ мечу; такимъ же роковымъ образомъ эта группа собственниковъ, пресыщенная своими богатствами, навалилась всей тяжестью на чернь и, приобрѣтая мѣста и состояніе, можетъ со временемъ, нѣсколько позднее, освободиться отъ имперіи, которая ей не нравится, не рискуя нисколько народнымъ возстаніемъ, котораго она сильно побаивается».

«Вотъ мы въ какомъ положеніи. Соціальная война гнѣздится во всѣхъ душахъ; эгоизмъ, извращенность инстинктовъ одинаково велики и съ той и съ другой стороны. Народъ пугалъ буржуа сценами и баррикадами—48 года. Онъ прогналъ династію, бывшую особенно любезной для буржуа, онъ создалъ власть, ей ненавистную, вызвалъ расходы на нѣсколько миллиардовъ по публичнымъ работамъ для того, чтобы покормить самого себя и т. д. Вотъ что сдѣлалъ народъ.

«Буржуа въ отместку въ 1848 и 1852 гг. произвелъ двѣ огромныя проскрипціи посредствомъ давленія на власть; болѣе сорока или пятидесяти тысячъ демократовъ исчезли путемъ смерти, высылки, добровольной эмиграціи. Буржуа достигъ высшаго превращенія къ черни, которую эксплуатировалъ безъ всякаго состраданія.

«Конечно, посреди всего этого есть слабое меньшинство буржуа и рабочихъ, оплачивающихъ подобный антагонизмъ и старающихся прекратить его. Быть-можетъ, справедливости удастся разсѣчь этотъ гордіевъ узелъ. Но на это надо слишкомъ много

времени, а событія идутъ въ настоящее время быстро человѣческихъ идей».

Вѣрный своему принципу: искренно интересоваться друзьями и пріятелями и всѣмъ, что до нихъ касается, Прудонъ извѣщаетъ г. Беля въ письмѣ отъ 27-го августа о диспутѣ его сына, на который онъ желалъ попасть непременно, и прибавляетъ отъ себя нѣсколько замѣчаній, показывающихъ, что онъ держался все тѣхъ же строгихъ взглядовъ на всю область формальнаго права. Но не всегда искреннія письма Прудона попадали въ хорошія руки. Онъ сталъ убѣждаться, что злоупотребляютъ его простотой и серьезностью, заставлявшей его отвѣчать почти на каждое сколько-нибудь дѣльное обращеніе къ нему людей постороннихъ. Онъ вынужденъ былъ поэтому обратиться, 17-го сентября, къ редактору «Gazette de Paris», гдѣ онъ говоритъ слѣдующее: «письма представляютъ собою актъ частной жизни, и никто, даже лицо, которому оно адресовано, не имѣетъ права предавать гласности противъ воли писавшаго. Подобная гласность есть настоящее злоупотребленіе довѣріемъ, нарушеніе честности.

«Смѣю думать, что въ томъ большомъ числѣ писемъ, какое мнѣ случилось написать, нѣтъ ни одного, за которое мнѣ приходилось бы болѣе краснѣть, чѣмъ за тѣ два, что появились въ вашемъ журналѣ. Но я боюсь вовсе не изъ-за удовольствія самолюбія, а изъ-за принциповъ добросовѣстности и общественной морали. То, что со мной случилось, есть, въ сущности, настоящее оскорбленіе, и вы меня весьма обяжете, г. редакторъ, не дѣлаясь соучастникомъ его.

«Несмотря на мое удивленіе, я все-таки продолжалъ получать каждый день письма отъ неизвѣстныхъ мнѣ людей и на всевозможные сюжеты. Я держусь привычки отвѣчать на все прямо, смотря по настроенію моей совѣсти и моего пониманія. Такая система дала мнѣ возможность доставить удовольствіе многимъ честнымъ людямъ и, что еще лучше, заслужить ихъ уваженіе».

Ясно, что это обращеніе къ редактору «Gazette de Paris» мотивировано было все той же мистификаціей, о которой мы говорили выше. Дальнѣйшее развитіе этой исторіи находимъ мы въ довольно большомъ письмѣ къ нѣкому Одебранду, отъ 12-го сентября, опять-таки, по поводу появленія въ этой газетѣ письма Прудона къ мнимой наѣдницѣ. Прудонъ приводитъ цифры, разъясняющія дѣло, такъ сказать, исторически, и оказывается, что мистификаторъ приставалъ къ нему больше года съ различными посланіями, прерывавшимися вымышленнымъ именемъ дѣвнцы Сентъ-

Анжянъ. Сначала онъ не хотѣлъ отвѣчать, но кто-то ему сообщилъ, что такая артистка была когда-то въ ипподромѣ, и Прудонъ счелъ уместнымъ отвѣтить ей въ томъ достойномъ и искреннемъ тонѣ, какой мы видѣли выше. Мистификатору только этого и нужно было. Мы узнаемъ, что его звали Габріэль Викеръ и, мало того, что онъ сдѣлалъ изъ интимнаго письма Прудона поводъ къ осмѣянію его въ печати, онъ же заявилъ себя оскорбленнымъ совершенно законнымъ протестомъ Прудона. Въ письмѣ къ Одебранду Прудонъ очень ясно и рѣзко ставитъ этотъ вопросъ личнаго поведенія и даетъ своему корреспонденту такое порученіе:

«1) Сначала узнать, кто такое этотъ г. Викеръ, каковы его привычки, какой цѣли добивался онъ всѣми этими письмами и чего онъ требуетъ.

«2) Объяснить ему прямо отъ меня, что я считаю все его поведеніе оскорбленіемъ и не желаю вовсе отличать *фактъ* отъ *намеренія* до тѣхъ поръ, пока онъ самъ первый не дастъ мнѣ удовлетвореніе во всемъ томъ, какъ онъ велъ себя относительно меня».

И далѣе, предполагая возможность дуэли, Прудонъ желаетъ поставить ее отдѣльно отъ этихъ объясненій и заняться ею особенно, когда извиненіе не послѣдуетъ. Онъ извиняется передъ своимъ знакомымъ въ томъ, что беспокоитъ его своими дразгами и проситъ его не разглашать всѣ эти глупыя и смѣшныя исторіи.

Среди горькихъ испытаній, Прудону привелось все-таки чувствовать, какъ его личность и трудъ привлекали къ нему людей постороннихъ, обращающихся къ нему прямо съ выраженіемъ своей симпатіи. Такъ и 22-го сентября онъ пишетъ къ нѣкому Тиллуа, начинается изъясненіемъ благодарности и продолжаетъ на тему житейскихъ невзгодъ и нравственныхъ ударовъ.

«Я знаю,—говоритъ онъ,—какую ненависть возмечъ я противъ себя въ извѣстномъ мірѣ; иногда она меня огорчаетъ, но я мирюсь съ нею и сохраняю ясность духа, размышляя на ту тему, что большинство людей—большія дѣти, и что дѣти ненавидятъ доктора, который ихъ лечитъ, прижигаетъ и прививаетъ имъ оспу. Когда онѣ вырастутъ, говорю я самъ себѣ, онѣ и меня полюбятъ.

«Какъ и вы, я прошелъ черезъ душевную бурю, когда совесть переходитъ изъ состоянія религіозной вѣры въ состояние философской правды, почему и сочувствую всѣмъ вашимъ огорченіямъ. Но никогда не слѣдуетъ упускать изъ вида того принципа, что какое бы мы себя ни представили правленіе вселенной, признаемъ ли мы руководящую мысль высшаго существа

или распространение этой мысли въ скрытомъ видѣ по всѣмъ атомамъ, составляющимъ міръ, въ концѣ-концовъ все было расположено какъ слѣдуетъ: ни смерть, ни революція, ни потеря вѣрованій, ни истощеніе любви не составляютъ зла; они приносятъ выгоду тому, кто умѣетъ ихъ понимать, кто оцѣниваетъ вещи настоящей цѣной, пользуется ими минутно и освобождается отъ нихъ, оставаясь всегда самимъ собой, подобно вселенной, равновѣсіе которой не можетъ быть поколеблено.

«Мы теряемъ только отъ нашего невѣжества и безумія, отъ нашего закрѣпощенія вещами и людьми; но такъ какъ наука и свобода безконечны, такъ какъ наша добродѣтель зависитъ отъ насъ самихъ и такъ какъ въ каждомъ честномъ человѣкѣ, преданномъ своимъ ближнимъ, живетъ столько привязанности, сколько виѣщаетъ его сердце, то можемъ ли мы когда-нибудь быть несчастными?»

И отвѣчая еще на другой вопросъ своего корреспондента о заимствованіи идей, жертвой котораго не разъ дѣлался Прудонъ, онъ говоритъ съ такимъ рѣдкимъ авторскимъ великодушіемъ и съ широтой взгляда:

«Я замѣчаю время отъ времени, что мои идеи служатъ нѣкоторымъ умамъ, причемъ меня не называютъ; въ началѣ эта маленькая неблагодарность раздражала мое авторское самолюбіе — *genus irritabile vatum!* — но, всмотрѣвшись вволю, я призналъ, что очень мало идей, про которыя писатель могъ бы сказать: *voilà qui appartient à moi*; — что все, принадлежащее намъ, заключается лишь въ извѣстной манерѣ выражать идеи, въ удачномъ оборотѣ, въ той связи, которую мы открываемъ между тѣми или иными идеями, поэтому я и утѣшаюсь мыслью, что, быть можетъ, мнѣ вовсе и не оказываютъ несправедливости, и что такое заимствование скорѣе будетъ мнѣ полезно».

Къ концу сентября Прудонъ сообщаетъ другу своему Бергману, отъ 26-го числа, что его выздоровленіе идетъ еще очень медленно, и онъ ожидаетъ необходимости оставить свои работы еще на два мѣсяца. Это продолжительное недоровье объясняетъ онъ слѣдствіемъ бывшаго съ нимъ когда-то холернаго припадка. Воздерживаясь отъ усиленной умственной работы, онъ прочитывалъ въ это время латинскихъ и греческихъ классиковъ, и говорить Бергману, что хотя они и сдѣлались избитыми вслѣдствіе школьной обработки, но что человѣкъ съ философскимъ развѣтѣмъ и съ новыми экономическими взглядами можетъ черпать изъ нихъ множество цѣнныхъ фактовъ и находить въ нихъ совершенно забытый и занимательный міръ. По этому поводу онъ

напоминаетъ Бергману, что занимается подготовкой къ историческимъ трудамъ, но не во вкусъ новѣйшихъ французскихъ историковъ: Тьера, Ламартина, Луи Блана, а въ научномъ направленіи, ища внутренняго и органическаго движенія исторіи. Здоровье его тѣмъ временемъ не поправлялось, и мы видимъ изъ переписки съ докторомъ Кретономъ, въ первыхъ числахъ октября, что Прудонъ снова заболѣлъ послѣ утомленія и ходьбы на похоронахъ одного пріятеля. Жалобы свои на здоровье продолжаетъ онъ и въ небольшомъ письмѣ, отъ 10-го октября, къ г. Вильоме, гдѣ стоитъ такая характерная фраза: «меня, по-прежнему, убиваетъ мозгъ». Къ концу октября онъ занимается третьимъ изданіемъ своей компилятивной книги «Руководство для биржевого спекулянта» и проситъ пріятеля, Шарля Беэа, отъ 26-го октября, сообщить ему нѣсколько новыхъ свѣдѣній о тогдашнихъ парижскихъ рабочихъ ассоціаціяхъ. Въ первыхъ числахъ ноября, онъ опять принялся за болѣе усиленную умственную работу, и въ письмѣ къ г-ну и г-жѣ Сюше, отъ 18-го ноября, говорить, что послѣ выпуска въ свѣтъ третьяго изданія своего «Руководства» онъ думаетъ приступить окончательно къ печатанію новаго своего труда, въ двухъ большихъ томахъ, т.-е. книги «О справедливости». Припадки нервно-катарральной болѣзни овладѣваютъ имъ снова въ концѣ ноября, что мы видимъ изъ переписки съ докторомъ Кретономъ, въ которой находимъ и подробности о смерти его меньшей дочери, Шарлотты, случившейся 4 декабря.

Всѣ эти испытанія вырываютъ у него слѣдующую фразу въ письмѣ къ г. Ларрама, отъ 6-го декабря:

«Я былъ сколоченъ молоткомъ, но и сталь, когда слишкомъ нагрѣвается, дѣлается мягкой. Отъ души желаю, чтобы ваша теплая дружба возвратила мнѣ энергію и бодрость: я въ нихъ нуждаюсь теперь болѣе, чѣмъ въ чемъ-либо».

Д-ру Кретену онъ пишетъ, отъ 11-го декабря:

«Эта потеря (т.-е. смерть дочери) произвела на мою голову то же дѣйствіе, какъ та усиленная ходьба, какую я позволилъ себѣ два мѣсяца передъ тѣмъ. Только съ сегодняшняго утра мнѣ немножко легче. Голова очень слаба; вся сила, какая у меня была наканунѣ вашего послѣдняго путешествія, пропала; въ особенности въ задней части мозга чувствую я слабость; она оттуда переходитъ и на переднюю; почему я и работаю очень мало».

Какъ доказательство большой умственной бодрости Прудона является письмо, отъ 22-го декабря, къ г. Ларрама, гдѣ тогдаш-

нее положеніе дѣлъ характеризуемо крупными штрихами своеобразнаго и послѣдовательнаго мыслителя-гражданина:

«Ваше замѣчаніе, — пишетъ онъ своему корреспонденту, — сводится къ тому, что мы (т.-е. республиканцы-демократы) *находимся въ чрезвычайно невыгодномъ положеніи*, что вполне справедливо, и что агитація по поводу выбора стоитъ *ниже той правды*, которую мы защищаемъ, и можетъ даже ее *компрометировать*, что я также допускаю.

«Но есть еще кое-что худшее для насъ. Это: 1) превратиться путемъ уклоненія отъ дѣла въ какую-то секту, чего я ни подъ какимъ видомъ не могу допустить; 2) — заключиться *въ чистой идее*, вмѣсто того, чтобы придать этой идее силу и дѣйствіе; наконецъ, — предполагаютъ, что демократія и вся Франція безусловно враждебны революціи потому только, что онѣ насъ не понимаютъ и не одобряютъ, чего въ дѣйствительности нѣтъ. Франція по инстинкту и необходимости социалистична и революціонна; только ея предразсудки ложны и несостоятельны.

«Стало-быть, какъ бы тамъ ни было, я думаю, что нужно держаться массы, позволять даже ей развивать насъ, но никогда не отдаляться отъ нея.

«Апостолы, разрушая законъ Моисеевъ, все-таки совершали каждый день свои молитвы въ храмѣ, а Іисусъ Христосъ, установляя евхаристію, вкушалъ пасхальнаго агнца. Они погибли, но идея ихъ восторжествовала, и для насъ нѣтъ никакого иного поведенія. Мы плоть отъ плоти и кость отъ костей Франціи и человечества.

«Что касается до меня, то я не ограничился бы одной простой демонстраціей; я желалъ бы, чтобы депутаты шли въ законодательный корпусъ, даже испытывая позоръ присяги. Я не люблю полумѣръ и всего сильнѣе ненавижу непослѣдовательность. Что касается до присяги, то мнѣ кажется, что демократъ понимаетъ ее дурно.

«Будемъ воздерживаться: правительству этого только и нужно, и индифферентизмъ помогаетъ ему, — онъ ему даетъ лишній аргументъ для доказательства довѣрія или политическаго утомленія страны.

«Поэтому идемъ прямо въ избирательнымъ урнамъ, хотя мы напали въ нихъ наше меньшинство.

«Пошлемъ нашихъ депутатовъ въ законодательный корпусъ, хотя они тамъ и будутъ безсильны.

«Предположимъ, что побѣда останется за республиканской партіей; тогда мы, идеологи-соціалисты, если останемся въ сто-

ронѣ, будемъ для этой партіи ненавистной сектой, врагами республики, друзьями власти. Если же мы станемъ вотировать вмѣстѣ съ нею, — она скажетъ, что мы поглощены ею и т. д., и т. д.

«Все это чрезвычайно жалко, но все это не можетъ заставить меня измѣнить свое мнѣніе. Жить для человѣка — значить думать; а думать — значить дѣйствовать; поэтому будемъ дѣйствовать какъ можно больше и какъ можно рѣшительнѣе.

«Если революція заключается въ насъ, она также сидитъ и въ массахъ; поэтому намъ и нельзя отдѣлать себя отъ нихъ. У массы нѣтъ мысли, — кто же придастъ эту мысль, если мы отстанемъ отъ нея?»

Письмо это Прудонъ кончаетъ жалобой на состояніе своей головы, мѣшающее ему лучше и полнѣе развивать свои идеи. Читатель припомнитъ, что онъ всегда былъ противъ системы такъ-называемаго удаленія отъ дѣлъ — *abstention*, которую многие французскіе радикалы проповѣдывали и послѣ. Точно также и въ щекотливомъ вопросѣ своихъ личныхъ отношеній къ принцу Наполеону онъ остался послѣдователемъ, и въ письмѣ къ Даримону отъ 25-го декабря говоритъ: «я охотно пошелъ бы въ Пале-Рояль, еслибы принцъ назначилъ мнѣ день и часъ. Изъ-за чего же мнѣ бояться компрометтировать себя? — я не интригую и не лицежрю. Онъ это хорошо знаетъ».

Въ послѣднемъ письмѣ 1856 года, отъ 28-го декабря, онъ такъ характеризуетъ свое общее состояніе въ пріятельской запискѣ къ Шарлю Эдмону:

«*Мозгъ мой идетъ кое-какъ; книга моя подвигается медленно; печатаніе начнется черезъ нѣсколько дней и будетъ продолжаться, по крайней мѣрѣ, три мѣсяца*».

Такимъ невеселымъ бюллетенемъ заканчивается 1856-й годъ.

Д — в в в.



СРЕДНЕАЗІАТСКАЯ КУЛЬТУРА

■

НАША ПОЛИТИКА НА ВОСТОКѢ *.

Turkistan. Notes of journey in Russian Turkistan, Khokand, Buchara, and Kuldga. By Eugene Schuyler, Phil. Dr. Member of the American Geographical Society and of the Imperial Russian Geographical Society, etc. London. 1876—Туркестанъ. Путевыя замѣтки о русскомъ Туркестанѣ, Кокандѣ, Бухарѣ и Кульджѣ, Евгения Скайлера.

Трудъ г. Скайлера не скоро утратитъ свое значеніе для тѣхъ, кто интересуется судьбами нашей политики въ Средней Азій. Въ высшей степени наблюдательный умъ, вмѣстѣ съ основательными и точными свѣдѣніями въ политическихъ и экономическихъ наукахъ, выгодно отличаютъ г. Скайлера отъ толпы обыкновенныхъ путешественниковъ. Немаловажнымъ его преимуществомъ послужило и то обстоятельство, что, проживъ въ Россіи нѣсколько лѣтъ въ качествѣ одного изъ представителей Соединенныхъ Штатовъ, онъ ознакомился съ нашею администраціею у самого ея источника, изучилъ очень удовлетворительно русскій языкъ, и это обстоятельство дало ему возможность узнать туркестанскія дѣла по русскимъ источникамъ и приобрести основательныя свѣдѣнія

* Объ этой статьѣ покойнаго Ю. А. Росселя упомянуто у насъ въ его некрологѣ. Она была послѣднимъ трудомъ, написаннымъ до начала его тяжелой болѣзни, и печатаніе рукописи предназначалось въ первыхъ книгахъ нынѣшняго года, но потомъ было отложено въ надеждѣ на его выздоровленіе. Пользуемся настоящимъ случаемъ, чтобы повторить еще разъ высказанное не только нами, но и всѣми, знавшими покойнаго, сожалѣніе объ уtratѣ нашею журналистскою писателя искреннихъ убѣжденій и приготовленнаго къ своей дѣятельности солиднымъ литературнымъ образованіемъ.—*Ред.*

отъ русскихъ ученыхъ, какъ въ Петербургѣ, такъ и въ Туркестанѣ. Съ особенною признательностью онъ отзывался о петербургскихъ профессорахъ: гг. Григорьевѣ, Захаровѣ и Лерхѣ, которые доказали «все ихъ терпѣніе и радушіе, открывъ ему доступъ къ ихъ собраніямъ матеріаловъ о Востока», и о военномъ министрѣ, который поручилъ топографическому департаменту снабдить автора двумя спеціальными картами Центральной Азіи, а также картою Кульджійской области; эти карты и приложены къ англійскому тексту книги. Однимъ словомъ, г. Снейлеръ имѣлъ въ своемъ распоряженіи все, что только можетъ имѣть путешественникъ для успѣха въ своихъ изысканіяхъ. Особенно въ Туркестанѣ онъ встрѣчалъ общее сочувствіе какъ со стороны русскихъ, такъ и туземцевъ-мусульманъ.

I.

Въ семнадцатомъ столѣтіи Россія, занятая своими внутренними смутами, хотя и страдала отъ сосѣдства съ Азіею, но не могла обратить всего своего вниманія на эту *officina gentium*. Тогда въ первый разъ явилась «Книга Великаго Обзорѣнія», изъ которой можно было получить свѣдѣнія о государствахъ средней Азіи, существовавшихъ въ шестнадцатомъ вѣкѣ. Еще болѣе замѣчательный трудъ голландскаго писателя Витсена достигъ Россіи и изумилъ какъ ее, такъ и всю Европу въ концѣ семнадцатаго столѣтія; въ этомъ сочиненіи собраны всѣ знанія того времени о центральной и сѣверной Азіи. Московскіе государи узнали, что имъ слѣдуетъ нести обаяніе своего могущества и необъятнаго пространства въ самые отдаленные страны мусульманскаго Востока. Они рѣшились вмѣстѣ съ тѣмъ оказать охрану на восточной границѣ Россіи отъ грабительскихъ нападеній ближайшихъ кочевыхъ населеній. Наконецъ, они признали своимъ долгомъ заботиться о русскихъ торговыхъ интересахъ, не забывая вмѣстѣ съ тѣмъ спасать православныхъ христіанъ изъ мусульманскихъ рукъ, посредствомъ выкупа, какъ это дѣлали тогда и европейскія государства.

Своимъ девизомъ не только съ азіатами, но и европейцами, московскіе цари и земскіе люди приняли, что если мы хотимъ, чтобы насъ уважали, то прежде всего мы должны уважать себя. Еще при Василіѣ III прибыло посольство въ Москву отъ афганскаго султана Бабера, который въ то время основалъ могущественную и богатую монархію въ Индіи. Извѣстіе объ этомъ тогда еще не успѣло дойти до царя. Съ соблюденіемъ всѣхъ

приличій и согласившись на взаимную свободу торговли, которой Баберъ желалъ, царь, когда стали писать документъ, приказалъ однако не писать слова: «брату», въ титулѣ Бабера, такъ какъ онъ не зналъ, кто такой былъ Баберъ, — государь ли, или только вассалъ индійскаго государства.

Ногаи, лагери которыхъ протянулись по восточной границѣ Россіи, отъ Каспійскаго моря къ Сибири, считались въ XVI столѣтіи русскими царями опаснѣйшими сосѣдями. Несмотря на то, Иванъ Грозный не позволилъ Измаилу, хотя онъ былъ весьма хорошимъ союзникомъ Россіи и хотя русскіе цѣнили его дружбу, назвать ни самого себя въ документахъ (какъ желалъ Измаиль, согласно съ старымъ обычаемъ), ни его отца, ни его брата, признавая оба заявленія поношеніемъ достоинству царя русской земли. Въ 1589 году, когда знаменитый Абдуллахъ, ханъ Бухары послалъ посла съ письмомъ къ царю Федору Ивановичу, письмо принято не было, потому что писано безъ царскихъ титуловъ; и, по повелѣнію царя, бояринъ Годуновъ отвѣчалъ Абдуллаху, что всѣ государи иишутъ его царскому величеству съ должнымъ уваженіемъ, а его боярину съ любовью и вѣжливостью. Годуновъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, извѣщалъ хана, что если царь не предастъ его посла опатѣ, то только вслѣдствіе его внимательства вмѣстѣ съ другими боярами, и Годуновъ предлагалъ хану загладить нанесенное оскорбленіе, обѣщая ему употребить всѣ свои усилія, чтобы установившіяся отношенія не были прерваны.

Извѣстно также, что въ той небольшой Россіи 1620 года, только-что испѣлывшейся отъ безпорядковъ «смутныхъ временъ», юный царь Михайлъ Федоровичъ послалъ Хохлова, въ качествѣ посла, въ Бухару, строго приказывая ему не давать никакихъ подарковъ, если будутъ спрашивать передъ пріемомъ хана; также, если при обѣдѣ у хана будутъ посланники другихъ державъ (тамъ могли случиться посолъ изъ Персіи, отъ индійскаго царства Бабера или отъ османлійскихъ султановъ), то требовать, чтобы ему, русскому посланнику, дали первое мѣсто надъ другими, и если въ этомъ удовольствіи не будетъ, то не обѣдать. Первый русскій посланникъ въ Китай, сынъ боярскій Байковъ, посланный туда въ 1654 году, не былъ принятъ императоромъ, потому что Байковъ не согласился подвергнуться безобразнымъ церемоніямъ, которыя были обязательными для всѣхъ иностранныхъ пословъ, изъ какова бы мѣста они ни прибыли. При русскомъ дворѣ въ пріемъ пословъ отъ правителей центральной Азіи строго соблюдался обычай, что обращеніе съ послами должно быть соразмѣрно съ политическимъ вѣсомъ ихъ повелителей; обыкновенно назначались

на эти приемы чиновники низших степеней, которымъ приказывали пускаться въ разные восхваленія, чтобы возбуждать чрезъ иностранныхъ пословъ высокое понятіе о насъ за-границею. Такъ, напримѣръ, въ инструкціяхъ Новосильцеву, который былъ посланъ въ 1586 году въ качествѣ посланника царя Ѳедора Ивановича къ императору Рудольфу, было приказано сказать относительно нашихъ азіатскихъ отношеній, что «государи, живущіе вдоль границъ нашей страны: ханъ Кызыль-башъ, бухаранскій царь, туркестанскій царь, казакскій царь, Ургентинъ царь, и георгіанскій, ивирианскій, калмыкскій, шемаханскій и шенкальскій правители, что всѣ они теперь находятся въ мирѣ съ Кызыль-башемъ и между собою, согласно съ русскими предписаніями и совѣтами русскаго государя, и что всѣ они во всѣхъ своихъ важныхъ дѣлахъ, въ которыхъ можетъ возникнуть дружба или вражда, они пишутъ нашему царю» — и т. д.

Что касается до второго пункта, объ уничтоженіи набѣговъ на русскія поселенія со стороны сосѣднихъ кочевыхъ племенъ, то объ этомъ въ шестнадцатомъ и семнадцатомъ столѣтіяхъ знали очень хорошо, что это дѣло невозможно для центрального правительства, и потому московскія власти предоставляли его пограничнымъ начальникамъ. Единственнымъ исключеніемъ изъ этого правила было устройство для защиты русскихъ заселеній на лѣвомъ берегу рѣки Камы, противъ башкиръ, киргизъ и калмыковъ отъ Бѣлаго-Яра на Волгѣ до рѣки Икѣ за Мензелинскомъ; эта линія называлась Камскою. Такое положеніе вещей вызвало происхожденіе казаковъ на Волгѣ, Уралѣ и Тереѣ, которые служили заставою Московскаго царства отъ грабежей кочевниковъ, а иногда и сами казаки дѣлали огромные набѣги на осѣдлыя государства центральной Азіи; япцкіе (теперь уральскіе) казаки не разъ забирались въ Хиву. Имя казака сдѣлалось въ центральной Азіи ужаснымъ уже въ шестнадцатомъ столѣтіи.

Московскіе цари особенно любили такихъ отважныхъ людей, которые входили въ коммерческія отношенія съ центральной Азіею. Когда Казань и Астрахань перешли въ руки Ивана Грознаго, тогда послы правителей Самарканда, Бухары и другихъ центровъ центральной Азіи пріѣхали въ Москву просить о свободной дорогѣ для гостей, и дѣйствительно цари устроили такія дороги, и уже въ семнадцатомъ вѣкѣ они стали посылать своихъ представителей въ государства центральной Азіи, и тогда уже началась караванная торговля русскихъ купцовъ и освобожденіе русскихъ плѣнныхъ изъ азіатскаго плѣна посредствомъ денежнаго выкупа. Въ концѣ московскаго періода, Россія пришла

въ соприкосновение съ Китаемъ вслѣдствіе успѣховъ сибирскихъ казаковъ на Амурѣ, что сильно беспокоило китайское правительство. Для учрежденія правильныхъ торговыхъ отношеній царь Алексѣй Михайловичъ послалъ въ 1654 году посольство въ Пекинъ; за этимъ неудачнымъ посольствомъ были посланы и другіе, но всѣ они не имѣли никакого успѣха.

Петръ Великій отличается во всемъ и отъ предшественниковъ, и отъ преемниковъ: это видно и изъ его разсужденій о центральной Азіи. У него не было никакого стремленія къ завоеваніямъ въ азіатскихъ земляхъ; онъ увлекался совершенно другими идеями. Онъ хотѣлъ устроить русской торговлѣ дорогу черезъ степи къ сокровищамъ Индіи, о которыхъ онъ слышалъ отъ своихъ голландскихъ друзей; они ему рассказывали, какъ они сами и другія западныя европейскія націи путемъ моря достигали Индіи и тамъ обогащались. Подъ вліяніемъ другого разсказа о томъ, что близъ города Иркетъ (вѣроятно, Яркенда) найдены массы золота въ рѣкѣ, и что эта мѣстность находится во владѣніяхъ калмыцкаго князя, лежащихъ къ югу отъ Сибири и къ востоку отъ Бухары, Петръ Великій задумалъ планъ для проведенія дороги къ Иркету посредствомъ солдатскихъ работъ военной экспедиціи, которая имѣла своею цѣлью не завоеваніе страны, по которой должна идти дорога, но исключительно одно развитіе торговыхъ сношеній. Оттуда онъ надѣялся провести дорогу въ Бухару и далѣе—до самой Индіи. Всѣ эти замыслы Петра были основаны на тѣхъ свѣдѣніяхъ, которые онъ вычиталъ изъ замѣчательнаго сочиненія Витсена, основаннаго на китайскихъ источникахъ и на другихъ, которые были извѣстны въ Европѣ, и гдѣ было множество фактовъ о дорогахъ и государствахъ, и о политической жизни центральной Азіи. Важнымъ событіемъ для этихъ соображеній Петра послужилъ пріѣздъ посольства отъ хивинскаго хана въ 1703 году, съ предложеніемъ подчиненія Россіи. Петръ зналъ все, что дѣлается въ Хивѣ и Бухарѣ; появленіе хивинскаго посольства убѣдило его, что эти государства невелики и слабы, и что ихъ правители не имѣютъ сильной власти, а зависятъ отъ множества другихъ еще болѣе слабыхъ владѣльцевъ, что поэтому съ 5,000-мъ отрядомъ можно упрочиться и въ Хивѣ, и въ Бухарѣ. Завоевавъ такимъ образомъ Хиву и Бухару, слѣдуетъ оставить въ ней стражу и потому съ остальными войсками открыть дорогу въ Иркетъ и въ Индію, и послать туда русскіе караваны. Планъ этотъ въ тѣ времена былъ не рискованный, но, къ сожалѣнію, Петръ выбралъ для этой цѣли неспособнаго вождя, князя Бековича-Черкаскаго. Петръ

полагать, какъ думали всѣ въ его время, что съ азіатами надо дѣйствовать непременно хитростью. Такъ полагалъ и Черкасскій, иначе онъ дѣйствовалъ бы съ ними прямо и энергично, и могъ бы достигъ своей цѣли.

Князь Бековичъ предпринялъ свою экспедицію съ большими предосторожностями. Онъ три года съ-ряду изучалъ восточный берегъ Каспійскаго моря и устраивалъ различныя укрѣпленныя позиціи. Въ іюнѣ 1717 года, онъ двинулся въ степь въ Хивѣ съ арміею въ 3,500 человекъ, съ 6 пушками и съ 200 верблюдовъ и 300 лошадей. Только когда онъ подошелъ на 125 верстъ отъ Хивы по берегу Аму-Дарьи, онъ далъ хивинцамъ рѣшительное сраженіе, которое продолжалось три дня и окончилось полнымъ пораженіемъ непріятеля. Ханъ самъ сдался вполне на милосердіе русскихъ и предложилъ князю идти и занять Хиву, раздѣливъ свою армію на нѣсколько отрядовъ для болѣе удобнаго прокормленія ихъ. Бековичъ повѣрилъ имъ, но когда отдѣльные отряды отошли въ степь, ихъ всѣхъ перебили по одиночкѣ и голову Бековича послали въ подарокъ эмиру Бухары, который, однако, не рѣшился принять ее. Петръ Великій послалъ въ Хиву своего посла еще разъ въ 1725 году; это посольство взялъ на себя итальянецъ Флоріо Беневени, онъ достигъ Хивы, и тамъ его приняли съ большимъ почетомъ, но этотъ приемъ совершился въ то время, когда Петра Великаго уже не стало.

Другая экспедиція Петра, отправленная изъ Tobolska въ Иреть подъ начальствомъ капитана Бухгольца, хотя не достигла своей цѣли, потому что эта цѣль оказалась недостижимою, но за то экспедиція, дойдя до Иртыша, положила тамъ твердое основаніе русскому могуществу. Петръ Великій понималъ всю важность идеи о переведеніи Аму-Дарьи въ старое русло Каспійскаго моря. Въ политикѣ съ Китаемъ Петръ слѣдовалъ недальновидной политикѣ московскихъ царей, но въ концѣ своего царствованія, въ 1722 году, онъ послалъ капитана Унковскаго, какъ посла къ калмыцкому государю, Тасваку-Рабдану, чтобы изучить въ точности положеніе Джунгаріи. Петръ хотѣлъ узнать, въ какомъ положеніи находится Джунгарія, чтобы составить себѣ правильное понятіе о борьбѣ между манджурами, которые въ это время овладѣли китайскимъ престоломъ, и калмыками. Взявъ сторону Джунгаріи, Петръ надѣялся побудить пекинскій дворъ въ большихъ уступкамъ въ пользу русской торговли и для учрежденія консульства въ Пекинѣ.

По смерти Петра, эта идея никогда не приходила въ го-

лову его преемникамъ XVIII вѣка. Такимъ образомъ, Джунгарія была совершенно уничтожена манджурскими войсками китайскаго императора Кіень-Лонь, а неутомимый калмыцкій вождь Амурзана принужденъ былъ бѣжать въ Сибирь, гдѣ онъ вскорѣ умеръ отъ оспы, и сибирскія власти, чтобы удостовѣрить пекинскій дворъ въ дѣйствительности смерти Амурзана, посылали два раза тѣло несчастнаго калмыцкаго героя пограничнымъ чиновникамъ Китая.

Такимъ образомъ, наша торговля съ Китаемъ приняла униженный характеръ передъ китайскими властями и вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлалась невыгодною и въ экономическомъ отношеніи. Русскіе товары почти постоянно продавались китайцамъ по цѣнамъ, которыя не оплачивали настоящей торговой стоимости товара, а за китайскіе товары русскіе платили втрое. Причины этого явленія заключались въ томъ, что русскіе купцы, вслѣдствіе своего ненормальнаго положенія, не могли установить у себя никакого единства, между тѣмъ какъ китайскіе купцы, сосредоточенные вмѣстѣ въ своемъ же городѣ, легко составляли стачку противъ русскихъ купцовъ, изъ которыхъ иные поддавались китайскимъ влияніямъ и служили китайцамъ предателями интересовъ русской торговли. Русскія власти тоже уживались съ китайцами и прижимали своихъ въ желаніи услужить китайскимъ купцамъ, которые давали имъ взятки. Вся торговля, такимъ образомъ, обратилась въ монополію весьма небольшого числа крупныхъ и мелкихъ торговцевъ, лишенныхъ всякаго патріотическаго чувства. Невѣжество русскихъ пограничныхъ чиновниковъ, которые являлись изъ Петербурга по протекціи какого-нибудь сановника, было весьма замѣчательное по всѣмъ дѣламъ, къ которымъ они прикасались. Русскіе дипломаты оказались до того безсильными, что по нерчинскому трактату, утвержденному въ Буринскѣ въ 1727 году, трактатъ этотъ лишилъ Россію всего лѣваго берега Амура, который никогда не принадлежалъ китайцамъ, и, разъ попавшись имъ въ руки, сталъ непреодолимымъ препятствіемъ плаванія по Амуру къ Тихому океану, и такое препятствіе существовало 150 лѣтъ, пока въ наше время не было положено конца этой несправедливости. Другая особенность политики XVIII-го вѣка состоитъ въ томъ, что русская торговля съ Китаемъ была ограничена однимъ городомъ Кяхтою. Только одну привилегію Китай далъ Россіи, это—имѣть духовную миссію въ Пекинѣ, но и эта миссія была введена подъ условіемъ служить исключительно наслѣдникамъ тѣхъ плѣнныхъ русскихъ, которыхъ взяли

маньчжурскія войска при взятіи Албазина. Но миссія нашла этихъ албазинцевъ вполне превращенными въ китайцевъ.

Такъ же шла дѣла въ восемнадцатомъ столѣтіи и на Заволжьи. Петръ Великій сказалъ о киргизахъ: «эта орда, хотя кочевая и состоитъ изъ легкомысленнаго народа,—но это ключъ и ворота во всѣ земли и страны Азіи». Въ 1734 году, императрица Анна Ивановна заключила союзъ съ Абуль-Каиромъ, который привелъ киргизовъ еще при Петрѣ Великомъ къ Уралу, гоня передъ собою башкировъ на ту сторону Урала. Киргизы расположились на всемъ огромномъ пространствѣ отъ озера Балкаша и чрезъ всѣ степи около Аральскаго озера и сѣвернаго берега Каспійскаго, въ огромной зеленой степи Кара-Бумъ и на всемъ пространствѣ отъ Урала до Балкаша и Сыръ-Дарьи; они заходили и за Сыръ-Дарью и до самой Хивы, съ обѣихъ сторонъ Аральскаго озера.

Абуль-Каиръ обратился къ русскимъ, предлагая имъ взять киргизъ-кайсаковъ подъ свое покровительство, и обѣщалъ имъ, что если его признаютъ ханомъ киргизовъ съ наследственными правами, то онъ обезпечитъ ихъ границы и будетъ охранять русскіе караваны. Русскіе согласились, но ихъ довѣріе къ Абуль-Каиру шло слишкомъ далеко. Русскія пограничныя власти, которыя согласились на этотъ договоръ, не знали, что у киргизовъ существуетъ принципъ свободного выбора «батырей», и что они весьма часто пользовались этимъ правомъ, выбирая своихъ правителей или за то, что они чѣмъ-либо отличились въ какихъ-нибудь большихъ предпріятіяхъ грабежнаго характера у сосѣднихъ народовъ, или принадлежали къ извѣстнымъ фамиліямъ, которыя они почитали за ихъ древность, но всегда требовали отъ нихъ и геройскихъ подвиговъ.

Этихъ же самыхъ людей они называли «бѣлою костью», но подъ этимъ названіемъ не слѣдовало понимать ничего особеннаго. Между тѣмъ, русскія власти вывели отсюда, что киргизы аристократическій народъ. Киргизы только уважаютъ тѣхъ, кто отличается замѣчательною храбростью, смѣлостью и отвагою, они воспѣваютъ ихъ въ своихъ пѣсняхъ и никогда не забываютъ такіа имени, какъ Сырымъ, Арунхази и Кенисаръ,—эти имена вызываютъ въ каждомъ киргизѣ самыя восторженныя воспоминанія. Но Абуль-Каиръ, хотя и отличался своими качествами въ своемъ народѣ и они признавали его своимъ предводителемъ, но все это уваженіе кончалось имъ самимъ. Не стало Абуль-Каира, и киргизы стали создавать себѣ другихъ героев. Но русскія власти не понимали этого. Въмѣсто того, чтобы

ждать, кого сами киргизы примутъ, они стали назначать людей, которые выдавали себя за потомковъ Абуль-Каира. Изъ этого недоразумѣнія вышло слѣдующее: русскіе начальники посылали туда разныхъ хановъ и султановъ, но всѣ султаны и ханы постоянно возвращались назадъ и потомъ жили на русскій счетъ въ пограничныхъ фортахъ.

Невѣжество русскихъ пограничныхъ властей относительно внутренняго быта киргизовъ имѣло большое вліяніе на религіозный бытъ послѣднихъ. Увлекаясь ломанымъ татарскимъ языкомъ, на которомъ говорятъ киргизы, русскіе генералы, управлявшіе Оренбургскимъ краемъ, задумали способствовать пропагандѣ магометанской вѣры среди киргизскаго населенія. Но киргизы, какъ оказалось послѣ, не имѣли никакихъ понятій о магометанскомъ ученіи; они и до сихъ поръ вѣрятъ разнымъ суевѣрнымъ преданіямъ, которыя ими приняты изъ шаманизма; у нихъ не было духовенства, они и теперь только въ рѣдкихъ случаяхъ читаютъ какія-то молитвы. Когда ихъ спрашиваютъ, какой они вѣры, они отвѣчаютъ: «мы не знаемъ»—и лучшаго отвѣта отъ нихъ и желать бы не надо, но русскія власти не могли никакъ обойтись безъ того, чтобы не устроить какой-нибудь религіи. Они стали назначать хановъ и султановъ, а эти ханы и султаны выбирались ими изъ настоящихъ татаръ, и вотъ главная причина, почему русскіе стали въ своихъ фортахъ, гдѣ они содержали хановъ и султановъ, строить магометанскія мечети и давать жалованье разнымъ татарскимъ мулламъ; чѣмъ ближе были эти мѣстности къ русской границѣ, тѣмъ больше разныя мусульманскія понятія распространялись между киргизами, и такимъ образомъ у нихъ явился, наконецъ, и мусульманскій обрядъ обрѣзанія. Между тѣмъ, киргизы просто шаманисты, и могли бы быть обращены прямо въ христіанскую вѣру. Въ царствованіе императора Александра I, когда мистицизмъ и религіозный фанатизмъ процвѣтали въ русскомъ обществѣ, въ Иркутскѣ, Астраханѣ и Оренбургѣ явились англійскіе и шотландскіе миссіонеры; они завели тамъ у киргизовъ свои колоніи и проповѣдывали протестантизмъ съ большимъ успѣхомъ. Въ оренбургской губерніи и теперь вспоминаютъ съ восторгомъ имя англійскаго миссіонера Фрѣзера, прогнаннаго отсюда русскими властями по наущеніямъ русскаго духовенства. И теперь Скайлеръ нашелъ въ Оренбургѣ тотъ домъ, въ которомъ жилъ Фрѣзеръ и который называется «англійскимъ домомъ».

Никто, можно сказать, такъ усердно не занимался пропагандою магометанства среди киргизовъ, какъ императрица Елизавета II. Чтобы поддерживать торговныя сношенія съ Бухарою и

Живою, она пожертвовала 40,000 рублей на устройство въ городѣ Бухарѣ одной изъ лучшихъ магометанскихъ школъ. Относительно киргизовъ она высказывала очень хорошія намѣренія, но, къ сожалѣнію, всѣ ея преобразованія имѣли идилическій характеръ тогдашней Европы и отличались сильно бюрократическимъ духомъ. Въ петербургскихъ кружкахъ въ то время на киргизовъ смотрѣли какъ на простодушныхъ, грубыхъ пастуховъ, которые не ѣдятъ чернаго хлѣба потому, что не знаютъ вкуса его; не пахутъ полей потому, что не знаютъ, какъ это дѣлается; не сохраняютъ своего скота отъ гибели во время бурь потому, что не знаютъ о существованіи сараевъ; морозятъ себя зимою въ своихъ войлочныхъ шатрахъ потому, что незнакомы съ плотническимъ ремесломъ; если иногда занимаются грабежомъ, то только потому, что они принуждены къ этому несправедливостью и угнетеніями всякаго рода, которыя они терпятъ отъ казаковъ и отъ русскаго населенія, живущаго на уральской и иртышской линіяхъ. Всѣ эти ложные выводы дѣйствительно примѣнялись въ киргизскихъ степяхъ, но, разумѣется, безуспѣшно. Странно только то, что и въ наше время, на нашихъ глазахъ, въ девятнадцатомъ столѣтіи и даже во второй половинѣ его, повторяется та же самая исторія съ башкирами, когда ихъ переписали изъ кочевниковъ въ осѣдлые люди. Туда было послано множество плуговъ изъ Москвы, и такъ какъ эти плуги прибыли на мѣсто въ началѣ зимы, башкиръ заставили работать плугами по степямъ, покрытымъ снѣгомъ; они, дѣйствительно, выучились употреблять плугъ, но они не понимаютъ цѣли этихъ работъ.

При Екатеринѣ II тамъ вводили также «Уставъ о губернскихъ учрежденіяхъ», создавали «пограничный судъ», въ которыхъ сажали судьями киргизовъ и русскихъ вмѣстѣ; этому суду подчинялись въ степи второстепенные суды, въ которыхъ всѣ судьи были безграмотные киргизы, съ секретарями изъ татарскихъ муллъ, которымъ поручали, чтобы судъ руководился постановленіями «Устава губерній». Этимъ же мулламъ приказывали отиѣчать всѣ бумаги и документы, и переписывать ихъ въ особые журналы, дѣлать изъ нихъ выписки или извлеченія, составлять протоколы и регистры, записывать часы, когда происходили собранія, ставить вопросы на преніяхъ и составлять отчеты, сообщенія, приказы и т. п. бумаги тогдашняго русскаго судопроизводства. Люди, избираемые въ эти должности, должны давать присягу, и получаютъ довольно значительное жалованье деньгами и зерновымъ хлѣбомъ. Имъ строили также школы, отдавать въ которыя дѣтей зазывали родителей разными подарками

и свидѣтельствами о хорошемъ поведеніи и т. п. Но все это оказалось безплоднымъ, какъ бесплодна была мѣра, которая запрещала посылать въ степи вооруженныя команды для отысканія киргизскихъ мародеровъ. Простота киргизовъ оказалась миражемъ, и съ полудикими народами нельзя обращаться какъ съ дѣтьми.

Въ 1786 году ханъ малой киргизской орды, Нурали, былъ изгнанъ народомъ, послѣ царствованія, продолжавшагося 37 лѣтъ, и умеръ послѣ въ Уфѣ. Сперва наше правительство, въ изумленіи отъ этого факта, хотѣло не назначать наследника, но прошло пять лѣтъ, и императрица назначила Ирали, сына Надали, ханомъ всей малой орды, и затѣмъ, послѣ нѣсколькихъ лѣтъ, произошла та же неприятная перемѣна. Только при Александрѣ I были, наконецъ, уничтожены ханы, сперва въ Сибири — а потомъ въ Оренбургскихъ степяхъ. Управление народомъ въ обѣихъ мѣстностяхъ было ввѣрено киргизу, избранному русскимъ правительствомъ, съ личнымъ участіемъ или только подъ наблюденіемъ русскихъ чиновныхъ лицъ. Вслѣдствіе этого рѣшенія, въ частяхъ киргизскихъ степей, ближайшихъ къ Иртышу, появились русскія казачія деревни, которыя стали административными центрами съ 1824 года. Въ то же самое время сдѣлано было топографическое обозрѣніе киргизскихъ степей: мѣра, повидимому, неимѣющая ничего общаго съ политикою и киргизскою администраціею, но въ дѣйствительности она оказалась самымъ важнымъ дѣломъ и для политики, и для администраціи. Правда, что еще въ 1833 году, несмотря на большое распространеніе казачьихъ поселеній, все-таки удалось султану Кенисару Касимову произвести бунты, которые продолжались шесть лѣтъ сряду въ разныхъ мѣстахъ, пока, наконецъ, Касимовъ не сталъ искать убѣжища на землѣ кара-киргизовъ, гдѣ онъ былъ убитъ въ войнѣ съ ними въ 1845 году. Около этого времени оренбургскій генералъ-губернаторъ, Обручевъ, устроилъ форты съ сильными гарнизонами: Копалъ и Вѣрное, въ самой степи. Только съ этого времени киргизы прекращаютъ свои нападенія на русскіе караваны, дѣлаются болѣе мирными обывателями и начинаютъ ближе знакомиться съ русскими поселенцами.

Въ 1769 году малая орда была раздѣлена на два округа: Уральскій и Тургайскій. Каждый изъ нихъ былъ поставленъ подъ власть военного губернатора, окружныхъ начальниковъ и волостныхъ или аульскихъ старшинъ, выбираемыхъ жителями. Средняя орда подошла подъ покровительство Россіи въ 1781 г., послѣ смерти отважнаго султана Аблая, который искусно лицедей-

рилъ передъ Россією и Китаемъ, и такимъ образомъ удерживалъ за собою полную независимость въ управленіи народомъ. Большая орда присягала на подданство въ прошломъ вѣкѣ, но только съ 1845—47 года стала въ полное подчиненіе Россіи и перестала платить дань Ташкенту и Кокану, отъ которыхъ она прежде зависѣла. Всѣ три орды стали платить налоги и пользоваться русскою помощью отъ нападеній среднеазиатскихъ правителей. Форты, которые настроили коканцы противъ киргизовъ, были разрушены русскими войсками; послѣдній изъ нихъ, самый сильный, Ак-Машидъ, защищался въ продолженіи 25-ти дней Якуб-Бекомъ, который потомъ сдѣлался эмиромъ кашгарскимъ. Фортъ Ак-Машидъ былъ сдѣланъ изъ земли, но не могъ выдержать пальбы изъ русскихъ пушекъ полковника Перовскаго. Въ честь побѣдителя этотъ фортъ названъ Перовскимъ и представляетъ теперь настоящую крѣпость. Это первый шагъ къ завоеванію Туркестана.

Болѣе серьезное изученіе государствъ средней Азіи началось во времена Екатерины II. Въ 1792 году, Бурнашевъ и Поспѣловъ были посланы на изученіе странъ, лежащихъ по берегамъ рѣкъ Сыръ и Аму (слово «дарія» значитъ «рѣка»). Вернувшись назадъ, они привезли съ собою весьма интересныя свѣдѣнія о бухарскихъ и ташкентскихъ владѣніяхъ. Въ 1819—20 гг. опять послали Муравьева, Мейендорфа и Эверсмана, въ Хиву и Бухару, въ качествѣ пословъ для торговыхъ переговоровъ и какъ путешественниковъ для изученія этихъ странъ. Переговоры ни къ чему не привели, но за то Россія и Европа обогатились превосходными сочиненіями о центральной Азіи. Въ 1842 году хивинцы ограбили наши караваны; по этому поводу опять послали въ Хиву пословъ, Данилевскаго и Базинера. Настоящая цѣль путешествія не удалась, но всѣхъ русскихъ, захваченныхъ туркменами и хивинскими киргизами, послы успѣли выкупить; важнѣйшій результатъ состоялъ и на этотъ разъ въ собраніи новыхъ свѣдѣній о рѣкѣ Аму. Въ томъ же году, воспользовавшись просьбою бухарскаго эмира, чтобы ему прислали ученыхъ офицеровъ и горныхъ инженеровъ, умѣющихъ отыскивать золото, мы отправили въ Бухару Ханыкова, Лемана и Бутеньева. Въ этомъ путешествіи имъ удалось побывать въ Самаркандѣ и другихъ городахъ ханства, которые до сихъ поръ оставались неизвѣстными для Европы, и, сверхъ того, они сдѣлали много ученыхъ изслѣдованій. Но бывали и путешествія совершенно безплодныя: посылка Путимцева въ Джунгарію въ 1811, и Назарова въ 1814.

Караванная наша торговля шла до послѣдняго времени весьма плохо. Въ 1824 году былъ посланъ караванъ съ военнымъ конвоемъ, но неудачно; караванъ былъ разграбленъ, несмотря на конвой. Другой попытки не было. До самаго послѣдняго времени, до завоеванія Хивы въ 1873 году и Кокана въ 1875 году, когда туркестанское управленіе написало самыя строгія предписанія въ торговыхъ отношеніяхъ для Бухары и Хивы, и установило русскую власть въ Коканѣ, русская торговля въ центральной Азіи встрѣчала постоянно разныя затрудненія. Русскіе купцы платили двойныя таможенныя пошлины, и ихъ торговля была ограничена только главными городами и тѣми, которые встрѣчались по дорогѣ; они не имѣли никакихъ защитниковъ со стороны русскаго правительства. Имъ приходилось давать подарки и хану, и высшимъ чиновникамъ, и даже разнымъ низшимъ начальствамъ. Имъ необходимо было содержать переводчиковъ изъ муллъ, на честность которыхъ не всегда можно положиться. Между тѣмъ, русскія власти, напротивъ, давали полную льготу средне-азиатскимъ купцамъ. Въ Россіи каждому бухарцу, коканцу, хивинцу, будь онъ купцомъ, будь онъ просто бухарцемъ, всѣ города и всѣ деревни открыты, въ городахъ онъ можетъ жить, гдѣ хочетъ, потому что для магометанъ у насъ нѣтъ особенныхъ кварталовъ. Таможенныхъ пошлинъ съ азіатовъ берутъ столько же, сколько и съ европейцевъ; за право торговли въ Россіи онъ платитъ столько же, сколько и русскій купецъ. За свои товары онъ можетъ, при отсутствіи конкуренціи, ставить наиболѣе выгодныя цѣны. Онъ можетъ возить съ собою русскіе товары и покупать ихъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они дешевле. Однимъ словомъ, онъ имѣетъ въ Россіи гораздо болѣе удобствъ, чѣмъ у себя дома. Только страхъ военной силы, наконецъ, заставляеть азіата придти къ новому порядку, но и теперь туркестанскому управленію слѣдовало бы зорко смотрѣть на тѣ государства, гдѣ оставлена независимость хановъ: тамъ, до самаго послѣдняго времени, существовала торговля персидскими дѣтьми, какъ это свидѣтельствуетъ г. Скайлеръ, въ Бухарѣ, до 1873 года. Въ этомъ же году найдены въ Хивѣ не персы только, а и русскіе плѣнники.

Въ заключеніе нашего краткаго обзора отношеній Россіи къ Средней Азіи приведемъ трактатъ о мирѣ, заключенномъ генералъ-губернаторомъ Туркестана, Кауфманомъ, съ хивинскимъ ханомъ; главныя условія котораго состоятъ въ слѣдующемъ: ханъ признаетъ себя вѣрнымъ слугою Императора Россіи и отказывается отъ всѣхъ прямыхъ дружественныхъ сообщеній съ сосѣд-

ними государями и ханами, отъ заключенія какихъ-либо трактатовъ съ ними, отъ принятія обязательствъ для предпріятія военной экспедиціи безъ знанія и согласія русскихъ властей. Граница обѣихъ странъ будетъ Аму-Дарья, начиная отъ ея самаго западнаго рукава, втекающаго въ озеро Аралъ, и затѣмъ вдоль берега этого озера до мыса Ургу, и оттуда по южному скату Усть-Урта къ предположенному прежнему старому руслу Аму-Дарьи. Весь правый берегъ Аму-Дарьи и территория на той сторонѣ, прежде принадлежавшая Хивѣ, присоединяется къ Россіи. Плаваніе по Аму-Дарьѣ исключительно отдается русскимъ лодкамъ, но хивинскія и бухарскія баржи могутъ имѣть право плаванія по спеціальному дозволенію русскихъ властей. Русскіе подданные имѣютъ право учреждать порты, факторіи и депо на лѣвомъ берегу, гдѣ бы они ни пожелали, и безопасность ихъ должна быть гарантирована ханомъ (и эмиромъ). Города и деревни ханства открыты русской торговлѣ, и русскіе купцы и караваны могутъ свободно путешествовать по странѣ. Русскіе купцы, торгующіе съ ханствомъ, избавлены отъ *зеката* и всякой торговой пошлины, и будутъ пользоваться безмезднымъ транзитомъ своихъ товаровъ въ сосѣднія страны. Они могутъ также имѣть постоянныхъ агентовъ, приобрѣтать земельную собственность и подлежать налогамъ только съ согласія русскихъ властей. Коммерческіе договоры между хивинцами и русскими будутъ строго уважаемы, и всѣ жалобы русскихъ противъ хивинцевъ будутъ тотчасъ разобраны и удовлетворены. Русскіе будутъ имѣть первенство надъ хивинцами въ опредѣленіи ихъ счетовъ. Жалобы хивинцевъ противъ русскихъ подданныхъ будутъ рассматриваемы ближайшими русскими властями. Если какое-нибудь лицо скажетъ, что оно явилось изъ Россіи, то, къ какой бы національности оно ни принадлежало, его не допускать безъ предъявленія правильнаго русскаго паспорта, а уголовныхъ преступниковъ немедленно возвращать. Невольничество отмѣнено навсегда.

Хивинскій трактатъ заключенъ въ августѣ мѣсяцѣ 1873 года, а бухарскій 28-го сентября того же года, но между ними есть большая разница. Въ бухарскомъ самъ эмиръ говоритъ о невольничествѣ, «что онъ дастъ строжайшіе наказы всѣмъ его бегамъ, и особый указъ будетъ посланъ во всѣ бухарскіе пограничные города, въ которые приводятъ невольниковъ изъ сосѣднихъ странъ для продажи бухарскимъ подданнымъ; что если, вмѣстѣ съ прежращеніемъ торговли невольниками, противно указу эмира, невольники будутъ приведены туда для продажи, то отнимать ихъ отъ владѣтелей и немедленно давать имъ свободу»... Изъ бухар-

скаго трактата далѣе видно, что бухарскій эмиръ получаетъ за свое содѣйствіе генералу Кауфману въ хивинскомъ походѣ ту полосу территоріи на правомъ берегу Аму-Дарьи отъ Кувертлан до Мешекли и далѣе до русской границы, которая отнята отъ Хивы... Что касается до правъ русскихъ купцовъ въ Бухарѣ, они далѣе не хивинскіе. Здѣсь нѣтъ русскаго суда, въ судѣ нѣтъ никакихъ привилегій для русскихъ купцовъ: они безусловно должны платить за свои товары, принадлежатъ ли они къ ввозу или вывозу, по $2\frac{1}{2}$ процента по цѣнѣ товара. Другихъ податей русскій купецъ никакихъ не платитъ; ему тоже все дозволяется, но только то, что касается до торговли, промышленности и покупки земли. О напортѣ говорится то же. А о коммерческихъ обязательствахъ между русскими и бухарцами сказано только, «что эти обязательства должны считаться священными». Въ этомъ договорѣ нѣтъ также запрещенія о сношеніяхъ съ иностранными и соседними государствами безъ дозволенія туркестанскаго управленія. Правда, бухарскому хану былъ данъ выговоръ, что онъ посылалъ нѣкоего Абдула-Гаи въ Константинополь просить о заступничествѣ у Турціи; на что эмиръ отвѣчалъ туркестанскому управленію, что онъ съ этихъ поръ формально обѣщаетъ отказаться отъ прямыхъ сношеній съ султаномъ. Въ бухарскомъ договорѣ есть еще одинъ пунктъ, котораго нѣтъ въ хивинскомъ, это—о политическихъ агентахъ. Трактатъ требуетъ, чтобы эмиръ прислалъ своего постоянного посла въ Ташкентъ, а генералъ Кауфманъ пришлетъ своего постоянного агента въ Бухару.

Относительно Китая русскія власти заключили въ 1851 году въ Кульджѣ торговый договоръ съ западнымъ Китаемъ о пути черезъ Кульджу и Чугучакъ. Русскіе купцы, въ силу этого трактата, получили право строить свои лавки и распродажи въ Кульджѣ и Чугучакѣ. Въ 1853 русскими войсками были опять предприняты военныя операціи противъ китайцевъ, и Россіи, такимъ образомъ, уже въ наше время удалось кассировать нерчинскій трактатъ и открыть путь по Амуру въ Тихій Океанъ.

II.

Ближе всѣхъ къ намъ и по мѣсту жительства, и по постояннымъ сношеніямъ — киргизы, племя кочевое; оно раздѣляется на два отдѣльных типа: киргизы (кайсацкіе) и кара-киргизы (черные) или буруты, — эти послѣдніе считаются настоя-

щими киргизами, горными, дико-каменными, и живут около озера Иссык-Куля, в семиреченской области и в гористых кряжах Кокана. Киргизы кайсацкие представляют уже смѣсь съ русскими казаками и съ разными монгольскими племенами: сами казаки—тоже смѣсь русской и татарской вольницы. Теперь киргизы живут и на Уралѣ, и в зеленых степях Кара-Кума (чернаго песка) между Каспійскимъ моремъ и Аральскимъ озеромъ; они перекочевываютъ черезъ Сыръ-Дарью и доходятъ до Хивы въ югу. Въ своей зеленой степи они устроили орошеніе земли посредствомъ прорытія небольшихъ каналовъ, которые переливаютъ свои воды въ большой и глубокой каналъ. Этотъ фактъ показываетъ, что киргизскія семьи и роды живутъ въ своихъ степяхъ и зимою, имѣютъ уже нѣкоторый осѣдлый характеръ, а другіе и совсѣмъ не выѣзжаютъ изъ своей степи, — но большинство ихъ все-таки продолжаетъ перекочевывать на зиму изъ Кара-Кума черезъ Сыръ-Дарью.

Киргизы кайсацкіе говорятъ на одномъ изъ самыхъ чистыхъ нарѣчій татарскаго языка, хотя первоначальное племенное происхождение ихъ уже значительно измѣнилось, даже въ физическомъ отношеніи, присоединеніемъ многихъ иновѣрныхъ элементовъ, и въ особенности монгольскихъ. Дѣйствительное же ихъ происхождение слѣдуетъ вести отъ нѣсколькихъ турецкихъ племенъ и родовыхъ семействъ. Во второй половинѣ XV-го вѣка имъ надобно монгольское иго, подъ которымъ они жили, и они послѣдовали за султаномъ Гиреемъ и Яни-Бекѣмъ селиться на новыхъ мѣстахъ около Балкашскаго озера; тутъ къ нимъ присоединились многіе казацкіе переселенцы, и все это соединилось въ огромное общество киргизъ-кайсацкое. Что ядро этихъ киргизовъ турецкаго происхожденія, это доказывается тѣмъ, что многія племена и семейства называются тѣми же именами, какими называется въ Коканѣ и Бухарѣ чисто турецкое племя узбековъ. Все болѣе и болѣе увеличиваясь въ числѣ, киргизы насчитывали у себя въ началѣ XVII-го столѣтія около милліона душъ и 300,000 воиновъ. Ихъ ханъ Теввекель въ 1598 году завоевалъ города и провинціи: Ташкентъ и Туркестанъ. Киргизская династія царила тамъ до половины XVIII вѣка; около этого времени киргизскій народъ раздѣлился на три орды: Ташкентъ и Туркестанъ сдѣлались среднею ордою; большая орда ушла на востокъ, въ Сибирь; а малая орда на западъ и сѣверъ. Это событіе служитъ признакомъ, что у нихъ произошло тогда политическое броженіе, что явилась причина къ отдѣленію другъ отъ друга. Правда, имъ постоянно приходилось бороться съ разными сосѣдями: съ калмыками на

юго-западѣ, съ сибирскими казаками на сѣверѣ, и съ ханомъ Джунгарскимъ на востокѣ; въ 1723 году хану Джунгаринъ удалось занять даже городъ Туркестанъ, которымъ владѣли киргизы средней и малой орды. Покоряться джунгарцамъ они не захотѣли, и составили между собою союзъ подъ предводительствомъ весьма способнаго человѣка, хана Абуль-Каира. По его наущенію, киргизы согласились двинуться на западъ отъ Туркестана и соединиться съ русскими для своей защиты. Абуль-Каиръ вступилъ въ переговоры съ Петромъ Великимъ, но тотъ отказался подъ предлогомъ, что у киргизовъ мало единодушія. И дѣйствительно, они этимъ не отличались и вели постоянно между собою разные распри, которыя кончались грабежами и жестокими войнами. Абуль-Каиръ задумалъ внести въ киргизскую жизнь большую прочность; это былъ человѣкъ самостоятельнаго характера, большой энтузіастъ, и разъ задумавъ большое дѣло, — онъ не отставалъ отъ него. Онъ еще прежде выгналъ джунгаръ изъ города Туркестана и пробылъ тамъ нѣсколько лѣтъ ханомъ; въ то же самое время онъ забрался съ удалыми изъ киргизовъ и туркомановъ въ Хиву и господствовалъ нѣсколько дней въ Хивѣ, но, узнавъ, что персидскій шахъ Надиръ идетъ на Хиву, онъ покинулъ ее и убѣдилъ киргизовъ идти на западъ съ цѣлью занять всѣ мѣста, гдѣ обитали башкиры.

Число киргизовъ можно опредѣлить по итогу трехрублеваго сбора съ каждой кибитки, — всего около полутора милліона. Въ большой ордѣ, въ округѣ Алатаускомъ, въ Коканѣ, 100,000 обоего пола; въ средней ордѣ, занимающей всю южную Сибирь и страну къ сѣверу отъ Ташкентской провинціи — 406,000; а малая орда, расположенная между фортомъ Перовскимъ, Ураломъ и Каспійскимъ моремъ — 800,000. Есть еще одна орда: Букѣвская или внутренняя, живущая въ Европѣ между Ураломъ и Волгою, въ которой насчитано 150,000 душъ обоего пола; — эта орда была образована въ первые годъ нашего вѣка изъ 7,000 киргизовъ, приведенныхъ Букѣвымъ, внукомъ Абуль-Каира, который перешелъ Уралъ, чтобы занять землю, покинутую калмыками. Букѣвъ былъ утвержденъ ханомъ орды въ 1812 году.

Все богатство киргизовъ состоитъ въ стадахъ разнаго скота. Наблюденія 1869 года показали, что киргизы продали въ тотъ годъ на базарахъ Оренбурга и Троицка 1,150 верблюдовъ, 1,001 лошадь, 16,031 рогатаго скота, 273,823 овецъ на сумму 1.500,000 руб. Въ Петропавловскѣ, на сибирской границѣ, продажа скота съ 1856 г. до 1865 достигала до 340,000 руб., а продажа кожи и шкуръ на 400,000 руб. ежегодно. Въ настоя-

шее время кочевые переходы ограничиваются, по закону 1869 года, только границами каждаго аула или волости; главная причина общих движеній по степямъ состоитъ въ изысканіи новыхъ пастбищъ. По берегамъ Сыръ-Дарьи и въ степи Кара-Кумъ, гдѣ устроено орошеніе посредствомъ каналовъ, киргизы обрабатываютъ землю, но и до сихъ поръ въ большинствѣ киргизовъ встрѣчается презрѣніе къ земледѣльческому дѣлу. Однако стремленіе къ наживѣ среди киргизовъ, живущихъ въ сосѣдствѣ Аулие-Ата и на сѣверномъ склонѣ Александровскаго хребта, возбуждаетъ ихъ въ соперничеству съ тамошними турецкими поселянами-узбеками, засѣвать землю пшеницею: на тѣхъ мѣстахъ посѣвъ даетъ обыкновенно роскошные доходы.

Вообще говоря, кочевая жизнь приучаетъ людей къ безпечности и небрежности. И киргизы дѣйствительно отличаются этими качествами: они могутъ оставаться безъ питья въ продолженіи цѣлаго дня, а безъ пищи въ продолженіи нѣсколькихъ дней, послѣ чего они опять объираются до-нельзя. Главная пища у нихъ баранина, а по большимъ праздникамъ они наслаждаются кониною. Хлѣба вовсе нѣтъ,—онъ замѣняется похлебею изъ проса; многіе киргизы не имѣютъ и этого по цѣлымъ годамъ. Для питья въ киргизскихъ степяхъ широко распространено употребленіе дешеваго чая, такъ-называемаго «кирпичнаго»: онъ дѣйствительно представляется смятымъ въ форму небольшого кирпича. Національное питье у киргизовъ—кобылье молоко, приведенное въ броженіе, *кумыс*, — производитъ на пьющаго возбуждающее дѣйствіе, но безъ опьяняющихъ свойствъ. Другое любимое питье киргизовъ — *буза*, это родъ пива, приготовляемаго изъ хлѣбныхъ зеренъ, которое не только опьяняетъ человѣка, но притупляетъ и умерщвляетъ чувства.

Киргизское племя, хотя и происходитъ изъ турецкой расы, но заключаетъ въ себѣ много монгольскаго. Киргизы бываютъ вообще небольшого роста, съ круглыми смуглыми лицами, небольшими носами, и съ узкими рѣзко черными глазами, съ плотно сдвигающимися вѣками, какъ это мы видимъ у всѣхъ монгольскихъ племенъ. Авторитарическій классъ у киргизовъ любитъ жениться непременно на калмычкахъ; купцы увозятъ ихъ изъ пограничнаго Китая или изъ астраханской степи. Какъ мусульмане, киргизы-мужчины брѣютъ свои головы и даютъ разрастаться бородѣ, хотя борода у нихъ обыкновенно незначительной величины—разсѣянный пучокъ волосъ, едва покрывающій подбородокъ. Они носятъ широчайшія кожаные штаны и грубую рубаху съ широко отогнутыми воротниками. Ихъ наружное одѣяніе представляетъ длин-

ный плащъ, съ рукавами и воротникомъ, облегающій все тѣло; смотря по погодѣ, они иногда одѣваютъ ихъ по два и по три. Богатые люди имѣютъ такіе же плащи, иногда бархатные и богато украшенные золотомъ и серебромъ. Правительственныя власти дарятъ важнымъ киргизамъ красные плащи съ такими же украшениями; но киргизы гордятся больше, если ихъ награждать медалью или крестомъ. На своихъ головахъ они носятъ нарядную шапочку, и надъ нею конической формы шляпу изъ бараньей кожи, обращенной своимъ мѣхомъ внутрь. Но самыя важныя украшенія составляютъ у киргизовъ ихъ поясы, сѣдла и уздечки, которые бывають сплошь покрыты серебромъ, золотомъ и драгоценными камнями. Женщины одѣваются какъ и мужчины, но ихъ головы и шеи завертываются распушенными складками бѣлой бумажной ткани, такъ что изъ оборотовъ ткани образуется и нагрудникъ, закрывающій съ обѣихъ сторонъ шею и грудь, и чалму. Онѣ прядутъ и вышивають, а также ведутъ кухню, производятъ и всякую другую работу, потому что мужья до того лѣнны, что занимаются только однимъ дѣломъ—уходомъ за лошадьми. Мальчики ходятъ или голые, или въ рубахахъ и широкихъ шароварахъ, съ бритою головою; дѣвочки одѣваются какъ матери, съ волосами сзади коротко остриженными, а впереди волосы висятъ заплетенными въ очень длинныя завитки, по десяти съ каждой стороны лица.

Всѣ важнѣйшіе праздники—обрѣзаніе, бракъ, похороны, всегда сопровождаются у киргизовъ разными играми и непременно конскими скачками. Выдача замужъ дѣвицы выражается игрою въ охоту за любимою женщиною. Невѣста сама участвуетъ въ этой охотѣ, вооруженная бичомъ. Она садится на притаго коня, окруженная всѣми молодыми парнями, которые заявили свое притязаніе на ея руку, и будетъ призомъ того, кто захватитъ ее. Она имѣетъ право, кромѣ побужденія лошади къ самому быстрому бѣгу, пустить въ дѣло и свой бичъ: и часто бываетъ, что она попробуетъ его не шутя надъ всадникомъ, котораго ненавидитъ, но, разумѣется, она будетъ гораздо уступчивѣе съ тѣмъ, кого она уже избрала въ своемъ сердцѣ. По киргизскому обычаю, желающій жениться на дѣвушкѣ долженъ платить калымъ—опредѣленную денежную сумму, которая идетъ на обезпеченіе жены въ случаѣ развода и во всякомъ случаѣ принадлежитъ женѣ какъ ея собственность—и позаботиться о приданомъ, которое тоже дѣлаетъ женихъ. Калымъ обыкновенно состоитъ, у богатыхъ людей, изъ 47 лошадей или 37 головъ скота и нѣсколькихъ лошадей. Въ приданое отецъ всегда даетъ кибитку въ собственность своей дочери. Кибитка у киргизовъ имѣетъ еще

другое значеніе—какъ налогъ, плата за свой домъ и за всѣ домашніи помѣщенія, изъ чего они состоятъ. Въ этой кибиткѣ семейство живетъ и лѣтомъ и зимою. Это круглый изъ войлока сдѣланный шатеръ, распростирающійся надъ легкимъ деревяннымъ устроеніемъ. Кибитка можетъ быть сложена въ 10 минутъ изъ своихъ частей и также легко разнимается на всѣ отдѣльныя части. Огонь дѣлается въ серединѣ шатра, а дымъ уходитъ изъ отверстія въ потолокъ. Кибитка такъ устроена, что лѣтомъ въ ней прохладно, а зимою тепло. Ея размѣры таковы, что въ ней помѣщается все, что только нужно для домашнего хозяйства и для сохраненія всѣхъ вещей, которыя необходимы для полного удовлетворенія всѣмъ домашнимъ потребностямъ и для убранства лошадей.

По простотѣ своей жизни, киргизы гораздо болѣе ближе къ природѣ, чѣмъ большинство другихъ азіатовъ; въ нихъ сохраняются всѣ пороки и добродѣтели дѣтей. При первомъ знакомствѣ съ ними они кажутся неприятными, но когда узнаешь ихъ ближе, то не можешь не полюбить, и даже уважаешь ихъ. Этотъ приговоръ г. Скайлера слышалъ отъ всѣхъ людей, которые жили въ Средней Азій: всѣ они признавали, что киргизы — племя самое высшее изъ всѣхъ другихъ азіатскихъ племенъ. «Они гостеприимны, — говоритъ г. Скайлеръ, — и я увѣренъ, что это гостеприимство не ограничивается одними людьми ихъ племени или только мусульманами, но также соблюдается и съ христіанами. Всегда, когда мнѣ случалось встрѣчаться съ ними въ степи, меня принимали хорошо, и все, что у нихъ было, они предлагали мнѣ. Въ нихъ живетъ общественное чувство, они всегда рады какому-нибудь новымъ извѣстіямъ; самый рассказъ или повтореніе его возбуждаетъ въ нихъ большое удовольствіе, и какъ только кто-нибудь привезетъ имъ извѣстіе о какомъ-нибудь происшествіи, сейчасъ же одинъ изъ семьи садится на лошадь и спешитъ сообщить о томъ, что слышалъ, своимъ отдаленнымъ знакомымъ: такимъ образомъ, всѣ важныя новости передаются въ степи гораздо скорѣе, чѣмъ по телеграфу. Противно большинству другихъ азіатовъ, киргизъ не отличается подозрительностью, но съ дѣтскою невинностью вѣрить во все, что ему говорятъ. Какъ бы то ни было, но и они сами далеки отъ правды, хотя скорѣе вслѣдствіе безопасности и лѣни, чѣмъ отъ добровольнаго намѣренія обмануть. Ихъ общаніямъ довѣрять можно очень немного, входить въ сдѣлку съ ними нужно съ большою осторожностью, такъ какъ обезпечить совершеніе того, что они обязаны сдѣлать по контракту, можно только самою силь-

ною настойчивостью съ вашей стороны». Вотъ и другія черты, которыми г. Скайлеръ характеризуетъ это племя. Киргизы легкомысленны и измѣнчивы и легко поддаются подъ вліяніе людей, съ которыми они соединяются на какія-нибудь дѣла. Одна изъ ихъ лучшихъ чертъ состоитъ въ ихъ уваженіи къ почтенному возрасту и авторитету людей, которые стоятъ выше ихъ по способностямъ и смѣлвости... Во время войны они обыкновенно трусливы, хотя изъ нихъ можно сдѣлать отличныхъ лазутчиковъ, отчасти потому, что они отличаются своею неутомимостью въ ѣздѣ на лошади и отчасти замѣчательною врожденною способностью къ наблюденію всѣхъ предметовъ, которыми окружаетъ ихъ мѣстная природа: они могутъ видѣть какинъ-то удивительнымъ образомъ путь даже въ самую темную ночь, и они никогда не заблуждаются ни въ песчаной пустынѣ, ни въ степи. Они могутъ измѣрять пространство по разстоянію, до котораго доходить ихъ голосъ или можетъ видѣть ихъ глазъ. Киргизы не смѣлы по своей натурѣ, и ихъ войны или экспедиціи, когда они принимаютъ ихъ, въ болѣе части случаевъ имѣютъ цѣлью не грабежъ, а мщеніе. Грабительскія экспедиціи называются *барантами*, но эти баранты сурово наказываются, если похитители открыты. Потеря лошадей или барановъ есть уже достаточная причина для большой грабительской экспедиціи противъ сосѣда, чтобы вознаграждать себя самого; это похоже на американскій законъ Линча. По своему душевному расположенію, киргизы люди веселые и добрые, по самой природѣ, — они любятъ музыку и постоянно поютъ какую-нибудь пѣсню. У нихъ много пѣсень, нелирическихъ простой пѣснѣй, а музыкальнымъ инструментомъ имъ служитъ нѣчто въ родѣ гитары, а также барабаны. Свадьбы заключаются безъ всякой религіозной церемоніи; во время ея совершенія всѣ гости, собравшись вмѣстѣ, славятъ невесту и жениха; женщины поютъ о добродѣтеляхъ невесты, а мужчины о грабительскихъ подвигахъ жениха. Послѣ того женихъ идетъ въ кибитку, гдѣ сидитъ невеста, съ тѣмъ чтобы вывести ее оттуда, но у входа и выхода онъ встрѣчаетъ насильственное сопротивленіе своихъ друзей. Это напоминаетъ древній первоначальный обычай, когда бракъ былъ дѣйствительно насильственнымъ во всемъ невозбранно.

III.

Въ самомъ Туркестанѣ большинство жителей принадлежить тремъ племенамъ: узбекамъ, таджикамъ и сартамъ.

Узбеки происходятъ отъ тюркскихъ племенъ, въ разныя времена, до Чингизхана (XIII вѣка) и послѣ него, переселявшихся въ Среднюю Азію. Населеніе Средней Азіи нѣкогда не было неподвижнымъ; даже и теперь движенія между племенами и расами продолжаются. Узбекъ, значитъ, осѣдлый человѣкъ. Изъ одного имени можно заключить, что это племя образовалось изъ отдѣльныхъ союзовъ или клановъ. Въ нынѣшнихъ городахъ: Ташкентѣ и Бухарѣ, узбеки дѣлятся на 92 клана (фамилій); въ каждой фамиліи есть нѣсколько дѣлений и подраздѣленій. Бываютъ случаи созданія новыхъ клановъ, напримѣръ, кланъ Юсъ-Мингъ-Кыркъ, созданъ изъ трехъ различныхъ клановъ. Нѣкоторые кланы считаются передовыми кланами, таковъ Мингъ; въ нему принадлежитъ бывшій кокандскій ханъ, Кудеяръ, который владѣлъ Ургучомъ и горами къ юго-востоку отъ Самарканда. Такой же вліятельный кланъ носитъ названіе Мангитъ, въ которомъ членомъ состоитъ бухарскій ханъ, Мозаффаръ-Эддинъ, имѣющій заповѣдное имѣніе въ окрестностяхъ Карши, а также нѣсколько поселеній близъ Самарканда.

Таджики произошли отъ персовъ, и было время, когда они занимали не только всю страну между рѣками Сыръ и Аму, но также и правый берегъ Сыра: т.-е. Коканъ и Кашгаръ. Тюркскія племена пришли въ Среднюю Азію гораздо позже и вытѣснили таджиковъ въ города и въ горы. Таджики живутъ теперь въ Ташкентѣ; въ Бухарѣ, Самаркандѣ и Ходжентѣ таджики главный элементъ городского населенія, но на правомъ берегу Сыра число ихъ сильно уменьшилось, и населеніе сдѣлалось почти вполне тюркскимъ. Горные таджики живутъ недалеко отъ Ташкента, въ небольшихъ разсѣянныхъ деревняхъ, въ горахъ Акшау. Въ горныхъ краяхъ Заравшана таджики живутъ въ густонаселенныхъ деревняхъ. Но новыя переселенія тюрковъ оттѣснили нѣкоторую часть заравшанскихъ таджиковъ еще далѣе въ горы, и ихъ тамъ называютъ галчами. Таджики говорятъ по-персидски, но съ примѣсью тюркскихъ словъ. Изъ узбековъ только немногіе умѣютъ говорить по-таджикски, между тѣмъ какъ большинство таджиковъ говорятъ и по-тюркски. Тюркское нарѣчіе, которое существуетъ въ Средней Азіи, называлось прежде джагатайскимъ, но джагатайскій народъ совершенно истѣлъ. Въ

настоящее время во всѣхъ ханствахъ всѣ государственныя и официальныя бумаги и всѣ письма пишутся на таджикскомъ языкѣ, какъ языкѣ приличія и вѣжливости. Все населеніе, принадлежащее вполнѣ русской власти, въ Туркестанѣ считается въ 1.600,000 душъ, изъ которыхъ цѣлый миллионъ — кочевыя племена. Кромѣ таджиковъ и узбековъ, другія племена составляютъ обрывки этихъ главныхъ двухъ племенъ. Есть еще арабы, но ихъ очень не много: они живутъ въ Бухарѣ въ Катта-Курчане, близъ города Карши въ Бухаріи и въ Кукермили, на рѣкѣ Аму. Въ заравшанскомъ округѣ арабовъ насчитываютъ до 2000: одни извѣстіе объ ихъ происхожденіи производятъ ихъ отъ тѣхъ арабовъ, которые внесли магометанскую вѣру въ Туркестанъ, въ VII вѣкѣ, а другіе полагаютъ, что они переселены сюда Тимуромъ, когда онъ завоевывалъ западныя азіатскія государства. Теперь эти арабы умѣютъ ткать шерстяныя и хлопчатобумажныя ткани, а также дѣлать превосходные ковры, и живутъ въ большомъ довольствѣ.

Таджики и узбеки во многомъ отличаются между собою и по наружности, и по характеру. Таджики — широкіе и полные люди съ густою черною бородою; въ ихъ выраженіи лица много хитрости и лукавства, — они измѣнчивы, не говорятъ правды, безпечны, трусы и хвастуны, нравственно испорчены во всемъ. Узбеки выше и худощавѣе таджиковъ, съ рѣдкою бородою и съ длиннымъ болѣе рѣзко очерченнымъ лицомъ; — они просты въ своей одеждѣ и въ своемъ обхожденіи съ другими, между тѣмъ какъ таджики преданы украшенію своей личной наружности и очень любятъ наряжаться. Узбеки смотрятъ на таджиковъ съ презрѣніемъ, но, въ то же самое время, они находятся въ зависимости отъ тѣхъ, кого они презираютъ. Узбеки обходятся съ таджиками, какъ съ глупыми и дѣтми, — и, улыбаясь, говорятъ, что они имѣютъ ихъ вполнѣ въ своей власти. Но, какъ бы то ни было, а взаимные браки совершаются между узбеками и таджиками весьма нерѣдко. Таджикъ не чванится достоинствомъ своего племени, и только въ рѣдкихъ случаяхъ называетъ себя: «я — таджикъ». Если его спрашиваютъ, кто онъ, онъ отвѣчаетъ обыкновенно: «я житель Ташкента», «я изъ Ходжента», «я самаркандецъ». Но узбекъ всегда отвѣтитъ: «я — узбекъ изъ клана Ялайра» или Калагарпа, и при этомъ онъ непременно расскажетъ, къ какому отдѣлу и подраздѣленію онъ принадлежитъ, хотя всѣ эти подраздѣленія уже сильно падаютъ въ глазахъ другихъ туркестанцевъ...

Сарты — это племя татарско-финское. Древніе писатели Сред-

ней Азіи употребляли имя сарта для обозначенія обывателей долины рѣки Сыръ. Сарты распространились потомъ въ Кашгаръ, въ китайскихъ провинціяхъ, въ Кульджѣ, въ Хивѣ и во всѣхъ городахъ Кокана, — въ Ташкентѣ они составляютъ массу населенія. Теперь существуютъ сарты въ Бухарѣ и Самаркандѣ. Главная сила ихъ въ городахъ, гдѣ они исполняютъ разныя должности въ городской службѣ и занимаются разными ремеслами, торговлею, — однимъ словомъ, настоящіе горожане. Они всегда имѣли большое значеніе во всѣхъ тревоженіяхъ Средней Азіи, но въ особенности въ Коканѣ. Сарты были уже извѣстны въ среднихъ вѣкахъ, какъ городскіе жители, напримѣръ, въ Ташкентѣ. Тамъ они играли большую роль во всѣхъ событіяхъ: они создавали даже политическія общества, руководили бунтами и вообще защищали всѣ городскія права. Еще въ половинѣ XV-го вѣка сарты защищали Ташкентъ отъ набѣговъ узбековъ и сдавали городъ Омару Шейку-мирзѣ и его сыну Баберу, который сдѣлался тогда общимъ правителемъ всей Ферганы и Ташкента, т. е. всего Кокана, какимъ онъ былъ до послѣдняго русскаго завоеванія. Послѣ изгнанія Бабера, тамъ оставались еще завоеватели, а въ 1589 году Ташкентъ попалъ въ руки киргизовъ жайсацкихъ и кара-киргизовъ — тогда киргизы были на высотѣ своего величія — но 17-го апрѣля 1740 года сарты опять возбунтовались, убили киргизскаго вождя Юлбарсъ-хана и изгнали киргизовъ изъ Ташкента. Такова же судьба сартовъ въ городѣ Коканѣ, гдѣ они тоже играли огромную политическую роль.

Вотъ вкратцѣ послѣдняя исторія этого края, наканунѣ его подчиненія Россіи. Съ половины XVIII вѣка, послѣ возстанія сартовъ начало развиваться коканское государство переселеніемъ огромныхъ дружинъ узбековъ съ Волги въ разныя мѣстности около Ташкента, гдѣ уже были большіе зародыши узбекскаго племени, сидѣвшіе отдѣльными мѣстечками и кланами. Изъ пріѣхавшихъ узбековъ, главный ихъ вождь Шакрукъ-бекъ, явившись въ Фергану съ огромною массою земледѣльцевъ, женился на дочери Едигера-Ходжи, правителя города Хуррамъ-Сарай, и затѣмъ поселился съ своими толпами и челядью въ 15-ти верстахъ отъ нынѣшняго города Кокана. Въ одинъ прекрасный день онъ убилъ своего тестя и, пользуясь слабостью всѣхъ окрестныхъ жителей, сталъ надъ ними господствовать. Послѣ него правилъ его старшій сынъ Рахимъ-бекъ, а за этимъ сыномъ сталъ управлять братъ его Абдулъ-Керимъ-бекъ, который и положилъ основаніе нынѣшней столицѣ Кокана и самъ переселился туда. Ему наследовалъ его племянникъ, Ирдана

или Эрдени, сынъ Рахима (по другимъ источникамъ, это былъ сынъ самого Абдуль-Керима). Въ 1759 году китайскій генералъ Чао-хоей уже нашелъ здѣсь много городовъ, управлявшихся бегами, состоявшими въ подданствѣ Эрдени. При прощаніи съ китайскими офицерами, Эрдени просилъ взять съ собою одного изъ своихъ официальныхъ лицъ, чтобы предложить свое подчиненіе императору Кіань-Луню, тогда всемогущему монарху въ Азіи. Тогда платилъ дань Китаю и городъ Ташкентъ. Эрдени умеръ въ 1770 году, и ему наслѣдовалъ его племянникъ, Нарбута, который послалъ дань и пословъ въ Пекинъ. Въ 1799 году онъ предпринялъ походъ противъ Ташкента, гдѣ въ 1800 году его армія была разбита, а онъ взятъ въ плѣнъ правителемъ Ташкента Юнусомъ-Ходжею и обезглавленъ. Потомъ царили его сыновья: Алимъ, Омаръ и Шахрухъ. Первый изъ нихъ отомстилъ за отца, взявъ Ташкентъ въ 1803 году, и началъ уничтожать послѣднее могущество киргизовъ, которые все не переставали беспокоить Ташкентъ. Омаръ пошелъ по стопамъ своего брата: онъ завоевалъ Ура-Тепе и уничтожилъ послѣдняго потомка киргизскихъ хановъ, Тозай-хана, котораго убили въ Бухарѣ. Но въ 1822 году Омаръ-ханъ умеръ, отравленный своимъ старшимъ сыномъ Магометомъ-Али. Омара и Алима народъ коканскій не забылъ до сихъ поръ.

Магометъ-Али назвалъ себя ханомъ Мадали. Сначала онъ воевалъ успѣшно съ китайцами, но всѣ эти подвиги имѣли значеніе грабежей сосѣднихъ китайскихъ провинцій, населенныхъ мусульманами, — это были: Кашгаръ, Яркендъ и Янги-Гиссаръ.

Послѣ опустошенія Кашгара китайцы рѣшились купить себѣ миръ и спокойствіе посредствомъ договора 1831 года, заключеннаго въ Пекинѣ посломъ Мадали, Алимъ Патчемъ. Ханъ коканскій вслѣдствіе этого договора получилъ большую власть надъ всѣми китайскими провинціями, которыя были завоеваны китайскимъ императоромъ Кіань-Лунемъ сто лѣтъ тому назадъ: Аксу, Ушъ-Турфонъ, Кашгаръ, Янги-Гиссаръ, Яркендъ и Коканъ. Во всѣ эти города ханъ послалъ своихъ *аксакаловъ* брать всю таможенную пошлину и оказывать охрану мусульманскому населенію. Послѣ того Мадали покорилъ еще и Каратегинъ, и заставилъ признать Кулабъ, Дарвоцъ и Шучьянъ свою власть. Такимъ образомъ, въ продолженіи своего 18-лѣтняго ханствованія, съ 1822—40, онъ приобрѣлъ во всей Средней Азіи репутацію храбраго и дѣятельнаго государя. Но вдругъ все измѣнилось. Эта перемѣна произошла въ ханѣ вслѣдствіе угрызенія совѣсти: онъ въ гнѣвъ убилъ своего лучшаго друга и лучшаго совѣтника,

который был также его учителемъ въ дѣтствѣ—Минга-Баши-Хакъ-Кула. Послѣ смерти Хакъ-Кула онъ пересталъ думать о военныхъ экспедиціяхъ и предался полному разврату. Эмиръ бухарскій Нафуллахъ прислалъ ему письмо, обвиняя его въ женитьбѣ на двухъ сестрахъ и даже на мачихѣ. Мадали пришелъ въ такой гнѣвъ, что сбрилъ посламъ эмира половину волосъ съ головы и съ бороды, и далъ своимъ войскамъ приказъ идти въ Бухару. Но его армія разсѣялась, не вступая въ бой. Два года послѣ того бухарскій ханъ явился съ 18,000 войска къ городу Кокану; тогда Мадали съ 1000 своихъ тѣлохранителей и семей уѣхалъ въ 100 повозкахъ, со всѣмъ своимъ имуществомъ въ Наманганъ, но потомъ явился самъ лично къ бухарскому эмиру. Магнаты Кокана напрасно протестовали противъ эмира бухарскаго за то, что онъ позволилъ во дворцѣ судить Мадали и казнить его. Когда бухарскій ханъ ушелъ съ войсками въ Бухару, оставивъ въ Коканѣ своего губернатора, сарты взбунтовали народъ противъ бухарцевъ и губернатора убили. Городъ попалъ въ руки вождя сартовъ Шади; узбеки и кипчаки поставили своего кандидата, кипчака Муссультана-Кула, человека съ замѣчательными способностями. Бухарскій эмиръ пошелъ вновь завоевывать Коканъ съ 20,000 солдатъ и взялъ съ собою 500 коканскихъ чиновниковъ, которые у него были уведены въ Бухару какъ заложники. Когда эмиръ подошелъ къ Кокану, Муссультанъ-Кулъ предложилъ эмиру войти въ городъ, но въ то же время сказалъ жителямъ узбекамъ и сартамъ, чтобы они не сдавались и бились до послѣдней капли крови. Въ то же самое время, по счастливому стеченію обстоятельствъ, изъ Бухары пришло извѣстіе въ Коканъ, что хивинскій ханъ, дѣйствуя за-одно съ Коканомъ, перешелъ бухарскую границу. Нафуллахъ, уstraшенный этимъ извѣстіемъ, снялъ осаду, освободилъ заложниковъ и вернулся въ Бухару.

Послѣ удаленія эмира, на коканскій престолъ мирно вступилъ кипчакскій принцъ Ширъ-Али, человекъ простой и доброй натуры;—его враги дали ему кличку: тряпва. Первымъ дѣломъ его было приказать вырыть тѣло Мадали-хана и похоронить его съ торжественною церемоніею, въ сопровожденіи всего духовенства.

Все время правленія Ширъ-Али прошло главнымъ образомъ въ борьбѣ между кочевниками и городскими жителями. Ширъ-Али былъ выставленъ узбеками, и они ему дали въ правители, мингъ-баши (совѣтники), кипчака Юзуфа; сарты, съ своей стороны, выставили Шади, котораго очень любилъ народъ,—къ Шади присоединился и ханъ Кудеяръ, 16-лѣтній юноша, впоследствии сдѣлавшійся ханомъ Коканскимъ. Битва произошла при Шузъ; Шади

былъ убитъ, а ханъ Кудеяръ захваченъ въ плѣнъ. Но вскорѣ кипчаки, воспользовавшись отсутствіемъ Муссультманъ-Кула, уѣхавшаго въ горы собирать налоги, произвели бунтъ, убили Ширъ-Али и уже звали на помощь бухарскаго хана; но стояло Кулу вернуться назадъ, и приверженецъ кипчаковъ убѣждалъ изъ Кокана. Муссультманъ-Кулъ сдѣлался такимъ образомъ правителемъ Кокана; старшій братъ Кудеяра, Сарымсакъ, былъ приглашенъ въ столицу, но на дорогѣ умерщвленъ.

Муссультманъ-Кулъ смѣстилъ съ должностей всѣхъ сартовъ, враждебныхъ ему, а лица, которыя его окружали, угнетали народъ денежными вымогательствами. Такимъ образомъ, онъ создалъ себѣ въ четыре года управленія множество враговъ, а между тѣмъ наступилъ 1850 годъ — годъ совершеннѣйшаго Кудеяра. Четыре города не хотѣли платить налоговъ, и Муссультману пришлось вести войска противъ непокорныхъ. Онъ собралъ 40,000 и взялъ съ собою хана Кудеяра. Но осада Ташкента неудалась вслѣдствіе измѣны одного изъ беговъ и сильныхъ дождей, такъ что коканской арміи пришлось отступить. Кудеярханъ убѣждалъ, и коканская армія, потерявши духъ, тоже покинула Муссультмана-Кула; ему пришлось самому бѣжать къ своимъ роднымъ кипчакамъ. Въ Коканѣ между тѣмъ сарты опять образовали сильную партію, и Кудеяръ съ радостью принялъ этотъ союзъ, а въ отмщеніе кипчакамъ позволилъ убивать ихъ вездѣ, на базарахъ, на улицахъ и въ степи. Эти убійства продолжались три мѣсяца, и Коканъ сдѣлался огромною площадью ежедневныхъ казней. Въ одинъ изъ этихъ дней, въ началѣ 1853 года, на той же площади, казнили чрезъ повѣшеніе и Муссультмана-Кула. Но, прежде чѣмъ его повѣсили, его заставили сидѣть въ оковахъ съ длинною шапкою на головѣ, на деревянной платформѣ, и онъ видѣлъ своими глазами, какъ убивали 600 кипчаковъ! Всѣхъ кипчаковъ истреблено было 20,000.

Истребленіе кипчаковъ, звѣрское умерщвленіе Муссультманъ-Кула и скоро за тѣмъ послѣдовавшая побѣда русскихъ войскъ надъ коканскимъ войскомъ, защищавшимъ важнѣйшее укрѣпленіе страны, Агъ-Машидъ, возбудила въ коканскомъ населеніи сильное движеніе противъ Кудеяра. Ему стали не довѣрять и узбеки. Среди этой партіи явился новый герой — Алимъ-Кулъ; къ нему пристали не только кипчаки, но и киргизы, которые тоже были обижены Кудеяромъ. За Кудеяра держались сарты и всего одинъ узбекскій кланъ — кланъ кара-калпаковъ.

Алимъ-Кулъ сошелъ съ горъ, взялъ Коканъ безъ всякихъ затрудненій, и Кудеяръ бѣжалъ въ Бухару. Вполнѣ понимая

всѣ внутреннія затрудненія, причиненныя разными спорами между отдѣльными партіями, благосклонный къ обыкновеннымъ преступникамъ, Алимъ-Куль навазалъ съ безпримѣрною жестокостію всѣхъ, которые оказались виновными въ политическихъ заговорахъ, и такихъ было 4,000! Эти казни навели на всѣхъ терроръ: все молчало, все казалось спокойнымъ и неподвижнымъ, — но скоро, какъ всегда бываетъ въ деспотическихъ государствахъ, наступила реакція и общее недовольство. Изъ каждаго города Кокана полились молебны и письма къ Кудеяру и всѣ просили его вновь вступить на престолъ. Кудеяръ между тѣмъ поселился въ Джизакъ и возобновилъ свои прежнія коммерческія предпріятія. Посоветовавшись съ эмиромъ Бухары, онъ успѣлъ убѣдить его сдѣлать въ Коканѣ экспедицію. Около этого времени, въ 1865 году, Алимъ-Куль былъ раненъ въ Ташкентѣ при первомъ нападеніи генерала Черняева на городъ, и черезъ нѣсколько дней умеръ. Большинство партизановъ умершаго немедленно убѣжало въ Кашгаръ, гдѣ Якубъ-бекъ создавалъ себѣ новый престолъ въ качествѣ главнокомандующаго войскъ Бузрукъ-хана. Въ то же самое время и мы завоевали Ташкентъ, а бухарскій эмиръ — Ходжентъ, и первое предложеніе русскихъ было хану бухарскому, чтобы онъ возвелъ на коканскій престолъ Кудеяра; для этой цѣли мы даже предлагали свои войска. Но бухарскій ханъ, сознавая свою собственную силу, хотя и подошелъ къ Кокану и возстановилъ Кудеяра, но удержалъ за собою Ходжентъ за свои заслуги; этотъ городъ оставался бухарскимъ до 1866 года. Такъ началось наше дѣятельное участіе въ дѣлахъ Средней Азіи.

Ханство коканское уменьшилось въ своихъ границахъ, и въ пользу русскихъ, и въ пользу Бухары. Несмотря на то, хану Кудеяру удалось спастись отъ полнаго покоренія Россіи. Но этого ему было мало: онъ хотѣлъ показать русскимъ, что онъ безпримѣльно вѣренъ и преданъ имъ, но только на чужой счетъ. Русскіе въ 1866 году отнимаютъ у бухарскаго хана городъ Ходжентъ, который прежде принадлежалъ Кокану. По лукавому совѣту своего секретаря, Ата-бека, Кудеяръ посылаетъ въ Ташкентъ военному генералъ-губернатору свое личное поздравленіе съ такимъ радостнымъ для него днемъ, когда русскіе добивали вмѣстѣ и его врага. Странно, — замѣчаетъ г. Снайлеръ — какъ русскіе военачальники могли признавать такое поздравленіе искреннимъ?.. Кудеяръ дѣйствительно ползалъ на полу и представлялъ себя исполнѣ подчиненнымъ и вѣрноподданнѣйшимъ рабомъ туркестанской военной администраціи. Но не Кудеяръ поддерживалъ въ Коканѣ порядокъ, напротивъ — это былъ страхъ передъ рус-

скимъ вторженіемъ, который удерживалъ подданныхъ Кудеяра отъ мятежей и бунтовъ.

Царствованіе Кудеяра было еще болѣе суровымъ, чѣмъ правленіе прежнихъ правителей. Онъ началъ десятилѣтній грабежъ собственнаго народа, полный всякаго рода расхищеній и убійствъ. Но все молчало изъ боязни, что русскіе если войдутъ, то исключительно для того, чтобы заставить все населеніе покориться Кудеяру-хану: все населеніе ожидало отъ новыхъ завоевателей не собственнаго своего защитника, но именно защитника того самаго хана, который ихъ грабитъ. Городскіе жители долго терпѣли, но въ 1871 году начались беспорядки, и пришлось дѣйствовать военною силою. Въ 1873 году началось очень серьезное движеніе со стороны кара-киргизовъ, живущихъ въ горахъ къ югу отъ Уша и Андижана. Туда явились ханскіе офицеры налагать добавочныя подати по три овцы съ каждой кибытки и еще новый поземельный налогъ на обработанную землю въ горахъ. Эти подати киргизы отказались уплатить, и засѣкли офицеровъ ханъ битомъ до смерти, а когда явились солдаты, то между ними и солдатами произошли кровавыя схватки, и киргизы всею массою удалились въ недоступныя горныя дефилеи. Въ это-то время, когда киргизы и кипчаки изгнали солдатъ и офицеровъ хана, прибылъ въ Коканъ сынъ Муссульмана - Були и зять хана Кудеяра, еще юноша, Афтобача-Абдуррахманъ-Гаджи, возвратившійся изъ Константинополя и изъ Мекки;—въ первомъ онъ просилъ у турецкаго султана возвратить Кокану города, отнятые Россіею, а во второй онъ учился магометанскому фанатизму. Онъ имѣлъ большое вліяніе въ простомъ народѣ, особенно у киргизовъ. Этого-то юношу и послалъ Кудеяръ начальствовать надъ войскомъ и привести киргизовъ къ повиновенію. Афтобача увѣрилъ киргизовъ отправить къ хану депутацію изъ 40 человекъ, чтобы она представила ему рассказъ о бѣдствіяхъ киргизскаго народа и пыталась бы придти къ нѣкоторому соглашенію. Въ то же самое время онъ утверждалъ, что ханъ удержитъ ихъ у себя, какъ заложниковъ, но не сдѣлаетъ имъ никакого вреда, и будетъ поступать съ ними хорошо, такъ какъ порядокъ можетъ быть восстановленъ лишь мирными средствами. Кудеяръ, разумѣется, всѣхъ ихъ казнилъ, и восстаніе вспыхнуло съ новою силою. Когда киргизы захватили два укрѣпленныя мѣста въ горахъ: Уаджентъ и Сузъ, гдѣ скрывались сокровища Кудеяра, то онъ послалъ въ Ташкентъ просить помощи, и жаловался русскимъ властямъ, что будто бы киргизы, подданные русскаго императора, вторгнулись въ Коканъ и опустошаютъ его. Но на дѣлѣ оказалось, что нѣсколько тысячъ

жиргизовъ изъ Кокана, произведя безпокойство на русской границѣ, переселилось изъ Кокана на русскую территорію.

Русскіе отказались вмѣшиваться въ дѣла хана; впрочемъ начальникъ русской арміи телеграфировалъ въ С.-Петербургъ, не позволять ли занять Коканъ, если возстаніе продолжится, такъ какъ подобное состояніе дѣлъ весьма вредно для русскихъ интересовъ;—это позволеніе однако не пришло. Послѣ такого отвѣта со стороны Россіи, ханъ могъ надѣяться только на собственные силы: всѣ города были противъ него и всѣ киргизы и кипчаки. Ханъ сталъ во главѣ своего войска; но солдаты не повиновались ему, даже большіе отряды — въ нѣсколько тысячъ, переходили къ врагамъ. Самъ Афтобача заперся въ небольшое укрѣпленіе Жура-Курганъ, близъ Намангана, и отказался отъ всякихъ дальнѣйшихъ дѣйствій.

Вотъ какъ характеризуетъ г. Скайлеръ Кудеяръ-хана: «Можетъ ли быть еще какой-нибудь болѣе варварскій тиранъ, какъ это исчадіе безчеловѣчнаго мусульманизма, вырождающагося въ каннибализмъ. Для него нѣтъ ни добродѣтели, ни чужой жизни; у него есть только его мерзкая натура и его милліонъ фунтовъ стерлинговъ, награбленный самымъ мошенническимъ образомъ изъ кроваваго труда коканскаго населенія. Въ своемъ юношескомъ возрастѣ это былъ развратникъ самаго низкаго сорта; но когда Кудеяръ ниспровергнулъ Муссультманъ-Кула, своего главнаго министра, въ 1859 году, онъ сдѣлался убійцею самаго ужаснаго свойства; три мѣсяца съ-ряду онъ питался кровью 20,000 кипчаковъ; что же дѣлала его собственная кровь, тоже кипчакская?—гдѣ же было его человѣческое достоинство? существовало ли у него какое-нибудь понятіе о ненависти къ нему всего населенія коканскаго ханства? Ему было все равно: онъ спѣшилъ въ объятія своихъ друзей, которые наградили его теплымъ уголкомъ въ Оренбургѣ. И что онъ оставилъ за собою?—онъ оставилъ кровопролитную войну, продолжавшуюся шесть мѣсяцевъ и окончившуюся занятіемъ и присоединеніемъ этого несчастнаго и ограбленнаго народа къ Россіи».

Русскіе администраторы Туркестана, по замѣчанію г. Скайлера, дѣйствовали въ этомъ дѣлѣ чрезвычайно неосмотрительно и ошибочно. Они оставались нейтральными въ продолженіи послѣднихъ лѣтъ, когда народъ самъ начиналъ показывать свое полное неудовольствіе, не посылали ни одного вѣрнаго русскаго агента въ Коканъ для изученія положенія вещей въ Коканѣ и не принимали никакихъ средствъ, которыя могли бы гораздо раньше прекратить всѣ причины такого широкаго движенія, которое тамъ произошло. Во всей дѣя-

тельности, въ продолженіи десяти лѣтъ, туркестанскихъ администраторовъ, въ Коканѣ не видно ни одного факта, ни одного событія, ни одного движенія, которое показывало бы, что въ такомъ важномъ дѣлѣ, касавшемся полутора милліоннаго населенія, они что-нибудь знали. Напротивъ, — они въ то время занимались совершенно другими дѣлами: они приготовлялись завоевывать Кашгаръ, а какъ-разъ передъ ними и возлѣ нихъ ими же посаженный управитель приготовлялъ столько затрудненій въ будущемъ, что ихъ не залечишь и въ два повола. Туркестанскіе администраторы не знали даже того, что все населеніе Кокана было убѣждено въ томъ, что Кудеяръ не самъ дѣлаетъ всѣ свои мерзости, но будто бы по требованію русскаго правительства въ Ташкентѣ: ханъ Кудеяръ былъ бы давно низвергнутъ съ своего престола, еслибъ жители Кокана не опасались, что русскіе, въ случаѣ возстанія противъ хана, быстро двинуть свои войска въ предѣлы страны для возстановленія Кудеяра. Такую безпечность туркестанской администраціи можно объяснить только нашею беззаботностью вообще. Упоенные успѣхами хивинскаго похода, мы ничего не видѣли, что дѣлается около насъ. Завоевательная страсть и военная слава, съ обогащеніемъ на-счетъ туземцевъ или ханской казны, увлекали ихъ еще въ одно новое завоевательное предпріятіе и на новую военную наживу, — а про Коканъ они совершенно забыли. Они поставили тамъ для управленія страной своего вассала, который повиновался имъ во всемъ (такъ, по крайней мѣрѣ, думали они сами), и ублаживали себя, что ихъ безопасность въ Коканѣ совершенно обезпечена этимъ вѣрнымъ подданнымъ туркестанскихъ администраторовъ. Они даже не предвидѣли, что превращеніе коканскаго ханства въ русскую провинцію должно неизбѣжно совершиться рано или поздно, и что поэтому слѣдуетъ на всякій случай составить наилучшій планъ для постепеннаго подготовленія страны посредствомъ такихъ политическихъ и общественныхъ приспособленій, которыя вели бы готовившуюся катастрофу въ мирному исходу. Но если они и думали относительно присоединенія Кокана и обращенія его въ провинцію Ферганъ, то не иначе, какъ въ надеждѣ на то, что одинъ страхъ, вдохновленный побѣдами русскаго оружія въ центральной Азіи, можетъ быть до того силенъ въ коканскомъ народѣ, что окончательное завоеваніе совершится съ величайшею легкостью. Да, оно могло такъ случиться лѣтъ десять тому назадъ, во времена Черняева, но не въ послѣднее время, въ 1875 году, когда коканское населеніе, кочевое и осѣдлое (960,000

душъ¹⁾), было выведено изъ всякаго терпѣнія десяти-лѣтнимъ гнетомъ угнетенія, совершеннаго, какъ полагали всѣ жители городовъ и всѣ жители деревень, не Кудеяромъ самимъ, а Россією, «русскими» — въ лицѣ туркестанскихъ администраторовъ. И дѣйствительно, такого ужаснаго угнетенія, какъ говорить вся исторія Кокана, никогда не было въ этихъ городахъ и деревняхъ, какое явилось къ нимъ при появленіи русской власти въ Туркестанѣ. И вотъ почему Кудеяръ остался цѣль и невредимъ, а русскіе администраторы вели кровопролитную и жестокую войну въ продолженіи шести мѣсяцевъ съ военною силою въ 20,000.

Замѣчательно, что уже въ 1873 году киргизы и кипчаки столь сильно ненавидѣли хана Кудеяра, что многіе изъ нихъ переселились черезъ русскую границу изъ Кокана и просили насъ выгнать Кудеяра и оказать имъ свое покровительство. Подобныя прошенія были получаемы русскими властями и отъ жителей городовъ. Эти факты ясно говорятъ, что если бы туркестанскіе администраторы заняли Коканъ лѣтомъ 1873 года, — это занятіе обошлось бы безъ всякаго потрясенія, такъ какъ киргизы и кипчаки сами просили генерала Колпаковскаго, чтобы ихъ приняли подъ русское покровительство; сарты, разумѣется, принимали бы сторону Россіи, такъ какъ бѣлая часть налоговъ, отъ которыхъ страдало все населеніе Кокана, лежала на сартахъ. Бывшій тогда главнымъ правителемъ въ Ташкентѣ, генералъ Колпаковскій, телеграфировалъ въ С.-Петербургъ о дозволеніи вмѣшаться въ дѣла Кокана, но дипломатическая буря, поднявшаяся тогда по поводу хивинской экспедиціи, достигла своего апогея, и позволеніе не было дано. Генералъ Колпаковскій не принадлежитъ къ ташкентскимъ администраторамъ; въ 1858 году онъ былъ переведенъ изъ Сибири въ округъ Алатау, гдѣ обитаютъ киргизы и кипчаки; теперь онъ генералъ-губернаторъ Семирѣчья. О немъ г. Скайлеръ говоритъ, какъ о человѣкѣ съ неутомимой энергіей. Киргизы называютъ его — «желѣзное сѣдло». Онъ умѣетъ говорить по-киргизски и отлично знаетъ этотъ народъ. По словамъ нашего автора, если есть кто-нибудь теперь, кто могъ бы уничтожить взяточничество въ Туркестанѣ, возстановить довѣріе въ туземцахъ къ русскимъ и уменьшить огромныя издержки въ людяхъ и деньгахъ, которыя продолжаются въ Туркестанѣ до сихъ поръ и, повидимому, предназначены усиливаться, — это именно онъ. Весьма краткое пребываніе въ Семирѣчьи — заклю-

¹⁾ 600,000 городскихъ, 880,000 кара-киргизовъ и кипчаковъ.

часть г. Скайлеръ — достаточно для убѣжденія въ томъ, что между администраціею Семирѣчья и Ташкента есть огромная разница; нѣтъ никакого сомнѣнія, что честные люди существуютъ и въ другихъ мѣстахъ Туркестана, но всего ихъ меньше — это въ самомъ Ташкентѣ, и все, что стремится въ Ташкентъ, не отличается своей безупречностью: сквозь ташкентскую привину бѣлое легко дѣлается чернымъ и черное бѣлымъ, — какъ кому захочется или какъ кому нужно.

Покончивъ съ исторіею края, г. Скайлеръ переходитъ къ описанію современнаго быта въ нашихъ среднеазіатскихъ владѣніяхъ, и представляетъ съ одной стороны картину домашней и общественной жизни туземцевъ, а съ другой — положеніе побѣдителей среди новыхъ подвластныхъ имъ племенъ. Тутъ авторъ является уже непосредственнымъ наблюдателемъ и говоритъ въ большей части случаевъ, какъ очевидецъ. Эта часть книги г-на Скайлера самая любопытная.

Юр. Россиль.



ИЗЪ СОВРЕМЕННЫХЪ ПОЭТОВЪ ФРАНЦІИ

I.

Изъ «Песни Убогихъ» ЖАНЪ-РИМЕННА.

[La chanson des gueux].

1.

ДѢВОЧКА СЪ КАШЛЕМЪ.

Небо мутно и сурово.
Иглы вихря ледяного
 Буря мчитъ,
И ребенокъ на панели,
Подъ ударами мятели
 Весь дрожать.

Грудь сиротки безпріютной
Душитъ кашель поминутный,
 Кашель злой;
Участь дѣвочки понятна:
На лицѣ краснѣютъ пятна
 У больной;

Ноги худенькія жалки,
Губы темны, какъ фіалки,
 Взоръ погасъ;

Поцѣлуй лихорадки
Провели на кожѣ складки
Возлѣ глазъ.

Каплай! каплай! Мы внимаемъ,
Капель твой несется лаемъ .
Въ тьмѣ ночной;
Онъ грохочетъ непрерывно,
Замирая заунывно,
Будто вой.

Каплай! Каплай! Звукъ жестокий,
Безотвѣтный, одинокій,
Сердце рветъ;
Но за то онъ всѣмъ болящимъ,
Всѣмъ на небо отходящимъ
Збрю бьетъ.

Каплай! Что же? Ты смолкаешь
И насилу выпускаешь
Слабый стонъ:
Такъ звучить на океанѣ
Затерявшійся въ туманѣ
Дальній звонъ.

Ты голову навлонила...
Видно, близко подступила
Смерти тѣнь:
Такъ склоняетъ подъ вѣтрами
Факель трепетное пламя
Въ бурный день.

Скоро ты, забывъ печали,
Выйдешь замусть... безъ вуали
И безъ розъ:
Ждетъ тебя сѣдой сожигатель,
Всѣхъ чахоточныхъ губитель,
Царь-морозъ.

2.

ИДИЛЛІА ВѢДНЫХЪ.

Зима прокашляла послѣднюю простуду
 И грустный слѣдъ ея сметается повсюду.
 Надолго сгладились узоры на стеклѣ,
 Снѣга растаяли въ нахлынувшемъ теплѣ,
 И свѣтлая весна сошла на землю божью.
 Томятся дѣвушки невѣдомою дрожью,
 Незримый поцѣлуй, какъ легкая мечта,
 Порхаетъ и глядитъ на грѣшныя уста,
 Цвѣтеть зеленый лугъ, и нѣгой благодатной
 Прониклись небеса и воздухъ ароматный...
 А грубый сѣятель идетъ къ своимъ полямъ,
 Не внемля хору птицъ и нѣжнымъ вѣтеркамъ.
 Покинувъ душный мракъ избы своей угарной,
 Онъ возвращается къ сохѣ неблагодарной.
 Пускай блеститъ лазурь, кружатся мотыльки
 И шепчется волна воскреснувшей рѣки,—
 Тотъ рай не для него... Въ поту, склоняясь къ плугу,
 Мужикъ плодотворить ревнивую подругу,
 Ту землю сѣрую, съ которой навсегда
 Онъ скованъ узами суроваго труда.
 Не чувствуетъ онъ рѣчей влюбленнаго зефира,
 Не дѣлитъ праздника восторженнаго міра,
 Не слышитъ подъ горой напѣва теплыхъ струй...
 — Куда-жъ ты спустишься, крылатый поцѣлуй?

8.

ПЕЧАЛЬ ЖИВОТНЫХЪ.

Погасъ веселый свѣтъ небесъ
 И солнце спряталось за лѣсъ.
 На вѣтвѣ дуба лучъ заката
 Горитъ отливами граната,

Но блѣдный мѣсяцъ ужъ зажегъ
 Въ вечернемъ небѣ тонкій рогъ.
 Пастухъ задумчивый съ клюкою
 Торопитъ стадо въ водопой,
 Толпятся овцы въ-попыхахъ,
 Теряясь въ пыльных облакахъ;
 Звѣрей не видно въ темномъ полѣ;
 Изъ птицъ одна еще на волѣ
 Слѣдитъ за стадомъ по пути,
 Пугаясь близко подойти
 И лишь въ сторонѣ присѣдая.
 Но вотъ ужъ нѣтъ ея. Мечтая,
 Поетъ прерывисто сверчокъ.
 Пастухъ играетъ въ свой рожокъ.
 Баранъ къ землѣ рога склоняетъ.
 Умолкли овцы. Выползаютъ
 Изъ влажной тѣни робкій гадъ,
 И злые псы садятся въ-рядъ.
 Для всѣхъ печаленъ вечеръ сонный!
 Въ соввучьяхъ пѣсни монотонной
 Тоскуетъ жалобно пастухъ,
 И чуетъ звѣрь, что темный духъ
 На землю тихую слетаетъ,
 И всякій смутно понимаетъ,
 Какая скрыта западня
 Въ закатѣ радостнаго дня...
 Нѣмая ночь! Твоя забота
 Разставить намъ свои тенѣта,
 Чтобъ въ утру свѣтлому успѣть
 Наполнить сумрачную сѣть!

Привѣтъ же вамъ, лучи дневные,
 За то, что вы струи живыя
 Даете міру въ добрый часъ!
 Цвѣты красуются для васъ;
 Сверкая вашимъ отраженьемъ,
 Подобно цѣннымъ украшеньямъ,
 Блистаютъ ранняя роса;
 На васъ любятъ лѣса;
 Колосья гибкіе на нивахъ
 Играютъ въ вашихъ переливахъ;

Сіяньемъ вашимъ обогреть,
 Горить осенній небосклонъ,
 И вами вскормленные вина
 Насъ грѣютъ въ стужу у каміна.
 Отъ васъ кипитъ на сердцахъ кровь
 И зрѣетъ въ женщинѣ любовь.
 И вотъ—безъ чуднаго свѣтила
 Земля печальна, какъ могила,
 И потому, подъ кровомъ тьмы,
 Тоскуютъ звѣри, какъ и мы.

4.

ЭПИТАФИЯ—ДЛЯ КОГО УГОДНО.

Невѣдомо, зачѣмъ на землю онъ явился,
 И умеръ онъ зачѣмъ—вопросъ неразрѣшимъ.
 Нагимъ онъ былъ рожденъ и лишь того добился,
 Что въ гробъ сошелъ нагимъ.

Веселье и печаль, отчаянье и вѣру
 Онъ въ здѣшнемъ странствіи, какъ всѣ, переживалъ,
 И слезъ, и хохоту ему досталось въ мѣру, —
 Онъ міръ съ улыбкой озиралъ.

Онъ ѣлъ и пилъ, а на ночь спать ложился,
 Но, вставъ, опять невольно пилъ и ѣлъ:
 Съ разнообразіемъ такимъ онъ помирился
 И ладилъ, какъ умѣлъ:

Его добро осталось безъ награды,
 Съ него никто не взыскивалъ за зло,
 Въ любви друзей не видѣлъ онъ отрады,
 Враги—погибли безъ него.

Любилъ онъ много разъ. Подругъ своихъ мѣняя,
 Онъ пресмыщенія достигъ и захандрилъ,
 И вотъ—пронесся онъ, какъ тучка дождевая,
 И слѣдъ его простылъ...

II.

Изъ Шарля Бодлера.

I.

ПРЕВРАТНОСТИ.

Ангель безмятежный, знаешь-ли ты горе?
 Возгласы страданья, слезы сожалѣнья,
 Ночи безпріютной страшныя видѣнья,
 Ужасы паденья, думы о позорѣ?
 Ангель безмятежный, знаешь-ли ты горе?

Ангель добродушный, знаешь-ли ты злобу?
 Желчи ядовитой бурное волненье,
 Приговорамъ мести рабское служенье
 Въ трепетѣ, подобномъ бьющему ознобу?
 Ангель добродушный, знаешь-ли ты злобу?

Ангель мой цвѣтущій, знаешь ты чахотку?
 Въ сумракѣ больницы злыя лихорадки,
 Боли нестерпимой жгучіе припадки,
 Присужденныхъ къ смерти шаткую походеку?
 Ангель мой цвѣтущій, знаешь ты чахотку?

Ангель мой прекрасный, знаешь ты морщины?
 Жалкую негодность красокъ и нарядовъ
 И въ замѣну прежнихъ упоенныхъ взглядовъ
 На холодныхъ лицахъ сдержанныя мины?
 Ангель мой прекрасный, знаешь ты морщины?

Ангель мой цвѣтущій, свѣтлый, блѣдокрылый!
 На твое сіянье жадно не гляжу я,
 Но съ разбитымъ сердцемъ у тебя прошу я
 Лишь одной молитвы для души унылой,
 Ангель мой цвѣтущій, свѣтлый, блѣдокрылый!

2.

ЗАДУМЧИВОСТЬ.

Остынь, моя Печаль, сдержи больной порывъ.
Ты Вечера ждала. Онъ сходить понемногу
И тѣнью тихою столицу осѣнивъ,
Однимъ даруетъ миръ, другимъ несетъ тревогу.

Въ тотъ мигъ, когда толпа развратная идетъ
Вкушать раскаянье подъ плетью Наслажденья,
Пускай, моя Печаль, рука твоя ведетъ
Меня въ задумчивый пріютъ уединенья,

Подальше отъ людей. Съ помершихъ облаковъ
Я вижу образы утраченныхъ годовъ,
Всплываетъ надъ рѣкой богиня Сожалѣнья,

Отравленный Закатъ подъ аркою горить,
И темнымъ саваномъ съ Востока ужъ летить
Безгорестная Ночь, предвѣстница забвенья.

С. Андреевскій.



НОВЫЙ СВИДѢТЕЛЬ ДЕКАБРЬСКАГО ПЕРЕВОРОТА ВО ФРАНЦИИ.

Victor Hugo. Histoire d'un crime. Déposition d'un témoin. Два тома.

I.

Болѣе четверти столѣтія тому назадъ, въ Брюсселѣ, въ первые же мѣсяцы своего изгнанія, Викторъ Гюго записалъ исторію событій, только-что совершившихся на его глазахъ въ Парижѣ. Онъ приступилъ къ работѣ 14-го декабря 1851 года, — на другой же день по своемъ прибытіи въ Бельгію. «Итакъ, рассказъ о государственномъ переворотѣ, — говоритъ авторъ въ небольшомъ предисловіи въ своей книгѣ, — написанъ рукой, еще не остывшей отъ борьбы! Изгнанникъ немедленно сталъ историкомъ. Онъ унесъ въ своей негодующей памяти это преступленіе и постарался не забыть въ своей картинѣ ни одного штриха. Такъ создалась эта книга. Манускриптъ 1851 года былъ очень мало исправленъ. Онъ — въ своемъ первоначальномъ видѣ, а потому изобилуетъ подробностями, животрепещетъ, можно сказать сочится правдою. Авторъ превратился въ слѣдователя; товарищи его судьбы всѣ сдѣлали ему свои показанія. Онъ присоединяетъ свое свидѣтельство къ ихъ показаніямъ. Теперь исторія повѣщена. Она произнесетъ свой приговоръ».

Могла ли бы лѣвая сторона національнаго собранія въ каку-

нибудь данную минуту помѣшать тому государственному перевороту, спрашиваетъ послѣ Викторъ Гюго, и хотя отвѣчаетъ на это отрицательно, но приводитъ по этому поводу слѣдующій любопытный фактъ, наглядно рисующій общее положеніе дѣлъ наканунѣ катастрофы, потому мы и поставимъ его во главѣ мемуаровъ.

16-го ноября 1851 г., — говоритъ Викторъ Гюго, — я находился въ улицѣ Латуръ-д'Овернь, № 37, у себя на квартирѣ, въ своемъ кабинетѣ; было около полуночи, я занимался, когда мой слуга пріотворилъ дверь.

— Угодно ли вамъ будетъ принять?.....

И онъ назвалъ имя.

— Прошу, отвѣчалъ я.

Вошелъ посѣтитель.

Я умолчу объ имени этого значительнаго и почтеннаго чело-
вѣка. Достаточно будетъ, если я скажу, что онъ имѣлъ право, говоря о Бонапартахъ, называть ихъ: «моя фамилія».

Извѣстно, что фамилія Бонапартовъ развѣтвлялась на двѣ отрасли: императорскую фамилію и частную семью. Императорская фамилія слѣдовала традиціи Наполеона, частная семья — традиціи Луціана; впрочемъ, въ этомъ отгѣнкѣ не было ничего абсолютнаго.

Мой ночной посѣтитель усьлся по другую сторону камина.

Онъ заговорилъ со мной сначала про мемуары, очень благо-
родной и добродѣтельной женщины, его матери; онъ давалъ мнѣ читать ихъ въ рукописи, желая узнать мое мнѣніе на счетъ полезности или своевременности ихъ изданія; эта рукопись, весьма впрочемъ интересная, была дорога мнѣ еще тѣмъ, что почеркъ принцессы походилъ на почеркъ моей матери. Мой посѣтитель, которому я передалъ рукопись, перелистовалъ ее, затѣмъ вдругъ обратился ко мнѣ и сказалъ:

— Республика погибла.

— Похоже на то, отвѣчалъ я.

— Если только вы ее не спасете, замѣтилъ онъ.

— Я?

— Вы.

— Какимъ образомъ?

— Выслушайте меня.

Тутъ онъ изложилъ мнѣ ясно, хотя и не безъ парадоксовъ, которые составляютъ одинъ изъ рессурсовъ его весьма замѣча-

тельнаго ума, отчаянное, но въ то же время вѣрное положеніе, въ какомъ мы находились.

Это положеніе, которое я понималъ, впрочемъ, какъ и онъ, было таково.

Правая сторона собранія состояла приблизительно изъ четырехъ-сотъ членовъ, а лѣвая — доходила до ста-восьмидесяти. Четыреста членовъ большинства распредѣлялись между тремя партіями: легитимистской, орлеанистской и бонапартистской, а въ цѣломъ принадлежали клерикальной партіи. Сто-восьмидесятъ членовъ меньшинства принадлежали республикѣ. Правая опасалась лѣвой и приняла свои предосторожности относительно меньшинства. Былъ устроенъ комитетъ надзора, изъ шестнадцати главных членовъ правой, которому поручено было придать единство троимъ партій и наблюдать за лѣвой — вотъ въ чемъ состояла эта предосторожность. Лѣвая первоначально только подсмѣивалась и, заимствуя у прошлаго выраженіе, съ которымъ въ то время, — совершенно, впрочемъ, неосновательно, — связывали понятіе о дряхлости, прозвала этихъ шестнадцать комиссаровъ — *les burgraves*. Затѣмъ, перейдя отъ ироніи въ подозрительности, лѣвая съ своей стороны организовала, для направленія своихъ и наблюденія за правой, комитетъ также изъ шестнадцати членовъ, которыхъ правая послѣдшила обозвать *les burgraves rouges*. Незинная отместка. Въ результатѣ оказалось, что правая наблюдаетъ за лѣвой, лѣвая за правой, но никто не наблюдаетъ за Бонапартомъ. Оба стада такъ опасались другъ друга, что совсѣмъ позабыли про волка. Въ это время въ елисейской берлогѣ Бонапартъ работалъ. Пока собраніе — какъ большинство, такъ и меньшинство — тратилось на взаимное недовѣріе, Бонапартъ не дремалъ. Подобно тому, какъ слышится обрывъ обвала, такъ во мракѣ слышался громъ катастрофы. Всѣ сторожили врага, но ждали его не съ той стороны. Умѣть оріентироваться въ своей недовѣрчивости — вотъ секретъ великой политики. Собраніе 1851 не отличалось такой прозорливостью: факты были недостаточно освѣщены; каждый видѣлъ будущее по-своему; нѣкотораго рода политическая близорукость ослѣпляла лѣвую, какъ и правую; всѣ трусили, но не того, чего слѣдовало; всѣ сознавали себя подъ гнѣтомъ тайны, всѣмъ мерещилась западня, но ее искали тамъ, гдѣ ее не было, и не видѣли тамъ, гдѣ она была; такъ что оба стада — большинство и меньшинство — со страхомъ взирали другъ на друга, и въ то время, какъ вожди одной стороны и руководители другой, насупясь и настороживъ уши, съ тревогой вопрошали себя, одни: что можетъ означать рычаніе лѣвой? а другіе: что

значить блезніе нравовъ?—въ ихъ плечи готовились запустить когти государственнй переворотъ.

Мой собесѣдникъ сказалъ мнѣ:

— Вы одинъ изъ шестнадцати?

— Да, отвѣчалъ я, улыбаясь, я — *burggrave rouge*.

— Какъ я — *prince rouge*.

Онъ сказалъ мнѣ это съ улыбкой и продолжалъ:

— Вамъ даны полномочія.

— Да. Какъ и другимъ.

И я прибавилъ:

— Но не больше, чѣмъ другимъ. У лѣвой стороны нѣтъ предводителей.

Онъ продолжалъ:

— Ионъ, полицейскій комиссаръ собранія, республиканецъ?

— Да.

— Онъ послушается приказа, подписаннаго вами?

— Можетъ быть.

— Я же говорю: безъ сомнѣнія.

И онъ пристально поглядѣлъ на меня.

— Ну, такъ прикажите сегодня ночью арестовать президента.

Я въ свою очередь поглядѣлъ на него.

— Чтѣ вы хотите этимъ сказать?

— То, что говорю.

Долженъ заявить, что его рѣчь была отчетливая, твердая и убѣжденная и что во время этой бесѣды и теперь, и всегда она производила на меня впечатлѣніе искренности и честности.

— Арестовать президента! воскликнулъ я.

Тогда онъ объяснилъ мнѣ, что эту необыкновенную вещь въ сущности весьма легко исполнить; что армія колеблется; что въ арміи вліяніе африканскихъ генераловъ равняется вліянію президента; что національная гвардія на сторонѣ собранія, а въ самомъ собраніи она поддерживаетъ лѣвую; что полковникъ Форестье ручается за 8-й легіонъ, полковникъ Грессье за 6-й, а полковникъ Ховинъ — за 5-й; что приказъ шестнадцати комиссаровъ лѣвой заставитъ немедленно взяться за оружіе; что достаточно одной моей подписи, но что если я предпочитаю, однако, собрать комитетъ въ величайшей тайнѣ, то можно подождать до завтра; что по приказу комитета шестнадцати одинъ батальонъ окружитъ елисейскій дворецъ; елисейскій дворецъ будетъ захваченъ врасплохъ, потому что замышляетъ о наступательныхъ дѣйствіяхъ, а не объ оборонительныхъ; армія нисколько не станетъ сопротивляться національной гвардіи; дѣло обойдется безъ единого выстрѣла;

венсенская тюрьма растворится и затворится, пока Парижъ спать; президентъ проведетъ тамъ остатокъ ночи, и Франція при пробужденіи узнаетъ двойную добрую вѣсть: Бонапартъ безоруженъ, а республика внѣ опасности!

И къ этому онъ прибавилъ:

— Вы можете рассчитывать на двухъ генераловъ: Неймайера въ Лионѣ и, Лавѣстіна въ Парижѣ.

Онъ всталъ и прислонился къ камину; я такъ и вижу его, какъ онъ стоялъ задумчивый и говорилъ:

— Я не чувствую въ себѣ силы снова переживать изгнаніе, но желаю спасти свою фамилію и свое отечество.

Ему показалось, должно быть, что я удивленъ, потому что онъ подчеркнул эти слова.

— Объяснюсь. Да, я желалъ бы спасти свою фамилію и свое отечество. Я ношу имя Наполеона, но безъ фанатизма, какъ вамъ извѣстно. Я Бонапартъ, но не бонапартистъ. Это имя я уважаю, но критикую его. На немъ уже есть пятно: 18-ое брюмера. Неужели на немъ появится и другое? Старое пятно смыто славой. Аустерлицъ прикрываетъ брюмеръ. Наполеонъ нашелъ оправданіе въ своемъ геніѣ. Народъ столько восхищался, что, наконецъ, простилъ. Наполеонъ красуется на колоннѣ; дѣло кончено; оставимъ его тамъ въ покоѣ. Не будемъ повторять его дурныхъ дѣлъ. Не станемъ будить во Франціи воспоминанія. Слава Наполеона не неуязвима. На ней уже есть рубецъ,— правда, зажившій. Но не дадимъ ему расксериться. Чтѣ бы ни говорили апологисты,—Наполеонъ самъ нанесъ себѣ 18-го брюмера первый ударъ.

— Дѣйствительно, — сказалъ я ему, — преступленіе всегда обращается противъ того, кто его совершаетъ.

— Ну, и вотъ, — продолжалъ онъ, — слава его пережила первый ударъ, — но второй ее убьетъ. Я этого не хочу. Я ненавижу первое 18-ое брюмера и боюсь второго. Я хочу ему помѣшать.

Онъ снова умолялъ и затѣмъ продолжалъ:

— Вотъ почему я принелъ въ вамъ сегодня ночью; я хочу спасти эту великую, но пораненую славу. Совѣтую вамъ то, чтѣ я вамъ совѣтую, я спасаю, если вы такъ сдѣлаете, если лѣвая сдѣлаетъ то же, перваго Наполеона; потому что если его слава омрачится вторичнымъ преступленіемъ, — она будетъ убита. Да, имя это падетъ, и исторія отвернется отъ него. Я иду далѣе и досказываю свою мысль. Я спасаю также и теперешняго Наполеона, потому что у него-то вѣдь нѣтъ славы, и за нимъ оста-

лось бы только одно преступленіе. Я спасаю его память отъ вѣчнаго поворнаго столба. Поэтому—арестуйте его.

Онъ былъ искренно и глубоко взволнованъ. И продолжалъ:

— Что касается республики, то для нея арестъ Луи-Бонапарта—спасеніе. Итакъ, я имѣю основаніе говорить, что тѣмъ, что я вамъ предлагаю, я спасаю мою фамилію и мою родину.

— Но,—замѣтилъ я ему,—вы мнѣ предлагаете государственный переворотъ.

— Вы думаете?

— Разумѣется. Мы, меньшинство, поступимъ какъ большинство. Мы, часть собранія, будемъ дѣйствовать такъ, какъ если бы мы были все собраніе. Мы, осуждающіе всякое превышеніе власти, мы превысимъ власть. Мы наложимъ руку на должностное лицо, арестовать котораго имѣетъ право одно только собраніе. Мы, хранители конституціи, мы ее разобьемъ. Мы, представители закона, мы его нарушимъ. Это государственный переворотъ!

— Да, но совершѣнный ради общаго блага.

— Зло, совершаемое ради блага, все же остается зломъ.

— Даже когда удается.

— Въ особенности, когда удается.

— Почему?

— Потому, что тогда оно служить прихѣромъ.

— Вы, значить, не одобряете 18-го фрюктидора?

— Нѣтъ.

— Но 18-ое фрюктидора предотвращаетъ 18-ое брюмера.

— Нѣтъ. Оно его подготавливаетъ.

— Но причины государственной важности существуютъ вѣдь, однако.

— Нѣтъ. Существуетъ законъ.

— 18-ое фрюктидора одобрено весьма честными умами.

— Знаю.

— Бланкі за него, вмѣстѣ съ Мишлѣ.

— Я противъ него, вмѣстѣ съ Барбесомъ.

Отъ нравственной стороны я перешелъ къ сторонѣ практической.

— Давайте, теперь разберемъ вашъ планъ.

Планъ этотъ былъ обставленъ трудностями. Я рельефно выставилъ ихъ ему.

Расчитывать на національную гвардію! Но генералъ Лавѣстінъ еще не получилъ командованія. Расчитывать на армію? Но генералъ Неймайеръ находится въ Ліонѣ, а не въ Парижѣ. Онъ придетъ на помощь собранію? Кто же могъ поручиться за

это? Что касается Лавестина, то вѣдь онъ человѣкъ двуличный? Развѣ на него можно положиться? Призвать къ оружію 8-й легионъ? Но Форестье больше имъ не командуетъ. 5-й и 6-й? Но Грессье и Ховинъ только подполковники, послѣдуютъ ли за ними легионы? Призвать на помощь комиссара Іона? Но послушается ли онъ одной лѣвой? Онъ агентъ собранія и, слѣдовательно, большинства, а не меньшинства. Все это вопросы. Но, предположивъ даже, что они разрѣшены утвердительно, развѣ все дѣло въ успѣхѣ? Важенъ всегда не успѣхъ, но право. А здѣсь, даже въ случаѣ успѣха, право будетъ не на нашей сторонѣ. Чтобы арестовать президента, нуженъ приказъ собранія; мы замѣняемъ приказъ собранія насиліемъ лѣвой. Грабежъ со взломомъ. Грабежъ власти со взломомъ закона. Теперь предположимъ, что мы встрѣтимъ сопротивленіе; мы прольемъ кровь. Нарушеніе закона всегда ведетъ къ кровопролитію. Что все это такое? преступленіе.

— Нѣтъ, — закричалъ онъ, — но *salus populi*.

И прибавилъ:

— *Suprema lex*.

— Не для меня, — отвѣчалъ я.

И продолжалъ:

— Я не убилъ бы ребенка для спасенія цѣлаго народа.

— Катонъ убилъ бы.

— Христосъ не убилъ бы...

И я присовокупилъ:

— За васъ говорить вся древность. На вашей сторонѣ правда греческая и правда римская; на моей же — правда человѣческая. Новый горизонтъ шире древняго.

Наступило молчаніе. Онъ прервалъ его.

— Ну, такъ онъ самъ сдѣлаетъ нападеніе.

— Пусть.

— Вы вступите въ битву, заранѣе проигранную.

— Я также этого опасаюсь.

— И эта неравная битва окончится для васъ, Викторъ Гюго, смертью или изгнаніемъ.

— Я думаю.

— Смерть — это одна минута, но изгнаніе — ему нѣтъ конца.

— Привыкнешь.

Онъ продолжалъ.

— Вы будете не только изгнаны — вы будете олеветаны.

— Я къ этому уже привыкъ.

Онъ настаивалъ:

— Знаете ли, что уже теперь говорятъ?

— Что?

— Говорятъ, что вы раздражены противъ него за то, что онъ отказалъ вамъ въ министерскомъ портфелѣ?

— Вы знаете вѣдь...

— Я знаю, что дѣло было наоборотъ. Онъ просилъ васъ быть министромъ, а вы отказали.

— Ну, такъ...

— А ложь-то на что?

— Нѣчего дѣлать!

Онъ вскричалъ:

— Итакъ, вы хлопотали о возвращеніи Бонапартовъ во Францію и вы будете изгнаны изъ Франціи Бонапартомъ!

— Кто знаетъ, — сказалъ я, не ошибся ли я тогда? Теперешняя несправедливость, быть можетъ, заслужена мной.

Мы оба умолкли. Онъ опять началъ.

— Можете ли вы перенести изгнаніе?

— Постараюсь.

— Можете ли вы жить безъ Парижа?

— У меня будетъ океанъ.

— Итакъ, вы отправитесь на берегъ моря?

— Я думаю.

— Какая тоска!

— Но какое величіе!

Наступило снова молчаніе. Онъ его прервалъ.

— Послушайте, вы не знаете, что такое изгнаніе. А я знаю. Это ужасно. Я ни за что бы его больше не перенесъ. Умрешь, такъ и не оживешь; а вернешься изъ изгнанія, такъ вторично въ него не захочешь.

— Если будетъ нужно, я отправлюсь въ изгнаніе и вторично.

— Лучше умереть. Разстаться съ жизнью—пустое, но разстаться съ родиной...

— Увы!—отвѣчалъ я,—это хуже смерти.

— Но если такъ, въ чему же принимать изгнаніе, когда можешь его избѣжать? Что же ставите вы выше родины?

— Совѣсть.

Этотъ отвѣтъ заставилъ его задуматься. Однако, онъ продолжалъ:

— Разсудите хорошенько, и ваша совѣсть одобритъ васъ.

— Нѣтъ.

— Почему?

— Я вамъ сказалъ. Потому, что моя совѣсть такъ создана,

что ничего не ставить выше себя. Я чувствую ее надъ собой, подобно тому, какъ мысь не могъ бы чувствовать подъ собой маякъ. Жизнь—мрачная бездна, и совѣсть озаряетъ ее для меня.

— И для меня также...—вскричалъ онъ—и я заявляю, что слова его звучали искренне и честно—и для меня также совѣсть жива и велика. Она одобряетъ меня. Хотя я, повидимому, извѣняю Луи, но нѣтъ, я ему служу. Спасти его отъ преступленія—значить спасти его самого. Я испыталъ всѣ средства. Остается только одно: арестовать его. Обращаясь къ вамъ, дѣйствуя такъ, какъ я дѣйствую, я составляю заговоръ противъ него и вмѣстѣ съ тѣмъ за него, противъ его власти и за его честь. Я поступаю хорошо.

— Это правда,—сказалъ я. — Вамъ пришла благородная и высокая мысль.

И я продолжалъ.

— Но наши обязанности различны. Я не могу удержать Луи-Бонапарта отъ преступленія подъ тѣмъ условіемъ, что самъ бы совершилъ его. Я не хочу ни 18 брюмера для него, ни 18 фрюктидора для себя. Я лучше хочу быть изгнанникомъ, нежели тираномъ. У меня есть выборъ между двумя преступленіями: своимъ собственнымъ и преступленіемъ Луи-Бонапарта; я отказываюсь быть преступникомъ.

— Итакъ, вы перенесете его преступленіе?

— Я согласенъ лучше перенести преступленіе, нежели совершить его самъ.

Онъ задумался и сказалъ:

— Пусть будетъ такъ!

И прибавилъ:

— Быть можетъ, мы оба правы.

— Я думаю,—отвѣчалъ я и пожалъ ему руку.

Онъ взялъ рукопись своей матери и ушелъ.

Было три часа утра. Бесѣда длилась болѣе двухъ часовъ. Я легъ спать послѣ того, какъ записалъ ее.

Въ этомъ самомъ ноябрѣ мѣсяцѣ, — рассказываетъ далѣе В. Гюго,—по жалобѣ президента республики на клевету, одинъ сатирическій журналъ былъ приговоренъ къ штрафу, а редакторъ его къ тюремному заключенію за карикатуру, изображавшую манежъ для стрѣльбы и Луи-Бонапарта, для котораго мишенью служила конституція. Министръ внутреннихъ дѣлъ Торины объявилъ въ совѣтѣ при президентѣ, что никогда представитель вла-

сти не долженъ нарушать закона, иначе онъ будетъ...—«безчестнымъ человекомъ», подхватилъ президентъ. Эти факты и слова были всѣмъ извѣстны. Физическая и нравственная невозможность государственнаго переворота всѣмъ была въ глаза. Покуситься на національное собраніе! арестовать депутатовъ!—какое безуміе! Довѣріе было полное и единодушное. Было насъ нѣсколько человекъ въ собраніи, все еще сомнѣвавшихся и покачивавшихъ по временамъ головой, но мы слыли за дураковъ.

Съ 1848 по 1851 годъ прошло три года. Луи-Бонапарта долго подозрѣвали, но продолжительное подозрѣніе утомляетъ умъ и изнашивается, вслѣдствіе своей ненужной продолжительности. У Луи-Бонапарта были двусмысленные министры, какъ Манъ и Рузъ; но у него были и честные министры, какъ Леонъ Фоше и Одилонъ Барро; эти послѣдніе утверждали, что онъ честенъ и искрененъ. Онъ колотилъ себя въ грудь передъ дверями Гама; молочная сестра его, г-жа Гортансъ Корнью писала Мѣро-славскому: «я честная республиканка и я ручаюсь за него»; пріятель его по Гама, Пожѣ, человекъ благородный, говорилъ: «Луи-Бонапартъ не способенъ на измѣну». Развѣ Луи-Бонапартъ не написалъ книги «О пауперизмѣ»? Въ интимныхъ кружкахъ Елисейскаго дворца, — графъ Потоцкій былъ республиканецъ, а графъ д'Орсэ — либералъ; Луи-Бонапартъ говорилъ Потоцкому: «я представитель демократіи», а д'Орсэ: «я приверженецъ свободы». Маркизъ дю-Галлѣ былъ противъ государственнаго переворота, а маркиза дю-Галлѣ стояла за него. Луи-Бонапартъ говорилъ маркизу: «не бойтесь ничего» (правда, что онъ говорилъ маркизѣ: «будьте спокойны»). Собраніе, вывазывавшее по временамъ кое-какіе признаки тревоги, мало-по-малу успокоилось. Оно рассчитывало на генерала Неймайера, который «не измѣнитъ» и который изъ Ліона, гдѣ онъ находился, пойдетъ на Парижъ. Шангарнье восклицалъ: «представители народа, совѣщайтесь съ миромъ!» Самъ Луи-Бонапартъ произнесъ знаменитыя слова: «я сочту врагомъ отечества всякаго, кто захочетъ измѣнить силою то, что установлено закономъ». И къ тому же, сила означала армію, а у арміи были начальники, — начальники любимые и побѣдоносные: Ламорисьеръ, Шангарнье, Каваньякъ, Леффо, Бедо, Шаррасъ; развѣ можно было представить себѣ, чтобы африканская армія арестовала африканскихъ генераловъ? Въ пятницу 28-го ноября 1851 года Луи-Бонапартъ говорилъ Мишелю де-Буржъ: «еслибы я и замышлялъ злое, то не могъ бы его выполнить. Вчера, въ четвергъ, я пригласилъ къ обѣду пятерыхъ полковниковъ парижскаго гарнизона; я для шутки по-

очередно допросилъ ихъ: всѣ пятеро объявили, что армія ни за что не согласится содѣйствовать насилію и не посягнетъ на неприкосновенность собранія. Вы можете сообщить это вашимъ друзьямъ». И онъ улыбнулся, — добавляя Мишель де-Буржъ, успокоенный. Вслѣдствіе этого Мишель де-Буржъ возвѣстилъ съ трибуны: «я въ немъ увѣренъ».

Въ ночь съ 1-го на 2-е декабря законодательный дворецъ охранялся однимъ баталіономъ 42-го полка.

Засѣданіе 1-го декабря, очень мирное и посвященное пересмотру муниципальнаго закона, окончилось поздно и окончилось голосованіемъ съ трибуны. Въ тотъ моментъ, какъ Базъ, одинъ изъ квесторовъ, всходилъ на трибуну, чтобы подать свой голосъ, одинъ депутатъ, принадлежавшій къ такъ-называемымъ «елисейскимъ скамьямъ», подошелъ къ нему и шопотомъ сказалъ: «васъ захватятъ нынѣшнею ночью». Такія предувѣдомленія дѣлались ежедневно, и на нихъ перестали обращать вниманіе. Однако, немедленно по закрытіи засѣданія, квесторы призвали спеціальнаго полицейскаго комиссара собранія. Президентъ Дюпенъ присутствовалъ при этомъ. Спрошенный комиссаръ объявилъ, что донесенія его агентовъ говорятъ о «мертвомъ спокойствіи» — такъ онъ, именно, выразился — и что за нынѣшнюю ночь, разумѣется, нѣчего опасаться. И такъ какъ квесторы настаивали: — «ба!» сказалъ президентъ Дюпенъ и ушелъ.

Въ тотъ же самый день 1-го декабря, около трехъ часовъ вечера, въ то время, какъ тестъ генерала Лефлю проходилъ по бульвару мимо Тортони, кто-то быстро прошелъ возлѣ него и бросилъ ему на-ухо знаменательное слово: «одиннадцать часовъ — полночь». Въ квестурѣ слегка встревожились, а нѣкоторые разсмѣялись — такъ уже къ этому привыкли. Однако генералъ Лефлю не захотѣлъ лечь спать прежде, чѣмъ не пройдетъ назначенное время, и оставался въ вонторѣ квестуры до часа пополудни... Въ тотъ моментъ, какъ пробило пять часовъ на домѣ Инвалидовъ, войска, спавшія въ баракахъ, выстроенныхъ вокругъ Инвалидовъ, были внезапно разбужены. Отданъ былъ шопотомъ приказъ молча взяться за оружіе. Немного спустя, два полка, съ ранцами за спиной, направились къ дворцу собранія. То были 6-й и 42-й полки.

Въ то же самое время, ровно въ пять часовъ, одновременно на всѣхъ пунктахъ Парижа, пѣхота высыпала безъ шума изъ всѣхъ казармъ, съ полковниками во главѣ. Адъютанты и орди-

нарцы Луи-Бонапарта, разосланные по всѣмъ казармамъ, руководили движеніемъ. Кавалерію отправили три-четверти часа спустя послѣ пѣхоты, изъ боязни, какъ бы шаги лошадей по мостовой не разбудили сонный Парижъ.

Персины, привезшіе изъ Елисейскаго дворца въ лагерь Инвалидовъ приказъ вѣстаться за оружіе, ѣхалъ впереди 42-го полка, рядомъ съ полковникомъ Эспинасъ...

Другое таинственное событіе совершалось въ полицейской префектурѣ.

Заповѣдальне обитатели «Cité», возвращавшіеся домой поздно ночью, замѣчали многое множество фіакровъ, разставленныхъ на различныхъ пунктахъ, вокругъ Іерусалимской улицы.

Уже наканунѣ, въ одиннадцать часовъ вечера, подъ предлогомъ пріѣзда выходцевъ изъ Генуи и Лондона, собрали въ префектуру бригаду блюстителей общественной безопасности и восемьсотъ городскихъ сержантовъ. Въ три часа утра разосланъ былъ приказъ явиться въ префектуру всѣмъ сорока-восми комиссарамъ Парижа и его окрестностей. Часъ спустя, всѣ они были налицо. Ихъ ввели въ отдѣльныя комнаты и, по возможности, разъединили ихъ.

Въ пять часовъ послышался звонокъ изъ кабинета префекта; префектъ Мопѣ призывалъ къ себѣ одного полицейскаго комиссара за другимъ, сообщалъ имъ о проектѣ и распредѣлялъ роль въ преступленіи. Ни одинъ не отказался; многіе поблагодарили.

Дѣло было въ томъ, чтобы захватить на-домѣ семьдесятъ-восемь демократовъ, пользовавшихся вліяніемъ въ ихъ кварталахъ, и которыхъ Елисейскій дворецъ опасался, какъ возможныхъ предводителей на баррикадахъ. Надо было—преступленіе еще болѣе дерзновенное—арестовать на квартирѣ шестнадцать депутатовъ. Для этого послѣдняго предпріятія избрали изъ числа полицейскихъ комиссаровъ тѣхъ, которые показались наиболѣе пригодными для роли бандитовъ. Между ними подѣлили депутатовъ. Каждому достался на долю одинъ.

... Въ то же самое время, въ другомъ углу Парижа, въ Старой-улицѣ Тампля, въ древнемъ отелѣ Субизъ, превращенномъ въ королевскую типографію, а въ настоящее время въ національную типографію, совершалась другая часть преступленія.

Ворота, ведущія во дворъ типографіи, раскрылись, пропустили вооруженныхъ людей, которые молча прошли во дворъ, затѣмъ снова захлопнулись. То была рота летучей жандармеріи, командуемая капитаномъ, по имени Ларошъ-д'Уазі.

Капитанъ Ларошъ-д'Уазі привезъ письмо отъ военнаго министра, которымъ онъ и его солдаты предоставились въ распоряженіе директора національной типографіи. Ружья зарядили, не говоря ни слова, разставили часовыхъ въ мастерскихъ, въ корридорахъ, у дверей, у оконъ, — вездѣ! Капитанъ спросилъ, какой приказъ долженъ онъ дать солдатамъ. «Самый простой, — отвѣчалъ человѣкъ, прибывшій въ фіакарѣ: — кто попробуетъ выйти или раскрыть окно, тотъ будетъ расстрѣлянъ».

Этотъ человѣкъ былъ Бевиль, ординарецъ Бонапарта; онъ удался съ директоромъ въ большой кабинетъ перваго этажа, уединенный покой, выходящій окнами въ садъ. Тамъ онъ сообщилъ директору то, что привезъ съ собой: декретъ, распускающій собраніе, воззваніе къ арміи, воззваніе къ народу, — декретъ, созывающій избирателей; кромѣ того, прокламацію префекта Монэ и его письмо къ полицейскимъ комиссарамъ. Четыре первые документа были написаны цѣликомъ рукою президента. Въ нихъ замѣчались нѣкоторыя поправки.

Въ четыре часа утра ординарецъ и директоръ національной типографіи — отнынѣ два преступника — прибыли въ полицейскую префектуру съ тюками декретовъ.

Толпы газетчиковъ, припасенныхъ на этотъ случай, разошлись во всѣхъ направленіяхъ, унося съ собой декреты и прокламаціи.

Въ этотъ самый часъ дворецъ національнаго собранія былъ окруженъ войсками. Въ Университетскую улицу выходитъ дверь, служившая нѣкогда входной дверью во дворецъ Бурбоновъ и куда примыкаетъ улица, ведущая въ домъ президента собранія; у этой двери, называемой президентской дверью, по обычаю стоялъ часовой. Пять минутъ спустя послѣ того какъ 42-й линейный полкъ оставилъ бараки Инвалидовъ, онъ появился въ Университетской улицѣ, сопровождаемый въ нѣкоторомъ разстояніи 6-мъ полкомъ, повернувшимъ въ улицу Бурбонъ. Полкъ, — говоритъ очевидецъ, — шелъ, какъ ходятъ въ комнатѣ больного, на цыпочкахъ. Онъ подрадывался какъ волѣ, чтобы зарѣзать законъ.

Часовой, завидя войско, взялъ ружье на плечо; въ тотъ моментъ, какъ онъ собирался закричать: «кто идетъ!» его схватилъ за руку адъютантъ полковника Эспинасса и, въ качествѣ офицера, обязаннаго передавать приказы начальства, приказалъ пропустить 42-й полкъ; въ то же самое время, онъ велѣлъ оторопѣвшему портѣе отпереть дверь. Дверь отворилась; солдаты рассыпались по улицѣ; Персиньи вошелъ и сказалъ: «все кончено».

Национальное собраніе было окружено войсками...

Въ ту же самую ночь, на всѣхъ пунктахъ Париза соверши-

лись злодѣянія; незнакомцы, предводительствуя вооруженными войсками и сами вооруженные топорами, молотками, желѣзными налками, кистенями, шпагами, спрятанными подъ платьемъ, и пистолетами, молча обступали какой-нибудь домъ, занимали улицу, пробивали входныя двери, вязали портѣ, врываются по лѣстницѣ съвоѣ запертыя двери, и набрасывались на спящаго человѣка; и когда онъ, разбуженный внезапно, спрашивалъ у этихъ бандитовъ: «кто вы такіе?» предводитель отвѣчалъ: «полицейскій комиссаръ».

Шаррасъ и Шангарнье были захвачены врасплохъ. Они жили въ улицѣ Сентъ-Оноре, почти напротивъ другъ друга, Шангарнье въ № 3, а Шаррасъ въ № 14. Съ 9 сентября Шангарнье отпустилъ пятнадцать вооруженныхъ съ головы до пятъ людей, которые его охраняли по ночамъ, а 1 декабря Шаррасъ пожалъ плечами и разрядилъ свои пистолеты. Эти разряженные пистолеты лежали у него на столѣ, когда пришли его брать. Полицейскій комиссаръ набросился на нихъ. «Дуракъ,—сказалъ Шаррасъ,—если бы они были заряжены, тебя бы уже не было въ живыхъ».

Такимъ образомъ, не считая другихъ арестовъ, произведенныхъ позднѣе, въ ночь на 2-е декабря были арестованы шестнадцать депутатовъ и семьдесятъ гражданъ. Оба агента преступленія сообщили объ этомъ Луи-Бонапарту. — *Coffrés*, писалъ Морни. — *Bouclès* извѣщалъ Монэ. Первый на салонномъ жаргонѣ, второй на воровскомъ языкѣ: любопытный отгѣнокъ рѣчи...

Какъ ни были велики проступки національнаго собранія противъ принциповъ революціи—а упрекать въ этихъ проступкахъ его имѣла право одна только демократія—оно было воплощеніемъ республики, живымъ свидѣтельствомъ всеобщей подачи голоса, верховной власти націи; Луи-Бонапартъ зарѣзалъ это собраніе и, сверхъ того, оскорбилъ его. Надавать пощечинъ хуже, чѣмъ заколотъ кинжаломъ.

Обрестные сады, занятые войсками, были усыпаны разбитыми бутылками. Солдаты поили виномъ. Они безъ разсужденія повиновались эполетамъ и, по выраженію очевидца, казались «одурѣлыми». Депутаты заговаривали съ ними и говорили имъ: «да вѣдь вы совершаете преступленіе!» Они отвѣчали: «почемъ намъ знать?».

Слышали, какъ одинъ солдатъ говорилъ другому: «куда ты дѣвалъ десять франковъ, которые получилъ сегодня утромъ?»

Сержанты подзадоривали офицеровъ. За исключеніемъ командира, который, по всей вѣроятности, хлопоталъ изъ-за вѣста, офицеры были почтительны, сержанты грубы.

Одинъ веручникъ какъ будто колебался, сержантъ закричалъ ему:—вы зѣсь не одинъ командуете. Ну, впередъ, маршъ!

Ватименяль спросилъ у одного солдата:—неужели вы осмѣлитесь насъ арестовать, насъ—представителей народа?

— А то развѣ нѣтъ!—отвѣчалъ солдатъ.

Такъ какъ генералы, которымъ довѣряло большинство, были арестованы, то оно могло рассчитывать теперь только на двоихъ: Удино и Лористона. Генералъ маркизъ де-Лористонъ, бывшій перъ Франціи, полковникъ 10-го легіона и вмѣстѣ съ тѣмъ депутатъ, различалъ между своими обязанностями какъ представителя народа и какъ полковника. Приглашенный нѣкоторыми изъ своихъ друзей правой стороны ударить тревогу и созвать 10-й легіонъ, онъ отвѣчалъ:—какъ представитель народа, я долженъ отдать подъ судъ исполнительную власть, но какъ полковникъ, я обязанъ ей повиноваться.—И онъ такъ упрямо держался этого дикаго разсужденія, что было невозможно его сбить.

— Какъ онъ глупъ!—говорилъ Пискатори.

— Какъ онъ уменъ!—говорилъ Фаллу...

Умы всѣхъ этихъ людей были весьма различно затронуты.

Крайняя легитимистская фракція, представляющая бѣлое знамя, не была, надо сказать, особенно огорчена государственнымъ переворотомъ. На лицахъ многихъ людей можно было прочесть слова Фаллу: «я такъ радъ, что мнѣ очень трудно прикидываться только покорнымъ». Чистые роялисты опускали глаза—это пристало чистотѣ. Смѣлые задирали носъ. Негодованіе этихъ людей было такъ безпристрастно, что допускало даже нѣкоторое восхищеніе. Какъ эти генералы ловко попались въ ловушку! Зарѣзанная родина!—это конечно ужасно, но нельзя не полюбоваться мастерствомъ, съ какимъ совершенно матереубійство. Одинъ изъ главнѣйшихъ легитимистовъ говорилъ со вздохомъ: «у насъ нѣтъ такого талантливаго человѣка!» Другой бормоталъ: «вотъ порядокъ». И прибавлялъ: «Увы!» Третій восклицалъ: «это ужасное преступленіе, но оно ловко выполнено». Нѣкоторые колебались, привлекаемые, съ одной стороны, законностью, которая была на сторонѣ собранія, съ другой—негодѣйствомъ, сидѣвшимъ въ Бонапартѣ; честныя души пребывали въ равновѣсіи между долгомъ и подлостью. Но было бы несправедливостью не засвидѣтельствовать, что иные среди чистыхъ роялистовъ и, между прочими, Ватименяль съ искреннимъ и честнымъ негодованіемъ относились къ преступленію.

Какъ бы то ни было, легитимная партія въ цѣломъ не питала отвращенія къ государственному перевороту. Она ничего не боя-

лась. И въ самомъ дѣлѣ, роялистамъ бояться Луи-Бонапарта? Съ какою стати?

Индифферентизма не боялись. А Луи-Бонапартъ былъ человѣкъ индифферентный. Его интересовало одно только: его цѣль. Расчислить путь для себя—въ этомъ все дѣло, ни до чего остального дѣла нѣтъ. Вся его политика заключается въ этомъ. Раздавить республиканцевъ, пренебречь роялистами!

У Луи-Бонапарта не было никакихъ страстей. Пишущій эти строки, говоря однажды про Луи-Бонапарта съ бывшимъ вестфальскимъ королемъ, сказалъ:—въ немъ голландецъ умирять корсиканца.—Если только въ немъ есть корсиканецъ,—отвѣчалъ Жеромъ.

Луи-Бонапартъ всегда былъ и оставался человѣкомъ, стерегущимъ случай,—шпіономъ, старающимся обмануть Бога. У него была мрачная задумчивость игрока, который передергиваетъ въ карты. Шулерство допускаетъ дерзость; но исключаетъ гнѣвъ. Сидя въ заключеніи въ Гамбѣ, онъ читалъ только одну книгу: «le Prince». У него не было семьи, такъ какъ онъ самъ не зналъ кто его отецъ: Бонапартъ или Вергуэль. У него не было родины, потому что онъ могъ колебаться въ выборѣ между Франціей и Голландіей.

Этотъ Наполеонъ добродушно относился къ св. Еленѣ. Онъ восхищался Англіей. Злопамятность—къ чему она? Для него на землѣ существовали лишь одни личные интересы. Онъ прощалъ, потому что эксплуатировалъ, онъ забывалъ, потому что рассчитывалъ. Какое ему было дѣло до дяди? Онъ не служилъ ему, а пользовался имъ. Онъ прикрывалъ свою убогую мысль Аустерлицемъ. Онъ дѣлалъ чучело изъ орла.

Злопамятность—дѣло непроеводительное. Луи-Бонапартъ имѣлъ лишь настолько памяти, насколько это полезно. Гудвонъ-Лоу не мѣшалъ ему улыбаться англичанамъ; маркизъ де-Моншеню не мѣшалъ ему улыбаться роялистамъ.

Онъ былъ солидный политическій дѣятель, замкнутый и предусмотрительный, не вспыльчивый, не увлекающійся за проведенную черту, чуждый всякой рѣзкости, никогда не прибѣгающій къ бранимъ словамъ, скромный, приличный, ученый, кротко разсуждающій о необходимости рѣзни, убійца потому, что никакъ нельзя безъ этого обойтись.

Все это, повторяемъ, безъ страсти и безъ гнѣва.

Луи-Бонапартъ былъ однимъ изъ тѣхъ людей, которые заразились холоднымъ расчетомъ Мавіавелли.

И вотъ, будучи такимъ человѣкомъ, онъ успѣлъ ступить на Наполеона, противопоставивъ декабрь *брюмеру*....

Декабрьскій переворотъ весьма различно отнесся къ различнымъ депутатамъ-узникамъ; тѣхъ, кого онъ шадилъ, членовъ правой, посадили въ Венсеннъ; тѣхъ, кого ненавидѣлъ, членовъ лѣвой, заключили въ Мазасъ. Тѣмъ, которыхъ посадили въ Венсеннъ, отвели покой Монпансье, нарочно для нихъ отпертые, подали имъ превосходный обѣдъ, стеариновыя свѣчи, затопили каминъ; комендантъ крѣпости, генералъ де-Куртижи разсыпался передъ ними въ любезностяхъ и поклонахъ. Съ тѣми же, которыхъ засадили въ Мазасъ, обошлись иначе.

Тюремная фура доставила ихъ въ тюрьму. Они перешли изъ одного ящика въ другой. Въ Мазасъ ихъ переписали, сняли ихъ примѣты, измѣрили ростъ и вообще обошлись какъ съ каторжниками. Ихъ повели по длинному галерей-балкону, висѣвшему во мракѣ подъ длинными, сырими сводами до узенькой двери, которая внезапно отворилась. Дойдя до двери, тюремщикъ вталкивалъ депутата за плечи и запиралъ дверь.

Заключенный такимъ образомъ депутатъ оказывался въ маленькой комнатѣ, длинной, узкой, темной. Это то, что на осторожномъ языкѣ, какимъ говорятъ въ наше время законы, называется «*велья*». Въ декабрьскій полдень въ ней царствовалъ полу-мракъ. На одномъ концѣ дверь съ форточкой, на другомъ, возлѣ самаго потолка, на высотѣ десяти-двѣнадцати метровъ слуховое окошко, съ рѣшетчатымъ переплетомъ. Отъ этой рѣшетки рябило въ глазахъ; она мѣшала видѣть голубое или сѣрое небо и отличать солнечный лучъ отъ облака и придавала что-то неопредѣленное сумрачному зимнему дню. Она пропускала не то что слабый, но мутный свѣтъ. Изобрѣтатели этого рѣшетчатого окна ухитрились загрязнить небо.

Черезъ нѣсколько секундъ, заключенный начиналъ смутно различать предметы, и вотъ что онъ находилъ: стѣны оштукатуренныя и мѣстами позеленѣвшія отъ различныхъ испареній; въ одномъ углу круглое отверстіе, снабженное желѣзной рѣшеткой и издающее страшное зловоніе; въ другомъ углу полка, поворачивающаяся на шарнирѣ и могущая служить столомъ; кровати не было, только одинъ соломенный стулъ. Подъ ногами кирпичный полъ. Первое впечатлѣніе—мракъ, второе—холодъ.

Заключенный оказывался въ одиночествѣ, полу-замерзшій, въ полу-мракѣ и долженъ былъ прохаживаться по пространству въ восемь квадратныхъ футовъ, точно волею въ клѣткѣ, или садитъ на стулъ, какъ идіотъ въ Бисетрѣ.

Въ этомъ положеніи одинъ вчерашній республиканецъ, присоединившійся къ членамъ большинства и при случаѣ выказывавшій бонапартистскія тенденціи, Эмиль Леру, засажженный въ Мазась по ошибкѣ, такъ какъ его, вѣроятно, приняли за какого-нибудь другого Леру, заплакалъ отъ ярости. Такъ прошли три, четыре, пять часовъ. Между тѣмъ, депутаты съ утра не ѣли, нѣкоторые изъ нихъ, возмущенные государственнымъ переворотомъ, даже и не завтракали. Голодъ проснулся. Неужели о нихъ позабыли? Нѣтъ. Тюремный колоколъ прозвучалъ, форточка въ двери раскрылась, чья-то рука протягивала заключенному оловянную чашку и кусокъ хлѣба.

Заключенный съ жадностью хваталъ хлѣбъ и чашку.

Хлѣбъ былъ черный и сливистый, чашка содержала родъ густой, горячей и ржавой воды. Ни съ чѣмъ нельзя было сравнить запахъ этого «супа». Что касается хлѣба, то онъ отдавалъ затхлостью.

Какъ ни былъ силенъ голодъ, но въ первую минуту большинство заключенныхъ побросало хлѣбъ на полъ и вылило содержимое чашки въ отверстіе съ желѣзной рѣшеткой.

Однако желудокъ заявлялъ о своихъ правахъ, часы проходили, заключенные кончали тѣмъ, что поднимали хлѣбъ съ полу и съѣдали его. Одинъ изъ заключенныхъ поднялъ даже чашку и вытеръ ея дно хлѣбомъ, который затѣмъ съѣлъ. Позднѣ этотъ депутатъ, выпущенный на свободу въ изгнаніе, сообщилъ мнѣ объ этой трапезѣ, говоря:

— «Ventre affamé n'a pas de nez».

Кругомъ царило совершенное уединеніе, мертвая тишина. Но черезъ нѣсколько часовъ Эмиль Леру — онъ самъ рассказывалъ объ этомъ Версиньи — услышалъ по ту сторону его стѣны, по правую руку, какой-то странный, размѣренный, прерывистый стукъ, съ неровными промежутками. Онъ прислушался; почти въ ту же минуту подобный же стукъ раздался въ отвѣтъ по другую сторону — слѣва. Эмиль Леру въ восторгѣ — какая радость услышать хоть какой-нибудь шумъ! — подумалъ про своихъ товарищей, заключенныхъ, какъ и онъ, и закричалъ громкимъ голосомъ: — Ага! и вы тутъ тоже засѣдаете! Онъ не докончилъ своей фразы, какъ дверь его кельи отворилась съ свирпомъ, человѣкъ-тюремщикъ появился на порогъ разъяренный и сказалъ ему:

— Замолчите.

Представитель народа, слегка изумленный, потребовалъ объясненій.

— Молчите! или я васъ засажу въ карцеръ,—продолжалъ тюремщикъ.

Тюремщикъ разговаривалъ съ заключеннымъ тѣмъ же языкомъ, какимъ государственный переворотъ говорилъ съ націей.

Эмиль Леру съ упрямствомъ застарѣлаго «парламентариста» все еще не унимался.

— Какъ,—сказалъ онъ,—я не могу отвѣчать на сигналы, которые мнѣ подають двое изъ моихъ собратьевъ.

— Двое изъ вашихъ собратьевъ!—возразилъ тюремщикъ,—да это два вора. И онъ съ хохотомъ затворилъ дверь.

То были дѣйствительно два вора, между которыми Эмиль Леру былъ если не распятъ, то заключенъ.

Тюрьма Мазасъ выстроена такъ остроумно, что каждое слово, связанное на одномъ концѣ ея, слышится и на другомъ. Поэтому настоящаго уединенія нѣтъ, не смотря на келейное заключеніе. Отсюда строгое молчаніе, налагаемое свирѣпой логикой регламента. Что же дѣлають воры? Они изобрѣли цѣлую систему телеграфическихъ постукиваній, и регламентъ—въ дуракахъ. Эмиль Леру помѣшалъ ихъ бесѣдѣ.

— *Laissez-ous donc jaspiner bigorne* ¹⁾,—закричалъ ему воръ-сосѣдъ, который за это восклицаніе былъ посаженъ въ карцеръ.

Вотъ какова была жизнь депутатовъ въ Мазасѣ. Такъ какъ они содержались въ секретѣ, то имъ не давали ни книгъ, ни бумаги, ни перьевъ, и даже не разрѣшали часовой прогулки по тюремному двору.

Воровъ тоже, какъ мы видѣли, сажаютъ въ Мазасъ.

Но тѣмъ, которые знаютъ какое-нибудь ремесло, позволяютъ работать; тѣмъ, которые умѣють читать, дають книги; тѣмъ, которые умѣють писать, дають чернильницу и бумаги; всѣмъ разрѣшается часовая прогулка, требуемая гигиеной и допускаемая регламентомъ.

Представителямъ народа во всемъ этомъ было отказано. Уединеніе, молчаніе, мракъ, холодъ, «та доза скуки, которая сводитъ съ ума», какъ выразился Ленге, говоря про Бастилію!

Сидѣть сложа руки на стулѣ день-деньской—вотъ положеніе! Но кровать? Можно было бы хоть лечь?

Нѣтъ.

Кровати не было.

Въ восемь часовъ вечера, тюремщикъ входилъ въ келью, до-

¹⁾ Говорить на воровскомъ языкѣ.

ставалъ нѣчто такое, что было обмотано вокругъ доски и привѣшено въ потолоку. Это нѣчто была койка.

Когда койку прикрѣпляли и разворачивали, тюремщикъ желалъ узнику покойной ночи.

На койкѣ лежало шерстяное одѣяло, иногда матрацъ толщиною въ два дюйма. Заключенный, завернувшись въ это одѣяло, пытался спать, и только дрожалъ отъ холода.

Но, быть можетъ, онъ могъ лежать днемъ въ койкѣ.

Ничуть не бывало.

Въ семь часовъ утра тюремщикъ появлялся, здоровался съ депутатомъ, поднималъ его съ койки и завертывалъ койку подъ потолокъ.

Но въ такомъ случаѣ слѣдовало развернуть койку и лечь.

Какъ бы да не такъ. А варцеръ?

Такъ-то. На ночь—койка, на день—стулъ.

Но будемъ справедливы. Нѣкоторымъ дали кровати, между прочимъ Тьеру и Роже (du Nord). Гревю не дали.

Мазасъ—тюрьма прогрессивная; несомнѣнно, что Мазасъ лучше венеціанскихъ «Piombi» и подводной темницы Шатла. Доктринерская филантропія выстроила Мазасъ. Однако мы видимъ, что Мазасъ заставляетъ желать кое-чего лучшаго. Скажемъ, впрочемъ, что съ извѣстной стороны мы довольны временнымъ заключеніемъ законодателей въ Мазасъ. Быть можетъ, Провидѣніе слегка участвовало въ государственномъ переворотѣ. Провидѣніе, засадивъ законодателей въ Мазасъ, доказало, что оно хорошій педагогъ. Отвѣдайте-ка своей стряпни; недурно, чтобы тѣ, кто строятъ тюрьмы, испробовали бы на себѣ: каковы онѣ,—завлючаетъ В. Гюго.

Въ ночь съ 2-го декабря на 3-е около четырехъ часовъ утра, вокругъ сѣверной желѣзной дороги, молча выстроились два батальона, одинъ батальонъ венсенскихъ стрѣлковъ, другой — легкой жандармеріи. Нѣсколько отрядовъ городскихъ сержантовъ размѣстились на дебаркадерѣ. Начальнику станціи приказано было приготовить специальный поѣздъ и затопить локомотивъ. Нѣсколько кочегаровъ и механиковъ были задержаны на ночной службѣ. Впрочемъ, все это безъ всякихъ объясненій и при безусловной тайнѣ. Не задолго до шести часовъ движеніе началось въ войскѣ, городскіе сержанты забѣгали, и нѣсколько секундъ спустя эскадронъ уланъ подскочилъ крупной рысью. Среди эскадрона и между двумя шеренгами кавалеристовъ виднѣлись двѣ тюремныя фуры, запряженныя почтовыми лошадьми; позади каждой фуры

ѣхала небольшая коляска, въ которой сидѣло по одному чело-
вѣку. Впереди уланъ скакалъ адъютантъ Флѣри.

Поездъ въѣхалъ во дворъ, затѣмъ подъѣхалъ къ дебаркадеру —
и двери и рѣшетки захлопнулись.

Люди, сидѣвшіе въ двухъ коляскахъ, объявили свои имена
спеціальному комиссару при дебаркадерѣ, съ которымъ адъю-
тантъ Флѣри переговаривалъ конфиденціально. Этотъ таинственный
поездъ возбуждалъ любопытство служащихъ при желѣзной дорогѣ;
они разспрашивали полицейскихъ, по тѣмъ ничего не знали. Все,
что они могли сказать, такъ это — то, что тюремныя фуръ восьми-
мѣстные и что въ каждой фурѣ четыре заключенныхъ, занимаю-
щихъ каждый особое отдѣленіе, и что четыре другихъ отдѣленія
заняты четырьмя городскими сержантами, размѣщенными между
заключенными такъ, чтобы не возможно было сообщеніе между
отдѣленіями.

Послѣ различныхъ переговоровъ между адъютантомъ елисей-
скаго дворца и агентами префекта Мона, тюремныя фуръ по-
ставлены были на платформѣ, а позади нихъ по прежнему по-
мѣстили по коляскаѣ, словно какія-то будки на колесахъ, гдѣ по-
лицейскій агентъ находился на часахъ. Локомотивъ былъ готовъ,
къ нему прицѣпили платформы, и поездъ тронулся. Была еще
глубокая ночь.

Поездъ мчался нѣкоторое время въ глубокомъ безмолвіи.
Между тѣмъ морозило; во второй изъ тюремныхъ фуръ городскіе
сержанты, перезавѣвшие и окованные, открыли свои отдѣленія, и
чтобы согрѣться принялись расхаживать по узкому корридорчику,
проходящему вдоль тюремныхъ фуръ. Стало свѣтать; городскіе
сержанты глядѣли на окрестности, какъ вдругъ громкій голосъ
раздался изъ одного запертаго отдѣленія: — Однако, какой холодъ!
Нельзя ли закурить сигару?

Изъ другого отдѣленія послышался немедленно другой голосъ,
проговорившій:

— Эге! да это вы! Здравствуйте, Ламорисьеръ!

— Здравствуйте, Каваньякъ, — отвѣтилъ первый голосъ.

Генераль Каваньякъ и генераль Ламорисьеръ узнали другъ
друга.

— Изъ третьяго отдѣленія послышался третій голосъ:

— Ага, вы здѣсь, господа! Здравствуйте — и счастливаго пути!
Говорившій это былъ генераль Шангарнье.

— Господа генералы, — закричалъ четвертый голосъ, — и я
попалъ въ вашу компанію.

Генералы узнали голосъ Базз. — Хохотъ раздался въ четырехъ отдѣленіяхъ.

Эта тюремная фура увозила изъ Парижа квестора Базз и генераловъ Ламорисьера, Каваньяка и Шангарнье. Въ другой фуру сидѣли: полковникъ Шаррасъ, генералы Бедо и Лефлю, и графъ Роже (du Nord).

Въ полночь эти восемь депутатовъ-узниковъ спали по своимъ кельямъ въ Мазасъ, когда внезапно постучались въ ихъ форточку, и чей-то голосъ прокричалъ имъ:

— Одѣвайтесь; сейчасъ за вами прійдутъ.

— Уже не затѣмъ ли, чтобы насъ разстрѣлать? — закричалъ Шаррасъ сквозъ дверь.

Ему не отвѣтили.

Замѣчательное дѣло: эта идея всѣмъ имъ пришла въ голову въ эту минуту. И дѣйствительно, если вѣрить тому, что выясняется въ настоящее время относительно ссоръ, происходившихъ между соучастниками, то оказывается, что на тотъ случай, если бы вздумали предпринять нападеніе на Мазасъ, чтобы освободить заключенныхъ, рѣшено было разстрѣлать ихъ, и что у Сентъ-Арно былъ въ карманѣ приказъ, подписанный Луи-Бонапартомъ.

Узники встали. Уже въ предыдущую ночь имъ отданъ былъ такой же приказъ; они провели ночь на ногахъ, и въ шесть часовъ утра тюремщики сказали имъ: «вы можете лечь спать». Часы проходили, и они уже думали, что все обойдется, какъ и въ прошлую ночь, и многіе изъ нихъ, слыша, какъ пробило пять часовъ на тюремныхъ часахъ, собирались лечь спать, какъ вдругъ двери ихъ келій отворились. Ихъ вывели всѣхъ восьмерыхъ, одного за другимъ, изъ тюрьмы, усадили въ тюремную фуру, причемъ они не видѣли другъ друга. Какой-то субъектъ, одѣтый въ черное, съ дерзкимъ видомъ, сидя за столомъ, съ перомъ въ рукахъ, останавливалъ ихъ, когда они проходили, и спрашивалъ ихъ имя.

— Я такъ же мало расположенъ сказать вамъ свое имя, какъ узнать ваше собственное, — отвѣчалъ генералъ Ламорисьеръ и прошелъ мимо.

Адъютантъ Флѣри, скрывая мундиръ подъ шинелью, стоялъ въ сѣняхъ тюрьмы. Ему поручено было, употребляя его собственныя выраженія — «les embaguer» и отдать отчетъ объ «embaguetement» въ Елисейскомъ дворцѣ. Адъютантъ Флѣри составилъ всю свою военную карьеру въ Африкѣ, въ дивизіи генерала Ламорисьера, и генералъ Ламорисьеръ, въ 1848 г., будучи военнымъ министромъ, назначилъ его всѣхъдроннымъ командиромъ.

Когда генералы сѣли въ тюремныя фуры, они курили

сигары; ихъ заставили потушить сигары. Отсюда восклицаніе генерала Ламорисьера, благодаря которому они узнали другъ друга.

Услышавъ имена узниковъ, тюремщики, дотогѣ грубые, стали почтительны.

Они доѣхали до Крейля, затѣмъ до Нойона. Въ Нойонѣ имъ дали позавтракать, не выпуская изъ экипажа, кускомъ хлѣба и рюмкой вина. Полицейскіе комиссары не говорили съ ними ни слова. Фуры заперли, и они почувствовали, что ихъ снимаютъ съ рельсовъ и ставятъ на колеса. Въ фуры впрягли почтовыхъ лошадей, и они поѣхали, но шагомъ. Ихъ теперь конвоировала рота пѣшей жандармеріи.

Уже смеркалось, когда они увидѣли массу высокихъ стѣнъ, надъ которыми возвышалась круглая башня. Минуту спустя экипажи въѣхали подъ низкіе своды, затѣмъ остановились среди длиннаго двора, окруженнаго со всѣхъ сторонъ высокими стѣнами и надъ которымъ господствовали два зданія, изъ которыхъ одно походило на казарму, а другое, съ рѣшетками на всѣхъ окнахъ, на тюрьму. Дверцы экипажей отворились. Офицеръ въ капитанскихъ эполетахъ стоялъ у подножки. Генералъ Шангарнье первый вышелъ изъ фуры.

— Гдѣ мы?—спросилъ онъ.

Офицеръ отвѣчалъ:

— Вы въ Гамбѣ.

Этотъ офицеръ былъ комендантъ крѣпости. Онъ былъ назначенъ на этотъ постъ генераломъ Каваньякомъ.

Генералу Каваньяку досталась комната въ первомъ этажѣ, которую нѣкогда занималъ Луи-Бонапартъ, лучшая во всей тюрьмѣ. Первая вещь, поразившая взоры генерала, была надпись, сдѣланная на стѣнѣ и обозначавшая день, когда Луи-Бонапартъ вошелъ въ крѣпость, и день, когда онъ изъ нея вышелъ, перодѣтымъ, какъ мы знаемъ, каменщикомъ, съ доской на плечѣ. Впрочемъ, выборъ этого покоя былъ знакомъ вниманія со стороны Луи-Бонапарта, который, занявъ, въ 1848 г., мѣсто генерала Каваньяка въ управленіи, пожелалъ, чтобы въ 1851 г. генералъ Каваньякъ занялъ его мѣсто въ тюрьмѣ.

— Chassez-croisez!—замѣтилъ Морни, улыбаясь.

Узниковъ сторожилъ 48-й линейный полкъ, стоявшій гарнизонномъ въ Гамбѣ. Старая бастилія индифферентна. Онѣ повинуются тѣмъ, кто совершаетъ государственные перевороты, до того дня, какъ ихъ поглотятъ въ своихъ нѣдрахъ. Какое имъ дѣло до словъ: справедливость, правда, совѣсть, которыя, впрочемъ, въ нѣкото-

рыхъ сферахъ такъ же мало волнуютъ людей, какъ и камни. Онѣ холодныя и угрюмыя слуги правды и неправды. Онѣ берутъ то, что имъ дають. Имъ все равно. Преступники ли то—прекрасно; или невинные—и то ладно. Этотъ человѣкъ—зачинщикъ преступленія. Въ тюрьму его! Этотъ человѣкъ жертва преступленія. Заточите его! И въ одну и ту же комнату! Въ тюрьму всѣхъ побѣжденныхъ!

Онѣ похожи, эти бастиліи, на старое людское правосудіе, въ которомъ такъ же мало совѣсти, какъ и у нихъ, которое осудило Сократа и Христа, и которое тоже хватается и выпускаетъ, беретъ за шиворотъ и отсылаетъ на всѣ четыре стороны, оправдываетъ и обвиняетъ, заточаетъ и освобождаетъ, отпирается и запирается по волѣ руки, толкающей снаружи запоръ.

Какъ же относился народъ къ перевороту? Вотъ какъ характеризовалъ это отношеніе Прудонъ, который въ эту эпоху отсидѣлъ три года тюремнаго заключенія въ Сентъ-Пелажі, за оскорбленіе Луи-Бонапарта. Ему разрѣшали время отъ времени выходить изъ тюрьмы. Случай устроилъ такъ, что одинъ изъ такихъ отпусковъ пришелся какъ разъ на 2 декабря. Прудонъ воспользовался этимъ случаемъ, чтобы повидаться съ депутатами, оставшимися на свободѣ.

... Ксавье Дюррьё—говорить Викторъ Гюго,—шепнулъ мнѣ на ухо: «я только-что видѣлъ Прудона, онъ желалъ бы повидаться съ вами. Онъ ждетъ васъ внизу, у входа на площадь Бастиліи. Вы найдете его облокотившимся на парапетъ канала».

— Иду,—отвѣчалъ я.

И сошелъ внизъ.

Я дѣйствительно нашелъ на указанномъ мѣстѣ Прудона, задумавшагося и облокотившагося на парапетъ. Я подошелъ къ нему.

— Вы желали говорить со мной?—сказалъ я.

— Да.

И онъ пожалъ мнѣ руку.

Уголокъ, гдѣ мы находились, былъ уединенный. Налѣво отъ насъ шла площадь Бастиліи, обширная и мрачная; на ней ничего не было видно, но чувствовалось присутствіе толпы народа; тамъ разставлены были полки; они стояли не бивуакомъ, но въ боевомъ порядкѣ. До насъ доносился глухой рокотъ ихъ дыханія; на площади сверкали мириады блѣдныхъ искръ, которыя производятся ночью штгиами. Надъ этой мрачной бездной возвышалась прямая и черная іюльская колонна.

Прудонъ началъ:

— Вотъ въ чемъ дѣло. Я пришелъ дружески предостеречь васъ. Вы находитесь въ заблужденіи. Народъ попался въ просакъ. Онъ не двинется. Бонапартъ одолѣетъ. На эту глупость, восстановление всеобщей подачи голоса, дураки попались, какъ на удочку. Бонапартъ слыветъ за социалиста. Онъ сказалъ: *«Je serai l'empereur de la canaille»*. Это дерзость, но дерзость имѣетъ всѣ шансы на успѣхъ, когда къ ея услугамъ вотъ это.

И Прудонъ показалъ мнѣ пальцемъ на мрачный блескъ штыковъ. Онъ продолжалъ:

— У Бонапарта есть цѣль. Республика создала народъ, онъ хочетъ воскресить чернь. Онъ успѣетъ, а вы потерпите неудачу. За него сила, пушки, заблужденіе народа и глупости, совершенныя собраніемъ. Нѣсколько членовъ лѣвой, къ которымъ принадлежите и вы, не справятся съ государственнымъ переворотомъ. Вы честные люди, а онъ имѣетъ надъ вами то преимущество, что онъ мошенникъ. У васъ есть совѣсть, а онъ имѣетъ надъ вами то преимущество, что у него ея нѣтъ. Бросьте сопротивление, повѣрьте мнѣ. Положеніе безвыходное. Надо ждать; въ настоящую минуту борьба была бы безуіемъ. На что вы надѣетесь?

— Ни на что, — отвѣчалъ я.

— Что же вы будете дѣлать?

— Все.

По тону моего голоса онъ понялъ, что настаивать бесполезно.

— Прощайте, — сказалъ онъ мнѣ.

Мы разстались. Онъ скрылся во мракѣ, и больше я его не видѣлъ...

Взглядъ Прудона на дѣло подтверждался мнѣніемъ людей изъ народа. Утромъ 2-го декабря, Викторъ Гюго, предупрежденный о ночныхъ событіяхъ, поспѣшно одѣвался, какъ вдругъ къ нему пришелъ бѣдный рабочій безъ мѣста, по имени Жиранъ, котораго приотилъ у себя Викторъ Гюго. Онъ пришелъ съ улицы и весь дрожалъ, какъ въ лихорадкѣ.

— Ну, что? — спросилъ Викторъ Гюго, — что говорить народъ?

Жиранъ отвѣчалъ:

— Дѣло смутное. Переворотъ совершенъ тѣмъ, что его не понимаютъ. Работники читаютъ афиши, ни слова не говорятъ и идутъ на работу. Изъ ста человѣкъ, развѣ одинъ обмолвится словомъ. Да и то, чтобы сказать: «ладно!» Вотъ какъ имъ представляется дѣло: законъ 31-го мая отмѣненъ: — отлично! Всеобщая подача голоса восстановлена: — прекрасно! Реакціонное боль-

инство изгнано:—превосходно! Тьеръ арестовать:—великолѣпно! Шангарныя подѣлы:—браво! Вокругъ каждой афиши толпятся владѣры. Ратапуэль объясняетъ государственный переворотъ Жаку Вонhomme. Жакъ Вонhomme идетъ на удочку. Словомъ, мое убѣжденіе таково, что народъ примкнетъ къ перевороту.

То же самое подтвердилъ вечеромъ того же дня и другой работникъ; а именно, что народъ «оглушенъ», и что всѣмъ кажется, что всеобщая подача голоса восстановлена, что законъ 31-го мая отмененъ,—и что это хорошее дѣло.

— Но вѣдь законъ 31-го мая задуманъ Луи-Бонапартомъ, составленъ Рувромъ, предложенъ Барошемъ, вотированъ бонапартистами!—вскричалъ Викторъ Гюго.—Вы ослѣплены воровъ, который отнялъ у васъ кошелекъ и затѣмъ возвратилъ его вамъ!

— Не я,—отвѣчалъ работникъ,—но другіе.

И продолжалъ:

— Будемъ говорить правду: за конституцію-то вѣдь не очень держались,—республику любили, но республика «удерживается»; во всемъ этомъ народъ видитъ ясно одно только: что пушки готовы палить; народъ помнить іюнь 1848 года — бѣдные люди очень пострадали, говоритъ народъ, Каваньякъ надѣлалъ много зла — и женщины цѣпляютъ за блузы мужчинъ, чтобы помѣшать имъ идти на баррикады; можетъ быть, если увидать такихъ людей, какъ Викторъ Гюго, во главѣ, то станутъ драться, но хуже всего то, что никто не будетъ знать, за что собственно онъ дерется.

Вотъ какъ 24-е іюня отълинулось 2-го декабря.

Депутаты, оставшіеся на свободѣ, пытались организовать сопротивленіе. Въ ночь со 2-го на 3-е декабря, съ четырехъ часовъ утра, де-Флоттъ забрался въ предмѣстье св. Антонія. Онъ хотѣлъ, чтобы въ случаѣ, если бы какое-нибудь движеніе проявилось тамъ до разсвѣта, при немъ присутствовалъ представитель народа. Но ничто не шелохнулось. Де-Флоттъ одинъ среди пустынного и соннаго предмѣстья бродилъ всю ночь изъ улицы въ улицу. Съ своей стороны, депутат Обри (du Nord) всталъ въ пять часовъ. Вернувшись къ себѣ среди ночи, онъ проспалъ всего три часа. Портъ извѣстилъ его, что подозрительные люди приходили вечеромъ 2-го числа и спрашивали его, и что они заходили также въ сосѣдній домъ, къ Гюгенену, чтобы его арестовать. Это заставило Обри выйти изъ дома до разсвѣта.

Онъ пошелъ пѣшкомъ въ предмѣстье св. Антонія. Приблизъ на мѣсто, на которомъ рѣшено было собраться, онъ встрѣтилъ депутата Курнѣ и другихъ.

Свѣтало. Предмѣстье было пустынно. Они шли, углубленные въ свои мысли, и шопотомъ переговаривались. Вдругъ шумный и странный поѣздъ пронесся мимо нихъ.

Они повернули головы. Отрядъ уланъ окружалъ нѣчто такое, въ чемъ они признали тюремную фуру. Она безъ стука катилась по макадаму.

Они спрашивали себя: чтó бы это могло значить, когда появилась вторая такая группа, затѣмъ третья, затѣмъ четвертая. Такимъ образомъ проѣхало десять тюремныхъ фуръ, почти слѣдомъ одна за другой.

— Да это наши сотоварищи!—вскричалъ Обри (du Nord).

Въ самомъ дѣлѣ: послѣдній поѣздъ депутатовъ узниковъ,— поѣздъ, отправлявшійся въ Венсеннъ, проѣзжалъ по предмѣстью. Было около семи часовъ. Нѣсколько лавокъ уже отперлись, и прохожіе показались на улицахъ.

Подѣхала послѣдняя фура, какимъ-то чудомъ отставшая отъ другихъ. Она находилась въ разстояніи трехъ-сотъ или четырехъ-сотъ метровъ и ее конвоировали только три улана. То была не тюремная фура, но омнибусъ, единственный находившійся въ поѣздѣ. Позади кондуктора, которымъ былъ полицейскій агентъ, видѣлись представители народа, напиханные внутри. Освободить казалось легко.

Курнѣ обратился къ прохожимъ:

— Граждане!—вскричалъ онъ:—вотъ увозятъ вашихъ представителей! Вы видѣли, какъ они проѣхали въ экипажахъ, предназначенныхъ для воровъ и разбойниковъ! Бонапартъ арестовалъ ихъ, вопреки всѣмъ законамъ. Освободимъ ихъ! къ оружію!

Образовалась группа людей въ блузахъ и рабочихъ, шедшихъ на работу. Изъ этой группы раздался крикъ: «да здравствуетъ республика!»—и нѣсколько людей бросились къ каретѣ. Карета и уланы поскакали галопомъ.

— Къ оружію!—повторялъ Курнѣ.

— Къ оружію!—вторили люди изъ народа.

Всѣ воодушевились. Кто знаетъ, чтó бы изъ этого могло произойти? Но въ ту минуту, какъ народъ бросился къ каретѣ, онъ увидѣлъ, что нѣкоторые изъ депутатовъ-узниковъ, сидѣвшихъ въ ней, махаютъ обѣими руками отрицательно.

— Эге!—сказалъ одинъ рабочій:—они не хотятъ, чтобы мы ихъ освободили!

Другой подхватилъ:

— Они не хотятъ свободы!

Третій прибавилъ:

— Они не хотѣли свободы для насъ,— не хотѣть ея и для себя.

Этимъ все было сказано, и omnibusу предоставили удалиться. Минуту спустя, отставшій конвой подсказалъ, и группа, окружавшая Обри, Курнэ и другихъ, разсѣялась.

Кофейня Руазенъ открылась. Большая зала этой кофейной служила мѣстомъ для засѣданія знаменитаго клуба въ 1848 году. Тутъ назначено было собраться и теперь. Въ восемь часовъ стали собираться представители народа. Пришелъ, между прочимъ, и Боденъ. Въ числѣ депутатовъ были рабочіе, но не въ блузахъ. Чтобы не встревожить буржуавію, рабочихъ просили придти въ сюртукахъ.

У Бодена была прокламація къ народу, составленная наканунѣ Викторомъ Гюго. Курнэ развернулъ ее и прочиталъ ее.

— Прибѣмъ ее немедленно въ предмѣстѣй,—сказалъ онъ.— Надо, чтобы народъ зналъ, что Бонапартъ объявленъ внѣ закона.

Работникъ литографъ, находившійся тутъ, предложилъ немедленно ее напечатать. Всѣ присутствующіе депутаты подписались подъ ней. Обри поставилъ въ заголовокъ слова: «Національное собраніе». Работникъ унесъ прокламацію и сдержалъ слово.

Наканунѣ назначено было собраться между девятью и десятью часами утра. Это время выбрано было за тѣмъ, чтобы успѣть предупредить всѣхъ членовъ лѣвой. У многихъ изъ бывшихъ депутатовъ не было шарфовъ. Ихъ поспѣшно смастерили въ одномъ сосѣднемъ домѣ изъ полосокъ краснаго, бѣлаго и синяго коленкора и принесли имъ. Боденъ и де-Флотъ были въ числѣ тѣхъ, которые облеклись въ эти импровизированные шарфы.

Но у нихъ не было оружія.

— Обезоружимъ караулъ, который стоитъ вонъ тамъ,—сказалъ Шельхеръ.

Они вышли изъ кофейни Руазенъ въ большомъ порядкѣ, подъ руку. Пятнадцать или двадцать человекъ изъ народа сопровождали ихъ. Они шли и кричали: «да здравствуетъ республика! къ оружію!»

Впереди и сзади бѣжали ребятишки съ крикомъ: «да здравствуетъ Гора!»

Запертыя лавки отворялись. Мужчины показывались на пороги дверей, женщины — у оконъ. Группы рабочихъ, шедшихъ

на работу, глядѣли, какъ они проходили. Всѣ кричали: «да здравствуютъ наши представители! да здравствуетъ республика!»

Симпатія была повсемѣстно, но нигдѣ не видно было возстанія. Кортежъ мало увеличивался дорогою.

Они прибыли въ кордегардію улицы Монтрейль. При ихъ приближеніи, часовой подалъ знакъ тревоги. Солдаты въ безпорядкѣ высыпали изъ кордегардіи.

Шельхеръ, спокойный, невозмутимый, въ бѣломъ галстукѣ и черномъ сюртукѣ, застегнутомъ на-глухо, съ смѣлымъ и дружескимъ видомъ кавалера, прямо подошелъ къ солдатамъ.

— Товарищи, — сказалъ онъ имъ, — мы представители народа и пришли отъ имени народа просить у васъ оружія для защиты конституціи и законовъ.

Каравулъ далъ себя обезоружить. Одинъ только сержантъ хотѣлъ-было сопротивляться, но ему сказали: «вы вѣдь одинъ», — и онъ уступилъ. Депутаты раздали ружья и патроны группѣ, ихъ окружавшей.

Пересчитавъ ружья, увидѣли, что ихъ только пятнадцать.

— Намъ полтораста человѣкъ, — замѣтилъ Курнѣ: — намъ мало этихъ ружей.

— Гдѣ есть еще кордегардія, — спросилъ Шельхеръ.

— На рынкѣ Ленуаръ.

— Обезоружимъ его.

Шельхеръ въ сопровожденіи пятнадцати вооруженныхъ людей и депутатовъ отправился на рынокъ Ленуаръ. Тамъ каравулъ далъ себя еще охотнѣе обезоружить, чѣмъ каравулъ въ улицѣ Монтрейль. Солдаты поворачивались, чтобы можно было забрать патроны изъ ихъ патронташей.

Ружья были немедленно заряжены.

— Теперь, — закричалъ де-Флоттъ, — у насъ тридцать ружей! Изберемъ мѣсто и построимъ баррикаду.

Ихъ набралось около двухъ-сотъ бойцовъ.

Они вернулись въ предмѣстье съ крикомъ: «къ оружію!» Имъ отвѣчали: «да здравствуютъ наши представители!» Но только нѣсколько молодыхъ людей присоединились къ нимъ. Было очевидно, что вѣтеръ возстанія не дуетъ.

— Все-равно, — начнемъ борьбу, — говорилъ де-Флоттъ. — За нами останется слава первыхъ убитыхъ.

Въ тотъ моментъ, какъ они подходили въ тому пункту, гдѣ сходятся улицы Сентъ-Маргеритъ и де-Коттъ, крестьянская телега, нагруженная навозомъ, вѣхала въ улицу Сентъ-Маргеритъ.

— Здѣсь! — закричалъ де-Флоттъ.

Они остановили телѣгу съ навозомъ и опрокинули ее среди улицы Фобуръ-Сентъ-Антуанъ.

Подвернулась молочница.

Они опрокинули телѣжку молочницы.

Булочникъ показался въ телѣжѣ, запряженной лошадей. Увидѣвъ, что происходитъ, онъ пустилъ-было лошадей въ галопъ. Двое или трое гаменовъ — изъ тѣхъ парижскихъ ребятишекъ, которые смѣлы какъ львы и проворны какъ кошки — побѣжали вслѣдъ за булочникомъ, обогнали лошадей, скакавшую галопомъ, остановили ее и подвезли телѣжку къ строившейся баррикадѣ.

Хлѣбную телѣжку опрокинули.

Наѣхалъ омнибусъ, со стороны Бастиліи.

— Ладно! — проговорилъ кондукторъ, вижу въ чемъ дѣло.

Онъ охотно слѣзъ съ козелъ и заставилъ пассажировъ выйти изъ омнибуса, послѣ того кучеръ распрягъ лошадей и ушелъ.

Омнибусъ опрокинули.

Четыре экипажа, выставленные рядышкомъ, не перегораживали улицы, очень широкой въ этомъ мѣстѣ. Разставляя ихъ, люди на баррикадѣ говорили:

— Не будемъ ломать экипажей.

Вышла довольно плохая баррикада, очень низкая, слишкомъ короткая и оставлявшая тротуары свободными по обѣимъ сторонамъ.

Въ эту минуту проѣхалъ офицеръ генеральнаго штаба, въ сопровожденіи ординарца, увидѣлъ баррикаду и ускскалъ во весь опоръ.

Шельхеръ спокойно осматривалъ опрокинутые экипажи. Подойдя къ телѣгѣ крестьянина, возвышавшейся надъ другими, — онъ сказалъ:

— Только эта одна и путная.

Баррикада росла. На нее побросали нѣсколько пустыхъ корзинокъ, которыя ее увеличивали, не укрѣпляя.

Они еще работали, когда приближалъ ребенокъ, крича:

— Солдаты идутъ!

Дѣйствительно, двѣ роты шли скорымъ шагомъ отъ Бастиліи черезъ предмѣстье и выстраивались небольшими отрядами, разставленными въ небольшомъ разстояніи другъ отъ друга, запирая всю улицу.

Двери и окна поспѣшно затворялись.

Въ эту минуту нѣсколько человекъ въ блузѣ показались на углу улицы Сентъ-Маргеритъ, совсѣмъ воевъ баррикады, и закричали: — A bas les vingt-cinq francs!

Боденъ, уже избравшій себѣ боевой постъ и стоявшій на баррикадѣ, пристально поглядѣлъ на этихъ людей, говоря:

— «Вы сейчасъ увидите, какъ умирають за двадцать-пять франковъ!»

На улицѣ поднялся шумъ. Нѣсколько послѣднихъ дверей, остававшихся открытыми, заперлись. Двѣ другихъ боевыхъ колонны показались въ виду баррикады. Дальше смутно видѣлись еще ряды штыковъ.

Шельхеръ съ повелительнымъ жестомъ поднялъ руку и приказалъ капитану, командовавшему передовымъ отрядомъ, остановиться.

Капитанъ шпагой сдѣлалъ отрицательный знакъ. Все 2-ое декабря выразилось въ этихъ двухъ жестахъ. Законъ говорилъ:— Стой! Сабля отвѣчала:— нѣтъ!

Обѣ роты продолжали надвигаться, но медленными шагами и по частямъ.

Шельхеръ сошелъ съ баррикады на улицу. Де-Флотъ, Дюлажъ, Малардье, Брилье, Менъ, Брюкнеръ послѣдовали за нимъ.

Тогда увидѣли изумительное зрѣлище.

Семь представителей народа, вооруженные только своими шарфами, т.-е. закономъ и правомъ, направились прямо къ солдатамъ, которые въ нихъ прицѣлились.

Другіе депутаты, оставшіеся на баррикадѣ, дѣлали послѣднія приготовления къ сопротивленію.

Увидя подходящихъ депутатовъ, солдаты и офицеры на минуту смутились. Однако капитанъ сдѣлалъ имъ знакъ остановиться.

Они остановились, и Шельхеръ сказалъ внушительнымъ тономъ:

— Солдаты! мы представители самодержавнаго народа, мы ваши представители, мы избранныи всеобщей подачи голоса. Во имя конституціи, во имя общей подачи голоса, во имя республики, мы, представители національнаго собранія, мы, представители закона, приказываемъ вамъ присоединиться къ намъ, приглашаемъ васъ повиноваться намъ. Ваши начальники—это мы. Армія принадлежитъ народу, а представители народа—начальники арміи. Солдаты! Луи-Бонапартъ нарушилъ конституцію, и мы объявили его вѣтъ закона. Повинуйтесь намъ.

Командующій офицеръ, капитанъ по имени Пти, не далъ договорить.

— Господа,—сказалъ онъ,—мнѣ приказано дѣйствовать. Я тоже изъ народа. Я республиканецъ, какъ и вы, но я простое орудіе.

— Вы знаете конституцію?—спросилъ Шельхеръ.

— Я знаю только мою дисциплину.

— Есть дисциплина выше всѣхъ другихъ дисциплинъ, — возразилъ Шельхеръ, — та, которая обязываетъ солдата быть гражданиномъ, дисциплина закона.

И снова повернулся къ солдатамъ, готовясь продолжать свою рѣчь, но капитанъ закричалъ ему:

— Ни слова болѣе. Замолчите. Если вы прибавите хоть одно слово, я велю стрѣлять.

— Что намъ за дѣло! — отвѣчалъ Шельхеръ.

— Въ штыки! — закричалъ капитанъ. И, повернувшись къ отряду: — *Croisez-tu!*

— Да здравствуетъ республика! — закричали депутаты.

Штыки опустили, ряды заколыхались, и солдаты бѣгомъ бросились на неподвижныхъ депутатовъ.

Минута была страшная и грандіозная.

Семеро депутатовъ видѣли, какъ штыки близились къ ихъ груди, не говоря ни слова, не дѣлая ни одного движенія, не отступая назадъ. Но смущеніе, котораго не было въ ихъ душѣ, овладѣло сердцами солдатъ.

Солдаты ясно сознавали, что мундиръ ихъ будетъ запятнанъ вдвойнѣ, если они нападутъ на представителей народа, т.-е. совершатъ измѣну, и убьютъ безоружныхъ людей, т.-е. совершатъ подлость. Измѣна же и подлость — это два такихъ эпюлета, съ которыми иногда мирится французскій генераль, солдатъ же — никогда.

Когда штыки были совсѣмъ уже у груди депутатовъ, они сами собой отвернулись, и солдаты единодушнымъ движеніемъ прошли между депутатами, не причинивъ имъ вреда. Только у Шельхера скюртку былъ проколотъ въ двухъ мѣстахъ, да и то, по его убѣжденію, это произошло отъ неосторожности, а не нарочно. Одинъ изъ солдатъ хотѣлъ устранить его отъ капитана и задѣлъ штыкомъ. Кончикъ штыка наткнулся на книжку съ адресами депутатовъ, лежавшую въ карманѣ Шельхера и только прокололъ его платье.

Одинъ солдатъ сказалъ де-Флотту:

— Гражданинъ, мы не желаемъ сдѣлать вамъ ничего худого.

Между тѣмъ другой солдатъ подошелъ къ Брюкнеру и прицѣпился въ него.

— Ну, — сказалъ Брюкнеръ, — стрѣляйте.

Солдатъ, растроганный, опустилъ оружіе и пожалъ руку Брюкнеру.

Между тѣмъ на баррикадѣ царствовала тревога, и, видя, что

ружьемъ оруженъ, желая пособить имъ, оттуда выстрѣлили изъ ружья. Этотъ несчастный выстрѣлъ убилъ солдата, стоявшаго между де-Флоттомъ и Шельхеромъ.

Офицеръ, командовавшій вторымъ отрядомъ, идущимъ въ атаку, проходилъ мимо Шельхера въ то время, какъ бѣдный солдатъ падалъ. Шельхеръ указалъ на него офицеру. — Поручикъ, — сказалъ онъ, — поглядите.

Офицеръ отвѣчалъ съ жестомъ отчаянія:

— Что же намъ дѣлать!

Объ роты отвѣчали на ружейный выстрѣлъ общимъ залпомъ, и бросились на приступъ баррикады, оставивъ позади себя семерыхъ депутатовъ, дивившихся тому, что они живы.

Баррикада отвѣчала тоже залпомъ, но она не могла держаться. Ее взяли.

Боденъ былъ убитъ.

Онъ не сходилъ съ своего боевого поста на омнибусѣ. Три пули сравили его. Одна ударила въ правый глазъ и проникла въ мозгъ. Онъ упалъ. И больше не приходилъ въ себя. Полчаса спустя онъ уже умеръ. Его тѣло свезли въ госпиталь Сентъ-Маргеритъ.

Еще подробность, которую стоить отмѣтить, это — что солдаты не взяли ни одного пѣннаго на этой баррикадѣ. Тѣ, кто ее защищали, разсѣлись по улицамъ предмѣстья, гдѣ нашли убѣжище въ сосѣднихъ домахъ. Депутата Мэнъ испуганная женщины протолкнули за одну дверь, и онъ очутился въ обществѣ одного изъ солдатъ, только-что бравшихъ баррикаду. Минуту спустя депутатъ и солдатъ вышли вѣсть. Депутатамъ предоставили свободно покинуть это поле битвы.

Въ виду Сентъ-Антуанской баррикады, столь геройски построенной депутатами и столь печально покинутой населеніемъ, послѣдніе излювія, мои излювія, — говоритъ Викторъ Гюго, должны были разсѣяться. Боденъ убитъ, предмѣстье безмолвствуетъ — отвѣтъ довольно ясенъ. То было очевидное, безусловное, неотразимое доказательство факта, съ которымъ я никакъ не могъ примириться: инерція народа; инерція убійственной, если народъ понималъ въ чемъ дѣло, измѣны самому себѣ, если онъ не понималъ, роковой пассивности во всякомъ случаѣ, бѣдствія, отвѣтственность за которое, повторяемъ, падаетъ не на народъ, но на тѣхъ, которые въ іюнѣ 1848 г., посуливъ ему сначала амнистію, отказали, въ ней и смутили великую душу парижскаго населенія

тѣмъ, что не сдержали данного слова. Законодательное собраніе пожимало то, что посылало учредительное. Мы, невинные въ поступкѣ, страдали отъ его результата.

Искра, которая одну минуту пробѣжала-было въ толпѣ, потухла, и сначала Мэнъ, затѣмъ Брилье, Брюкнеръ, поднѣе Шарамоль, Мадье де-Монжо, Вастидъ и Дюлакъ пришли сообщить намъ о томъ, что происходило на Сентъ-Антуанской баррикадѣ, о причинахъ, заставившихъ депутатовъ опередить часъ, назначенный для сборища, и о смерти Бодена. Отчетъ, который я самъ сдѣлалъ о томъ, что видѣлъ и который Кассаль и Александръ Рей дополнили новыми подробностями, окончательно выяснилъ положеніе. Комитетъ не могъ долѣе колебаться; я самъ пересталъ вѣрить въ обширную демонстрацію, въ могучее возраженіе на государственный переворотъ, въ родъ регулярнаго сраженія, которое зададутъ стражи республики бандитамъ Елисейскаго дворца. Предмѣстья не явились на призывъ; у насъ былъ рычагъ — право, но не было массы, которую бы можно было поднять имъ, — народа, какъ это съ-разу заявили два великихъ оратора, Мишель де-Буржъ и Жюль Фавръ, съ глубокимъ политическимъ смысломъ, ихъ отличающимъ; оставалось только одно: вести медленную, продолжительную борьбу, избѣгая рѣшительныхъ стычекъ, мѣняя кварталы, держа Парижъ въ-попыхахъ; пусть каждый говоритъ: еще не конецъ; пусть департаменты успѣютъ заявить о своемъ сопротивленіи, пусть войска не знаютъ отдыха, и, быть можетъ, парижскій народъ, который не можетъ долго и безнаказанно нюхать пороха, наконецъ, вспыхнетъ. Повсемѣстныя баррикады, слабо обороняемыя, немедленно возстановляемыя, не вступающія въ бой, но вырастающія, какъ грибы, — вотъ стратегія, на которую указывало положеніе. Комитетъ принялъ ее и разослалъ во всѣ стороны приказанія въ этомъ смыслѣ. Мы засѣдали въ эту минуту въ улицѣ Ришельё, № 15, у нашего собрата Гревъ, который былъ арестованъ наканунѣ и отвезенъ въ Мазасъ. Братъ его предложилъ намъ его квартиру для совѣщаній. Депутаты, наши естественные эмиссары, стекались къ намъ со всѣхъ сторонъ и разсѣвались по Парижу съ нашими инструкціями, съ цѣлью организовать на всѣхъ пунктахъ сопротивленіе. Комитетъ былъ ихъ душой, а они были его орудіями. Нѣсколько бывшихъ членовъ учредительнаго собранія, людей испытанныхъ, Гарнье-Паже, Марі, Мартенъ (изъ Страсбурга), Лессажъ, Ландренъ присоединились наканунѣ къ депутатамъ. Итакъ, во всѣхъ кварталахъ, гдѣ только было можно, учредились постоянные комитеты, сообщавшіеся съ нами, центральнымъ комитетомъ, и состоявшіе

изъ депутатовъ или преданныхъ гражданъ. Мы избрали паролемъ: Бодень!

Около полудня центръ Парижа началъ волноваться.

Появился нантъ призвать къ оружію, прибитый сначала на площади Биржи и въ улицѣ Монмартръ. Группы толпились вокругъ него и читали, вступая въ борьбу съ полицейскими агентами, старавшимися разорвать афиши. Другіе, литографированные листки содержали декретъ о низложеніи Луи-Бонапарта, вотированный правой стороною въ мѣрин X округа и объявленіе внѣ закона, вотированное лѣвой стороною. Раздавался также, напечатанный кое-какъ на сѣрой бумагѣ, приговоръ высшей судебной палаты, объявлявшей Луи-Бонапарта виновнымъ въ государственной измѣнѣ и подписанный Гардуэномъ, президентомъ, Делапальмъ, Моро, Коши, Ботайль, судьями. Последнее имя было литографировано такъ по ошибкѣ, надо читать Патайль.

Въ то же самое время въ народныхъ кварталахъ на всѣхъ углахъ прибывались двѣ афиши.

Первая гласила:

Къ народу.

Стат. 3. Конституція вѣрнется охраненію и патриотизму французскихъ гражданъ. Луи-Наполеонъ объявляется внѣ закона.

Осадное положеніе отменяется.

Всеобщая подача голоса восстанавливается.

Да здравствуетъ республика!

Къ оружію!

Отъ имени Горы

делегатъ

Викторъ Гюгб ¹⁾.

Вторая гласила слѣдующее:

Жители Парижа!

Національная гвардія и населеніе департаментовъ идутъ на Парижъ, чтобы помочь вамъ захватить измѣнника Луи-Наполеона Бонапарта.

За представителей народа:

Викторъ Гюгб, президентъ.

Шельхеръ, секретарь.

¹⁾ По поводу этой афиши, авторъ этой книги получилъ слѣдующее письмо:

„Гражданинъ Викторъ Гюгб! Мы знаемъ, что вы издали призванъ къ оружію. Мы не могли его достать. Мы пополняемъ его этими афишами, которыя подписываютъ вашииъ именемъ. Вы не отречетесь отъ насъ. Когда Франція въ опасности, или вамъ принадлежитъ воимъ; вамъ имя—общественная сила.

Доба.—Феліксъ Боні“.

Эта послѣдняя афиша, напечатанная на маленькую четвертушкахъ бумаги, распространилась, — говоритъ одинъ исторіографъ государственнаго переворота, — въ сотняхъ тысячъ экземпляровъ.

Съ своей стороны, злоумышленники, засѣдавшіе въ правительственныхъ зданіяхъ, возражали угрозами; большія были афиши, то-есть официальныя, росли, какъ грибы. Въ одной читали:

«Мы, префектъ полиціи,

«постановляемъ слѣдующее:

«Статья 1-я. — Уличныя сборища строго воспрещаются. Они будутъ немедленно разсѣяны силой.

«Статья 2-я. — Возмутительные крики, публичное чтеніе, прибитіе къ стѣнамъ политическихъ объявленій, исходящихъ не отъ власти правильно учрежденной, точно также воспрещаются.

«Статья 3-я. — Агенты общественной силы будутъ надзирать за исполненіемъ настоящаго приказа.

«Данъ въ полицейской префектурѣ, 3-го декабря 1851 г.

«Префектъ полиціи

«де-Мона.

«Читанъ и одобренъ

«министромъ внутреннихъ дѣлъ

«де-Морни».

Въ другой стояло:

«Военный министръ,

«принимая во вниманіе осадное положеніе

«постановляетъ:

«каждый, взятый при постройкѣ или оборонѣ баррикады, или съ оружіемъ въ рукахъ, *будетъ расстрелянъ*.

«Дивизионный генералъ, военный министръ,

«де-Сентъ-Арно».

Бульвары наполнялись волнующейся толпой. Волненіе, разставъ въ центрѣ, охватило уже три округа: VI-й, VII-й и XII-й. Учебный кварталъ зашевелился. Студенты-юристы и студенты-медики привѣтствовали де-Флота на площади Пантеона. Мадье-де-Монжбъ, пылкій, краснорѣчивый, бѣгалъ по Бельвильскому предмѣстью и волновалъ его. Войска, увеличивающіяся съ каждой минутой, занимали всѣ стратегическіе пункты Парижа.

Въ часъ пополудни одинъ молодой человѣкъ былъ приведенъ къ намъ адвокатомъ рабочихъ ассоціацій, бывшимъ членомъ учредительнаго собранія, Леблономъ, у котораго комитетъ совѣщался въ это самое утро. Мы засѣдали непрерывно: — Карно, Жюль-Фавръ, Мишель де-Бужъ и я. Этотъ молодой человѣкъ,

съ степенной рѣчью и умнымъ взглядомъ, назывался Кингъ. Его посылалъ въ намъ комитетъ рабочихъ ассоціацій, которыхъ онъ былъ делегатомъ. Рабочія ассоціаціи, сказали онъ намъ, предлагаютъ себя въ распоряженіе комитета легальной инсurreкціи, учрежденнаго лѣвой стороной. Они могли доставить для борьбы отъ пяти до шести тысячъ рѣшительныхъ людей. Пороха готовить; что касается ружей, то ихъ достанутъ. Рабочія ассоціаціи просятъ боевого приказа, подписаннаго нами.

Жюль-Фавръ взялъ перо и написалъ:

«Нижеподписавшіеся депутаты даютъ полномочіе гражданину Кингу и его друзьямъ оборонять вмѣстѣ съ ними, съ оружіемъ въ рукахъ, всеобщую подачу голоса, республику, законъ».

Онъ помѣтилъ эту бумагу и мы всѣ четверо подписались подъ ней.

— Этого достаточно,—сказалъ намъ делегатъ,—вы про насъ услышите.

Два часа спустя, намъ пришли возвѣстить, что бой начался. Дрались въ улицѣ Омеръ...

Въ ночь съ 3-го на 4-е декабря, въ то время, какъ истомленные усталостію и обреченные катастрофамъ, мы спали сномъ праведныхъ, въ Елисейскомъ дворцѣ не смыкали глазъ. Тамъ царилъ злая бессонница. Около двухъ часовъ утра, ближайшій изъ наперсниковъ Елисейскаго дворца, послѣ Морни, графъ Рогэ, бывший пэръ Франціи и генераль-лейтенантъ, вышелъ изъ кабинета Луи-Бонапарта; его сопровождалъ Сентъ-Арно. Сентъ-Арно былъ назначенъ военнымъ министромъ.

Два полковника дожидались въ маленькой пріемной загѣ.

Сентъ-Арно былъ генераль, служившій нѣкогда фигурантомъ въ театрѣ *Ambigu*. Онъ началъ свою карьеру комикомъ за-заставой. И сталъ трагикомъ, впоследствии. Примѣты: высокій ростъ, сухощавый, тонкій, костистый, сѣдые усы, плоскіе волосы, неблагородная фізіономія. То былъ разбойникъ, притомъ дурно воспитанный. Онъ произносилъ «peuple souverain». Морни смѣялся надъ нимъ. «П не пропосе раз mieiux le mot qu'il ne comprend la chose», говорилъ онъ. Елисейскій дворецъ, помѣщенный на извѣстїяхъ, съ трудомъ мирился съ Сентъ-Арно. Кровавая жадность его натуры заставляла прощать вульгарность. Сентъ-Арно былъ храбръ, жестокъ и застѣнчивъ. Онъ отличался силостью стараго рубака и неловкостію оборванца, пробивавшася въ люди. Мы увидѣли его однажды на трибунѣ, блѣднаго, бор-

мотавинаго что-то сквозъ зубы, но наглаго. У него было длинное костлявое лицо и челюсть, внушавшая страхъ. Театральная кличка его была «Флориваль». То былъ комедіантъ, ставшій солдафономъ. Онъ умеръ маршаломъ Франціи. Личность зловѣщая.

Два полковника, дожидавшіеся Сентъ-Арно въ приемной, были командирами тѣхъ смѣлыхъ полковъ, которые въ рѣшительную минуту увлекаютъ за собой другіе полки, смотря по приказу: или на славный подвигъ, какъ при Аустерлицѣ, или же на преступленіе, какъ восемнадцатаго брюмера. Эти два офицера принадлежали къ разряду тѣхъ, кого Морни называлъ «la crème des colonels endettés et viveurs». Мы не назовемъ ихъ здѣсь; одинъ умеръ; другой еще живъ: онъ себя узнаетъ.

Первый, человекъ лѣтъ тридцати-пяти, былъ лукавъ, смѣлъ, неблагодаренъ, — три качества, обезпечивающія успѣхъ. Герцогъ Омальскій спасъ ему жизнь въ Африкѣ. Онъ былъ тогда молодымъ капитаномъ. Пуля пронизала его насквозь, онъ упалъ въ кусты; кабилы подскakали, чтобы отрѣзать ему голову, — герцогъ Омальскій награнулъ съ двумя офицерами, однимъ солдатомъ и трубачомъ, прогналъ кабилъ и спасъ капитана. Спасши, онъ его полюбилъ. Одинъ былъ признателенъ, другой нѣтъ. Признательнымъ оказался спаситель. Герцогъ Омальскій былъ благодаренъ молодому капитану за то, что тотъ доставилъ ему случай совершить геройское дѣло. Онъ произвелъ его въ эскадронные командиры; въ 1849 году этотъ эскадронный командиръ былъ сдѣланъ подполковникомъ, командовалъ колонной атаки при осадѣ Рима, затѣмъ вернулся въ Африку, гдѣ Флери завербовалъ его вмѣстѣ съ Сентъ-Арно. Луи-Бонапартъ произвелъ его въ полковники въ 1851 году, и призналъ его своимъ человекомъ. Въ ноябрѣ этотъ полковникъ Луи-Бонапарта писалъ о немъ герцогу Омальскому: «отъ этого негоднаго авантюриста нельзя ждать ничего путнаго». Въ декабрѣ онъ командовалъ полкомъ убійцъ. Позднѣе, въ Добруджѣ, лошадь, которую онъ муштровалъ, разсердилась и зубами вырвала у него одну щеку, такъ что послѣ того его можно было бить только по одной щекѣ.

Другой уже посѣдѣлъ и насчитывалъ сорокъ-восемь лѣтъ. Онъ былъ тоже гуляка и кровопійца. Какъ гражданинъ — подлецъ; какъ воинъ — храбръ. Онъ однимъ изъ первыхъ проскочилъ въ брешь при осадѣ Константины. Смѣсъ храбрости и низости. Рыцаремъ его можно было назвать разве только въ смыслѣ «chevalier d'industrie». Луи-Бонапартъ произвелъ его въ полковники въ 1851 году. Долги его были уплачены два раза двумя прин-

цами: въ первый разъ — герцогомъ Орлеанскимъ, во второй разъ — герцогомъ Немурскимъ.

Вотъ какіе люди были эти два полковника.

Сень-Арно говорилъ имъ что-то шопотомъ въ продолженіи нѣсколькихъ минутъ...

Луи-Бонапартъ разогналъ собраніе солдатами, высшую судебную палату — полиціей; онъ послалъ привратника разогнать государственный совѣтъ.

2-го декабря утромъ, въ тотъ самый часъ, какъ депутаты правой стороны собирались у Дарю, въ мѣрин X-го округа, члены государственнаго совѣта отправились въ отель набережной д'Орсэ. Они входили одинъ за другимъ.

Набережная была покрыта солдатами. Тамъ расположенъ былъ бивуакомъ цѣлый полкъ и разставилъ ружья пирамидой.

Вскорѣ членовъ государственнаго совѣта набралось человѣкъ тридцать. Они открыли засѣданіе. Составленъ былъ проектъ протеста. Въ ту минуту, какъ они готовились его подписать, вошелъ привратникъ, весь блѣдный. Онъ что-то бормоталъ. И объявилъ, что исполняетъ приказаніе начальства и приглашаетъ членовъ государственнаго совѣта удалиться.

Послѣ этого нѣкоторые члены государственнаго совѣта объявили, что, несмотря на все свое негодованіе, они не поставятъ своихъ подписей рядомъ съ республиканскими подписями.

Этимъ они заявили о своемъ послушаніи привратнику.

Бетмонъ, одинъ изъ председателей государственнаго совѣта, предложилъ свой домъ. Онъ жилъ въ улицѣ Сень-Роменъ. Члены республиканцы отправились туда и подписали слѣдующій протестъ:

Протестъ государственнаго совѣта.

«Нижеподписавшіеся, члены государственнаго совѣта, избранные учредительнымъ и законодательнымъ собраніями, собравшись, вопреки декрету 2 декабря, въ мѣсто своихъ засѣданій и найдя его окруженнымъ солдатами, которые преградили имъ доступъ, протестуютъ противъ акта, которымъ произнесено распушеніе государственнаго совѣта и объявляютъ, что приостановили отправленіе своихъ обязанностей лишь вслѣдствіе насилія.

«Парижъ, 3 декабря, 1851 г.».

Нѣкоторые члены, жившіе въ отдаленныхъ кварталахъ, не могли прибыть на мѣсто сборища. Самый младшій изъ членовъ государственнаго совѣта, человѣкъ твердаго характера и благороднаго ума, Эдуардъ Шартонъ, взялъ на себя разнести протестъ отсутствующимъ собратьямъ.

Онъ исполнилъ это не безъ риска для себя, пѣшкомъ, такъ

какъ не могъ найти экипажа; его безпрестанно останавливали солдаты, грозили обыскомъ, что было бы для него небезопасно. Однако онъ добрался до многихъ членовъ государственнаго совѣта. Многие подписали, кто съ рѣшимостью, кто со страхомъ.

Многіе отказались, оправдываясь кто престарѣлыми годами, что *res angusta domi*, кто «страхомъ поработать на пользу красныхъ». — Скажите просто — страхомъ, — возразилъ Шартонъ.

На другой день 3-го декабря, Вивьенъ и Бетмонъ снесли протестъ Буле де-ла-Мерть, вице-президенту республики и президенту государственнаго совѣта, который принялъ ихъ въ халатъ и закрывалъ:

— «Убирайтесь. Губите себя, если хотите, но только безъ меня».

Утромъ, 4 числа, де-Кормененъ зачеркнулъ свою подпись, сославшись на слѣдующій достовѣрный и неопровержимый доводъ: Слова: *бывшій членъ государственнаго совѣта* — очень неэффективны на книгѣ. *Я боюсь повредить своему изданию.*

Еще характерная подробность. Бегинъ, утромъ 2 числа, пришелъ въ то время, какъ составляли протестъ. Онъ пріотворилъ дверь. У двери стоялъ Готье де-Рюмилли, одинъ изъ наиболѣе уважаемыхъ членовъ государственнаго совѣта. Бегинъ спросилъ у Готье де-Рюмилли: — что вы дѣлаете? это преступленіе. Что мы такое затѣяли? — Готье де-Рюмилли — отвѣчалъ: — протестъ. — Съ этимъ словомъ Бегинъ затворилъ дверь и исчезъ.

Позднѣе онъ появился на свѣтъ божій при имперіи, министромъ.

Въ это утро докторъ Ивонъ встрѣтилъ доктора Конно. Они были знакомы другъ съ другомъ и разговорились. Ивонъ принадлежалъ къ лѣвой сторонѣ. Конно въ партіи Елисейскаго дворца. Ивонъ узналъ отъ Конно слѣдующія подробности о томъ, что происходило ночью въ Елисейскомъ дворцѣ и передалъ намъ.

Одна изъ этихъ подробностей гласила:

Изданъ безжалостный декретъ и будетъ обнародованъ. Этотъ декретъ приказываетъ всѣмъ покориться государственному перевороту. Сентъ-Арно, который въ качествѣ военнаго министра долженъ былъ подписать декретъ, редактировалъ его. Дойдя до параграфа, гласившаго: — кто будетъ пойманъ на томъ, что строитъ баррикаду или прибываетъ афишу экс-депутатовъ, или читаетъ ее, тотъ будетъ... — Тутъ Сентъ-Арно остановился; Морни пожалъ плечами, вырвалъ у него перо изъ рукъ и написалъ: — *разстрѣляны!*

Были декретированы еще и другія вещи, но о нихъ никто еще ничего не зналъ.

Различныя свѣдѣнія доходили до насъ одно за другимъ.

Одинъ національный гвардеецъ, по имени Буаль-де-Доль, стоялъ въ караулѣ съ 3-го на 4-ое декабря въ Елисейскомъ дворцѣ. Окошки въ кабинетѣ Луи-Бонапарта, расположеннаго въ нижнемъ этажѣ, оставались освѣщенными всю ночь. Въ салонѣ рядомъ происходилъ военный совѣтъ. Изъ будки, гдѣ онъ стоялъ на часахъ, Буаль видѣлъ какъ обрисовывались на стеклахъ темныя профили и жестикующія тѣни: то были Маньянъ, Сентъ-Арно, Персиньи, Флѣри, преступныя видѣнія.

Кортъ, кирасирскій генералъ, былъ призванъ, равно какъ и Каррелѣ, командовавшій дивизіей, которая на другой день, 4 декабря, поработала всѣхъ усердіемъ. Съ полуночи и до трехъ часовъ утра генералы и полковники «то и знай, что пріѣзжали и уѣзжали». Пріѣзжали даже простые капитаны. Около четырехъ часовъ пріѣхало нѣсколько каретъ «съ женщинами». Оргія была неразлучна съ этимъ злодѣяніемъ. Будуары въ дворцахъ соперничали съ вертепами въ казармахъ.

Дворъ былъ полонъ уланъ, державшихъ подъ усты лошадей, на которыхъ прискакали генералы, въ то время какъ послѣдніе совѣщались.

Дѣвъ изъ женщинъ, пріѣзжавшихъ въ эту ночь, принадлежать въ извѣстной мѣрѣ исторіи. Эти женщины повліяли на несчастныхъ генераловъ. Обѣ принадлежали въ высшему свѣту. Первая была та самая маркиза де-***, съ которой случилась такая исторія, что она сперва обманула мужа, а затѣмъ въ него влюбилась. Она признала, что любовникъ не стоитъ мизинца мужа; это бываетъ. Она была дочерью причудливѣйшаго изъ маршаловъ Франціи и хорошенькой графини де-***, которой Шатобрианъ, проведя съ ней ночь, посвятилъ слѣдующее четверостишіе: его можно теперь напечатать, такъ какъ всѣ участники въ этой исторіи умерли.

Des rayons du matin l'horizon se colore,
Le jour vient éclairer notre tendre entretien,
Mais est-il un sourire aux lèvres de l'aurore
Aussi doux que le tien?

Улыбка дочери была такъ же прелестна, какъ и улыбка матери, но причиняла еще больше зла.—Другая была m-me К... русская, бллая, высокая, бллокурая, веселая, путавшаяся въ дипломатическія интриги, хранившая и показывавшая шкатулку съ любовными письмами отъ графа Молѣ, отчасти шпіона и безусловно воспитательная и свѣрная женщина.

О предосторожностяхъ, принятыхъ на всякій случай, публики

могла догадываться. Со вчерашняго дня изъ оконъ сосѣднихъ домовъ можно было видѣть во дворѣ Елисейскаго дворца дѣйствующія запряженныхъ почтовыхъ кареты, готовыхъ къ отъѣзду; почтальоны не слѣзали съ козелъ.

Въ конюшняхъ Елисейскаго дворца, въ улицѣ Монтань, стояли другія запряженные кареты и осѣдланные лошади.

Луи-Бонапартъ не спалъ. Въ ночь онъ отдавалъ таинственныя приказанія; и утромъ на его блѣдномъ лицѣ читалось жѣвотораго рода злодѣйское спокойствіе.

Успокоившееся преступленіе — бѣдовое дѣло.

Утромъ даже онъ чуть не засмѣялся.

Морни приходилъ въ его кабинетъ. Луи-Бонапарта трясла лихорадка; онъ призывалъ Конно и тотъ присутствовалъ при разговорѣ. Прислуги обыкновенно не остерегаются въ такихъ случаяхъ, а между тѣмъ у ней есть уши.

Морни привезъ докладъ полиціи. Двѣнадцать рабочихъ въ національной типографіи отказались въ ночь на 2 декабря печатать декреты и прокламаціи. Ихъ немедленно арестовали. Поликовникъ Форестье арестованъ. Его перевезли изъ крѣпости Бисетръ вмѣстѣ съ Броше-Спинелли, Женилье, Полино и другими. Последнее имя поразило Луи-Бонапарта; — кто такое этотъ Полино? — Морни отвѣчалъ: — отставной офицеръ, служившій у персидскаго шаха. И прибавилъ: — *смыслъ Донъ-Кихота съ Сансой-Пансой*. Этихъ узниковъ посадили въ казематъ № 6. Луи-Бонапартъ спросилъ: — каковаго рода эти казематы? И Морни отвѣчалъ: — темныя и душныя погреба; двадцать-четыре метра въ длину, восемь въ ширину, пять въ вышину, стѣны влажныя, полъ сырой. — Луи-Бонапартъ спросилъ: — Имъ дали соломы? И Морни отвѣчалъ: — нѣтъ еще; со временемъ увидимъ. И прибавилъ: — тѣ, кого сошлютъ, сидятъ въ Бисетрѣ; тѣ, кого разстрѣляютъ — въ Иври.

Луи-Бонапартъ освѣдомился о принятыхъ предосторожностяхъ. Морни сообщилъ ему всѣ свѣдѣнія: — что на всѣхъ волокольныхъ разставлены часовые; — что всѣ типографіи запечатаны; — что всѣ барабаны національной гвардіи находятся подъ ключомъ, — что нельзя, слѣдовательно, опасаться ни прокламаціи изъ какой-нибудь типографіи, ни призыва къ оружію изъ мэринъ, ни набата съ колокольных.

Луи-Бонапартъ спросилъ, всѣ ли батареи въ полномъ составѣ; каждая батарея должна была состоять изъ четырехъ пушекъ и двухъ гаубицъ. Онъ строго приказалъ употреблять одни только восьмидюймовыя пушки и гаубицы діаметромъ въ шестнадцать сантиметровъ.

— Правда,—сказалъ Морни, посвященный въ тайну:—имъ придется поработать.

Потомъ Морни разсказалъ про Мазаса:—что дворъ охраняется шестью-стами человѣкъ республиканской гвардіи, людьми избранными, которые, въ случаѣ нападенія, будутъ защищаться до послѣдней крайности;—что солдаты встрѣчаютъ арестованныхъ депутатовъ съ хохотомъ и что они приходили посмотреть на Тьера «*sous le nez*»;—что офицеры удаляютъ солдатъ, но мягко «шадятъ ихъ»;—что трое заключенныхъ сидятъ «въ безусловномъ секретѣ»: Грешпó, Надó и одинъ членъ социалистическаго комитета, Арсенъ Менье. Онъ занимаетъ № 32 шестого отдѣленія. Рядомъ въ № 30 помѣщается одинъ представитель правой стороны, который все время кричитъ и стонетъ, и это смѣшаетъ Арсена Менье;—Луи-Бонапарта это тоже разсмѣшило.

Другая подробность. Когда фіакръ, привезшій База, въѣхалъ во дворъ Мазаса, онъ ударился объ ворота и фонарь фіакра упалъ на-земь и разбился. Извожикъ, раздосадованный убыткомъ, жаловался:—кто заплатитъ за это?—кричалъ онъ. Одинъ изъ агентовъ, сидѣвшихъ въ каретѣ вмѣстѣ съ арестованнымъ квесторомъ,—сказалъ кучеру:—будьте спокойны. Переговорите съ ефрейторомъ. Въ такихъ дѣлахъ, *если что бываетъ сломано*, то за это платитъ правительство.

Бонапартъ улыбнулся и проговорилъ себѣ подъ носъ:

— Разумѣется.

Другой разсказъ Морни тоже позабавилъ его. А именно, какъ Каваньякъ разсердился, входя въ келью Мазаса. Въ двери каждой кельи есть отверстіе, называемое *lunette*, черезъ которое сторожа наблюдаютъ за заключенными безъ ихъ вѣдома. Сторожа наблюдали за Каваньякомъ. Онъ сначала прохаживался, скрестивъ руки; затѣмъ, такъ какъ мѣста было очень мало, сѣлъ на скамейку. Эти скамейки состоятъ изъ узенькой дощечки, укрѣпленной на трехъ ножкахъ, которыя сходятся къ центру доски и тамъ проходятъ насквозь; такъ что сидѣть на ней неудобно. Каваньякъ всталъ и ударомъ ноги отправилъ скамейку на другой конецъ кельи. Затѣмъ, разъяренный и ругаясь, онъ сломалъ ударомъ кулака маленькій столъ, который вмѣстѣ съ скамейкой составляетъ единственное убранство кельи.

Этотъ ударъ ногой и кулакомъ забавлялъ Луи-Бонапарта.

— А Мопá все еще труситъ,—сказалъ Морни. И это тоже разсмѣшило Бонапарта.

Морни, окончивъ докладъ, ушелъ. Луи-Бонапартъ вошелъ въ сосѣднюю комнату; тамъ его ждала женщина. Кажется, что она

пришла за кого-то просить. Докторъ Конно́ услышалъ слѣдующія выразительныя слова:—*Madame, je vous passe vos amours; passez-moi mes haines.*

Меримэ былъ нивокъ по природѣ; за это нельзя на него сердиться.

Что касается Морни, то это другое дѣло; онъ былъ выше: въ немъ сидѣлъ разбойникъ.

Морни былъ смѣль. Разбойникъ долженъ быть смѣлымъ.

Меримэ напрасно хвалился, что былъ посвященъ въ тайну государственнаго переворота. Хотя казалось бы—хвастать тутъ нечѣмъ. Но дѣло въ томъ, что Меримэ не былъ ни во что посвященъ. Луи-Бонапартъ безъ нужды не откровенничалъ.

Прибавимъ, что очень мало вѣроятно, не смотря на указанія противнаго, чтобы въ эпоху 2 декабря Меримэ находился въ прямыхъ сношеніяхъ съ Луи-Бонапартомъ. Эти сношенія завязались позднѣе. Сначала Меримэ былъ знакомъ съ однимъ Морни.

Морни и Меримэ оба были свои люди въ Елисейскомъ дворцѣ, но на различный ладъ. Можно вѣрить Морни, но нельзя вѣрить Меримэ. Морни былъ посвященъ въ крупныя секреты, а Меримэ—въ мелкіе. Его спеціальностью были любовныя дѣла.

Свои люди въ Елисейскомъ дворцѣ были двухъ сортовъ: приверженцы и царедворцы.

Первымъ изъ приверженцевъ былъ Морни; первымъ.... или послѣднимъ изъ царедворцевъ былъ Меримэ.

Вотъ чему обязанъ своей «карьерой» Меримэ.

Преступленія красивы лишь въ первую минуту; они скоро увядаютъ. Этого рода успѣхъ непроченъ; необходимо обставить его иными атрибутами.

Елисейскому дворцу нуженъ былъ литературный орнаментъ. Вертепъ не прочь разыграть изъ себя академію. Меримэ былъ не занятъ.

Ему опредѣлено было свыше подписываться: «Le Fou de l'Impératrice». Г-жа Монтихо представила его Луи-Бонапарту, который милостиво принялъ и украсилъ свой дворецъ этимъ талантливымъ, но раболѣпнымъ писателемъ.

Этотъ дворецъ была своего рода коллекція: выставка нивости; звѣринецъ изъ пресмыкающихся; гербарій изъ ядовитыхъ растений.

Кромѣ приверженцевъ, употреблявшихся для услугъ, и царедворцевъ, служившихъ орнаментомъ, были еще и пособники.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ требовалось подкрѣпленіе; иногда имъ служили женщины: «l'escadron volant».

Иногда мужчины: Сентъ-Арно, Эспинасъ, Сентъ-Жоржъ, Монъ. Иногда ни женщины, ни мужчины: маркизь де-С.

Эта среда была замѣчательна.

Скажемъ о ней нѣсколько словъ.

Тутъ былъ Вьельяръ, воспитатель, атеистъ католическаго отѣнка, хорошій игрокъ на билліардѣ.

Вьельяръ былъ хорошій рассказчикъ. Онъ съ улыбкой повѣствовала слѣдующее: въ концѣ 1807 г. королева Гортензія, охотно гостившая въ Парижѣ, написала королю Луи, что должна съ нимъ свидѣться какъ можно скорѣе, что онъ ей нуженъ и что она пріѣдетъ въ Гагу. Король сказалъ:—она беременна. И призвалъ министра фонъ-Маанена, показалъ ему письмо королевы и прибавилъ:—Она пріѣдетъ. Отлично. Наши комнаты сообщаются дверью; королева найдетъ ее замуrowанной. Луи серьезно относился къ своей королевской мантии и вскричалъ:—мантия короля не будетъ служить одѣяломъ потаскушѣ. Министръ фонъ-Мааненъ пришелъ въ ужасъ и извѣстилъ императора. Императоръ разсердился, но не на Гортензію, а на Луи. Тѣмъ не менѣе Луи не сдался; дверь не была замуrowана, но его величество оказался неприступнымъ; и когда королева пріѣхала, онъ повернулся къ ней спиной. Это не помѣшало Наполеону III родиться.

Приличное число выстрѣловъ привѣтствовало его рожденіе.

Вотъ какую исторію рассказывалъ лѣтомъ 1840 года въ Сентъ-Лѣ—Таверни, въ домѣ подъ названіемъ «la Tergasse» при свидѣтеляхъ, въ числѣ которыхъ находился Фердинандъ Б. маркизь де-ла-Л... товарищъ дѣтства автора этой книги, г. Вьельяръ, насмѣшливый бонапартистъ, приверженецъ скептикъ.

Кромѣ Вьельяра, тамъ былъ еще Водре, котораго Луи-Бонапартъ произвелъ въ генералы въ одно время съ Эспинасомъ. На всякій случай. Полковникъ, кующій заговоры, годится въ генералы, разставляющіе западни.

Тамъ былъ еще Фіаленъ, герцогъ капралъ.

Былъ Лакроссъ, либераль, передавшійся клерикаламъ, одинъ изъ тѣхъ консерваторовъ, которые доводятъ порядокъ до балзамизованія, а консервативамъ до состоянія муміи. Позднѣе сенаторъ.

Былъ Лараби, другъ Лакросса, такой же ханъ и тоже сенаторъ.

Былъ каноникъ Кокро, аббатъ «de la Belle Poule». Всѣ знаютъ, какою отвѣтъ онъ далъ одной принцессѣ, спросившей у него: «Qu'est ce que c'est que l'Elysée»? Должно быть, принцесамъ можно говорить то, чего нельзя сказать женщинамъ.

Былъ Ипполитъ Фортулъ, изъ породы ползуновъ, по таланту

достойный какого-нибудь Гюстава Планша или Филарета Шаля, литературный пачкунъ, ставшій морскимъ министромъ, что заставило Беранже сказать: «Ce Fortoul connaît tous les mâts, y compris le mât de cocagne».

Были тамъ и овернцы. Двое. Они ненавидѣли другъ друга. Одинъ прозвалъ другого: «le Chaudronnier mélancolique».

Былъ Сентъ-Бѣвъ, человѣкъ образованный и бездарный, пропитанный завистью, перазлучной съ безобразіемъ. Великій критикъ, какъ Кузень, вмѣстѣ съ тѣмъ и великій философъ.

Былъ Тролонгъ, у котораго прокуроромъ былъ Дюпенъ, при которомъ самъ онъ былъ председателемъ. Дюпенъ, Тролонгъ — два профиля маски, надѣтой на законъ.

Былъ Аббатучи, совѣсть котораго все допускала. Теперь это — широкая улица.

Былъ аббатъ М... позднѣе епископъ въ Намси, который подчеркивалъ улыбками клеветы Луи-Бонапарта.

Были безсмысленные посѣтители знаменитой ложи въ оперѣ: Montg.*** и Lept.***, служившіе безсовѣстному принцу всей глубиной ума, отличающаго легкомысленныхъ людей.

Былъ Ромѣ. Силуэтъ пьяницы, на фонѣ краснаго призрака.

Былъ Малитурпъ, недурной пріятель, непристойный и искренній человѣкъ.

Былъ Cuch***, имя котораго съ колебаніемъ произносили лажы, докладывая о посѣтеляхъ.

Былъ Сюэнъ, человѣкъ, умѣвшій давать полезные совѣты на худыя дѣла.

Былъ Моккаръ, нѣкогда придворный красавецъ въ Голландіи. У Моккара были романтическія воспоминанія. Онъ могъ быть по возрасту, а быть можетъ и иначе, отцомъ Луи-Бонапарта. Онъ былъ адвокатъ. Казался умнымъ человѣкомъ въ 1829 г. въ одно время съ Ромѣ. Позднѣе онъ напечаталъ что-то такое, не помню право что именно, но только торжественное и in-quarto, и привезъ мнѣ это. Въ 1847 г. онъ вмѣстѣ съ княземъ де-Московъ принесъ мнѣ петицію короля Жерома въ палату пэровъ. Эта петиція просила о дозволеніи вернуться во Францію фамиліи Бонапартовъ, осужденной на изгнаніе. Я поддерживалъ эту петицію: доброе дѣло и ошибка, которая я бы повторилъ, если бы пришлось.

Былъ Бильо; съ виду ораторъ, который за словомъ въ карманъ не полѣзетъ и ошибается съ авторитетомъ, почему и пользуется славой государственнаго человѣка. Для того, чтобы про-

слыть за государственнаго человѣка требуется нѣкотораго рода возвышенная бездарность.

Быль Лавалеттъ, пополнявшій Морни и Валуевскаго.

Быль Байокки....

И еще другіе.

Вдохновляемый этими приближенными, Луи-Бонапартъ, новый голландскій Макіавелли, во время своего президентства совался туда и сюда, появлялся въ палатѣ пэровъ и въ другихъ мѣстахъ, въ Турѣ, въ Гамбѣ, въ Дижонѣ, и говорилъ въ носъ рѣчи, пропитанныя измѣной.

Елисейскій дворецъ, какъ онъ ни северенъ, играетъ роль въ нашемъ столѣтіи. Елисейскій дворецъ порождаетъ катастрофы и негѣпости.

Его нельзя пройти молчаніемъ.

Елисейскій дворецъ былъ темной и безпокойной трущобой. Въ этомъ вертепѣ обитали ничтожныя, но опасныя людишки. Они были по плечу другъ другу, всѣ эти карлики. Правиломъ ихъ было: наслаждаться. И они жили общественной гибелью. Въ этомъ вертепѣ дышали стыдомъ и пытались тѣмъ, что убиваетъ другихъ. Тамъ искусно, преднамѣренно, ловко и энергично трудились надъ униженіемъ Франціи. Тамъ работали люди продажныя, сытые и покладливыя, люди публичныя, читайте: проститутки. Тамъ занимались даже, какъ мы видѣли, литературой: Вьельяръ былъ классикомъ 1830 г., Морни создалъ Шуфлеря, Луи-Бонапартъ былъ кандидатомъ въ академію. Диеовинное мѣсто.

Отель де-Рамбулье пополамъ съ домомъ терпимости. Елисейскій дворецъ служилъ лабораторіей, конторой, исповѣдальной, альковомъ и вертепомъ имперіи. Елисейскій дворецъ стремился всѣмъ управлять, даже нравами, въ особенности нравами. Онъ придумалъ румянить грудь у женщинъ и вогналъ въ краску лицо мужчинъ. Онъ задавалъ тонъ туалету и музыкѣ. Онъ изобрѣлъ еринолингъ и оперетку. Въ Елисейскомъ дворцѣ извѣстнаго рода безобразіе считалось изяществомъ; выразительность лица тамъ возбуждала насмѣшки, такъ же какъ и величіе души. Въ Елисейскомъ дворцѣ въ продолженіи двадцати лѣтъ были въ модѣ всѣ низости, включая и мѣдный лобъ.

Исторія, какъ бы ни была она горда, обязана знать о существованіи Елисейскаго дворца. Негѣпная сторона не уничтожаетъ его трагическую сторону. Тамъ есть салонъ, который былъ свидѣтелемъ вторичнаго отреченія отъ престола, отреченія послѣ Ватерлоо. Въ Елисейскомъ дворцѣ Наполеонъ I кончилъ, а Наполеонъ III началъ. Въ Елисейскомъ дворцѣ Дюпенъ являлся

двумъ Наполеонамъ: въ 1815 г., чтобы низвернуть великаго, въ 1851 г.—чтобы поклониться ничтожному. Въ эту послѣднюю эпоху, это былъ вертепъ въ полномъ смыслѣ этого слова. У него не оставалось больше ни одной добродѣтели. При дворѣ Тиверія былъ все же Траезя, но вокругъ Луи-Бонапарта никого не было. Вы искали совѣсти—и натывались на Бароша, искали религіи—и натывались на Монталанбера.

Въ утро, роковой исторической памяти, 4 декабря приближенные наблюдали за господиномъ. Луи-Бонапартъ заперся у себя въ кабинетъ; но запереться—это значитъ вмѣстѣ съ тѣмъ и выдать себя. Кто запирается, тотъ размышляетъ, а для такихъ людей размышлять—значитъ злоумышлять. Чтò злоумышляетъ Луи-Бонапартъ? что у него на умѣ? Этотъ вопросъ задавали себѣ всѣ, кромѣ двухъ людей: Морни, совѣтника; Сентъ-Арно, исполнителя.

Луи-Бонапартъ претендовалъ, и совершенно основательно, на знаніе людей. Онъ хвастался этимъ знаніемъ и былъ до нѣкоторой степени правъ. У иныхъ людей есть прозорливость, у него было чутье,—какъ у собаки, но за то вѣрное.

Ужъ, конечно, онъ не ошибся въ Мопѣ. Чтобы своровать законъ, ему понадобилось поддѣлать ключъ. Онъ взялъ Мопѣ. Никакая воровская отмычка не пришлась бы такъ ловко къ замку конституціи.

Онъ не ошибся въ Q. В. Онъ тотчасъ увидалъ, что въ этомъ степенномъ человѣкѣ коренятся всѣ свойства негодяя. И дѣйствительно, Q. В., послѣ того какъ вотировалъ и подписалъ низложение Бонапарта въ мэріи X округа, былъ однимъ изъ трехъ докладчиковъ смѣшанныхъ комиссій; на его долю въ ужасающемъ итогѣ, занесенномъ исторіей, приходится *тысяча шестьсотъ тридцать-четыре* жертвы.

Совсѣмъ тѣмъ Луи-Бонапарту случалось и ошибаться. Онъ ошибся въ Поже (Peauger). Поже хотя и былъ избранъ имъ, —остался честнымъ человѣкомъ. Луи-Бонапартъ, опасаясь наборщиковъ національной типографіи, и не безъ основанія, потому что двѣнадцать изъ нихъ, какъ мы видѣли, оказались неповоротливыми,—придумалъ учредить на всякій случай въ улицѣ Люксанбургъ еще типографію съ механическимъ и ручнымъ станкомъ, гдѣ работало восемь наборщиковъ; онъ поручилъ Поже управленіе этой типографіи. Когда пробилъ часъ преступленія, когда пришлось печатать подлая афиши, онъ сондировалъ Поже и

увидѣлъ, что тотъ пришелъ въ негодованіе. Тогда онъ обратился къ Сентъ-Жоржу, который больше годился въ лакеи.

Онъ не такъ сильно ошибся, но все же ошибся также и въ X.

2-го декабря, X., котораго Морни считалъ необходимымъ пособникомъ, возбуждалъ тревогу Луи-Бонапарта.

X. было сорокъ-четыре года; онъ любилъ женщинъ и желалъ составить карьеру; слѣдовательно, былъ не особенно разборчивъ на средства. Онъ дебютировалъ въ Африкѣ подъ командой полковника Комба въ 47-мъ линейномъ полку. Онъ храбро велъ себя во время осады Константины.

Въ Заатъ онъ выпручилъ Эрбильона, и осада, дурно начатая Эрбильономъ, была имъ успѣшно окончена. X. маленькій, привлекательный, съ головой ушедшей въ плечи, смѣлый, отлично зналъ, какъ вести бригаду. Въ карьерѣ его было четыре этапа: сначала Бюшэ, затѣмъ Ламорисьеръ, затѣмъ Каваньякъ, затѣмъ Шангарнье. Въ Парижѣ, въ 1851 г., онъ видѣлся съ Ламорисьеромъ, который «холодно обошелся съ нимъ», и съ Шангарнье, который обошелся съ нимъ привѣтливѣе. Онъ вышелъ изъ Сатори въ негодованіи. Онъ кричалъ: «надо покончить съ этимъ Луи-Бонапартомъ. Онъ развращаетъ армію. Эти пьяные солдаты возмущаютъ душу. Я хочу вернуться въ Африку». Въ октябрѣ мѣсяцѣ, Шангарнье колебался, и энтузіазмъ X. ослабѣлъ. X. посѣщалъ тогда Елисейскій дворецъ, но не заявлялъ о своей приверженности. Онъ далъ слово генералу Бедо, который на него рассчитывалъ. 2-го декабря, на разсвѣтѣ, кто-то пришелъ разбудить X. То былъ Эдгаръ Ней. X. могъ служить подспорьемъ для государственнаго переворота, но только согласится ли онъ? Эдгаръ Ней объяснилъ ему въ чемъ дѣло, и оставилъ его не прежде, какъ тотъ выступилъ изъ казармы въ улицѣ Верть во главѣ 1-го полка. X. занялъ площадь Мадленъ. Въ то время, какъ онъ подходилъ къ ней, Ларошжакленъ, выгнанный изъ собранія солдатами, переходилъ черезъ площадь. Ларошжакленъ въ ту пору еще не былъ бонапартистомъ и пришелъ въ ярость. Онъ увидѣлъ X., своего сотоварища по военной школѣ въ 1830 г., съ которымъ былъ на «ты», подошелъ къ нему и сказалъ:—какое гнусное дѣло. Что ты тутъ дѣлаешь?—«Я жду», отвѣчалъ X. Ларошжакленъ оставилъ его. X. сошелъ съ лошади и пошелъ повидаваться съ однимъ родственникомъ, членомъ государственнаго совѣта, жившимъ въ улицѣ Сюрень. И спросилъ его совѣта. Родственникъ, честный человѣкъ, отвѣчалъ безъ колебанія:—я иду въ государственный совѣтъ исполнить свой долгъ. Это преступленіе.—X. покачалъ головой и сказалъ: «посмотримъ еще».

Эти: «я жду» и «посмотримъ еще» озабочивали Луи-Бонапарта. Морни сказалъ: «напустимъ летучій эскадронъ».

Начиная съ утра 2-го декабря, съ прессою обращались съ солдатскою грубостью. Серрьеръ, смѣлый типографъ, пришелъ извѣстить насъ о томъ, что случилось съ «la Presse». Серрьеръ печаталъ «la Presse» и «l'Avènement du Peuple», переродившееся изъ «Événement», запрещеннаго судебнымъ порядкомъ. 2-го декабря, въ семь часовъ утра, въ типографію ворвались двадцать-восемь солдатъ республиканской гвардіи, которыми командовалъ поручикъ, по имени Папъ (впослѣдствіи онъ былъ за это награжденъ крестомъ). Этотъ человѣкъ передалъ Серрьеру запрещеніе печатать что бы то ни было, подписанное именемъ Nusse. Полицейскій комиссаръ сопровождалъ поручика Папъ. Этотъ комиссаръ предъявилъ Серрьеру «декретъ президента республики», упраздняющій «l'Avènement du Peuple»; послѣ того у станковъ были разставлены часовые. Наборщики сопротивлялись; одинъ изъ нихъ сказалъ солдатамъ:—«мы будемъ печатать напереворотъ вамъ». Тогда прибыли еще сорокъ муниципальных гвардейцовъ съ двумя квартирмейстерами и четырьмя ефрейторами, съ барабанщикомъ во главѣ и отрядомъ пѣхоты подъ командой капитана. Пришелъ Жирарденъ въ негодованіе и протестовалъ съ такою энергіей, что одинъ изъ квартирмейстеровъ сказалъ ему:—«я бы желалъ, чтобы у меня былъ такой полковникъ, какъ вы». Смѣлость Жирардена сообщилась и рабочимъ, и имъ удалось подъ носомъ у жандармовъ напечатать прокламаціи Жирардена и наши. Они уносили ихъ сырыми подъ жилетами.

Къ счастью, войство было пьяно. Жандармы пили солдатъ, рабочіе пользовались этимъ и набирали прокламаціи. Муниципальные гвардейцы хохотали, ругались, «говорили каламбуры, пили шампанское и кофе» и хвастались:—«теперь мы замѣсто депутатовъ; намъ даютъ двадцать-пять франковъ въ день». Всѣ парижскія типографіи были заняты солдатами. Государственный переворотъ всѣмъ завладѣлъ. Преступники обижали даже тѣ газеты, которыя ихъ поддерживали. Въ конторѣ «Moniteur Parisien» городскіе сержанты собирались стрѣлять въ каждаго, кто только отворитъ дверь.

Деламаръ, редакторъ газеты «Patrie», осаждаемый сорока муниципальными гвардейцами, трепеталъ, какъ бы они не сломили его станковъ. Онъ сказалъ одному изъ нихъ:—«да вѣдь я за васъ!»

Жандармъ отвѣчалъ:—«а мнѣ какое дѣло?»

Въ ночь съ 3-е на 4-е декабря, около трехъ часовъ утра,

всѣ типографіи были очищены. Капитанъ сказалъ Серрьеру:— намъ приказано сосредоточиться въ своихъ кварталахъ. И Серрьеръ, сообщая намъ объ этомъ, прибавилъ:—«что-то затѣвается».

У меня завязались переговоры со вчерашняго дня съ Жоржемъ Бискарра, человѣкомъ смѣлымъ и честнымъ; мы условились съ нимъ, какъ организовать борьбу. Поэтому утромъ 4-го декабря мнѣ приходилось побывать въ разныхъ мѣстахъ.

Въ тотъ моментъ, какъ я расстался на улицѣ съ этимъ честнымъ и мужественнымъ человѣкомъ, ко мнѣ подошелъ его противоположность, г. Меримэ.

— Я васъ искалъ,—сказалъ мнѣ Меримэ.

Я отвѣчалъ:

— Надѣюсь, что вы меня не найдете.

Онъ протянулъ мнѣ руку, я повернулся къ нему спиной.

Съ тѣхъ поръ я его больше не видѣлъ. Говорятъ, что онъ умеръ.

Этотъ Меримэ однажды, въ 1847 году, заговорилъ со мною про Морни, и у насъ произошелъ слѣдующій разговоръ. Меримэ говорилъ:—Морни предстоить великая будущность. И спросилъ меня:—вы его знаете?

А я отвѣчалъ:

— Вотъ какъ! ему предстоить великая будущность! Да, я знаю Морни. Онъ уменъ, много бываетъ въ свѣтѣ, ведетъ промышленныя дѣла, пустилъ въ ходъ дѣло Старой-Горы, цинковыхъ копей, литтискій каменный уголь. Имѣю честь его знать. Онъ плутъ.

Между Меримэ и мной была та разница, что я презиралъ Морни, а онъ его уважалъ.

Морни платилъ ему тѣмъ же, какъ оно и подобаетъ.

Я дождался, чтобы Меримэ завернулъ за уголь, и вернулся въ свое убѣжище.

Пришли вѣсти о Канроберѣ. 2-го декабря вечеромъ онъ навѣстилъ м-ше Леффо. На другой день, 3-го числа, назначенъ былъ балъ у Сентъ-Арно, военнаго министра. Генералъ Леффо и м-ше Леффо были приглашены и должны были встрѣтиться тамъ съ Канроберомъ. Но м-ше Леффо заговорила съ нимъ не о танцахъ.—Генералъ,—сказала она ему, всѣ ваши товарищи арестованы, и вы этому собираетесь помогать!—Я собираюсь въ отставку, вотъ что—отвѣчалъ Канроберъ. И прибавилъ:—вы можете передать объ этомъ Леффо. Онъ былъ блѣденъ и ходилъ взадъ и впередъ по комнатамъ, въ волненіи.

— Вы выходите въ отставку, генералъ?

— Да, сударыня.

— Это вѣрно?

— Да, сударыня, если только не произойдетъ мятежа...

— Генераль Канроберъ, — вскричала м-ше Лефлю, ваше «если» говорить мнѣ, какъ вы поступите.

Совсѣмъ тѣмъ Канроберъ въ глубинѣ души еще не рѣшился. Канроберъ былъ воплощенная нерѣшительность. Пелиссье, человѣкъ сварливый и сердитый, говаривалъ:—Полагайтесь послѣ этого на прозвище людей! Меня зовутъ Amable, Рандона зовутъ Цезарь, а Канробера—Certain!

Нашими стараніями и благодаря патріотическому содѣйствію нѣсколькихъ студентовъ-химиковъ и фармацевтовъ, во многихъ кварталахъ наготовили пороку. Въ одномъ мѣстѣ, въ улицѣ Жакобъ, его приготовили сто килограммовъ въ одну ночь. Такъ какъ эта фабрикація происходила главнымъ образомъ на лѣвомъ берегу, а бой долженъ былъ завязаться на правомъ, то надо было перевести черезъ мосты этотъ порохъ. Мы старались, какъ могли. Въ девять часовъ насъ пришли предупредить, что полиція, увѣдомленная объ этомъ, организовала надзоръ и что прохожихъ обыскиваютъ, въ особенности на Pont-Neuf.

Нѣкоторый стратегическій планъ выяснился. Десять мостовъ центра города охранялись солдатами.

Прохожихъ останавливали по лицу. Одинъ городской сержантъ на углу «Pont-au-Change» говорилъ во всеуслышаніе:

— Мы забираемъ всѣхъ, у кого борода не брита и кто намъ кажется провелъ ночь безъ сна.

Какъ бы то ни было, а у насъ было немного пороха; обезоруженіе національной гвардіи въ нѣсколькихъ кварталахъ дало около восьми-сотъ ружей, наши прокламаціи и афиши прибывали въ стѣнамъ, нашъ голосъ доходилъ до народа, нѣкоторая надежда оживала.

— Движеніе растетъ! движеніе растетъ!—говорилъ Эдгаръ Бинэ, пришедшій позвать мнѣ руку.

Намъ возвѣстили, что учебныя заведенія сегодня предложить намъ убѣжище. Жюль-Фавръ съ радостью восклицалъ:

— Завтра мы будемъ издавать наши декреты въ Пантеонѣ!

Въ то же самое время самыя диковинныя свѣдѣнія доставлялись комитету; намъ сообщили слѣдующую записку:

«3-го декабря.

«Любезный Бонапартъ,

«Сегодня, въ шесть часовъ, 25,000 франковъ обѣщаны тому, кто арестуетъ или убьетъ Виктора Гюго.

«Вы знаете, гдѣ онъ. Пусть онъ не выходитъ изъ дому, ни подъ какимъ видомъ.

Вашъ — Алекс. Дюма».

Факты, совершившіеся поутру, были очень серьезны.

— Дѣло налаживается, — говорилъ Бастиль.

Трудность заключалась не въ томъ, чтобы поджечь, но въ томъ, чтобы раздуть пламя.

Было очевидно, что Парижъ начиналъ сердиться. Парижъ сердится не тогда, когда ему это приказуютъ. Надо, чтобы онъ самъ вздумалъ разсердиться. У волкана есть свои нервы. Гнѣвъ медленно просыпался въ немъ, но просыпался-таки. На горизонтѣ уже видѣлось первое зарево изверженія.

Для Елисейскаго дворца, какъ и для насъ, наступала критическая минута. Со вчерашняго дня обоюднo пытали другъ друга. Государственный переворотъ и республика готовились, наконецъ, сдѣлаться другъ съ другомъ. Комитетъ тщетно пытался задерживать движеніе. Какая-то непреодолимая сила увлекала послѣднихъ борцовъ за свободу и толкала ихъ въ дѣло. Рѣшительная битва готова была завязаться.

Въ Парижѣ, когда пробьетъ извѣстный часъ, когда наступитъ непосредственная необходимость совершить какое-нибудь преобразование или отстаить какое-нибудь право, мятежъ быстро охватываетъ весь городъ. Но его всегда кто-нибудь начинаетъ. Парижъ, въ своей великой исторической задачѣ, состоитъ изъ двухъ революціонныхъ факторовъ: буржуазіи и народа. И этимъ двумъ борцамъ соотвѣтствуютъ двѣ арены битвы: Сентъ-Мартенскіе ворота, когда бунтуется буржуазія; Бастилія, когда поднимается народъ. Взоры политическихъ дѣателей должны быть устремлены на эти два пункта. Въ современной исторіи эти два пункта знамениты; на нихъ всегда какъ будто остается немного горячаго революціоннаго пепла.

Пусть подуетъ только вѣтеръ, и этотъ горячій пепелъ разносится и покрываетъ городъ искрами.

На этотъ разъ по причинамъ, на которыя мы указали, грозное Сентъ-Антуанское предмѣстье спало, и ничто, какъ мы видѣли, не могло пробудить его. Цѣлый артиллерійскій паркъ расположенъ бивуакомъ съ зажженными фитилями вокругъ іюльской

колонны, этой глухо-нѣмой великанши Бастиліи. Этотъ высокій революціонный столбъ, этотъ молчаливый свидѣтель великихъ дѣлъ прошлаго времени, какъ будто все позабылъ. Печальное дѣло: булыжники, пережившіе 14-е іюля, не переворачивались подъ колесами пушекъ 2-го декабря. Итакъ, не Бастилія начала, но Сентъ-Мартенскія ворота.

Уже съ восьми часовъ утра, улицы Сентъ-Дени и Сентъ-Мартенъ волновались съ одного конца до другого. Негодующіе прохожіе ходили по нимъ. Они отдирали афиши государственнаго переворота и приклеивали на ихъ мѣсто наши прокламаціи; группы на углахъ всѣхъ окрестныхъ улицъ комментировали декретъ о признаніи Бонапарта внѣ закона, изданный членами лѣвой стороны, оставшимися на свободѣ; экземпляры вырывались изъ рукъ. Люди, взлѣзая на тумбы, читали вслухъ имена ста-двадцати членовъ, подписавшихъ декретъ, и каждое имя вызывало дружныя рукоплесканія.

Толпа росла съ каждой минутой, а съ ней вмѣстѣ и гнѣвъ. Вся улица Сентъ-Дени сплошь имѣла тотъ странный видъ, который придаютъ улицѣ запертыя двери, и окна, и жители, высыпавшіе на улицу. Поглядишь на дома—смерть; поглядишь на улицу—буря.

Вдругъ человѣкъ пятьдесятъ энергическихъ людей появилось изъ бокового переулка, и побѣжали по улицѣ, крича:—къ оружію! да здравствуютъ депутаты лѣвой стороны! да здравствуетъ конституція! Началось обезоруженіе національныхъ гвардейцевъ. Оно шло еще успѣшнѣе, тѣмъ наканунѣ. Менѣе чѣмъ въ часъ набралось сто-пятьдесятъ ружей.

Улица тѣмъ временемъ покрывалась баррикадами...

А. 9.



БОЛГАРІЯ

ВО ВРЕМЯ ВОЙНЫ

Замѣтки и воспоминанія.

ГЛАВА VIII *).

Болгары и наши недоразумѣнія.

Медленно двигался, во второй половинѣ іюля, безконечный обозъ нашей главной квартиры со всѣми частями военнаго управленія изъ Тырнова по направленію къ новому пункту его мѣстопробыванія. Гдѣ былъ этотъ пунктъ—навѣрное еще никто не зналъ, и только прибывъ въ Анджи, небольшую болгарскую деревню, сдѣлалось извѣстно, что избранъ—Горный-Студень. Весь этотъ путь былъ до-цельзя однообразенъ, унылъ, вполнѣ отвѣчая общему внутреннему настроенію. Мы шли точно похороннымъ маршемъ. Жители болгарскихъ деревень не встрѣчали насъ съ восторгомъ,—да и нечего имъ было радоваться. Веселаго было немного. На первомъ же привалѣ, верстахъ въ десяти отъ Тырнова, около деревни «Болванъ», населенной преимущественно турками, къ намъ подвезли одного раненаго солдата, истекавшаго кровью, который, вмѣстѣ съ пятью или шестью другими солдатами, былъ отправленъ обезоружить «мирныхъ» турокъ. Эти мирные турки встрѣтили нашихъ солдатъ ружейными выстрѣлами. Такихъ случаевъ было множество послѣ нашихъ поражений,—о нихъ, конечно, никто и не думалъ говорить, но тутъ эта

*) См. выше: апр., 787 стр.

встрѣча произвела какое-то тяжелое впечатлѣніе. Видѣ раненаго солдата какъ-бы говорилъ, что путь нашъ не совсѣмъ безопасенъ. Сознаніе, что «мирные» турки поднимаютъ голову, заостряло чувство обиды, испытываемое всѣми русскими, и чувство страха, охватившаго собою болгарское населеніе. Казалось вполне естественнымъ, чтобы мы были ужъ не очень-то требовательны по отношенію къ болгарамъ, — но мало ли что могло казаться! Напротивъ, во время нашихъ неудачъ мы особенно недружелюбно относились къ болгарамъ; намъ обидны, большы были наши поражения, и мы вымѣщали на болгаряхъ нашу злобу, обвиняя ихъ тѣмъ съ большею настойчивостью во всевозможныхъ порокахъ и преступленіяхъ. Никогда такъ часто, какъ въ это злополучное время, въ которомъ виноваты были, безъ сомнѣнія, только мы, и мы одни, — приходилось выслушивать при каждомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ:

— Ну, ужъ народъ! стѣбитъ изъ-за него проливать свою кровь! Неблагодарный, тупоумный—etc., etc.

Быть можетъ, эти обвиненія слышались чаще и потому, что во время этого передвиженія отъ Тырнова до Горнаго-Студена приходилось часто останавливаться въ болгарскихъ деревняхъ, и слѣдовательно, чаще сталкиваться съ болгарами. Поводы къ столкновеніямъ были самыя мелкіе и въ высшей степени однообразныя. Не оказавъ болгаринѣмъ достаточно радушный пріемъ, — тотчасъ слышится:

— Вотъ такъ народецъ! да пропадай они вовсе, всѣ эти братушки!

Отвѣтитъ болгаринъ на требованіе корма для лошадей или курицы лаконическимъ: «нема», — немедленно раздается:

— Турки знали, какъ съ ними справляться! мы съ ними нѣжничаемъ, а вотъ отодратъ бы хорошенько, такъ другую бы пѣсню запѣли! — стѣбитъ о нихъ еще думать, да освобождать!

Подобныя отзывы повторялись слишкомъ часто, чтобы не звзвать, наконецъ, вопроса: въ чемъ же однако провинились болгары и къ чему сводятся всѣ наши обвиненія? Вопросъ этотъ не праздный: напротивъ, весьма серьезный, если мы сознаемъ важность добрыхъ отношеній между Россіей и другими славянскими народностями. Положимъ, воззрѣнія и мнѣнія частныхъ людей, даже взятыхъ въ совокупности, т.-е. всего русскаго общества, не имѣютъ особаго значенія — важно только на практикѣ одно, — чтобы правительство не относилось враждебно къ болгарамъ — но, тѣмъ не менѣе, слѣдуетъ противоѣствовать неправильнымъ взглядамъ, закрадывающимся въ общество. Вотъ по-

чему теперь, когда читатель познакомился хоть въ общихъ чертахъ съ официальнымъ отношеніемъ къ болгарамъ, насколько оно выражалось въ гражданскомъ управленіи, и послѣ того, что передъ его глазами прошли непривращенные картины бѣдствій, претерпѣваемыхъ болгарскимъ народомъ, нужно подвести итоги неофициальному отношенію къ болгарамъ, или — что то же — подвести итоги всѣмъ обвиненіямъ, направляемымъ противъ болгаръ, и спросить: насколько эти обвиненія справедливы?

Одно изъ первыхъ обвиненій противъ болгаръ, которое приходилось слышать какъ на мѣстѣ, въ Болгаріи, такъ и впоследствии въ различныхъ газетныхъ корреспонденціяхъ, заключается въ такъ-называемой «неблагодарности» болгаръ.

«Неблагодарный народъ!» — вотъ слова, которыя слышались въ каждомъ разговорѣ — а ихъ было такъ много — касавшемся болгарскаго населенія.

— Да позвольте однако, — условимся, что называть неблагодарностью, и затѣмъ, въ чемъ она выражается?

— Да во всемъ, — получалъ я часто отвѣтъ: — развѣ такъ они должны были бы съ нами обходиться? развѣ такъ должны были бы принимать русскія войска?

Какъ же, — слѣдуетъ задаться вопросомъ, — въ дѣйствительности принимали русскихъ болгары? Никто, вѣроятно, не станетъ отрицать, что въ первый періодъ войны, т.-е. до наступленія тяжелыхъ дней, когда мы на всемъ театрѣ войны начали претерпѣвать одну неудачу за другою, — болгары относились къ намъ какъ нельзя болѣе радушно, всюду встрѣчали наши войска, какъ своихъ освободителей, и ничего не жалѣли; чтобы выказать намъ свою преданность. При самомъ нашемъ вступленіи на болгарскую почву, при занятіи перваго города, Систова, болгары искренно привѣтствовали наши войска, какъ избавителей отъ вѣковаго турецкаго гнета, и эти привѣтствія сопровождали нашу армію до самаго Тырнова, а ея передовой отрядъ — вплоть до Эски-Загры. Стоить лишь вспомнить тѣ встрѣчи, которыя болгары устраивали русскому войску въ Тырновѣ, въ Казанлыкѣ и другихъ городахъ, чтобы не обвинять огульно болгаръ въ черной неблагодарности. Всюду, гдѣ появлялись только наши войска въ первый періодъ кампаніи, болгары встрѣчали ихъ съ хоругвями, забрасывали цвѣтами, какъ генераловъ, такъ и солдатъ, съ радостью принимали въ своихъ домахъ офицеровъ и старались дѣлать все, что могло быть только пріятно русскимъ. Много, разумеется, рассказовъ приходилось выслушивать о вступленіи нашихъ войскъ въ Тырново, Габрово, Ловчу, Казанлыкъ, Эски-

Загру и въ другіе небольшіе болгарскіе города и села, и всегда очевидцы передавали о восторженномъ приѣмѣ, сдѣланномъ имъ болгарскимъ населеніемъ. Если эти встрѣчи въ общемъ были самыя радостныя и радушныя, то каждый изъ бывшихъ въ то время въ Болгаріи въ частности можетъ, мнѣ кажется, засвидѣтельствовать, что болгары относились къ намъ въ высшей степени дружелюбно. Я хорошо помню добродушныхъ хозяевъ тѣхъ домовъ, гдѣ пришлось прожить по нѣскольку дней въ Систовѣ, Тырновѣ, Порадимѣ; и во всѣхъ этихъ мѣстностяхъ личныя наблюденія какъ нельзя болѣе совпадали съ тѣмъ общимъ впечатлѣніемъ, которое производили рассказы о появленіи нашихъ войскъ въ болгарскихъ городахъ. Были, разумѣется, случаи недовольства болгарами и въ первый періодъ войны, но случаи эти составляли болѣе или менѣе исключенія, и преимущественно касались столкновений съ тѣмъ классомъ болѣе турецкаго, нежели болгарскаго населенія, о которомъ я имѣлъ уже случай упомянуть, т.-е. съ чорбаджіями. Такъ какъ именно этому элементу населенія принадлежать въ селахъ и городахъ лучшіе дома, то неудивительно, что многіе офицеры предпочитали останавливаться именно у нихъ; но если при этомъ они выигрывали съ точки зрѣнія матеріальнаго удобства, то несомнѣнно проигрывали въ отношеніи радушія и теплоты приѣма. Между тѣмъ, именно по образчикамъ такихъ отуреченныхъ болгаръ составляютъ часто мнѣніе о всемъ болгарскомъ населеніи.

Итакъ, если въ первый періодъ войны болгары ничѣмъ въ дѣйствительности не могли заслужить упрека въ холодности и неблагодарности къ русскимъ, то, разумѣется, нельзя сказать того же о второмъ періодѣ, столь несчастномъ въ исторіи послѣдней войны. Послѣ плевинскихъ неудачъ, послѣ оставленія долины Тунджи, болгары не устлали больше нашъ путь цвѣтами, не встрѣчали русскихъ съ хоругвями, съ хлѣбомъ и солью, не выражали радости и восторга при появленіи нашихъ отрядовъ, и—какъ не сказать?—они не имѣли къ тому никакихъ основаній. Привязанность народа никогда не бываетъ платоническая, и тѣ, которые желали, чтобы болгары въ самыя страшныя для нихъ минуты падали ницъ передъ русскими, доказывали только, что они не имѣли ни малѣйшаго представленія о характерѣ взаимныхъ отношеній между нами и славянскими народностями въ теченіи послѣдняго столѣтія. Наши притязанія на благодарность, наши требованія отъ болгаръ какаго-то рабскаго благоговѣнія были по-истинѣ изумительны; и когда, послѣ неудачъ, болгары были объаты ужасомъ и страшились грозной перспек-

тивы поголовнаго истребленія, и мы встрѣчали извѣстную холодность, то немедленно на голову болгаръ обрушивались чуть не проклятія. И нужно было видѣть, какіе пустые предлоги вызывали наши обвиненія въ неблагодарности болгаръ, обвиненія столь усердно разносимыя чуть не по всѣмъ русскимъ газетамъ. Какъ на примѣры, я укажу на два-три случая. Во время перехода отъ Тырнова до Горнаго-Студеня, мы сдѣлали привалъ около какой-то небольшой болгарской деревни. Лишь только стали на бивуакъ, всѣ спѣшили отправить кто казака, кто денщика — раздобыть въ деревнѣ барана, курицу, яицъ, — словомъ, всякую провизію. Всѣ были голодны. Деревня была верстахъ въ двухъ, и потому нѣкоторые сами отправлялись туда на поиски. Вмѣстѣ съ однимъ офицеромъ пошелъ и я. По дорогѣ мы встрѣчали уже возвращавшихся изъ деревни солдатъ, и каждый почти несъ съ собою какую-нибудь провизію. Офицеръ опередилъ меня и вошелъ въ одинъ изъ домиковъ, откуда тотчасъ же я слышалъ его громкій голосъ, — онъ кричалъ и бранился.

— О чемъ вы спорите? — спрашиваю я его, войдя во дворъ, гдѣ вмѣстѣ съ нимъ увидѣлъ двухъ женщинъ.

— Негодный народъ! — добромъ съ нимъ ничего не подѣлаешь!

— Да вы, кажется, не очень-то добромъ ихъ берете!

— Всякаго изъ себя выведутъ! Чего ни попросишь, все говорить, что у нихъ нѣтъ.

— Позвольте, однако, развѣ они обязаны вамъ давать все, что вы спрашиваете? а затѣмъ, — какъ же вы хотите, чтобы они угождали вамъ, когда вы на нихъ только кричите?

То, что не могъ сдѣлать грозный тонъ, то сдѣлало ласковое слово. Болгарки принесли хлѣба, молока, и тѣмъ вполне успокоили моего горячаго спутника. Приходимъ въ другую деревню. И люди, и лошади — всѣ голодны; но первая забота все-таки о лошадяхъ. Сѣна нѣтъ нигдѣ, овса также, лошадей кормятъ ячменемъ.

— Дайте ячменя для лошадей, — спрашиваютъ у болгаръ.

— Нѣтъ ячменя! весь вышелъ! — отвѣчаютъ они.

— Да, что же лошади околѣвать, что ли, должны? Болгаринъ молчитъ.

— Ну, говори же, что молчишь?

Отвѣта нѣтъ.

Мы сердимся; голосъ возвышается, и слышится брань.

— А это что, развѣ не ячмень, — говоритъ кто-то, указывая на цѣлую скирду, сложенную противъ избы.

Болгаринъ объясняетъ, что до этой смирды онъ дотронуться не смѣетъ.

— Какъ не смѣешь, почему?

Оказывается, что турки, покидая деревню, пригрозили имъ, если они уберутъ съ поля хлѣбъ да ячмень, то когда они возвратятся, — сожгутъ всю деревню и жителей перерѣжутъ.

Наши неудачи напоминали имъ эту угрозу, и они оставляютъ гнить въ полѣ смирды ячменя.

— Трусъ! презрѣнный народъ! — слышится восклицаніе, и дѣлается справедливое, конечно, распоряженіе употребить въ дѣло этотъ ячмень.

Вотъ еще. Входимъ мы, нѣсколько человѣкъ, въ одинъ изъ деревенскихъ дворовъ. Зовемъ хозяевъ — никто не откликается. Отворяемъ дверь, и видимъ въ комнатѣ двухъ-трехъ мальчугановъ. Взрослые спрятались. Стараемся добиться толку отъ мальчугановъ, и узнаемъ только, что мать куда-то ушла. Спрашиваемъ у дѣтей, есть ли хлѣбъ, молоко, словомъ, какая-нибудь еда, отвѣтъ обычный: нема! Всѣ, конечно, отлично понимаютъ, что мать, отецъ нарочно ушли изъ дому, при нашемъ приближеніи въ деревнѣ, чтобы не быть поставленными въ необходимость еще и еще разъ давать своихъ куръ, свой хлѣбъ, яйца и т. п. Дѣлать нечего, мы покидаемъ пустую хату, и такъ какъ голодъ вовсе не располагаетъ къ спокойнымъ разсужденіямъ о причинахъ такого отношенія къ намъ болгаръ, то мы уходимъ, еще разъ проклиная болгаръ за ихъ черную, возмутительную неблагодарность. Такихъ фактовъ, безъ сомнѣнія, можно было бы привести довольно много. Въ сущности факты эти довольно мелкіе, на которыхъ не стоило бы, строго говоря, и останавливаться, если бы именно такіе случаи и не служили основаніемъ для всѣхъ разглагольствованій о неблагодарности болгарскаго народа. Что говорить, иной разъ дѣйствительно такого рода ничтожныя столкновенія производили раздражающее впечатлѣніе. Придетъ человѣкъ усталый, голодный, надѣется встрѣтить радушный пріемъ, и вдругъ его обдаютъ холодомъ. Невольно является у него мысль: а вѣдь деремся мы изъ-за васъ! и затѣмъ въ его отношеніе къ населенію закрадывается недружелюбное чувство. О подобномъ столкновеніи мнѣ случалось нѣсколько разъ бесѣдовать съ болгарами, и я не могу не признать, что объясненія ихъ заслуживали большого вниманія.

— Конечно, — разсуждали они, — было бы лучше, если бы болгары не подавали ни малѣйшаго повода къ нареканіямъ въ неблагодарности, но войдите также и въ ихъ положеніе. Вся

придунайская Болгарія, противъ населенія которой допреимуществу слышались жалобы, очень быстро была занята русскими войсками. Въ занятой мѣстности не было почти ни одной деревни, въ которой не побывали бы русскіе солдаты. Придутъ они въ первый разъ—ихъ примутъ хорошо: всего дадутъ; ни въ чемъ не откажутъ. Уходятъ они. Черезъ нѣсколько времени являются другіе—ихъ принимаютъ тоже дружелюбно, хотя, быть-можетъ, съ нѣсколько меньшимъ радушіемъ; снова дѣлятся съ ними своимъ добромъ болгары, но ужъ не такъ щедро. За этими вторыми являются третьи и т. д. Запасы не Богъ знаетъ какіе, скоро истощаются, и часто случается, что отъ болгаръ требуютъ всякаго провіанта, когда его уже дѣйствительно нѣтъ. Правда, — сознавались сами болгары, — случалось и такъ, что мы скрывали наше добро, но и за это строго винить насъ нельзя. Многие, отдавъ все то, чѣмъ могли подѣлиться, прибегали для себя самихъ на черный день, на зиму, кое-какіе запасы, хорошо понимая, что иначе они могутъ обречь себя на голодную смерть. Нужно, вѣдь, было подумать, чѣмъ прокормить семью цѣлую зиму, чѣмъ засѣять поле, чѣмъ заплатить подати, особенно, если не вы, а турки станутъ ихъ собирать съ насъ.

Нѣтъ, разумѣется, ничего мудренаго, что болгары съ тревожнымъ чувствомъ помпидили о черномъ днѣ, и эта мысль являлась какъ-бы нравственною причиною нѣкоторой холодности, за которую мы ихъ такъ винили. Но какъ имъ было и не думать объ этомъ черномъ днѣ, когда вся исторія предшествовавшихъ войнъ между Турціею и Россіею не давала имъ въ итогъ ничего иного.

— Мы преданы, мы благодарны Россіи, — рассуждали болгары, — за ея желаніе, стараніе пособить нашему бѣдственному положенію, освободить насъ отъ тяжелаго мусульманскаго ига, но всѣ мы хорошо знаемъ, что между желаніемъ и осуществленіемъ такого желанія лежитъ еще цѣлая пропасть!

И дѣйствительно, вмѣсто того, чтобы требовать благодарности прежде, чѣмъ мы что-нибудь сдѣлали для болгарскаго народа, было бы лучше, если бы мы понимали, какъ тяжело отзывались на придунайской Болгаріи наши предшествовавшія войны съ Турціею. Войны эти всегда оканчивались тѣмъ, что турки съ страшною жестокостію вымѣщали на болгаряхъ свои неудачи и заставляли дорого платиться за выказываемыя намъ симпатіи. Наше же обращеніе съ ними было вовсе не таково, чтобы болгары могли полагаться на насъ, какъ на каменную гору. Каково было это обращеніе, хотя бы, напримѣръ, во время Восточной войны, можно

видѣлъ по тому небольшому обращенію, который приводитъ въ извѣстномъ своемъ трудѣ генералъ Богдановичъ.

Разсказывая объ осадѣ Силистріи, авторъ исторіи Восточной войны 1853—1856 годовъ, между прочимъ, говоритъ: «Болгары были намъ совершенно преданы и старались доказать русскимъ, какъ единовѣрцамъ своимъ, безпредѣльное усердіе, извѣщая насъ о всѣхъ движеніяхъ турецкихъ войскъ, и доставляя въ нашъ лагерь, по самымъ сходнымъ цѣнамъ, сѣно, траву, зерновой фуражъ, хлѣбъ, барановъ, домашнюю птицу, молоко и айцы. Многимъ изъ нихъ, по собственной ихъ просьбѣ, выдавались патроны, кремневныя ружья, тяжелые пистолеты и сабли, изъ запаса, присланнаго въ армію для снабженія волонтеровъ. Какъ ни плохо было это оружіе, болгары, съ помощью послѣднихъ въ немъ охотниковъ: грековъ, сербовъ, молдаванъ и валаховъ, не только успѣвали защищать свои деревни отъ турецкихъ партій, но ловили по лѣсамъ непріятельскихъ мародѣровъ и бѣглыхъ изъ Россіи раскольниковъ, служившихъ казаками въ Турціи».... Итакъ, безпристрастный во всякомъ случаѣ въ болгарамъ, историкъ свидѣтельствуетъ, что во время Восточной войны жители придунайской Болгаріи выказывали намъ свое «безпредѣльное усердіе» и всячески доказывали намъ свою преданность.

Какъ же, спрашивается, мы вознаградили тогда болгаръ за ихъ усердіе, какъ отнеслись мы къ нимъ, когда наступилъ для Болгаріи черныи день? Тотъ же авторъ, описывая нѣсколько страницъ далѣе внезапное снятіе осады Силистріи, между прочимъ, передаетъ такой ярко-рисующій наше обращеніе съ болгарами фактъ: «Неожиданное отступленіе нашихъ войскъ поразило ужасомъ окрестныхъ жителей, болгаръ, опасавшихся мщенія со стороны силистрійскаго гарнизона за выказанную ими преданность русскимъ. Нѣсколько тысячъ семействъ, испросивъ у главнокомандующаго разрѣшеніе переправиться вмѣстѣ съ нашими войсками на лѣвую сторону Дуная, прибыли къ мосту на подводахъ, со всѣмъ, что успѣли захватить съ собою и съ большими стадами скота; князь Горчаковъ предоставилъ нѣсколько часовъ для ихъ переправы, болгарскіе обозы потянулись къ мосту, и генералъ-полиціймейстеру арміи, генералъ-маіору Беваду, человѣку столько же энергическому, сколько доброму и соотрадательному, со всею военною полиціею и нѣсколькими, присланными ему въ помощь офицерами, трудно было сохранить порядокъ въ этомъ сборищѣ. Передъ вечеромъ главнокомандующій счелъ необходимымъ воспретить дальнѣйшую пере-

праву болгаръ, опасаясь замѣшательства въ случаѣ ночного нападенія турокъ. Генералъ Коцебу, по просьбѣ всѣхъ лицъ главнаго штаба, упрасивалъ князя о спасеніи жителей края, столь усердно преданныхъ Россіи; одна изъ болгарокъ, прорвавшись сквозь цѣпь, не допускавшую туземцевъ въ мостамъ, обняла колы́ни главнокомандующаго, умоляя его о дозволеніи перейти съ дѣтьми на другую сторону Дуная; но ничто не могло измѣнить рѣшенія князя Горчакова. По мостамъ продолжали переходить съ большими промежутками лишь войска, и только до ста болгарскихъ семействъ было перевезено на наемныхъ судахъ, приготовленныхъ для раненныхъ». Почтенный историкъ не рассказываетъ, что стало съ болгарами, которыми, за ихъ безпредѣльную преданность русскимъ, отказано было даже въ правѣ переправиться съ нашими войсками на лѣвый берегъ Дуная. Но, зная характеръ турокъ, мы легко можемъ себѣ представить, какая горькая судьба постигла эти нѣсколько тысячъ семействъ. Такой фактъ, какъ недонущеніе переправы, быстро облетаетъ страну, и при этомъ еще въ преувеличенномъ видѣ, и несомнѣнно сохраняется въ народной памяти. Можно ли удивляться, а тѣмъ болѣе роптать на болгаръ, если они, памятуя подобныя примѣры великодушнаго обращенія, и страшась грознаго мщенія своихъ исконныхъ враговъ, теперь, при видѣ неудачи русскаго оружія, становились болѣе сдержанными въ своихъ сношеніяхъ съ нами.

Я потому только и рѣшился сослаться на одинъ изъ примѣровъ войны 1853—1856 г., что слишкомъ часто мнѣ приходилось слышать о тѣхъ благодѣяніяхъ, которыя будто бы щедрою рукою сыпала Россія на болгарскій народъ. Въ дѣйствительности же, до настоящей войны, если только результаты ея, насколько они выражены въ санъ-стефанскомъ мирѣ, не будутъ искажены въ какомъ-нибудь послѣдующемъ дополненіи въ этому трактату, нами ничего не было сдѣлано для существеннаго измѣненія, по-истинѣ, трагической судьбы болгарскаго народа. Если же ничего не было сдѣлано, то, очевидно, мы и не имѣли права требовать какой-то восторженной благодарности, а слѣдовательно и не имѣли основанія обвинять болгаръ, если бы даже намъ выказали они меньше ревности, чѣмъ то было въ дѣйствительности, для доказательства своего расположенія къ намъ. Для того, чтобы подвести итогъ этому обвиненію, слѣдуетъ задаться вопросомъ: чѣмъ объясняется происхожденіе обвиненія болгаръ въ неблагодарности? Повидимому, — двумя причинами. Прежде всего весьма ограниченнымъ знакомствомъ съ исторіею болгарскаго народа, преувеличеннымъ представленіемъ о тѣхъ мнимыхъ благодѣяніяхъ,

которые мы оказывали болгарамъ въ ихъ прошломъ и, наконецъ, какимъ-то чисто-фантастическимъ понятіемъ о безпредѣльной любви, нитаемой къ намъ южными славянами. Народъ чуждъ сантиментальности, онъ не знаетъ платонической любви. Любовью своею онъ платитъ только за дѣйствительно оказанныя ему услуги, а не за слова и намѣренія; между тѣмъ до результатовъ послѣдней войны, кромѣ добрыхъ намѣреній, болгары отъ насъ не имѣли ничего другого. Да, наконецъ, и эти намѣренія могли представляться имъ не вполне искренними.

Другая причина нашихъ преувеличенныхъ требованій благодарности несомнѣнно скрывается въ нашихъ личныхъ свойствахъ, развившихся въ насъ историческимъ путемъ. Наше общественное развитіе двигается, по-истинѣ, черепащимъ шагомъ. Въ теченіи долгихъ вѣковъ, мы, приниженные сначала внѣшнимъ татарскимъ игомъ, затѣмъ внутреннимъ игомъ московской эпохи, весьма близко соприкасавшимся съ татарскимъ, почти даже не ощущали потребности въ общественной самостоятельности, и она представлялась въ доброе старое время, какъ представляется и теперь еще нѣкоторымъ обскурантамъ, прикрывающимъ свои лакейскія чувства и мысли ширмами нашей общественной незрѣлости и неприготовленности, какою-то заморскою диковиной, вовсе непригодной, какъ говорится, для самобытной природы русскаго народа. Въ силу такого прошлаго, съ которымъ не совсѣмъ простилося еще и настоящее, мы разсматриваемъ каждый мало-мальскій успѣхъ въ нашей общественной жизни не какъ нѣчто такое, что совершенно въ порядкѣ вещей, а какъ на подачку, на ту «на водеу», которая зависитъ отъ благопріятной случайности. Хотятъ — дадутъ, хотятъ — не дадутъ, сегодня дали, завтра взяли, и общественное чувство настолько принижено при этомъ, что подобное отношеніе къ обществу признается какъ-бы нормальнымъ. При существованіи такого отношенія въ самымъ, повидимому, неотъемлемымъ надеждамъ каждаго общества, вышедшаго, по собственному его мнѣнію, изъ дикаго состоянія, становится понятнымъ, что мы, въ силу историческихъ преданій, только и знаемъ, что благодаримъ. Благодарность не сходитъ съ нашихъ устъ. Поглядятъ насъ по головѣ — мы благодаримъ, стегнутъ корешенько за какую-нибудь шалость, мы, конечно, немножко поворчимъ, но и въ нашемъ ворчаньи, какъ у послушныхъ дѣтей, слышатся слова благодарности за полученный урокъ. Что же мудренаго, если мы, такъ-сказать, исторически воспитавшіеся въ чувствѣ благодарности, требуемъ ея и въ другихъ, имѣющихъ счастье или несчастье приходить съ нами въ столѣно-

веніе. За что должны быть благодарны, это другой вопросъ, а благодарны должны быть. Такъ, требовали мы и продолжаемъ требовать благодарности отъ румынъ, хотя, что грѣха таить, не Богъ знаетъ какія благодѣянія мы имъ оказали, и даже сердимся и называемъ ихъ неблагодарными за то, что они не пришли въ восхищеніе отъ того, что и насъ, и всякого другого не привело бы въ восторгъ. Такъ, требовали мы съ перваго дня колынопреклоненія отъ болгаръ и требовали его даже въ тѣ дни, когда наше заступничество навлекло на нихъ страшныя бѣды, подобныя описаннымъ уже въ предшествовавшей главѣ. Неумѣренное требованіе благодарности въ то время, когда благодарить было еще не за что, имѣло своимъ послѣдствіемъ довольно значительное охлажденіе того внезапнаго влеченія, которое мы почувствовали въ южныя славянамъ. Вопросъ объ этой «благодарности» вовсе не праздный, такъ какъ, порождая въ данную минуту нѣкоторую холодность, въ будущемъ онъ можетъ содѣйствовать установленію до извѣстной степени недружелюбныхъ отношеній между нами и другими славянскими народами, что отозвалось бы особенно тяжело въ ту минуту, когда сдѣлается возможнымъ осуществленіе тѣснаго союза всѣхъ славянскихъ народностей.

Конечно, время это еще очень далеко, но и теперь уже не мѣшаетъ намъ относиться болѣе трезво въ тому, что создаетъ прочную симпатію между однимъ и другимъ народомъ. Болгарскій народъ, какъ я уже упоминалъ, имѣетъ несомнѣнно извѣстное и довольно значительное тяготѣніе къ Россіи. Общность религій, близость языка, единство происхожденія—все это такіе элементы, которые не могутъ не устанавливать болѣе или меньшей близости между двумя народами. Къ этимъ элементамъ теперь присоединится еще не менѣе важный—это та обильная русская кровь, благодаря которой Болгарія, можетъ быть, будетъ окончательно избавлена отъ суроваго турецкаго господства. Тяготѣніе ея къ Россіи безспорно усилится и превратится въ неразрывную связь, когда западная Европа потеряетъ право удивляться, что мы, русскіе, принимаемъ на себя роль освободителей другого народа. Только тогда болгары, не колеблясь, отвернутся отъ враждебнаго намъ наговора западной Европы, что, поднимая знамя освобожденія, мы въ то же время будто бы куемъ цѣпи неволи.

Несмотря на всю несостоятельность обвиненія болгаръ въ неблагодарности къ русскому народу, оно тѣмъ не менѣе послужило какъ-бы источникомъ цѣлаго ряда другихъ обвиненій или во всякомъ случаѣ нареканій. Болгарскій народъ очень скоро

превратился въ того Мавара, на котораго, по русской пословицѣ, — *валятся всѣ пишки*; онъ оказался и грабителемъ, и жестоко-серднымъ, и не желающимъ отстаивать свою самостоятельность. Ему поставлено было въ вину и его невѣжество, и его апатія; мы даже стали чуть не упрекать его за то весьма относительное благосостояніе, которое встрѣтили тѣ, которые думали увидѣть цѣлый народъ нищихъ. Скоро даже стали раздаваться голоса, что болгарамъ ужъ вовсе не такъ дурно жилось подъ владычествомъ турокъ, какъ объ этомъ рассказывали, и что въ концѣ-концовъ вовсе не стоило и войны — то начинать изъ-за этого неблагодарнаго народа. Если читатель припомнитъ, что писалось о болгарскомъ народѣ съ театра войны, то онъ несомнѣнно вызоветъ въ своей памяти и всѣ подобныя разсужденія по поводу болгарскаго народа.

Безъ сомнѣнія, я вовсе не претендую на то, чтобы произнести о болгарскомъ народѣ безапелляціонное сужденіе; но вѣдь и тѣ, которые возводили противъ него всяческія обвиненія, едва ли обладали бѣлыми данными, чтобы произносить грозный судъ надъ болгарамъ, что, однако, нимало не помѣшало во множествѣ корреспонденцій съ театра войны рассказывать объ этомъ народѣ всевозможныя небилыцы и тѣмъ поселать въ русскомъ обществѣ совершенно неправильное о немъ мнѣніе. Одно, впрочемъ, смягчающее обстоятельство было на сторонѣ тѣхъ, которые такъ неблагопріятно отзывались о болгаряхъ — они были выразителями одного довольно распространеннаго мнѣнія.

— Положимъ, — приходилось мнѣ слышать отъ одного изъ многочисленныхъ противниковъ болгарскаго народа, — что мы не имѣемъ достаточно основаній обвинять его въ неблагодарности; но неужели возможно отрицать, что болгары только не многими лучше турокъ, что они такіе же дивари: также жгутъ, грабятъ и убиваютъ?

Съ такимъ вопросомъ, съ такимъ мнѣніемъ приходилось встрѣчаться чуть не каждый день. Отголосокъ его можно было услышать даже въ нѣкоторыхъ официальныхъ донесеніяхъ, сообщавшихъ не такъ давно о тѣхъ грабежахъ, которымъ предавались освобожденные болгары.

Обвиненіе въ жестокости болгаръ такъ же мало основательно, какъ и обвиненіе ихъ въ неблагодарности. Сколько на мѣстѣ ни приходилось разспрашивать, сколько ни добивался я указанія фактовъ такой жестокости, никогда не приводилось мнѣ быть не только свидѣтелемъ, но не случалось слышать и рассказовъ очевидцевъ о такихъ поступкахъ, которые говорили бы о жестокости

болгарскаго народа. Были, разумеется, случаи убійствъ, совершенныхъ надъ турками, но чтобы убійства эти сопровождались изрѣзываніемъ ремней изъ тѣла, отсѣченіемъ той или другой части, прокалываніемъ живота или сожиганіемъ живыхъ турокъ, словомъ — всѣмъ тѣмъ, чѣмъ постоянно сопровождали свои убійства турки, объ этомъ не было и помину. Точно также мнѣ никогда не приходилось слышать, чтобы болгары насильовали турецкихъ женщинъ, чтобы они предавались всякимъ неистовствамъ надъ беззащитными людьми, чтобы они умерщвляли дѣтей и женщинъ. Вся ихъ жестокость заключалась въ томъ, что они не испытывали жалости къ тѣмъ туркамъ, которые, по распоряженію высшихъ властей, должны были быть повѣшены, что болгары даже радовались подобнымъ крутымъ мѣрамъ; но развѣ мыслимо для несчастной жертвы безстрастное отношеніе къ своимъ заклѣтымъ врагамъ? Когда надъ людьми издѣваются, когда ихъ всячески душатъ, когда безконечнымъ рядомъ самыхъ возмутительныхъ поступковъ и на каждомъ шагѣ попираютъ человѣческое достоинство, тогда въ груди людей невольно накапливается такой запасъ ненависти злобы, столь долго остающейся безсильной, что неизбежно наступаетъ, день, когда эта злоба прорывается въ тѣхъ или другихъ насильственныхъ дѣйствіяхъ. Если чему-либо можно удивляться, то развѣ тому, что ожесточеніе болгаръ противъ турецкаго гнета не выразилось въ несравненно болѣе рѣзкой формѣ. Я всегда изумлялся, когда, проѣзжая по болгарскимъ деревнямъ, встрѣчалъ турокъ, живущихъ совершенно споконно рядомъ съ преобладающимъ болгарскимъ населеніемъ, и эти турки должны были сознаваться, что болгары не покушались и не думаютъ покушаться ни на ихъ жизнь, ни на ихъ имущество. Однажды, это было уже въ сентябрѣ мѣсяцѣ, мнѣ пришлось, вмѣстѣ съ однимъ офицеромъ на пути изъ-подъ Плевны въ Никополь, остановиться на нѣсколько часовъ въ одной изъ болгарскихъ деревень, не повинутый тѣми турками и татарами, которые жили здѣсь среди болгаръ. Мой спутникъ предложилъ, любопытства ради, заѣхать въ турецкій, а не въ болгарскій домъ. Мы такъ и сдѣлали. Лишь только мы усѣлись на низкомъ, едва возвышавшемся надъ поломъ, диванѣ, въ комнату вошло нѣсколько человѣкъ единовѣрцевъ оказавшаго намъ гостепріимство хозяина. Всѣ они усѣлись въ кружокъ, подали намъ сейчасъ кофе, разговоръ завязался.

— Ну, какъ же вы теперь здѣсь живете?—спрашивалъ ихъ черезъ переводчика мой спутникъ.

Турки прикладываютъ руку къ сердцу и головѣ, выражая свое довольство.

- Что же, хорошо или дурно, васъ никто не обижаетъ?
- Мы благодарны, русскіе насъ не обижаютъ!
- Ну, а болгары не трогаютъ васъ?
- Нѣтъ, они не обижаютъ насъ, мы живемъ съ ними мирно.
- Изъ вашей деревни многіе изъ васъ ушли?
- Изъ нашей деревни почти никто не ушелъ.
- Случаевъ убійства у васъ не было?

Турки улыбаются.

- Мы живемъ мирно! — отвѣчаютъ они, предполагая, что вопросъ можетъ идти только объ убійствахъ, совершаемыхъ турками.
- Нѣтъ, не вы, а болгары, — не убивали?
- Нѣтъ, нѣтъ, они съ нами обходятся хорошо.
- За что болгарамъ обижать насъ, — вдругъ, въ нашемъ изумленію, заговорилъ одинъ изъ нихъ по-русски, — мы имъ зла никогда не дѣлали!

Оказалось, что это былъ одинъ изъ тѣхъ крымскихъ татаръ, которые нѣсколько лѣтъ тому назадъ довольно значительными массами переселялись въ Турцію. Съ этимъ татаринкомъ мы разговорились, и повидимому онъ относился къ намъ довольно дружелюбно, очевидно не дѣлая насъ лично отвѣственными за тѣ притѣсненія, которыя, по его словамъ, онъ испытывалъ въ Россіи. Турецкое правительство расселило этихъ бѣжавшихъ отъ насъ татаръ по преимуществу въ придунайской Болгаріи, заставило болгаръ построить имъ дома, такъ что они здѣсь вполне благоденствовали, чувствуя себя господствующею расою. Несмотря однако на это благоденствіе, нашъ татаринъ-турокъ съ любовью вспоминалъ о Крымѣ, и о тѣхъ горахъ, о томъ морѣ, вблизи котораго прошла почти вся его жизнь; но возвратиться въ Россію онъ все-таки не желалъ. Знаніе имъ русскаго языка значительно облегчило нашу бесѣду, тѣмъ болѣе, что онъ охотно и повидимому искренно отвѣчалъ на всѣ вопросы.

— Какъ же вы не боитесь здѣсь жить, среди болгаръ? — спрашивалъ я.

- А чего же ихъ бояться? что они намъ сдѣлаютъ!
- Да вѣдь они могутъ же вамъ мстить, турки вѣдь обращались съ ними жестоко!
- Они не смѣютъ!
- Почему не смѣютъ?
- Да вѣдь они знаютъ, что вы не всегда же здѣсь останетесь, все-таки они будутъ опять подъ властью султана, — такъ они боятся!

И никакъ нельзя было выбить у него изъ головы, что власть султана надъ болгарами, быть можетъ, на вѣки повончена.

Но какою бы причиною ни объяснять то, что болгары не совершали злодѣйствъ, во всякомъ случаѣ слѣдуетъ признать, что обвиненіе въ жестокости ихъ совершенно неосновательно. Турки, впрочемъ, объясняли добродушіе болгаръ не только страхомъ возстановленія власти султана, но также и тѣмъ, что русскіе не дозволяютъ болгарамъ обижать турокъ.

— Они знаютъ, — говорили тотъ же татаринъ-турокъ, — что если они будутъ поступать съ нами не хорошо, то вы же ихъ наважаете!

И въ этомъ отношеніи турки не ошибались. Русскія власти строго преслѣдовали болгаръ за каждое враждебное, насильственное дѣйствіе по отношенію къ оставшимся на мѣстахъ туркамъ.

— Должно быть, скоро будетъ свѣтопреставленіе! — замѣчалъ по этому поводу мой спутникъ-пессимистъ.

— А почему такъ?

— Да какъ же! Сами подумайте! Мы, именнo мы, а нитo другой, преслѣдуемъ всякое насиліе, мы становимся врагами всякаго произвола, — развѣ не конецъ міра?

Но если и правда, что русскія власти строго наблюдали въ этомъ отношеніи за болгарами, то и безъ того едва ли со стороны болгаръ было бы много случаевъ насилія или жестокости. Страхъ въ этомъ случаѣ дѣйствуетъ мало, гораздо большее вліяніе оказываетъ характеръ народа. Характеръ же болгарскаго народа вовсе не мстительный. Иначе не случалось бы, чтобы болгары сами оберегали турецкія деревни. А такіе случаи бывали, и сами турки свидѣтельствовали о томъ.

— Есть тутъ вблизи турецкія деревни, — спрашивали мы въ одномъ болгарскомъ селѣ.

— Есть одна деревня, — отвѣчали болгары.

— И турки не ушли?

— Нѣтъ, всѣ остались.

— Что же, какъ они себя держатъ?

— Живутъ спокойно, мы къ нимъ отправили нѣсколько чело-
вѣкъ.

— Зачѣмъ?

— Да какъ турецкія власти удалились, они къ намъ пришли просить охраны, мы и послали.

Фактъ этотъ не подлежитъ никакому сомнѣнію; а когда существуютъ подобные факты, то нужно большое предубѣжденіе, чтобы обвинять болгарскій народъ въ жестокости.

Отрицая жестокость болгаръ, я вовсе не хочу утверждать, чтобы во время войны не обнаруживались иногда случаи насилія. Оно было бы совершенно неестественно. Случаи такіе бы-

вали, какъ бывали случаи грабежа, хотя нѣтъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы болгары, какъ многіе утверждали, предавались систематическому грабительству турокъ вездѣ, гдѣ русскія войска вытѣсняли турецкое господство.

Поводъ ко всѣмъ толкамъ о грабежахъ, совершаемыхъ болгарами, подали тѣ случаи, которые происходили въ Систовѣ и въ Тырновѣ при вступленіи русскихъ войскъ. Случаевъ этихъ отрицать нельзя, хотя размѣры ихъ были крайне преувеличены. Въ Систовѣ были разграблены два-три десятка домовъ, покинутахъ бѣжавшими турками. Спрашивается, что же тутъ удивительнаго? Удивительно только то, что, на основаніи подобныхъ случаевъ, возводить на цѣлый народъ обвиненіе въ грабительствѣ. Турки бѣжали, всѣ власти скрылись, полиція исчезла, дома стоятъ съ открытыми настежь дверями, это — съ одной стороны. Съ другой — населеніе, состоящее изъ рабовъ, снованныхъ въ продолженіи пяти столѣтій по рукамъ и ногамъ, съ безграничнымъ запасомъ злобы въ груди, злобы, которая никогда не могла вырываться наружу, а, напротивъ, всегда должна была прикрываться личною покорности и любви. Такая злоба порождаетъ непреодолимую ненависть, а ненависть въ свою очередь разжигаетъ въ людяхъ чувство безпощадной мести. Что мудренаго, что когда для этого населенія наступаетъ часъ освобожденія, когда съ наболевшаго тѣла спадаютъ цѣпи, и злоба порывисто вырывается наружу, что въ такую минуту находятся люди, доставляющіе себѣ наслажденіе уничтоженіемъ собственности заклятыхъ враговъ. И что же сдѣлали болгары? Въ нѣкоторыхъ домахъ взломали двери, въ другихъ выбили окна, въ третьихъ уничтожили домашнюю утварь, въ четвертыхъ, унесли оставшіеся въ домахъ ковры, платья, тѣ или другія ткани. Безъ сомнѣнія, лучше было бы, если бы не было и такихъ случаевъ, но вѣдь люди — не ангелы. Дурно было бы, разумеется, если бы такіе случаи превратились въ систему, хотя и эта система находила бы себѣ если не оправданіе, то до нѣкоторой степени извиненіе въ тѣхъ словахъ, которые я слышалъ отъ одного болгарина, бесѣдовавшаго со мною о «систематическомъ грабительствѣ» своего народа.

— Вѣдь все, что у нихъ есть, ими отнято у насъ! Они грабили насъ въ продолженіи цѣлыхъ вѣковъ, и мы не имѣли права даже роптать. Ни одинъ изъ насъ не смѣлъ сказать: это мое! каждый день, каждый часъ они могли отнять все наше достоинство. И что тутъ достоинство, когда они были властелинами нашей свободы, нашей жизни! Никто изъ насъ не могъ быть увѣреннымъ въ завтрашнемъ днѣ; каждый изъ насъ зналъ, что никто

не заступится, если сегодня приважутъ тебя вѣсть, бросить въ тюрьму, даже убить. Мы работали какъ воли и работали для того, чтобы имъ было что грабить!

Никто изъ болгаръ, за исключеніемъ, разумѣется, отурчаннаго класса, не думалъ иначе, и сравнительно ничтожные размѣры, въ которыхъ проявлялось чувство мести, я могу себѣ объяснить лишь тѣмъ, что гнетъ, рабство погрузили значительное большинство въ азіатію, отняли энергію и ослабили дорогое въ чело-вѣческомъ существѣ чувство, которое выражается въ способности возмущаться несправедливостью. Будь это иначе, весьма вѣроятно, что насилия, грабежи, въ которыхъ обвиняли болгаръ, приняли бы несравненно большіе размѣры. Но вѣковая ненависть, явившаяся результатомъ вѣкового гнета, была только одною изъ причинъ, вызывавшихъ подобныя явленія. Другая причина такихъ явленій, причина, всегда сопровождающая войну, это — дезорганизация всякаго управленія и разнузданность страстей, не сдерживаемыхъ нравственными началами, невозможными въ томъ народѣ, гдѣ безнравственность служитъ основою существующаго строя вещей.

Въ любой странѣ, въ любомъ городѣ, если точно по мановенію волшебнаго жезла уничтожена будетъ всякая, даже самая отвратительная организация, то въ первыя тревожныя минуты могутъ произойти случаи насилиій и грабежа. Произойшли бы они въ Парижѣ, Берлинѣ, Лондонѣ, Вѣнѣ, Петербургѣ, Москвѣ и, безъ сомнѣнія, никому бы не пришлось въ голову клеймить за то англичанъ, французовъ, вѣмцевъ или русскихъ именемъ грабителей, разбойниковъ. Плохо, когда насилия, какъ въ Турціи, совершались при такомъ теченіи вещей, которое признается нормальнымъ, когда расходившая толпа, обуреваемая самыми низкими побужденіями, на глазахъ организованнаго правленія, полиціи, или, что еще хуже, подстрекаемая полиціей, совершаетъ всяческія насилия и производитъ бойню надъ безоружными людьми. Развѣ мы не знаемъ такихъ примѣровъ въ исторіи второй имперіи, когда правительство подстрекало «бѣлые блузы» бить на улицахъ тѣхъ, кого оно справедливо считало своими врагами. Наконецъ, можно было бы указать и на другіе менѣе отдаленные примѣры, когда дикіе инстинкты растлѣнной черни находили себѣ широкій просторъ, и когда эти инстинкты восхвалялись литературною чернью какъ народная добродѣтель. Эти двѣ причины, т.-е. вѣковая ненависть и дезорганизация правленія достаточно объясняютъ тѣ случаи грабежа, на которые указываютъ обвинители болгарскаго народа. Еще менѣе заслуживаетъ вниманіе то, что произошло въ Тырновъ при приближеніи русскихъ войскъ. Бряковъ было чрезвы-

чайню много: говорили, что весь турецкій квартал разграбленъ болгарами, что не было, какъ говорится, удержу;—можно было подумать, что болгары награбили несмѣтныя сокровища. Случая рассказы о всѣхъ этихъ ужасахъ, я, во время пребыванія въ Тырновѣ, между прочимъ, отправился посмѣтрѣть и на турецкій кварталъ. Много домовъ было дѣйствительно пустыхъ: въ двери, въ окна можно было видѣть, что все было вынесено изъ комнатъ.

— Все это братушки отличались!—говорили мнѣ:—они побѣдистили турецкіе дома и захватили себѣ все имущество бѣжавшаго населенія.

Въ дѣйствительности въ этихъ словахъ было очень немного правды. Прежде всего слѣдуетъ сказать, что при приближеніи русскихъ войскъ турецкое населеніе оставило городъ,—именно оставило, а не бѣжало, и уходя—турки забрали съ собою все свое достояніе, такъ что особенно грабить не было и возможности. Если у турокъ не хватало своихъ воловъ, то они безъ всякой церемоніи захватывали скотъ, принадлежавшій болгарамъ, волею-неволею подчинявшимся обычному насилию. Турецкое населеніе такъ мало походило на бѣжавшихъ, какъ рассказываютъ, въ страхъ, что, оставляя городъ, турки грозили болгарамъ, — они вернутся и предадутъ его пламени.

— Отвеземъ наши гаремы и вернемся,—говорили турки.

Многіе болгары вѣрили этой угрозы. Тѣ же нѣсколько десятковъ турецкихъ семействъ, которые предпочли не покидать Тырнова, преспокойно жили въ своихъ домахъ, и, проходя по турецкому кварталу, можно было видѣть, что дома ихъ вовсе не были разорены. Болгары, слѣдовательно, имѣли возможность разграбить только брошенную рухлядь, да повибить изъ оконъ стекла, да поломать двери. Это была слишкомъ ничтожная плата за все то, что они терпѣли длинные вѣка.

— Только тотъ можетъ понять, — рассказывалъ мнѣ одинъ болгаринъ, сельскій учитель близъ Тырнова, — какое чувство овладѣло нами, когда приблизились русскія войска и турки бѣжали, кто самъ испыталъ, что значить жить въ забросѣ, что значить ежечасное униженіе человѣческаго достоинства. Пусть бы они грабили насъ, пусть бы отнимали все, что имъ хотѣлось только имѣть, пусть они объявили бы, что все имущество, принадлежащее болгарамъ, переходитъ въ собственность турокъ, но пусть на каждомъ шагу всячески не унижали бы насъ. Вѣдь они никогда не смотрѣли на насъ какъ на людей: мы не должны были имѣть никакихъ человѣческихъ чувствъ. Здѣсь, въ Тырновѣ, болгарскомъ городѣ, мы едва смѣли ходить по улицамъ, а чуть

правдникъ, мы должны были запереться въ своихъ домахъ. Каждый турокъ имѣлъ право оскорбить, прибить, даже убить болгарина совершенно безнаказанно. Для болгаръ въ Турціи не было суда. Турокъ всегда оказывается правъ, а болгаринъ, будь онъ убитъ, виноватъ. На судѣ принимались свидѣтельства только мусульманъ, которые никогда не показывали противъ своихъ единовѣрцевъ. Съ нами обращались хуже, чѣмъ со слотомъ,—этого хоть жалѣли. Только въ послѣдній годъ, когда поднялся вопросъ о войнѣ, турки стали обращаться съ нами, по крайней мѣрѣ здѣсь, нѣсколько лучше, да и за то мы должны быть благодарны Англіи.

— Какъ Англія?—съ удивленіемъ спросилъ я его.

— Не подумайте, чтобы мы любили Англію, у насъ нѣтъ для того никакихъ основаній; напротивъ, болгары скорѣй ненавидятъ ее, потому что англичане никогда не желали намъ добра, и всегда поддерживали и защищали нашихъ враговъ; но мы за послѣдній годъ все-таки имъ благодарны, такъ какъ, съ одной стороны, они все обнадёживали Турцію, что поддержать ее и вступить за нее, если вспыхнетъ война, а съ другой—они не допускали турокъ въ послѣднее время до вѣрствъ и грабежа, и турки слушались ихъ. Мы хорошо понимали, что только благодаря Англіи турки дѣлали видъ въ послѣднее время, что хотятъ жить въ мирѣ съ болгарами!

И онъ сталъ разсказывать, какъ въ Тырновѣ, незадолго до объявленія войны, глашатаи ходили по улицамъ и приглашали болгаръ не прятаться, выходить на улицу, объявляя, что ни одинъ турокъ не смѣетъ причинить вредъ или оскорбить болгарина. Случился даже невиданный до той поры фактъ, что нѣсколько турокъ публично были наказаны за то, что дозволили себѣ нападеніе на болгаръ. Нельзя, однако, не сказать, что появленіе на улицахъ Тырнова глашатаевъ, приглашающихъ болгаръ выходить на улицу, доказываетъ, въ какомъ черномъ тѣлѣ держали болгаръ, какъ велико было ихъ униженіе, прекрасно объясняющее тѣ минуты врыва народной мести, которая выразилась въ нѣсколькихъ случаяхъ нападенія на турецкій кварталъ.

То же самое, въ чемъ обвиняютъ болгаръ систовскихъ, тырновскихъ, произошло и въ Казанлыкѣ, и не разъ мнѣ приходилось слышать, что болгары разграбили всю турецкую часть этого несчастнаго города. Если много было преувеличеннаго въ разсказахъ о насиліяхъ и грабежахъ, происходившихъ въ Сиевовѣ и Тырновѣ, то еще болѣе оказалось прирасъ въ разсказѣ о разграбленіи Казанлыка.

Если въ Систовѣ и Тырновѣ приходилось видѣть опустошенныя дома, съ выбитыми стеклами и повалившимися дверьми, то въ Казанджѣ и этого почти не было. Почти весь турецкій кварталъ остался нетронутымъ, турокъ отсюда бѣжало меньше, и жили они, повидимому, совсѣмъ спокойно. Мнѣ случалось зайти въ два-три турецкихъ дома, и я видѣлъ, что эти дома были наполнены всякимъ добромъ: диваны, ковры, скатерти, серебряныя вещи — все было на своемъ мѣстѣ.

— Васъ болгары, значитъ, не тронули, — спрашивалъ я черезъ переводчика турка, показавшаго намъ свой домъ.

— Нѣтъ, они ворвались и ко мнѣ.

— Но вашего дома не разграбили?

— Какъ не разграбили! они много утащили!

— Однако, у васъ все въ порядкѣ, все такъ хорошо и богато!

— Да вотъ у меня тутъ лежалъ красивый коверъ, такъ они утащили, да одѣяло было, тоже заграбили!

У одного исчезло одѣяло, у другого коверъ, у третьяго какая-нибудь тканъ или серебряная вещь, и по поводу этихъ сравнительно ничтожныхъ случаевъ раздавались крики о поголовномъ грабѣжѣ. Я готовъ допустить, что были и болѣе крупныя случаи насильственнаго отнятія имущества, но чтобы на основаніи такихъ случаевъ составлять обвинительный актъ противъ цѣлаго народа, для этого нужно совсѣмъ упустить изъ вида, что такое вообще война и какъ ведутся войны даже такими народами, которые стоятъ на сравнительно высокой степени образованности. Тамъ, гдѣ жизнь человѣческая теряетъ всякую цѣну, если только эта жизнь простаго смертнаго, тамъ возможно ли приходить въ ужасъ отъ разграбленія нѣсколькихъ домовъ или захвата чужой собственности. Если бы даже болгары не имѣли оправданія въ вѣковой ненависти, въ столѣтіяхъ гнета, то они нашли бы себѣ извиненіе въ одномъ словѣ — война. Слушая эти обвиненія, я невольно припоминалъ другую войну, не между націями, стоящими низко въ своемъ политическомъ и нравственномъ развитіи, а между двумя передовыми народами Европы. И что же? развѣ сыны Германіи чужды были упрековъ въ насилие и грабѣжѣ? развѣ нѣмцы не разоряли города, не разграбляли домовъ, развѣ они не жгли деревень и не брали въ покинутыхъ въ страхъ бѣжавшимъ населеніемъ домахъ всего, что только имъ приходилось по вкусу? Все это дѣлали нѣмцы во время франко-нѣмецкой войны 1870 года, и, однако, много ли нашлось голосовъ, которые рѣшились высказать противъ нихъ слово обвиненія? Напротивъ, все прекло-

нилось, слава похрыла наскілія и грабежи, сила заставила думать, что все, что они дѣлали — все они имѣли право дѣлать. Болгары же народъ слабый, народъ забитый! какъ же отъ него не требовать всѣхъ добродѣтелей, которыхъ никогда не было и у насъ самихъ.

Къ этой же категоріи обвиненій относится также обвиненіе болгаръ въ мародерствѣ и шпіонствѣ.

— Болгары — это мародеры! — приходилось часто слышать о нихъ: — лишь только гдѣ-нибудь они почуютъ добычу, тотчасъ слѣтаются какъ воршуну; не будь нашихъ властей, они бы грабили живыхъ и мертвыхъ!

И когда потребуешь, бывало, фактовъ, доказательствъ, подтверждающихъ подобный отамъ, то собесѣдникъ приходилъ въ крайнее затрудненіе. Все, что можно было услышать, это — рассказъ о томъ, какъ группа болгаръ вошла въ тотъ или другой городъ по пятамъ русскаго войска, какъ тѣ или другіе болгары были замѣчены шатающимися по полю сраженія на другой день боя; но чтобы вамъ указали на факты, гдѣ болгары были захвачены по обвиненію въ мародерствѣ, этого вы бы никогда не дождались. Въ этихъ огульныхъ сужденіяхъ сказывалось, разумѣется, главнымъ образомъ быстро установившееся нерасположеніе къ «братушкамъ», о причинахъ котораго я уже упоминалъ. Такое нерасположеніе точно затемняло глаза и заставляло объяснять хотя бы тотъ фактъ, что болгары устремлялись въ городъ, переходившій въ наши руки, стремленіями мародерскаго свойства. Между тѣмъ, совершенно упускали изъ вида, что множество болгаръ, при началѣ войны, бѣжали изъ своихъ городовъ, часто оставляя свои дома, свое имущество, многіе близкихъ родственниковъ, и потому возвращеніе въ себѣ было самымъ естественнымъ дѣломъ. Наконецъ, мало кто хотѣлъ понимать, что мародерство вовсе не въ духѣ болгарскаго народа, забитаго, приниженнаго, вслѣдствіе этого боящагося всего и всѣхъ и потому всегда старающагося держать себя какъ-бы въ сторонѣ. Мародерство и шпіонство хотѣли видѣть, потому его видѣли всюду, даже тамъ, гдѣ его менѣе всего можно было подозрѣвать. Попадется какой-нибудь болгаринъ около русскаго лагеря, вы тотчасъ услышите: «это шпіонъ!» или: «пришелъ поживиться!» а ужъ если попадется болгаринъ въ то время, когда идетъ сраженіе, то ужъ вы ничѣмъ не выбьете изъ головы, чтобы это не былъ шпіонъ или мародеръ. Какъ теперь помню я роковой день 30-го августа, который долженъ былъ сдѣлаться днемъ паденія Плевны, а сдѣлался только днемъ нашего погрома, доставившаго

развѣ случай русскому солдату еще лишній разъ доказать, что онъ безропотно умѣетъ умирать геройскою смертью, сражаясь за свою родину. Въ обществѣ знакомаго мнѣ полковника финляндскаго полка, заплатившаго въ одномъ изъ послѣдующихъ сраженій смертельною раню за свое безстрашіе и высокое пониманіе долга, да еще одного русскаго, пробирался я съ крайняго лѣваго фланга, оттуда, гдѣ шла атака за атакой слишкомъ извѣстныхъ Зеленыхъ-Горъ, на крайній правый—къ Гривницкому редуту. На пути мы встрѣчаемъ трехъ болгаръ, одинъ изъ нихъ въ рукахъ несъ большіе сапоги, а на головѣ у него было русское кепи.

— Смотрите, это навѣрно мародеры, — прозвнѣлъ одинъ изъ спутниковъ, — точно хищныя птицы слетаются на падалъ, въ ожиданіи взятія Плевны: ворвутся туда и начнутъ грабить.

— Да отчего вы такъ думаете?

— Навѣрно такъ, вы видите, онъ ужъ стануль съ убитаго солдата и кепи, и сапоги! вотъ негодяи!

— Полноте пожалуйста; откуда вы это берете?

— Я вамъ говорю, что это такъ, я этотъ народъ знаю, по лицамъ ихъ можно видѣть, что это мародеры, шпіоны!

— По лицамъ ихъ ровно ничего нельзя видѣть, люди—какъ люди!

Но куда было до разсужденій. Неизвѣстно какъ и почему—созрѣла мысль, что это должны быть мародеры или шпіоны, и онъ громко закричалъ на нихъ:

— Вы куда идете, чего вы шатаетесь?

Болгары что-то пробормотали, въ родѣ того, что пробираются въ Плевну, но, не разобравъ, не понявъ, что они говорили, мой спутникъ, и это былъ не военный, кричалъ изъ всѣхъ силъ:

— Назадъ пошли, назадъ, не смѣть здѣсь шлаться!

Болгары съ необычайною робостью быстро повернули и пошли назадъ. Казалось бы,—чего больше, но нѣтъ, этого показало мало, подозрѣніе быстро перешло въ слѣпую увѣренность, и онъ продолжалъ ихъ преслѣдовать.

— Поганый народишко, изъ-за нихъ тутъ люди ложатся тысячами, а они занимаются шпіонствомъ!

Собственная мысль разжигалась все больше и больше и, наконецъ, прорвалась въ самомъ дикомъ, отвратительномъ поступкѣ. Онъ догналъ на лошади трехъ пѣшихъ безоружныхъ болгаръ, и изъ всѣхъ силъ сталъ бить ихъ нагайкою, куда попало, по шеѣ, по лицу, по головѣ, по спинѣ. Гадко было смотрѣть. Когда мы подѣхали, болгары ужъ убѣжали. Тотъ, который, не имѣя къ тому никакихъ основаній, совершилъ эту дикую расправу, по

существо вовсе не былъ злымъ человѣкомъ и принадлежалъ къ людямъ—увы!—съ университетскимъ образованіемъ. Несчастный примѣръ заражалъ собою все и всѣхъ! Какое ему было дѣло до того, что, быть можетъ, у этихъ людей въ Плевнѣ были родные, близкіе, что они надѣялись, что Плевна падетъ и спѣшили туда: онъ видѣлъ только сапоги и кепи—значить, мародеры! Ему, по-видимому, и въ голову не приходило, что кепи онъ могъ подобрать гдѣ-нибудь на дорогѣ, что сапоги могъ купить у какого-нибудь солдата,—все это такіе подробности, которыя не въ силахъ бороться съ установившимся предубѣжденіемъ. Такимъ именно путемъ возникали всѣ обвиненія противъ болгаръ. Какъ вы хотите, чтобы человѣкъ, избившій нагайкою болгарина, заподозривъ его въ мародерствѣ или шпіонствѣ, не поддерживалъ впослѣдствіи подобнаго обвиненія. Отказаться отъ него—значить обвинить себя въ нравахъ, по меньшей мѣрѣ, не-европейскихъ. И обвиненіе такимъ образомъ, несмотря на всю его неосновательность, поддерживалось и распространялось дальше и дальше. Я привелъ этотъ случай потому только, что онъ довольно характерно рисуетъ наше отношеніе къ болгарамъ. Разсказы объ отдѣльных случаяхъ, я хорошо это знаю, всегда вызываютъ такое возраженіе: мало ли что бываетъ, —развѣ возможно, логично—обобщать такимъ образомъ единичныя явленія! Дѣло только въ томъ, что такихъ единичныхъ фактовъ было слишкомъ много, но нельзя же ихъ нанизывать какъ жемчужины одинъ на другой. Не передавать же подобныхъ случаевъ, значить впередъ себя обречь на другое возраженіе: помилуйте, непременно скажутъ, да вѣдь это все общія мѣста, нѣтъ фактовъ!

Если много было такихъ случаевъ, гдѣ обвиненіе въ мародерствѣ или шпіонствѣ представлялось ни на чемъ не основаннымъ, кромѣ подозрительности, то такихъ случаевъ, гдѣ шпіонство болгаръ представлялось бы доказаннымъ, къ счастью, было весьма мало, а можетъ быть и совсѣмъ не было,—по крайней мѣрѣ, о такихъ фактахъ совсѣмъ не приходилось слышать. Единственное оправданіе такому неосновательному обвиненію, которое раздавалось достаточно часто, можетъ заключаться развѣ въ томъ, что военное время довольно естественно вызываетъ крайнюю подозрительность. Во время неудачъ подозрительность эта возрастаетъ еще больше: такъ и кажется, что непріятель заранее узнаетъ о каждомъ движеніи, о каждомъ намѣреніи, о каждомъ вновь-возникающемъ планѣ. Точно существуетъ какая-то психологическая необходимость объяснить каждую неудачу не настоящею ея причиною, кроющеюся то въ малочисленности выстав-

ленныхъ противъ врага силъ, то въ неумѣннѣ распорядиться этими силами, то въ недостаточной или дурной организаціи той или другой части военнаго дѣла, а какими-нибудь чисто случайными, побочными обстоятельствами. Развѣ не утѣпительно сказать себѣ: «планъ былъ отличный, да случилась бѣда: турки впередъ разузнали о немъ и приняли свои мѣры!» И слышится обвиненіе: «у насъ повсюду шпіоны!» А такъ какъ болгары встрѣчаются вездѣ, то значительная доля такого обвиненія падала именно на нихъ. Впрочемъ, я нисколько не сомнѣваюсь, что когда наступитъ время мира, появятся воспоминанія военныхъ людей, и мы узнаемъ, что если болгары и занимались шпіонствомъ, то занимались имъ скорѣе въ интересахъ русской арміи.

— Однако вы не можете отрицать, что у турокъ шпіонство организовано отлично! — приходилось слышать.

— Положимъ, но что-жъ изъ этого?

— А то, что, кромѣ болгаръ, нѣкому и быть шпіонами!

Вотъ это и было невѣрно. Меня часто въ этомъ отношеніи поражала во время войны ширина и какое-то добродушіе русской натуры. Подозрительность страшная, всюду опасаемся шпіоновъ — и, вмѣстѣ съ тѣмъ, смотришь: турки, такъ-называемые, «мирные турки», преспокойно проходятъ себѣ съ своими подводами въ такихъ мѣстахъ расположенія нашихъ войскъ, гдѣ имъ, повидимому, вовсе не надлежало бы быть. Нѣсколько разъ случалось быть свидѣтелемъ, какъ тотъ или другой военный остановить такихъ проходящихъ турокъ, спрашивая, чего имъ здѣсь нужно, но турокъ преспокойно вытаскитъ себѣ билетъ, разрешающій ему слѣдованіе по такой-то мѣстности. Трудно сомнѣваться, что между этими «мирными» турками былъ не одинъ шпіонъ, какъ могли они находиться среди странствующихъ маркитантовъ, всевозможныхъ агентовъ и т. п. Но болгары отвѣчали, по крайней мѣрѣ, нравственно за всѣ прегрѣшенія, за всѣ недочеты другихъ.

Говоря объ обвиненіяхъ, направляемыхъ противъ болгаръ, нельзя не остановиться также на обвиненіи ихъ въ нежеланіи отстаивать свою свободу съ оружіемъ въ рукахъ. Если это обвиненіе справедливо, то безспорно оно должно быть отнесено къ самымъ тяжкимъ, какое можетъ быть только выставлено противъ любого народа. Возможно ли питать сочувствіе къ націи, которая утрачиваетъ любовь къ свободѣ, перестаетъ тяготиться политическимъ гнетомъ и превращается въ громадное скопище рабовъ? Такой народъ достоинъ своей горькой участи, и проливать

изъ-за его освобожденія свою кровь другому народу было бы бесполезно, такъ, какъ единственный результатъ освобожденія заключался бы развѣ въ замѣнѣ одного господства другимъ. Со-всѣмъ иное дѣло, когда народъ борется, не примиряется съ подавляющимъ его гнетомъ, когда его жизненная сила сказывается въ постоянныхъ возстаніяхъ, къ которымъ прибѣгаетъ онъ, чтобы добиться своей независимости, осуществить дорогое для него право располагать своею судьбою совершенно самостоятельно. Помочь такому народу добиться свободы, — значить, дѣйствительно сослужить службу человечеству, если только эта помощь искренняя и не скрываетъ за собою иныхъ нечистыхъ стремленій. Весь вопросъ, слѣдовательно, сводится къ тому — настолько ли турецкое господство развратило болгарскій народъ, что онъ утратилъ уже любовь къ свободѣ, потерялъ способность жертвовать изъ-за нея кровью своихъ лучшихъ дѣтей, — или жизненная сила оказалась въ немъ такъ велика, что пять вѣковъ суроваго гнета не колебали въ немъ рѣшимости сбросить съ себя тяжелыя цѣпи турецкаго ига?

— Стоило намъ жертвовать десятками тысячъ человѣческихъ жизней и сотнями миллионѣвъ изъ-за освобожденія болгаръ, когда они сами не хотятъ пошевелинуть мизинцемъ, чтобы сбросить турецкое господство. Посмотрите, пожалуйста, — говорили мнѣ: — много ли болгаръ вступило въ образовавшіяся дружины? — стыдно сказать: не нашлось и десяти тысячъ! Если бы это былъ народъ, который не хочетъ примириться съ гнетомъ и униженіемъ, если бы онъ не потерялъ всякую энергію и не впалъ въ апатію, развѣ вы думаете, что болгары массами не стекались бы въ дружины, не составляли бы бандъ, не начали бы на всемъ пространствѣ партизанской войны?... Гдѣ это все? — они преспокойно, точно бабы, сидятъ на своихъ мѣстахъ и страшатся, какъ бы не услышать гдѣ-нибудь свиста пуль или грохота гранатъ. Нѣтъ, такъ народъ не отстаиваетъ своей свободы, если только онъ дорожитъ ею: онъ жертвуетъ всѣмъ, что для него есть дорогого, ни во что не ставитъ жизни, а эти... ну, ужъ «братушки!» да всѣ они вмѣстѣ не стоятъ одного русскаго солдата.

Отбрасывая изъ этого разсужденія все то, что отзывается раздраженіемъ, естественно вызываемымъ войною, нельзя не признать, что съ внѣшней стороны, при поверхностномъ взглядѣ, тутъ была извѣстная доля справедливаго. Правда, что въ дружины не вступило столько народа, сколько можно было ожидать; правда, что болгары нигдѣ не начинали партизанской войны; правда, что они не обнаружили особенной энергіи въ помощи

нашимъ войскамъ, хотя исполняли все то, что имъ приказывали; правда, наконецъ, что они выказали въ теченіи этой войны, и особенно въ ея несчастный періодъ, значительную апатію. Но, несмотря на все это, обвинять болгаръ въ томъ, что они примирились съ турецкимъ господствомъ и не жаждутъ независимости и свободы, представляется все-таки несправедливымъ, если не ограничиваться самымъ поверхностнымъ отношеніемъ къ вопросу, а вникнуть нѣсколько глубже въ тѣ условія, въ которыхъ они очутились при возникновеніи настоящей войны. Помимо, однако, этихъ условій, необходимо для разрѣшенія вопроса: примирились или нѣтъ болгары съ гнетущимъ ихъ порядкомъ, припомнить хоть въ самыхъ общихъ чертахъ историческіе факты, хотя бы только послѣдняго столѣтія, и эти факты ясно покажутъ, что болгары не переставали бороться за свою независимость, и не разъ въ продолженіи нашего столѣтія проливали свою кровь, пробуя своими собственными силами добиться свободы. Да и какъ могло быть иначе? Вообще говоря, невозможно допустить, чтобы какой-либо народъ могъ примириться съ такимъ порядкомъ вещей, при которомъ имущественная и личная безопасность каждаго гражданина зависитъ отъ произвола того или другого лица, дѣйствующаго во имя интересовъ, прямо противоположныхъ интересамъ народа. Когда народъ отягощенъ всяческими поборами, идущими на удовлетвореніе прихотливаго аппетита ничтожнаго господствующаго меньшинства, когда его стригутъ, какъ барана, вырѣзывая вмѣстѣ съ шерстью куски свѣжаго мяса, и стараются придушить всякое проявленіе человѣческой мысли, изъ опасенія, чтобы народъ не вздумалъ освободиться изъ-подъ желѣзной руки, — немислимо, чтобы онъ не чувствовалъ тогда, что ему тяжело живется, неестественно, чтобы народъ не желалъ измѣнить своего положенія. При этомъ можетъ, конечно, случиться, что народъ не сознаетъ пока возможности высвободиться изъ-подъ гнета, и тогда онъ, повидимому, безропотно терпитъ свою горькую долю, но только повидимому, такъ какъ рано или поздно наступаетъ день, когда онъ пробуетъ сбросить съ себя гнетущее его армо. Попытки его бывають иногда неудачны, послѣ неудачи слѣдуетъ утомленіе, упадокъ энергій, но затѣмъ снова силы пробуждаются, и онъ опять начинаетъ тяжелую работу своего освобожденія. Въ теченіи послѣдняго столѣтія, болгарскій народъ нѣсколько разъ дѣлалъ такіа попытки, но всѣ онѣ, къ несчастію, оказывались безплодны. Тѣмъ не менѣе, когда рѣчь идетъ о нежеланіи болгаръ бороться за свою свободу, эти попытки не слѣдуетъ упу-

вать изъ вида, если только существуетъ желаніе имѣть вѣрное представленіе о нравственномъ состояніи народа.

Глубоко трагично было положеніе болгарскаго народа во время могущества турецкой имперіи: онъ точно былъ отрѣзанъ отъ всего остальнаго міра, и не было такихъ притѣсненій, которыми не подвергалъ бы его суровый турецкій гнетъ. Болгары были подавлены всевозможными податями: подушная, десятина, налогъ на скотъ, барщина и масса другихъ налоговъ не давали вздохнуть болгарамъ. Но матеріальный гнетъ былъ ничто въ сравненіи съ нравственнымъ въ то время, когда каждыя пять лѣтъ производился наборъ дѣтей отъ 12-ти до 15-ти лѣтъ, предназначавшихся въ янычары. Христіанинъ не признавался за человѣка: на судъ его свидѣтельство не допускалось, и судъ былъ только предлогомъ для совершенія самыхъ дикихъ казней. Насильственный захватъ дѣвушекъ, почти дѣтей, молодыхъ женщинъ, поставляемыхъ въ гаремы, или просто служившихъ потѣхою любого турка, было обычнымъ явленіемъ, на которое никто не смѣлъ жаловаться. Болгарскому романисту не нужно вовсе обладать богатою фантазіею, чтобы рисовать потрясающія картины, выхваченныя изъ болгарской жизни, и такіе рассказы, какъ тѣ, которые пишетъ современный болгарскій писатель Любенъ Каравеловъ, представляются скорѣе блѣдными копіями съ яркихъ оригиналовъ, чѣмъ умышленно преувеличивающими описаніе бѣдствій этого злополучнаго народа.

Какъ ни страшна была власть турокъ, какія казни ни изобрѣтали они, чтобы держать народъ въ вѣчномъ оцѣпенѣніи, но задушить порывовъ въ свободной жизни они все же были не въ силахъ, и эти порывы сказывались въ тѣхъ вольныхъ дружинахъ, которыя блуждали по горамъ и лѣсамъ. Эти вольныя дружины были тѣ, извѣстныя читателю, гайдутинны или гайдуки, которые выражали собою живой протестъ противъ системы насилія и порабощенія народа. Люди эти никогда не пропадали, они жили одною мыслию, — мстить за притѣсненіе ихъ братьевъ, и если они грабили и убивали, то только потому, что они не видѣли другихъ средствъ бороться съ своими заклятыми врагами. Вина за такія дѣянія падаетъ въ такихъ случаяхъ не на тѣхъ, кто ихъ совершаетъ, а на тѣхъ, кто ихъ вызываетъ. «Привзаніе гайдука, — говоритъ историкъ болгарскаго народа, — состояло въ нападеніи, ограбленіи, убійствѣ магометанина и въ защитѣ и отмщеніи христіанина. Причины, заставлявшія того или другого хвататься за оружіе и уходить «гулять въ горы», были различны. Только люди, доведенные до отчаянія, могли избирать эту долю,

такъ какъ рѣшившійся на такое бѣгство былъ заранѣе обреченъ турками на погибель. У одного турки зарѣзали родителей, или братьевъ, или сестеръ; у другого — похитили невѣсту или обезчестили сестру; иные были разорены вымогательствами беговъ; у другихъ было подвешено существованіе разграбленіемъ на пути ихъ товаровъ; многіе бѣжали изъ тюремъ...», и всѣ такіе люди предпочитали жить свободною жизнью въ горахъ, хотя подъ вѣчною угрозою лютой смерти, чѣмъ влачить жалкое существованіе рабовъ. А жизнь этихъ людей была полна самыхъ страшныхъ лишеній,—имъ негдѣ было укрываться отъ бурь, ливней и балканскихъ вѣтровъ, они знали тяжелые дни, когда ихъ пищею была черная земля и когда жажду свою они утоляли выступившею на землю рососою. Смерть застигала ихъ въ чащахъ лѣсовъ, на высотѣ Балканъ, гдѣ «орлы копали имъ могилы»...

Эти вольныя дружины въ продолженіи цѣлыхъ столѣтій поддерживали, какъ святыню, духъ независимости, они хранили традицію свободы болгарскаго народа, они были воплощеніемъ надежды, глубоко таившейся въ нѣдрахъ страны, что когда-нибудь да наступитъ великій часъ освобожденія. Только въ концѣ XVIII-го столѣтія, въ страшный мракъ, окутавшій Болгарію, стали еле-еле проникать блѣдныя лучи свѣта. Съ этой поры, вспыхнетъ ли гдѣ возстаніе въ предѣлахъ турецкаго господства, вступитъ ли Турція въ войну съ тѣмъ или другимъ государствомъ,—болгарское населеніе, въ лицѣ своихъ вольныхъ дружинъ, всегда спѣшило откликнуться, принять участіе въ борьбѣ съ суровымъ врагомъ. Это участіе не приносило съ собою, разумѣется, серьезной помощи, но въ немъ слышался крикъ болгарскаго народа: «мы еще живы, мы еще не схоронены!» Начиная съ XVIII-го вѣка, послѣ того, какъ австрійскія войска были разбиты турками, взоры болгарскаго народа, его надежды стали обращаться къ Россіи. Война съ Турціей въ началѣ нашего столѣтія подняла-было духъ болгаръ, они мечтали уже о своей независимости, но этимъ мечтамъ не суждено было сбыться. Въ 1810 году довольно значительные отряды болгарскихъ повстанцевъ явились на подмогу русской арміи, занявшей значительную часть Болгаріи, но усилія ихъ были тщетны: Россія заключила миръ съ Турціей, встревоженная военными приготовленіями Наполеона, и болгары были предоставлены на произволъ ихъ разгнѣванныхъ побѣдителей. Многіе успѣли спастись бѣгствомъ въ Бессарабію, другіе сдѣлались жертвами турецкой мести. Но когда въ народѣ живетъ любовь къ свободѣ и ненависть къ своимъ угнетателямъ, тогда нечего опасаться, что грозныя казни заставятъ его навсегда сми-

рится. Гоненія, казни только закрѣпляютъ ненависть. Когда, нѣсколько лѣтъ спустя, въ Валахіи вспыхнуло возстаніе гетѣристовъ, то въ рядахъ возставшихъ было много болгарскихъ удалцовъ, и цѣлый болгарскій легіонъ образовался въ Зимницѣ, предлагая свои услуги князю Александру Ипсиланти, прибывшему въ Бухарестъ, чтобы служить дѣлу греческаго освобожденія. Этотъ легіонъ явился какъ-бы залогомъ, что Болгарія приготовилась къ возстанію, но и въ этотъ разъ исходъ затѣяннаго предпріятія былъ по-истинѣ плачевный для болгаръ. Россія отказалась подать помощь движенію, и результатомъ попытки къ освобожденію были еще болѣе черныя дни для болгарскаго народа. Онъ былъ немилосердно наказанъ за желаніе поддержать возстаніе гетѣристовъ. Всѣ христіане были обезоружены, самое изготовленіе оружія было строго воспрещено въ Болгаріи, множество семействъ искали спасенія отъ страшныхъ преслѣдованій въ бѣгствѣ за Дунай. Болгары пользовались каждымъ представлявшимся случаемъ, чтобы доказать свою непримиримую вражду съ своими угнетателями, и достаточно было, чтобы гдѣ-либо раздался выстрѣлъ, направленный противъ турокъ, чтобы болгары спѣшили туда. Когда вспыхнула борьба за греческую независимость, болгары бросили свою родину и вступили въ греческіе ряды, чтобы имѣть только возможность драться съ ненавистными имъ турками.

Никакіе удары судьбы не въ силахъ были искоренить въ болгаряхъ надежду на освобожденіе, и при каждомъ столкновеніи Турціи съ подвластными ей народами или другими государствами, эта надежда вселяла въ нихъ снова бодрость и энергію. Жертвы ихъ не страшили, каждое новое разочарованіе быстро исчезало, не оставляя по себѣ, повидимому, и слѣда, и они, когда разгорѣлась война между Россіей и Турціей 1828 года, опять и опять горячо вѣрили, что война эта вырветъ ихъ изъ заостренныхъ когтей турецкаго господства. Съ болѣею чѣмъ когда-нибудь энергіею болгары всячески старались помогать русскимъ. Болгарскіе патріоты, съ Мамарчовымъ во главѣ, подготовили возстаніе, но Мамарчовъ былъ схваченъ русскими властями и отвезенъ въ главную квартиру. Адрианопольскій миръ былъ тяжелымъ ударомъ для болгарскаго народа, снова Россія представила его судьбу на великодушіе турецкаго правительства, и вся награда болгарамъ за ихъ посильную помощь русскимъ войскамъ была ссылка въ Сибирь нѣкоторыхъ предводителей болгарскихъ дружинъ. Такъ, сосланъ былъ Бойчо, не желавшій сложить оружія послѣ заключенія мира. Поднявшееся чувство независимости не могло скоро улетѣть, и болгарскіе патріоты

подготавливали восстаніе, которое готово было уже прорваться наружу, когда нашелся предатель, выдавший туркамъ весь планъ заговорщиковъ. Казнямъ не было конца, въ Тырновѣ красовались висѣлицы. Какъ одного изъ предводителей восстанія, капитана Мамарчова, находившагося на русской службѣ, схватили и бросили въ тюрьму. Русское посольство, несмотря на его заслуги при взятіи Силистріи, не сочло нужнымъ вступить за своего офицера.

Тяжелыя времена переживалъ тогда болгарскій народъ; его мечтамъ и надеждамъ на независимое существованіе наносились ударъ за ударомъ, какъ его врагами, такъ равно и тѣми, на кого онъ возлагалъ свои упованія. Ни въ комъ не находилъ онъ помощи. Казалось бы, что стигнуть долженъ духъ свободы, исчезнуть вѣра въ возможность своего освобожденія, но болгары не теряли энергіи. Рѣдко, разумеется, поднимается вся народная масса, только меньшинство способно жертвовать собою ради интересовъ своей родины, и тотъ народъ можетъ уже гордиться и не терять надежды на лучшее будущее, среди котораго такое меньшинство никогда не выпускаетъ оружія изъ своихъ рукъ. Это меньшинство болгарскихъ патриотовъ не отчаивалось. Убѣдившись, что нечего ждать посторонней помощи, оно начало организовывать восстанія, которыя и не прерывались до настоящаго времени. Произошло восстаніе въ 1841 году, повторилось оно въ 1851 году, и если эти восстанія были безуспѣшны, то они все-таки важны, такъ какъ показываютъ, что болгары никогда не примирялись съ своимъ положеніемъ рабовъ, и даже, не имѣя вѣры въ окончательное торжество, они все-таки поднимали оружіе и выстрѣлами будили своихъ приниженныхъ согражданъ.

Неорганизованной массѣ трудно бороться съ организованною силою; на одной сторонѣ часто только дубины да старыя скверныя ружья, на другой—пушки и усовершенствованное оружіе. Вотъ почему такъ часто оканчиваются неудачно народныя восстанія; но какъ бы неудачно они ни оканчивались, тѣмъ не менѣе они нравственно разслабляютъ врага, дѣйствуя на него деморализующимъ образомъ. Вотъ почему ни про одно восстаніе нельзя сказать, чтобы оно оставалось совершенно безъ результатовъ, и это понимали болгарскіе патриоты. Они вѣрили, что вѣчная побѣда останется на ихъ сторонѣ, хотя и понимали, что скорое освобожденіе нельзя добиться безъ посторонней помощи. Радостно забилось поэтому снова ихъ сердце, когда Россія объявила войну Турціи въ 1853 году, и болгары, не желая думать о томъ, какъ горько оканчивались для нихъ наши преж-

нія войны съ турками, опять стремились на помощь русскому войску.

И эта война плачевно кончилась для болгарскаго народа. Какъ не сказать, что болгары имѣли всѣ основанія потерять вѣру въ дѣйствительность помощи Россіи. Волей-неволей болгарамъ снова оставалось только одно—разсчитывать на свои собственныя, хотя и слабыя силы. Они такъ и поступили; всѣ неудачи не заставили ихъ бросить оружіе, и не позже, какъ въ 1862 году пали новыя жертвы, принесенныя болгарскимъ народомъ свободѣ и независимости его родины. Воспользовавшись сербскимъ движеніемъ, вольныя болгарскія дружины собрались на Балканахъ, захватили въ свои руки Шипку, но съ одной стороны миръ, заключенный Сербіей съ Турціею, съ другой—превосходство турецкихъ силъ, еще разъ заставили разбрестись въ разныя стороны вольную дружину, во главѣ которой стоялъ извѣстный гайдукъ-патріотъ Панайотъ Хитовъ. Множество молодыхъ людей были схвачены и брошены въ тюрьмы. Одною изъ причинъ этого возстанія было переселеніе въ Турцію нѣсколькихъ тысячъ крымскихъ татаръ, которымъ турецкое правительство оказало гостепріимство, надѣливъ ихъ лучшими землями болгаръ и обязавъ послѣднихъ уступить имъ свои благодатныя поля и отстроить имъ жилища. Множество болгаръ бѣжало, и бѣжало именно въ Крымъ, но очень скоро, по словамъ историка, болгарскія семьи вернулись изъ Россіи, глубоко разочарованныя. Послѣдовательные удары, наносимые завѣтнымъ мечтамъ болгарскаго населенія, не въ силахъ были поколебать ихъ рѣшимости не щадить себя для достиженія намѣченной цѣли—избавленія отъ турецкаго ига.

Въ это время оказывала уже вліяніе «молодая Болгарія», на долю которой выпало усиленное преслѣдованіе турецкихъ правителей, какъ выпало на ея долю въ послѣдствіи, при началѣ настоящей войны, крайне подозрительное отношеніе тѣхъ, на кого было возложено гражданское управленіе Болгаріей; но, впрочемъ, объ этомъ я упомяну нѣсколько дальше. Пропаганда «молодой Болгаріи» старалась поднять народный революціонный духъ, и вліяніе этой партіи обнаружилось уже въ 1867 году, когда произошло новое возстаніе. Но и оно окончилось не менѣе трагично, чѣмъ предшествовавшія. Вскорѣ послѣ перехода черезъ Дунай одной части сформированнаго отряда около Систова, болгары были разбиты превосходными турецкими силами, и тогда началась кровавая расправа. Въ Тырновѣ былъ устроенъ судъ, который жестоко каралъ не только всѣхъ участвовавшихъ въ возстаніи, но также и всѣхъ тѣхъ, кто подозрѣвался только въ ка-

комъ-либо отдаленномъ содѣйствіи или сочувствіи къ возстанію. Правда, не въ одной Турціи устраиваются подобные суды, но отъ того они не становятся менѣе возмутительными. Таковыми судами были, напримѣръ, «смѣшанныя комиссіи» во Франціи послѣ декабрьскаго переворота.

Тырновскій судъ не исполнилъ, повидимому, всей своей задачи, и потому расправа продолжалась въ Систовѣ, считавшемся центромъ «молодой Болгаріи». Тутъ постарались открыть обширный заговоръ, создали громадное тайное общество, разбросившее свои сѣти по турецкой имперіи, и этотъ заговоръ далъ возможность подвергнуть массу лицъ жестокимъ, безчеловѣчнымъ наказаніямъ. Все юношество, отъ 17-ти до 20-ти лѣтъ и даже старше, увидѣло себя въ страшной опасности; многіе спасались бѣгствомъ, другіе, и число этихъ другихъ было достаточно велико, были брошены въ тюрьмы. Но турецкое правительство не ограничилось преслѣдованіемъ одной молодежи: все, что принадлежало къ интеллигентному классу, все заподозрѣвалось въ принадлежности къ какому-нибудь тайному обществу, всюду правительство рыскало, какъ шакалъ, разыскивая новыя жертвы. «Полиціи, — рассказываетъ по этому поводу одинъ изъ знаточковъ недавняго прошлаго болгарскаго народа, — были предписаны строжайшія мѣры, и Дамокловъ мечъ висѣлъ надъ головой каждаго болѣе или менѣе развитаго чело-вѣка». Лучшіе люди, самоотверженно жертвовавшіе своею жизнію ради свободы своей родины, падали подъ безчеловѣчными ударами необузданной власти. Пятьдесятъ-четыре чело-вѣка въ цѣпяхъ были отправлены въ Русчукъ, многіе умирали въ тюрьмахъ и крѣпостяхъ. Какъ бы турецкое правительство ни оправдывало себя, утверждая, что такъ поступаютъ не въ одной Турціи, но подобныя дѣйствія, гдѣ бы они ни совершались, всегда вызываютъ глубокое негодованіе и непримиримую ненависть къ тѣмъ, кто ихъ совершаетъ. Эта ненависть, это негодованіе были причиною, что не далѣе, какъ на слѣдующій годъ, явилась снова рѣшимость, — доказавшая еще разъ, что крутыя мѣры, дикія преслѣдованія никогда не достигаютъ цѣли, — вызвать въ странѣ новое возстаніе. Нѣсколько болгарскихъ патріотовъ сформировали отрядъ, недалеко отъ Систова вступившій въ предѣлы несчастной Болгаріи. Отрядъ этотъ состоялъ весь изъ молодыхъ людей, бросившихся въ бой съ заклятымъ врагомъ, держа въ рукахъ знамя, на которомъ было написано: свобода и смерть! Первое сраженіе съ турками было побѣдой болгаръ, но скоро турецкое правительство выставило противъ нихъ регулярное войско вмѣстѣ съ башки-бузуками, и, благодаря численному перевѣсу, болгары были

разбиты на-голову, несмотря на геройское мужество, съ которыми они дрались. Весь почти отряд легъ костями, ущелья Габрова сдѣлались могилою этой горсти геройской молодежи.

Каждая новая попытка къ возстанію заставляла турецкое правительство болѣе зорко слѣдить за тѣмъ, чтобы болгары не имѣли оружія, и мѣры, принимаемыя имъ, не оставались безъ результатовъ. Ввозъ оружія сдѣлался крайне затруднителенъ, почти невозможенъ, а безъ оружія чтó могли подѣлать самые рѣшительные люди? Но несмотря на такое безпомощное положеніе, можно было заранѣе быть увѣреннымъ, что если въ какой-либо мѣстности территорія турецкой имперіи вспыхнетъ возстаніе, то оно, несомнѣнно, какъ эхо, откликнется въ той или другой части Болгаріи. Такъ оно было и въ дѣйствительности. Герцеговинское возстаніе 1875 года снова вызвало броженіе среди болгарскаго народа, и это броженіе выразилось въ томъ возстаніи, которое произошло въ Филиппопольскомъ округѣ. Возстаніе было подавлено, болѣе нежели восемьсотъ человѣкъ были брошены въ тюрьмы, по преимуществу молодежь, весь округъ обогрился мученическою кровью многострадальнаго народа, но эта кровь, выпущенная изъ жилъ болгарскихъ патріотовъ, не пропала безслѣдно. Дикая расправа, учиненная турками, всполошила на время всѣ народы, и въ концѣ-концовъ, послѣ цѣлаго ряда дипломатическихъ пререканій, во время которыхъ интересы болгарскаго народа скрылись за другими, выступившими, уже эгонистическими, интересами европейскихъ государствъ, эта расправа, эта пролитая болгарская кровь послужила поводомъ къ настоящей войнѣ, которая, — еще не хочется терять надежды, — положить предѣлъ вѣковымъ страданіямъ этого злополучнаго народа и дать ему, наконецъ, то, чего такъ долго и настойчиво онъ добивался — свободу и независимость.

Приведенные историческіе штрихи съ достаточною силою, мнѣ кажется, убѣждаютъ, что болгарскій народъ вовсе не примирился съ своимъ вѣковымъ гнетомъ, и что, напротивъ, онъ обнаружилъ удивительную настойчивость въ борьбѣ съ своимъ заклятымъ врагомъ. Оставленный безъ помощи, обманутый много разъ въ тѣхъ надеждахъ, которыя возлагалъ онъ на другія государства, въ томъ числѣ и на Россію, лишенный всякихъ средствъ для борьбы, обезоруженный болгарскій народъ продолжалъ хранить святую традицію національной независимости и свободы, и въ теченіи долгаго періода приносилъ этой свободѣ обильныя, кровавыя жертвы. Все, чтó было сильнаго, молодого, энергичнаго — все это съ необычайною отвагою бросалось въ неравный бой, и одно

поколѣніе гибло за другимъ, передавая по наслѣдству единственное свое достояніе—мощный лозунгъ: свобода и смерть! Но нѣтъ сомнѣнія, что эта отчаянная борьба, вырывавшая среди болгарскаго народа самый цвѣтъ населенія, порождала, вслѣдъ за вспышкой революціоннаго духа, извѣстный упадокъ силъ, всегда продолжающійся болѣе или менѣе длинный періодъ времени. Надо срокъ, чтобы зажили раны, надо время, чтобы подросло новое поколѣніе борцовъ, способныхъ и жертвовать собою и увлекать другихъ отдавать свою жизнь на служеніе родинѣ. Поэтому вполне естественно, что между двумя взрывами народнаго негодованія всегда проходитъ промежутокъ затишья, искусственнаго замиренья, успокоенія, который такъ часто принимается современниками за окончательный упадокъ народныхъ силъ. Последнее десятилѣтіе было тяжелымъ временемъ для болгарскаго народа; возстанія 1867—1868 годовъ, затѣмъ вспышки 1876 года стоили ему дорого—тысячи молодыхъ людей, сокъ населенія, соль земли, были перебиты, перерѣзаны, брошены въ тюрьмы, гдѣ смерть спасала ихъ отъ мученій, причиняемыхъ тяжелыми желѣзными цѣпями. Эта убыль лучшихъ силъ должна была отозваться въ настоящее время недостаткомъ инициативы, нѣкоторымъ упадкомъ энергіи, что весьма многими во время настоящей войны принималось за полное разложеніе, за исчезновеніе среди болгарскаго народа стремленій къ освобожденію Болгаріи изъ-подъ турецкаго владычества.

Если, такимъ образомъ, болгары оказались болѣе пассивны, чѣмъ то предполагали, то теперь всякій видитъ, что эта пассивность обуславливалась чисто-историческими обстоятельствами, нѣкоторою усталостью, вызванною предшествовавшими возстаніями, поглотившими самые энергичные элементы населенія. Затѣмъ, эта пассивность происходила отчасти и изъ недовѣрія къ серьезному желанію Россіи помочь освобожденію ихъ родины, а что это недовѣріе было естественно, если хотите, законно, то въ этомъ едва ли возможно сомнѣваться, когда мы припомнимъ предшествовавшія войны между Россією и Турцією, такъ печально окончившіяся съ точки зрѣнія болгарскихъ интересовъ.

Но помимо историческихъ данныхъ, объясняющихъ до извѣстной степени пассивное отношеніе болгаръ къ настоящей войнѣ, существовали и другія причины, мѣшавшія болгарамъ принять болѣе дѣятельное участіе въ борьбѣ, завязавшейся съ ихъ заклятымъ врагомъ. Эти другія причины заключаются, главнымъ образомъ, въ той системѣ, которая усвоена была нами по отношенію къ болгарамъ.

Съ точки зрѣнія теоретической, болѣе удобной для разсужденій, вопросъ, мнѣ кажется, можетъ ставиться прямо: когда извѣстный народъ задается, безъ всякихъ заднихъ мыслей, гуманною цѣлю сорвать цѣпи неволи съ другого народа, освободить его изъ-подъ власти дикаго, хотя и легальнаго, въ смыслѣ существующаго, правительства, тогда не только не слѣдуетъ опасаться проявленій революціонныхъ порывовъ, но, напротивъ, для успѣхности борьбы, необходимо дать этимъ порывамъ возможный просторъ. Пусть революціонное движеніе охватитъ всю страну, пусть поднимется народный духъ, тогда война получитъ истинно-національный, народный характеръ, и какъ лавина, все болѣе и болѣе грозная, раздавитъ всякое сопротивленіе, попадающее на пути такого революціоннаго движенія. Нѣтъ сомнѣнія, что только народъ, достигшій высокаго внутренняго развитія, можетъ не опасаться революціоннаго движенія среди другого народа, такъ какъ въ противномъ случаѣ явилось бы коренное противорѣчіе между тою системою, которая существуетъ внутри государства, и тою, которая побуждаетъ его дѣйствовать во внѣшней политикѣ. Отсюда логическій выводъ, что успѣхность освобожденія того или другого народа зависитъ не только отъ физической силы, которою обладаетъ государство, но и отъ его внутреннихъ условий, настолько прочныхъ, чтобы не опасаться заразы революціоннаго духа, неизбежнаго въ борьбѣ съ установленнымъ правительствомъ. При иныхъ условіяхъ освобожденіе народа другимъ государствомъ всегда будетъ сопровождаться тѣми или другими колебаніями, не говоря уже о препятствіяхъ и о возраженіяхъ, которыя могутъ быть встрѣчены со стороны неучаствующихъ въ борьбѣ государствъ,—возраженіяхъ, основанныхъ именно на указанномъ мною противорѣчій.

Переходя отъ теоріи къ практикѣ, и говоря объ отношеніи Россіи къ болгарамъ во время послѣдней войны, нельзя не признать, что, задавшись цѣлю освобожденія болгарскаго народа изъ-подъ турецкаго господства, мы не только не желали воспользоваться подъемомъ его народнаго духа, считая это революціоннымъ движеніемъ, способнымъ вызвать партизанскую войну на всемъ пространствѣ театра войны, но мы сдѣлали все, что только отъ насъ зависѣло, чтобы удержатъ болгаръ отъ народнаго возстанія. Вступая въ Болгарію, мы говорили народу, что онъ пріобрѣтъ право на наше заступничество не силою вооруженнаго отпора, а дорогою цѣною вѣковыхъ страданій и мученической крови, въ которой всегда тонули они и ихъ покорные предки. Мы ни во что не ставили ихъ вѣковую борьбу, ихъ попытки съ оружіемъ въ

рукахъ достигнуть освобожденія, мы придавали цѣну только ихъ пассивнымъ страданіямъ. Въмѣсто того, чтобы призвать болгаръ къ поголовному возстанію противъ ненавистнаго имъ врага, мы, напротивъ, говорили имъ, что вся ихъ «сила и спасеніе» заключается только въ покорности русской власти, въ строгомъ исполненіи ея указаній. Повидимому, намъ должно было бы быть совершенно безразлично, какое знамя развернуть та или другая болгарская партія, лишь бы на этомъ знамени написано было: борьба до послѣдней капли крови съ турецкимъ игомъ! Но мы относились далеко небезразлично. Вступая въ Болгарію, мы опасались революціонныхъ стремленій, и потому съ такою же подозрительностію относились къ «молодой Болгаріи», съ какою относился къ ней прежде Митхадъ-паша, старавшійся кознями и цѣпями заставить ее отказаться отъ лозунга: свобода и смерть. Чтобы слова мои не показались голословными, я приведу нѣсколько строкъ изъ одной инструкціи чинамъ консульскаго корпуса: „Знакомство ваше,—говорится въ этой инструкціи,—съ мѣстными языками и условіями жизни, безъ сомнѣнія, дастъ возможность военному начальству обращаться къ вашему содѣйствію по дѣлу наблюденія за туземными переводчиками, и я надѣюсь, что въ этомъ отношеніи вы, дѣятельно наблюдая за этими лицами, въ случаяхъ, когда это будетъ вамъ поручено военнымъ начальствомъ, облегчите заботы военныхъ властей и доставите имъ самыя точныя и правильныя свѣдѣнія. При этомъ не лишне обратить вниманіе (и это мѣсто особенно выдается) на тѣхъ изъ членовъ такъ-называемой «Болгарской Омладины», которые могутъ встрѣтиться между лицами мѣстнаго происхожденія, состоящими при войскахъ, немедленно докладывая о таковыхъ военному начальству, для предупрежденія со стороны означенныхъ переводчиковъ какихъ-либо недоразумѣній, къ которымъ люди молодые и малоопытные могли бы подать,—быть-можетъ и невольно и подчасъ съ лучшими намѣреніями,—поводъ, вслѣдствіе не чуждаго имъ увлеченія».

Инструкція эта помѣщена въ «Сборникѣ официальныхъ распоряженій и документовъ по болгарскому краю». Сборникъ этотъ не секретный; слѣдовательно, легко могъ сдѣлаться, и сдѣлался въ дѣйствительности, извѣстнымъ болгарамъ. Не трудно, разумеется, догадаться, какое впечатлѣніе должны были произвести выписанныя мною строки на членовъ «молодой Болгаріи». На ихъ готовность стать въ ряды борцовъ за освобожденіе рядомъ съ русскимъ войскомъ — впечатлѣніе ушата холодной воды; на ихъ отношеніе къ намъ — впечатлѣніе, которое всегда производитъ

подозрительность «начальства», за которою обыкновенно скрываются, выражаясь языкомъ нашего сатирика, различныя «мѣропріятія». Такія распоряженія настраиваютъ, извѣстнымъ образомъ, чувство людей; чувство же анализируетъ мало, и потому немудрено, если сторонники «молодой Болгаріи», узнавъ о подобномъ предписаніи, составили себѣ мнѣніе, что русскіе относятся къ нимъ также, какъ и турки. Правда, въ словахъ этого распоряженія звучитъ извѣстная мягкость; но, вѣдь, это документъ офиціальныи, а въ офиціальныхъ документахъ принято выражаться дипломатически. Вообще такое распоряженіе имѣетъ то значеніе, что обрисовываетъ извѣстную усвоенную систему, такъ какъ нѣтъ никакого основанія предполагать, чтобы въ другихъ частяхъ, хотя бы въ гражданскомъ управленіи, существовало иное отношеніе къ «молодой Болгаріи», чѣмъ то, которое выражено въ инструкціи чинамъ консульскаго корпуса. Безъ опасенія быть опровергнутымъ, я могу даже сказать, что и въ гражданскомъ управленіи существовало именно такое отношеніе къ людямъ «молодой Болгаріи». Я знаю лицъ, получившихъ довольно высокія назначенія по гражданскому управленію, — лицъ, прежде получавшихъ жалованье отъ турецкаго правительства, но не знаю никого, по крайней-мѣрѣ не приходилось слышать о томъ, чтобы такія назначенія получали люди, принадлежащіе къ партіи «молодой Болгаріи». Но гдѣ же, спрашивается, корень такого отношенія съ нашей стороны? Я понимаю его со стороны турокъ, къ людямъ, преслѣдовавшимся только за горячую любовь къ своей родинѣ. Корень этотъ лежитъ въ нашемъ опасеніи соприкоснуться съ революціоннымъ элементомъ въ странѣ, не вводить въ соблазнъ другихъ, не показывать даже вида, что мы, опирающіеся всегда на строгое уваженіе къ существующей власти, можемъ снисходительно относиться къ людямъ, хватающимся за оружіе для борьбы съ установленнымъ правительствомъ, какъ-будто бы мы, стараясь освободить болгаръ изъ-подъ власти его, такъ или иначе, законнаго правительства, сами не совершаемъ подобнаго же дѣла. Насколько такое дѣло мирится съ тѣмъ или другимъ началомъ, это вопросъ иной; но логика требуетъ, чтобы вещи назывались ихъ собственными именами. Ниспровергать турецкое правительство и вмѣстѣ съ тѣмъ отрекаться отъ революціоннаго элемента, враждебнаго туркамъ, значить не держаться строгой послѣдовательности, а результатомъ такой непослѣдовательности является неувѣренность въ своихъ силахъ, отсюда шаткость въ политикѣ и въ концѣ-концовъ нерасположеніе того народа, ради котораго пролито такъ много драгоцѣнной крови.

По этому поводу я не могу не передать одного разговора именно съ человекомъ, принадлежащимъ къ партіи «молодой Болгаріи», съ которымъ пришлось вести бесѣду во время одного изъ переходовъ.

— Отчего, скажите пожалуйста, — спрашивалъ я его, — болгары не принимаютъ болѣе дѣятельнаго участія въ завязавшейся борьбѣ съ турками?

— Какъ вамъ сказать, — отвѣчалъ онъ мнѣ, — однимъ словомъ на этотъ вопросъ не отвѣтишь, такъ какъ причины довольно сложныя, но, если хотите, я постараюсь вамъ объяснить ихъ.

Я настаивалъ, и онъ сталъ говорить.

— Я думаю, что болгары массами бы ополчились противъ турокъ и оказали бы вамъ довольно серьезную помощь, если бы вы сами этого желали. Но дѣло быстро установилось такъ, что мы волей-неволей должны были ограничиваться сравнительно незначительными услугами. У насъ нѣтъ навыка къ дисциплинѣ, солдатомъ съ-разу не сдѣлаешься, но мы умѣемъ умирать, и не разъ доказывали это, за нашу независимость, за наше освобожденіе. Если бы мы были вооружены, то намъ ничего отъ васъ не было бы нужно; мы сами устроили бы вольныя дружины и разбрелись во всѣ стороны, и я думаю, не мало вреда причинили бы туркамъ. Но оружія у насъ нѣтъ послѣ послѣднихъ движеній. Турки по всей странѣ шарили, розыскивали оружіе, и когда находили его, то оружіе отбирали, а людей бросали въ тюрьму. Мы находимся въ другомъ положеніи, нежели сербы, или даже босняки и герцеговинцы. Они живутъ близко границы, и оружіе провезти не трудно, а намъ доставать его — совсѣмъ другое дѣло. Вотъ если бы русскія власти объявили, что оружіе намъ будутъ раздавать, и мы дѣйствительно получили бы его, тогда вы бы увидѣли, сколько народу ушло бы драться съ турками, тогда бы началась настоящая партизанская война, и я думаю, наша помощь была бы довольно серьезна. Мы этого и ждали. Но случилось не такъ. Многіе болгары ходили просить оружія, чтобы биться съ турками, когда они приходятъ занимать деревню, а спросите, многимъ ли его роздали. Нѣкоторымъ удалось его получить, и тѣ не оставались безъ дѣла. Мнѣ кажется, что вы сами не желали вызвать народнаго возстанія; я только тѣмъ и могу себѣ объяснить, что намъ на каждомъ шагу говорили: вы только слушайтесь, исполняйте, что вамъ приказываютъ, и ни во что не смѣйте вмѣшиваться. Болгары не смѣли трогаться; они повиновались, а вотъ теперь вы говорите, да и не вы одни, что мы не хотимъ драться!

— Положимъ такъ, — приходилось возражать ему, — но вѣдь были же организованы болгарскія дружины, отчего въ нихъ поступало сравнительно такъ мало народу? Вѣдь ужъ тутъ не только не запрещали, но, напротивъ, приглашали записываться.

— Видите ли, и на это есть причина. Я уже сказалъ, что мы солдаты плохіе, между тѣмъ мы знали, что дружины эти будутъ подъ начальствомъ русскихъ офицеровъ, они привыкли имѣть дѣло съ своими солдатами, отъ насъ будутъ требовать того же, такой же дисциплины, стануть учить, проучать сколько времени, а какое намъ ученіе? Знали мы также и то, что дружины эти войдутъ въ составъ вашего войска, ваши солдаты хорошіе, — что-жъ мы стали бы дѣлать? А вотъ если бы отдѣльныя партіи, — возвращался онъ въ своей мысли, — то у насъ нашлись бы и вожаки, хотя ихъ и много погибло! А, затѣмъ, и о дружинахъ-то многіе ничего не знали. Вотъ въ Систово въ первыя же двѣ недѣли явилось 400 человѣкъ волонтеровъ, а въ Тырновѣ сколько времени всего было 200 человѣкъ. Въ Габровѣ же и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ болгары совсѣмъ и не знали къ кому обращаться. Если бы намъ было объявлено, что каждая деревня должна поставить столько-то человѣкъ, то, конечно, сейчасъ было бы набрано сколько угодно, и тѣ самые люди, которые теперь сидятъ дома, дрались бы не дурно, постоятъ за себя сумѣли бы!

Возраженіе это было въ значительной степени справедливо, такъ какъ мнѣ самому приходилось бывать въ деревняхъ, гдѣ жители и не слыхали о томъ, что болгары призываются въ дружины. Правда, такъ было въ первый несчастный періодъ войны, — что было потомъ, я не берусь судить. Очевидно, что если бы мы желали при началѣ войны образовать изъ болгарскихъ дружинъ серьезную силу, то мы, быть можетъ, сумѣли бы лучше организовать это дѣло, чѣмъ оно было организовано, распространить его по всей Болгаріи, и тогда, разумѣется, численность этихъ дружинъ не ограничилась бы шестью тысячами. Намъ кажется, смѣло можно сказать, — этого не желали, такъ какъ вообще къ болгарскому движенію относились и съ пренебреженіемъ, и съ нѣкоторою боязливостью. Боязливость эта имѣла своимъ источникомъ все ту же «молодую Болгарію», по поводу которой такъ мѣтко выразился мой собесѣдникъ. Отвѣчая на мой вопросъ — вступаютъ ли тѣ, которые причисляютъ себя къ «молодой Болгаріи» въ ряды болгарскихъ дружинъ, онъ между прочимъ сказалъ:

— Разумѣется, вступаютъ! Я знаю, что «молодую Болгарію» вы не очень любите, но я только удивляюсь — почему. Вѣдь мы

«молодая Болгарія» для Турціи, а не для Россіи. Вы насъ вѣдь не хотите же завоевать!..—И онъ былъ правъ. Трудно даже понять, чѣмъ могла навлечь на себя подозрѣніе партія «молодой Болгаріи», какія злокозненные цѣли приписывались ей у насъ? Если мы были совершенно искренни, если мы дѣйствительно желали свободы и независимости болгарскаго народа, то наши стремленія не могли особенно расходиться съ стремленіями «молодой Болгаріи», которая тѣмъ главнымъ образомъ и отличается отъ старой болгарской партіи, что въ дѣлѣ своего освобожденія и самостоятельности не признаетъ рѣшительно никакихъ компромисовъ съ существующимъ порядкомъ вещей, въ смыслѣ политическаго подчиненія Турціи. Наше непріязненное отношеніе къ «молодой Болгаріи» должно быть объяснено главнымъ образомъ недоразумѣніемъ или, вѣрнѣе, незнаніемъ того, что такое «молодая Болгарія».

— «Молодая Болгарія!» должно быть что-нибудь нехорошее!

И сейчасъ же мерещится всесвѣтная революція, соціально-революціонная партія, въ то время какъ соціалистическія идеи почти-что не существуютъ еще въ Болгаріи или находятся въ такой зачаточной формѣ, что ужъ никоимъ образомъ не могутъ играть роли «краснаго призрака». Партія «молодой Болгаріи» представляетъ собою партію преимущественно политическую, состоящую изъ горячихъ патріотовъ, стремящихся только къ одной цѣли—къ созданію независимой, свободной болгарской земли.

Люди этой партіи, равно какъ и другіе, шли въ болгарскія дружины, заявившія себя съ самой лучшей стороны. Первоначально, вслѣдствіе существовавшаго пренебреженія къ болгарскимъ силамъ, объ этихъ дружинахъ говорилось не иначе, какъ съ насмѣшкой.

— Ну, что братушки! на что они годны!

Другого отзыва не было слышно. Но пробилъ тяжелый часъ, исторія занесла въ свои скрижали бой подъ Эски-Загрой, изумительную по своему сказочному героизму защиту Шиплинскаго прохода—и мнѣніе о болгарскихъ дружинахъ быстро измѣнилось. И тутъ, и тамъ болгары вели себя блистательно, они не отставали въ отвагѣ отъ русскаго солдата и тѣмъ вызвали къ себѣ величайшее сочувствіе. Наши солдаты и офицеры были первые, которые спѣшили отдать имъ справедливость, и мнѣ не разъ приходилось слышать отъ солдатъ похвалу геройскому поведенію болгарскихъ дружинниковъ.

— Что говорить! «братушки» дрались такъ, какъ дай Богъ каждому! Отъ нашихъ не отставали!

Большей похвалы не могли они сдѣлать болгарамъ. Поведеніе болгарскихъ дружинъ показало, какую пользу можно было бы извлечь изъ болгарскаго народа, если бы мы нѣсколько иначе ваялись за дѣло и болѣе умѣло и съ большею рѣшительностью приступили къ организаціи мѣстныхъ народныхъ силъ.

Крайне несправедливо было бы утверждать, что все участіе болгарскаго народа въ войнѣ нашей съ турками ограничивалось исключительно болгарскими дружинами. Нѣтъ, помимо этихъ нѣсколькихъ тысячъ человѣкъ масса людей служила другую службу. Одни являлись проводниками нашихъ отрядовъ, другіе занимались тѣмъ, что подъ градомъ пуль и гранатъ, какъ то было на Шипкѣ, таскали нашимъ войскамъ воду и доставляли провіантъ, третьи перевозили нашихъ раненыхъ, четвертые, наконецъ, хватались за оружіе и шли въ одиночку, въ разсыпную. Я не могу забыть одного болгарскаго юношу, лѣтъ 15-ти или 16-ти, встрѣченнаго мною въ одномъ изъ госпиталей, уже съ ампутированной рукою, покорно, безъ малѣйшаго стрна переносившаго жестокаго страданія. Самъ онъ говорить не могъ, но докторъ разсказалъ мнѣ его короткую, но трогательную исторію. Онъ желалъ поступить въ болгарскую дружину, но родные его не отпускали, говоря, что дѣтей не принимаютъ въ легіонъ. Тогда онъ убѣжалъ изъ дому, досталъ себѣ ружье, присталъ къ какому-то отряду, бросился въ сраженіе, и его подняли полуживого, прострѣленнаго въ нѣсколькихъ мѣстахъ. И онъ былъ не одинъ. Наконецъ, развѣ та радость, которую обнаруживали болгары при вступленіи нашихъ войскъ въ любой городъ, въ любую деревушку за Балканами, та готовность оказать свою помощь, то желаніе быть полезнымъ всѣмъ, чѣмъ только они могли быть полезны, развѣ они ничего не говорятъ за себя, развѣ не доказываютъ, что болгары не относились пассивно къ освобожденію своей родины изъ-подъ турецкаго владычества? Сомнѣнія нѣтъ, они могли принять болѣе дѣятельное участіе въ борьбѣ за свою независимость, но если они не приняли его, то главнымъ образомъ благодаря тому, что мы сами не желали дать просторъ взрыву народнаго чувства и сдѣлали все, чтобы не дать вспыхнуть партизанской войнѣ. Вотъ почему упрекъ, обращенный къ болгарамъ, что они не стояли вовсе, чтобы изъ-за нихъ начинать войну, что они достойны своей участи, и даже, что они не тяготятся турецкимъ гнетомъ, — представляется упрекомъ настолько же неосновательнымъ и несправедливымъ, какъ и обвиненіе ихъ въ неблагодарности, жестокости и прочихъ подобныхъ же свойствахъ.

Въ своемъ глазу не замѣчать бревна, въ чужомъ же видѣть

сучокъ — это довольно общее человѣческое свойство, и рѣдко когда оно проявлялось такъ ярко, какъ въ нашемъ отношеніи къ болгарамъ. То и дѣло, что можно было слышать восклицаніе:

— Ну, что болгары, это народъ невѣжественный, тупой!

Я, конечно, не задаюсь мыслию представить въ этихъ очеркахъ полную картину нравственнаго состоянія, культуры болгарскаго народа, но какъ не сказать хотя нѣсколько словъ по поводу того мнѣнія, которое, мнѣ кажется, вполне неправильно установилось объ этомъ народѣ. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что народъ этотъ не находится на высокой степени развитія, онъ лишенъ высшаго университетскаго образованія, у него нѣтъ самостоятельной цвѣтущей литературы, печать находится въ самомъ загнанномъ положеніи, но едва ли мы имѣемъ особенныя основанія кичиться передъ болгарами и смотрѣть на нихъ въ этомъ отношеніи съ высоты нашего величія.

Если же мы припомнимъ, какъ недавно еще воскресъ самый болгарскій языкъ, какъ недавно явилась первая болгарская школа, то успѣхи, сдѣланные болгарами въ смыслѣ распространенія образованія, могутъ даже внушить нѣкоторую зависть. Для того, чтобы сколько-нибудь вѣрно судить о настоящемъ, прежде всего не слѣдуетъ забывать прошлаго. А это прошлое говоритъ намъ, что еще въ началѣ нынѣшняго столѣтія болгарскій народъ былъ какъ-бы вытѣсненъ изъ исторической жизни европейскихъ народовъ, онъ какъ-бы пересталъ существовать, такъ что, выражаясь словами одного изъ историковъ этого народа, его нужно было почти вновь отерывать. Болгарскій языкъ былъ позабытъ, и иные ученые признавали его только нарѣчіемъ сербскаго языка. Еще въ двадцатыхъ годахъ нашего столѣтія никто не подозрѣвалъ о существованіи хотя одной ново-болгарской книги. Греческое вліяніе, господство фанариотовъ было направлено къ тому, чтобы заставить забыть болгаръ, что у нихъ когда-либо была своя славная исторія, свое прошлое, свой языкъ. Единственныя школы, которыя существовали, были греческія, и каждый болгаринъ, проходившій черезъ такую школу, помимо своей воли переставалъ быть болгаринномъ, а дѣлался грекомъ. Чувство національнаго достоинства было до такой степени принижено, что болгары, получившіе какое-либо, хотя бы и самое поверхностное образованіе, совѣстились признавать себя болгарами, и на вопросъ предложенный: кто вы такой? болгаринъ отвѣчалъ: я грекъ! И это, нужно прибавить, было въ такомъ чисто-болгарскомъ городѣ, какъ Тырново. Только въ началѣ нашего столѣтія стали раздаваться слабые, едва слышимые въ то время голоса, призывавшія

народъ вспомнить свой родной языкъ. Но прошло еще много времени, прежде чѣмъ этотъ языкъ получилъ право гражданства въ болгарской школѣ.

Первая болгарская школа была основана въ Габровѣ всего въ тридцатыхъ годахъ, но за то съ этого времени дѣло національнаго образованія пошло быстро впередъ. «Десять лѣтъ спустя послѣ основанія габровской школы (1845 г.), — говоритъ новѣйшій историкъ болгарскаго народа Иречекъ, — существовало уже 53 болгарскихъ школы, а именно, въ придунайской Болгаріи 31, во Фракіи 18, въ сѣверовосточной Македоніи 4. Выбѣтъ со школами выросло и число читающихъ. Въ сороковыхъ годахъ литература, едва существовавшая двадцать лѣтъ, могла уже указать книги, на которыя было до 2000 подписчиковъ. Въ 1844 году сталъ выходить первый болгарскій журналъ». Итакъ, прошло всего сорокъ лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ возникла стараніями болгарскихъ патріотовъ первая національная школа, и въ эти сорокъ лѣтъ, нужно отдать справедливость болгарамъ, образованіе сдѣлало необычайно быстрые успѣхи, которымъ могутъ позавидовать націи, живущія болѣе тысячи лѣтъ. Сдѣлайте путешествіе у насъ, останавливайтесь въ деревняхъ, предлагайте всюду вопросы: есть ли у васъ школа, есть ли ученики? И вамъ не разъ придется услышать: у насъ нѣтъ школы, у насъ нѣтъ учениковъ! А между тѣмъ у насъ на народное просвѣщеніе ассигнуется значительная сумма, отъ которой иногда остается еще экономія, у насъ существуютъ всякіе институты, лицеи, существуютъ академіи, словомъ—существуетъ все, что слѣдуетъ, чтобы дѣло народнаго образованія представлялось въ самомъ блестящемъ видѣ. Совершивъ такое путешествіе, отправляйтесь странствовать по Болгаріи, останавливайтесь точно также въ селахъ и деревняхъ и предлагайте тѣ же вопросы о школахъ и ученикахъ. Скоро вы не станете спрашивать: есть ли школа, есть ли ученики? Нѣтъ, вы будете предлагать вопросъ въ другой формѣ: сколько у васъ школъ, сколько учениковъ?

Совершая переѣзды изъ одного пункта Болгаріи въ другой, и совершая ихъ постоянно верхомъ, естественно, мнѣ часто приходилось останавливаться въ попадавшихся на пути деревняхъ. Я не пропускалъ случая предлагать вопросы о школахъ, и, пусть не вѣрить читатель, если ему болѣе пріятно не вѣрить по мотивамъ національнаго самолюбія, но я не zapomню, чтобы хоть разъ пришлось мнѣ получить отвѣтъ, что въ деревнѣ вовсе нѣтъ школы. Въ одномъ селѣ съ 450 домами я нашелъ двѣ школы мужскихъ и одну женскую, и притомъ болѣе трехъ-сотъ учениковъ и ученицъ;

въ другомъ селѣ, которое насчитываетъ 560 домовъ, существуетъ три школы мужскихъ и одна женская, 5 учителей, одна учительница, учениковъ и ученицъ 450; въ небольшой деревнѣ съ 50 домами одна школа, которую посѣщаютъ мальчики и дѣвочки вмѣстѣ, учителемъ состоитъ священникъ. Я сожалѣю теперь, что не всегда записывалъ цифры школъ, учениковъ; отвѣты на мои вопросы были почти однообразны: три школы, одна школа, двѣ школы, — и я, не думая собирать статистическія данныя, пересталъ заносить въ свою записную книжку монотонныя цифры. Я сожалѣю, потому что цифры эти были бы крайне назидательны для насъ, обладающихъ не такими средствами, какъ болгары, чтобы дать образованіе народу. При такомъ быстромъ распространеніи народнаго образованія въ Болгаріи, можно съ увѣренностью, не ошибаясь, сказать, что не пройдетъ и двадцати лѣтъ, какъ среди болгаръ трудно будетъ отыскать людей неграмотныхъ; все подростающее въ настоящее время поколѣніе пройдетъ черезъ школу. А, между тѣмъ, кто будетъ имѣть настолько смѣлости, чтобы утверждать, что въ тотъ же періодъ времени наше родное дѣло народнаго образованія сдѣлаетъ такіе исполинскіе успѣхи, что каждый крестьянинъ будетъ свободно читать и писать. Для того, чтобы утверждать что-нибудь подобное, необходимо быть большимъ оптимистомъ и имѣть увѣренность, что, по прошествіи такого же періода времени, среди нашего общества и днемъ съ фонаремъ нельзя будетъ разыскать ни единого защитника той, въ наше время оригинальной теоріи, защищаемой только врагами нашего прогресса, въ силу которой образованіе составляетъ предметъ роскоши, доступной для однихъ избранныхъ, для привилегированныхъ, а для чернаго люда оно не только не нужно, но еще вредно, такъ какъ способно развить въ немъ нагубныя идеи, грозящія нанести ударъ изобрѣтенной во Франціи троицѣ: семьѣ, собственности и религіи, т.-е. формулѣ «краснаго призрака», раскушенной теперь самими умѣренными людьми въ Европѣ. Но какъ питать убѣжденіе, что такая теорія не привьется въ нашемъ обществѣ, когда она такъ энергически и беззапѣчливо поддерживается нѣкоторыми изъ нашихъ литературныхъ органовъ. Вотъ отчего я и говорю, что не очень-то мы должны кичиться передъ болгарами, говоря объ ихъ необразованности и невѣжествѣ.

Тѣ немногіе сельскіе учителя, которыхъ мнѣ удалось встрѣчать, были люди не Богъ знаетъ, конечно, какого высокаго образованія, но всѣ они отличались яснымъ умомъ, разумнымъ отношеніемъ къ условіямъ жизни, созданнымъ болгарскому народу

турецкимъ владичествомъ; всѣ они способны были развить въ своихъ ученикахъ идеи, которыя, разумѣется, не могли нравиться турецкому правительству. Разговаривая съ ними, мнѣ пришлось только удивляться, что турецкое правительство терпитъ такого рода сельскихъ учителей, явно зараженныхъ, съ его точки зрѣнія, зловредными теоріями, развивающими идею свободы и независимости народа, что оно давно не упрятало ихъ въ свободные казематы той или другой крѣпости. Волей-неволей пришлось придти къ убѣжденію, что тайная полиція въ Турціи находится въ состояніи крайняго упадка. Какъ было не пожалѣть и не сказать про себя: бѣдная Турція! Всѣ эти учителя вышли болѣею частью изъ габровской, тырновской, филиппопольской и нѣкоторыхъ другихъ школъ, и только немногіе окончили курсъ въ иностранныхъ гимназіяхъ или успѣли даже побывать въ заграничныхъ университетахъ.

Въ Болгаріи, молодые люди, имѣющіе хоть какія-либо средства, отправляются, если желаютъ получить высшее образованіе, въ иностранные университеты или даже гимназіи, такъ какъ Болгарія лишена высшихъ учебныхъ заведеній. Турецкое правительство, дѣйствуя подъ вліяніемъ гребовъ, считаетъ ихъ также вредною роскошью, впрочемъ только для своихъ мятежныхъ подданныхъ болгаръ, и поступаетъ съ полною откровенностью, не давая ни средствъ, ни разрѣшенія на ихъ основаніе. Отсутствіе высшихъ образовательныхъ заведеній не можетъ, само собою разумѣется, не вліять на существованіе въ Болгаріи того, что зовется интеллигентнымъ классомъ: кругъ его естественно не великъ, такъ какъ сравнительно очень не многіе имѣли до настоящаго времени возможность получать высшее образованіе. Да и тѣ, которые его получали, не имѣютъ достаточно случаевъ, чтобы употребить его въ дѣло. Кругъ дѣятельности такихъ людей крайне ограниченъ, арена общественной жизни для нихъ въ значительной степени закрыта. Несомнѣнно, что и это обстоятельство вліяло на то, помимо недостатка средствъ, чтобы болгары не очень заботились объ открытіи высшаго учебнаго заведенія. Имъ нужны были по преимуществу люди развитые, получившіе среднее образованіе, которое они и находили какъ въ габровской школѣ, такъ и въ нѣкоторыхъ другихъ. У людей съ высшимъ образованіемъ, пріобрѣтеннымъ въ заграничныхъ университетахъ, было, главнымъ образомъ, одно орудіе для того, чтобы работать на пользу своего народа, это орудіе — слово, которымъ они и пользовались насколько хватало силъ. Они не-

сали книги, издавали журналы и газеты, которыми будили болгарскій народъ, призывая его къ новой жизни.

При этомъ, конечно, каждый задастъ такой вопросъ: «да какъ же они могли пользоваться этимъ орудіемъ? — развѣ турецкое правительство дозволяло свободное слово?» Въ Турціи, конечно, существуютъ законы о печати, заимствованные изъ временъ второй французской имперіи, т.-е. вооружающіе правительство такимъ оружіемъ, какъ предостереженіе, пріостановка и т. п.; законы эти даже усовершенствованы, посредствомъ запрещенія, которому могутъ подвергнуться опальные журналы во всякое время, независимо отъ предостереженій и пріостановокъ. Но, несмотря на все это, и какъ ни покажется страннымъ, болгарскіе журналы могли существовать и довольно свободно проводить свои идеи о необходимости независимой и свободной Болгаріи. Турки не обращали — или если и обращали, то весьма мало — вниманія на то, что проповѣдуется болгарскими журналами, и нуженъ былъ какой-нибудь греческій доносъ, чтобы разразилась гроза надъ журналомъ. Такъ, въ Константинополѣ издавались болгарскія газеты: «Напрѣдѣкъ» г. Найденовымъ, «Вѣкъ», «День» г. Балабановымъ; «Источико Время»; въ Русчукъ «Дунавъ», въ Адрианополѣ «Одринъ»; наконецъ, органъ болгарскаго поэта Соловейки «Македонія». Помимо того, Бухарестъ, Бѣлградъ, Браиловъ оказывали свое гостепріимство тѣмъ болгарскимъ патриотамъ, которые вынуждены были эмигрировать вслѣдствіе политическихъ преслѣдованій, и тутъ они издавали журналы и газеты, звучавшіе уже совсѣмъ свободнымъ словомъ. Всѣ эти журналы находили доступъ въ Болгарію, гдѣ, хотя и тайно, но все-таки распространялись. Что книги и журналы политическихъ эмигрантовъ запрещались турецкимъ правительствомъ, мы, конечно, этому не станемъ особенно удивляться, а тѣмъ болѣе возмущаться. Но что должно было не мало удивить болгарскихъ патриотовъ, да и вообще всѣхъ болгаръ, это — когда они узнали, такіе же вещи всегда узнаются, что мы, пришедшіе освободить Болгарію отъ турецкаго ига, смотримъ на вопросъ о свободѣ болгарскаго слова нисколько не иначе, чѣмъ смотрѣло турецкое правительство. А въ этомъ они не могли не убедиться изъ слѣдующаго факта. Одинъ изъ опальныхъ болгаръ, во время турецкаго господства въ Болгаріи, тотъ самый Каравеловъ, который издавалъ въ Бухарестѣ журналъ «Знаніе», отправился въ освобожденную Болгарію и просилъ разрѣшенія на изданіе болгарской газеты. Въ этомъ разрѣшеніи ему было отказано гражданскимъ управленіемъ. Какое поученіе должны были вынести изъ этого отказа болгары — не знаю, но

гражданское управленіе руководилось, вѣроятно, самыми благими намѣреніями. Быть можетъ, тѣмъ соображеніемъ, что не нужно, чтобы болгары съ-разу почувствовали слишкомъ рѣзкій переходъ отъ рабства къ свободѣ.

Къ интеллигентному классу должна быть отнесена также значительная часть болгарскаго духовенства, не мало способствовавшаго возрожденію болгарскаго народа. Долгое время оно вело упорную борьбу съ фанариотами, которые вслѣдствіе старались искоренить его, какъ старались искоренить все болгарское. Ихъ ненависть къ болгарскому народу заходила такъ далеко, что она простиралась даже на болгарскія книги, памятники старины, которые они подвергали варварскому сожженію. Самое знаменитое «auto-da-fe» было устроено греческимъ духовенствомъ въ Тырновѣ, когда рѣдная патриаршая бібліотека была брошена на жертву пламени. Фактъ, конечно, вонющій, но не безпримѣрный въ исторіи...

Борьба между болгарскимъ духовенствомъ и фанариотами окончилась торжествомъ перваго всего нѣсколько лѣтъ тому назадъ, когда въ 1870-году появился фирманъ Абдуль-Азиса, гласившій слѣдующее: «Моя императорская воля состоитъ въ томъ, чтобы всѣ жители моей державы и вѣрные мои подданные могли способствовать моимъ императорскимъ стараніямъ, которыя я прилагаю къ достиженію высшей степени образованія и благоденствія въ имперіи. Распри и пререканія, которыя съ нѣкотораго времени возникли между православными—болгарами, и константинопольской патриархіей, сдѣлавшись причиною моей печали, побудили меня, по обсужденіи вопроса, предѣти къ нижеслѣдующему окончательному рѣшенію...» ¹⁾, заключавшемуся въ образованіи отдѣльнаго духовнаго правленія подъ наименованіемъ «Болгарская экзархія». Этотъ фирманъ, написанный, какъ можно замѣтить, въ стилѣ, ничѣмъ не отличающемся отъ стиля всѣхъ европейскихъ манифестовъ, далъ болгарскому духовенству еще болѣе большой просторъ дѣйствовать въ смыслѣ національномъ. Далекое, конечно, не все духовенство могло принимать участіе въ работѣ болгарскаго возрожденія, такъ какъ значительная масса его мало возвышалась, относительно образованія, надъ общимъ уровнемъ болгарскаго народа, но нѣкоторые его члены послужили все-таки народному дѣлу. Въ распространеніи образованія, въ развитіи школьнаго дѣла имъ принадлежатъ, безспорно, большая заслуга, которую раздѣляетъ, впрочемъ, съ духовен-

¹⁾ Матеріалы для изученія Болгаріи.—Вилушъ II. Буварентъ, 1877 г., стр. 102.

ствомъ и съ другими болгарскими патриотами, нужно сказать правду, отчасти и турецкое правительство. Заслуга его была, если можно такъ выразиться, отрицательная, т.-е. турецкое правительство не мѣшало распространенію школъ, не стремилось захватить ихъ въ свои руки для того, чтобы дать имъ извѣстное направленіе, не заводило инспекціи.

Эти народныя школы, учрежденныя всѣ на частныя средства, т.-е. на средства общинъ, безъ всякаго участія правительства, послужатъ прочнымъ фундаментомъ, на которомъ не трудно будетъ уже создать и высшее образованіе, какъ только ощутится въ немъ настоящая потребность. А она ощутится, лишь только Болгарія достигнетъ, наконецъ, самостоятельнаго существованія, которое дастъ толчокъ ея дальнѣйшему развитію.

Изъ того немногаго, что мною сказано, не трудно уже видѣть, насколько справедлива та фраза, которая такъ часто повторялась:

— Ну, что болгары! это народъ невѣжественный, тупоумный!

Не настолько онъ оказался, однако, тупоуменъ, чтобы не понимать, чего не понимаютъ столь многіе, что въ образованіи сила, и потому охотно жертвуетъ довольно значительныя средства на устройство повсемѣстно народныхъ школъ, хотя богатство его, благосостояніе, не настолько ужъ колоссальны, какъ мы стали о томъ гремѣть, лишь только одною ногою вступили въ Болгарію.

Отправляясь въ Болгарію, мы ожидали встрѣтить въ концѣ разоренный край, заброшенные поля, всюду развалины, людей, подобныхъ одичалымъ звѣрямъ, блуждающимъ, безъ пристанища, безъ крова; мы воображали, что увидимъ страшную картину людскихъ страданій, вызванныхъ терзаніями голодной смерти. Ничего подобнаго мы не нашли въ Болгаріи. Поля всюду засѣяны, необозримое пространство высоко поднявшейся кукурузы, роскошныя хлѣбныя колосья, цѣлыя стада барановъ; населеніе не протягиваетъ руки и не проситъ Христа ради; вездѣ села, деревни, ничѣмъ не отличающіяся отъ обыкновеннаго русскаго села или деревни, и, пожалуй, домикши смотрятъ болѣе приглядно, чѣмъ у насъ. Мы недоумѣвали.

— Что же намъ толковали, — повторялась стереотипная фраза, — о бѣдствіяхъ болгарскаго народа, о какихъ это страданіяхъ говорили и писали, чего имъ еще нужно; они живутъ лучше, чѣмъ у насъ, куда богаче нашего народа!

И пошли въ Россію письма, корреспонденціи о необычай-

момъ благосостояніи болгарскаго народа, что пресловутый гнетъ, о которомъ такъ много кричали, видѣлся только во снѣ, что болгарамъ живется такъ, какъ дай Богъ всякому. Все это говорилось на основаніи перваго впечатлѣнія, а о томъ, чтобы вдуматься въ положеніе болгарскаго населенія, разузнать поближе, какъ ему живется въ дѣйствительности, остановиться на тѣхъ вымогательствахъ, на томъ грабежѣ, которому оно подвергалось систематически, мало кто и заботился, мало кому и въ голову приходило. Притомъ слѣдуетъ сказать, что и первое впечатлѣніе было таково только потому, что рассчитывали встрѣтиться всюду съ нищетою и разореніемъ, а не будь такого предвзятаго мнѣнія, то удивительное благосостояніе болгаръ несомнѣнно показалось бы несравненно менѣе удивительнымъ.

Не задаваясь мыслию представить цѣльную картину матеріальнаго положенія болгарскаго народа, я постараюсь передать въ немногихъ словахъ нѣкоторые личныя наблюденія, равно какъ и результаты того, что пришлось слышать на мѣстѣ отъ людей болѣе или менѣе компетентныхъ въ этомъ вопросѣ. Въ Болгаріи существуетъ несомнѣнно классъ зажиточный, это — чорбаджии, купцы, торговцы, лавочники. Я встрѣчалъ людей обеспеченныхъ, живущихъ хорошо, въ домахъ, обставленныхъ даже роскошно, но по этимъ людямъ нельзя, разумѣется, судить о степени благосостоянія цѣлой страны. Классъ торговый гораздо менѣе всѣхъ другихъ страдаетъ отъ всевозможныхъ поборовъ, вымогательствъ, грабежа цѣлой арміи сборщиковъ податей, откупщиковъ, полиціи и даже высшаго губернскаго управленія. Все то, что онъ переплатитъ лишняго, онъ возьметъ, и подчасъ даже съ избыткомъ, на своихъ товарахъ, безъ которыхъ такъ или иначе не можетъ обходиться населеніе. Но и такого рода люди, за исключеніемъ, разумѣется, тѣхъ, кто живетъ въ дружбѣ съ турками, могутъ ли считать свое благосостояніе прочнымъ, обеспеченнымъ? На этотъ вопросъ слѣдуетъ отвѣчать отрицательно, такъ какъ достаточно не угодить туркамъ, не дать требуемой взятки, чтобы вызвать противъ себя вражду власть имѣющихъ, а съ этой враждой соединено разореніе, лишеніе свободы, имущества и часто жизни. Заложить человека въ заговоръ, — засадить, а затѣмъ начинается торгъ, нужно откупаться, и случалось такъ, что человекъ не откупится до тѣхъ поръ, пока все его состояніе не перейдетъ въ карманы различныхъ турецкихъ властей. Деньги все, и это еще слава Богу: по крайней мѣрѣ, существуетъ возможность откупиться отъ политическаго преслѣдованія, отъ обвиненія въ заговорѣ. Что выиграли бы болгары при другой системѣ, при кото-

рой также легко можно было бы возбуждать политическое преслѣдованіе, также легко можно было бы бросать въ тюрьмы, высылать на какую-нибудь окранию, но труднѣе было бы подкупать сильныхъ міра, достаточно обезпеченныхъ, чтобы гнушаться сравнительно мелкими грабежами. Такъ разсуждали эти важноточные болгары, и потому не очень роптали на подкупность своихъ управителей.

— По крайней мѣрѣ знаемъ, что деньгами можно все сдѣлать,—говорили они, а это уже большое успокоеніе!

— Однако согласитесь, что такая правительственная система до-нельзя безправственна!

— Повѣрьте мнѣ,—отвѣчалъ на это замѣчаніе болгаринъ, уже старикъ, котораго я заподозрѣвалъ въ пріязни къ туркамъ,—что мало на свѣтѣ существуетъ правительствъ, при которыхъ деньгами нельзя всего сдѣлать. Деньги—сила, весь вопросъ въ томъ—много берутъ или мало. Въ одномъ государствѣ можно обдѣлать дѣло съ тысячею лиръ, а въ другомъ нужно сто тысячъ или больше. А дѣло оттого не измѣняется. У насъ, слава Богу, часто довольно и ста лиръ, ну, а если дѣло имѣть съ Константинополемъ, такъ нужно много!

Въ то время, когда мой старикъ болгаринъ высказывалъ этотъ новый, оригинальный аргументъ въ пользу децентрализаціи, я невольно подумалъ, отвергиваясь отъ подобной ереси, что такого рода скептицизмъ могъ родиться только на турецкой почвѣ. Я выразилъ ему мой взглядъ, но болгаринъ только посмотрѣлъ на меня пристально и отвѣтилъ, подовзрительно качая головой.

— А вы развѣ не такъ же думаете? Впрочемъ, вы еще успѣете убѣдиться въ справедливости моихъ словъ.

Но какъ бы зажиточные болгары ни относились къ такой системѣ управленія, при которой подкупъ, взяточничество играетъ такую видную роль, все-таки нельзя не сказать, что при такой безправственной системѣ благосостояніе людей не можетъ считаться серьезно гарантированнымъ. Каждый такой болгаринъ волей-неволей подчасъ долженъ тревожиться мыслію: а что если сто, тысяча лиръ покажется недостаточно, и потребуютъ больше!

Какъ, повтому, ни мало было прочно благосостояніе зажиточнаго класса, но все-таки его положеніе можно назвать прѣтущимъ по сравненію съ массою деревенскаго населенія. Если довѣрять тому, что говорилось и писалось по этому предмету, то можно, пожалуй, составить себѣ такое представленіе, что каждый болгаринъ живетъ чуть не во дворцѣ. Въ дѣйствительности же, жизнь эта была далеко непріятна. Мнѣ случалось не разъ

заходить въ болгарскія жилища, и всегда я выносивъ одно и то же, далеко не отрадное впечатлѣніе. Домикшко самый плохенькій, часто слѣпленный просто изъ глины, наружность его самая жалкая. Войдите во внутрь—и вы встрѣтите то же, что и въ русскихъ избахъ. Грязная комната, на полу ползають дѣти, нѣтъ тутъ ни стула, ни порядочнаго стола, стоитъ какая-нибудь скамья, вотъ и все убранство. Разведуть огонь—дымъ наполняетъ комнату. Спать они что называется въ повалку: вынесутъ на крыльцо, обыкновенно широкое, родъ балкона, нѣсколько циновокъ, иногда какой-нибудь коверъ,—вотъ и вся постель. Пища у нихъ самая незавидная: молоко, творогъ, да какая-нибудь велень—вотъ чѣмъ они питаются круглый годъ, если не считать прокислаго дурно выпеченнаго хлѣба. Мясо подается въ большіе только праздники, нѣсколько разъ въ годъ, да и какъ возможно иначе, когда каждый баранъ, каждая курица обложена налогомъ. Для того, чтобы восхвалять такую жизнь и находить, что народъ живетъ хорошо, нужно держаться, мнѣ кажется, того мнѣнія, что народъ ничѣмъ не лучше скота и что жизнь его должна быть скотская жизнь.

Въ одномъ отношеніи жизнь болгарскаго населенія представляетъ дѣйствительно нѣкоторыя преимущества,—завтрашній день, какъ ни странно это сказать, несмотря на грабительство турецкой системы, тамъ болѣе обезпеченъ, чѣмъ въ другихъ странахъ. Съ одной стороны, въ этомъ преимуществѣ играетъ важную роль благодатная, плодородная почва, незнающая неурожаевъ, съ другой—сознаніе турокъ, что если они въ конецъ разорятъ болгарское населеніе, то имъ не съ чего будетъ поживиться. Турокъ никогда не отниметъ всего скота у болгарина, потому что онъ знаетъ, что, отними онъ у него лошадей, корову или вола, земля останется невспаханною; онъ не возьметъ у него всего хлѣба, такъ какъ ему первому было бы невыгодно, чтобы земля осталась неспаханною; онъ не отберетъ у него всѣхъ барановъ, потому что въ будущемъ онъ потеряетъ вѣрный источникъ своего дохода. Безъ всякаго сомнѣнія, у болгаръ есть поля, покрытыя рожью, кукурузою, пшеницею, есть скотъ, есть стада барановъ, иначе они всѣ перемерли бы съ голода; турки не сожигаютъ хлѣбъ на корню, не отнимаютъ всего стада, спора нѣтъ, но тѣмъ не менѣе система ихъ управленія болгарскимъ населеніемъ была по-истинѣ возмутительна. Система эта была системою грабежа; въ этомъ можно убѣдиться, остановившись лишь на перечнѣ взимаемыхъ ими налоговъ. Не говоря уже о самой страшной подати, именуемой опуръ, т.-е. десятина, взимается—съ каждой

ковъ, съ каждой свиньи и поросенка, двойная подать съ земли, одна по оцѣнкѣ, другая по доходу, и т. д. и т. д. Но какъ ни страшны эти подати, болгарское населеніе съ ними бы примирилось, если бы подати эти взимались по-человѣчески. Но тутъ-то, т.-е. въ самомъ способѣ взиманія, и заключается грабительство турецкой системы, разореніе населенія, которое иначе, благодаря необыкновенному плодородію почвы, безъ сомнѣнія, въ матеріальномъ отношеніи, находилось бы въ самомъ цвѣтущемъ состояніи.

Чтобы дать понять, чтó такое было это взиманіе податей, какимъ вымогательствамъ подвергалось болгарское населеніе, я приведу отрывокъ изъ одной записки о состояніи Турціи въ 1876 году, заимствуя его изъ «Матеріаловъ для изученія Болгаріи», такъ какъ едва ли можно дать болѣе вѣрную и наглядную картину практиковавшейся въ Турціи системы: «Взиманіе, или, вѣрнѣе, выжиманіе податей, составляетъ почти единственный поводъ къ нарушенію государственною властью правоотношеній. Власть эта проявляется всегда тѣмъ, что она все отбираетъ, но ничего не даетъ. Сборъ податей почти повсемѣстно отдается на откупъ, и откупная сумма обыкновенно уплачивается впередъ. Важнѣйшая подать съ земледѣльческаго населенія есть десятинный сборъ—десятая часть съ урожая, взимаемая въ натурѣ. Десятина эта, впрочемъ, лишь номинальная; въ дѣйствительности, съ населенія отбирается не только десятая, четвертая или третья часть, но половина и даже болѣе собраннаго имъ урожая. Когда наступаетъ жатвенная пора, когда хлѣбъ уже сжать и сложенъ на полѣ въ большіе снопы, то еще до уборки его начинается отчисленіе десятины. Пока сборщики податей или откупщики не окончатъ этого дѣла, ни одинъ снопъ, ни одинъ колосъ не можетъ быть убранъ для молотбы или сложенъ подъ навѣсъ. Но сборщики десятины не являютъ, а сложенный въ полѣ хлѣбъ подвергается измѣнчивымъ вліяніямъ атмосферы. Несмотря на мольбы несчастныхъ тружениковъ-крестьянъ, и иногда цѣлыхъ депутацій отъ селеній, неумолимый сборщикъ отказывается приступить къ исполненію своей обязанности. Онъ ожидаетъ, пока въ сложенныхъ снопахъ, подвергавшихся все это время дождю и дѣйствію росы и тумановъ, не появятся признаки гніенія. На поле, однако, онъ все не идетъ, но уже вступаетъ съ крестьянами въ переговоры. О десятой части урожая, конечно, нѣтъ и рѣчи; онъ требуетъ съ нихъ третью или четвертую часть. Пока поселяне колеблются въ согласіи на подобное вымогательство, даже когда они уже рѣшились поступиться столь тяжело добытыми плодами своихъ трудовъ—сборщикъ заявляетъ, что не до-

вольствуется прежде назначеннымъ размѣромъ подати и требуетъ даже половину и двѣ-трети урожая»¹⁾.

Самое взиманіе десятины производится посредствомъ не должностныхъ лицъ, а подрядчиковъ или откупщиковъ, которые въ своемъ распоряженіи, на случай какого-либо сопротивленія, имѣютъ запѣвъ, т.-е. полицейскихъ, всегда готовыхъ надавить, такъ какъ при такомъ надавливаніи и на ихъ долю перепадаетъ немного. Откупщиками въ Болгаріи являются очень часто чорбаджи, дружащіе съ турками, получающіе себѣ эту выгодную добычу при помощи взятки, даваемой или губернатору, или начальнику округа. Откупщикъ не самъ собираетъ десятину; въ большинствѣ случаевъ онъ раздѣляетъ свою паству на части и, въ свою очередь, сдаетъ на откупъ сборъ съ десятины. Такіе под-подрядчики дробятъ точно такъ же, какъ и откупщикъ, свои части на болѣе мелкія, и такъ безъ конца. Каждый вноситъ извѣстную сумму, за которую онъ взялъ на откупъ десятину, и затѣмъ уже все, что соберетъ онъ лишняго, поступаетъ въ его собственный карманъ. А какъ великъ будетъ такой «излишекъ», это уже его дѣло, въ которое никто не вмѣшивается. Горе тому крестьянину, который рѣшится жаловаться, лучше бы ему не родиться на свѣтъ. Горе ему, впрочемъ, во всякомъ случаѣ, такъ какъ если провѣдають власти, что, за уплатою десятины, у него остался еще богатый сборъ и онъ выручилъ много денегъ, то начинается цѣлый рядъ придирокъ и притѣсненій, имѣющихъ одну цѣль—выманить у него то, что онъ приобрѣлъ тяжелымъ трудомъ. Въ большинствѣ случаевъ вымогательство торжествуетъ, и деньги переходятъ въ карманъ каймакамовъ и его продажныхъ сподвижниковъ. Единственное средство отвратить отъ себя грозу—это какъ-нибудь скрыть полученный доходъ или показать его значительно меньше. Такъ именно и поступаютъ болгары, и потому увѣреніе, что у многихъ изъ нихъ припрятаны деньги на черный день, быть можетъ, и довольно основательно.

— Но почему, скажите,—предлагалъ я вопросъ,—если у болгаръ есть дѣйствительно деньги, почему они живутъ въ такой бѣдности, такъ грязно и питаются такъ плохо?

— Во-первыхъ, — отвѣчалъ мнѣ болгаринъ, — все, что говорить о богатствѣ нашемъ, о томъ, что у каждого изъ насъ припрятаны денежки, все это очень преувеличено. Есть, конечно, среди деревенскаго населенія люди, которые, работая какъ воли, успѣли припрятать небольшія деньги, но волей-неволей они

¹⁾ „Матеріалы для изученія Болгаріи“. Выпускъ 1-й, стр. 79. Бухарестъ, 1877 г.

должны жить въ такой же бѣдности, какъ и всѣ другіе. Не скудность, не скряжничество заставляетъ ихъ скрывать свои средства, а увѣренность, что лишь только узнаютъ о томъ турки, начнутся такія прижимки, такія вымогательства, что скоро обернутъ ихъ дочиста. Они бы и хотѣли, можетъ быть, жить лучше, но не смѣютъ! Да притомъ каждый изъ насъ каждый день долженъ задаваться вопросомъ: а что будетъ завтра, кто знаетъ, не придется ли спасаться бѣгствомъ? Чѣмъ мы обезпечены противъ произвола турокъ?—законами, но что законы, когда они не обязательны для тѣхъ, кто ихъ долженъ исполнять; судомъ, но не настало еще время, когда для болгаръ будетъ судъ справедливый, турокъ же всегда правъ. Противъ произвола турокъ, противъ ихъ насилій, мы можемъ искать защиты только у тѣхъ же турокъ. Будь у насъ другая власть, другое правительство, мы жили бы такъ хорошо, что другимъ было бы завидно. Земля у насъ богатая, народъ трудолюбивый, мы легко платили бы самыя тяжелыя налоги, если бы только турки не грабили, не разоряли насъ постоянно.

Разсужденіе этого болгарина было, конечно, весьма основательно. При иной системѣ управленія, матеріальное благосостояніе Болгаріи очень быстро достигнетъ самой высокой степени, если только, вмѣсто беззаконной турецкой системы, не будетъ введена иная система, при которой будетъ совершаться такой же грабѣжъ, только на «законныхъ» основаніяхъ. А такія системы, кто не знаетъ, существуютъ на свѣтѣ. При честномъ же народномъ правительствѣ Болгарію въ нѣсколько лѣтъ трудно будетъ узнать. Едва ли въ Европѣ существуетъ другая болѣе благодатная страна, въ смыслѣ плодородія почвы. Притомъ болгары народъ крайне трудолюбивый, трезвый, разумный, доказательствомъ чего можетъ служить хоть тотъ фактъ, что всѣ болгары посылаютъ дѣтей своихъ въ школу. При иныхъ условіяхъ жизни народъ этотъ пойдетъ, едва ли въ томъ можно сомнѣваться, весьма быстро впередъ, и займетъ, освободившись какъ отъ турецкаго господства, такъ и отъ всѣхъ иныхъ вліяній и покровительствъ, передовое мѣсто среди всѣхъ южныхъ славянъ. Но когда это случится, о томъ лучше не гадать.

Если насъ поразило «благосостояніе» болгарскаго населенія, хотя поражаться особенно и нечего было, то все-таки одною изъ причинъ было также и то, что, благодаря вспыхнувшей войнѣ, населеніе было избавлено отъ тѣхъ коршуновъ, которые каждый годъ налетаютъ на населеніе въ образѣ откупщиковъ, турецкихъ чиновниковъ и всевозможныхъ стражей закона. Въ прошломъ

году эти коршуны волей-неволей оставили въ покоѣ свои несчастныя жертвы. Достаточно было одного года избавленія отъ этой системы насилій и вымогательствъ, чтобы болгарское населеніе сравнительно нѣсколько оперилось. Вотъ почему, хотя и въ томъ году жизнь болгарскаго населенія должна была поражать своею скудостью, но мы не видѣли все-таки того бѣдственнаго матеріальнаго положенія, какого мы ожидали. Не вникая въ причины тѣхъ или другихъ явленій, мы постоянно недоумѣваемъ, и нужно сказать, недоумѣнія наши были столь же велики, сколько и вредны, такъ какъ порождали собою холодность и безусловно несправедливое недружелюбное отношеніе къ болгарамъ. Такое недружелюбное отношеніе къ болгарамъ поражаело меня во все время моего пребыванія въ этой угнетенной странѣ, и не одно доказательство его я видѣлъ во время того нѣскольконедельнаго перехода, который мы сдѣлали, передвигаясь изъ Тырнова въ Горный-Студень.

Въ Горномъ-Студенѣ было такъ же уныло, какъ и въ Тырновѣ. Вся небольшая деревушка была биткомъ набита народомъ, не было такого жалкаго домишка, въ которомъ не пріютилось бы нѣсколько человѣкъ. Небольшая компанія, гостепріимно принявшая меня въ свой кружокъ, отыскала вдалекѣ отъ лагеря и деревни какую-то заброшенную и разоренную лачугу, скорѣе хлѣвъ, нежели человѣческое жилище, въ которой мы и поселились. Не веселая была жизнь въ Горномъ-Студенѣ. Все смотритъ пасмурно, все какъ-то принижено, мало кто успѣлъ еще отойти послѣ невыносимо тяжелаго впечатлѣнія, произведеннаго второю Плевною, неуспѣхомъ перваго забалаканскаго похода и продолжительнаго вынужденнаго бездѣйствія рущукскаго отряда. Куда ни взглянешь, все заволочло тучами. Вѣра въ успѣхъ, нужно говорить правду, была въ значительной степени подорвана. Никогда не было такъ страстно желаніе услышать о какой-нибудь блестящей побѣдѣ, которая пріободрила бы, приподняла духъ, но много еще должно было пройти времени, прежде чѣмъ фортуна повернула колесо въ нашу сторону. Будущее было сокрыто, а настоящее—куда какъ жутко.

— Раньше двухъ-трехъ недѣль нигдѣ ничего не будетъ, нужно ждать подкрѣпленій, авось тогда!

— Вотъ придетъ гвардія! она поможетъ!

Да, нужно было ждать! а между тѣмъ это ожиданіе у всѣхъ вызывало нервное, мрачное настроеніе. А тутъ еще къ пасмур-

ному настроенію присоединилась пасмурная погода. Пошли дожди, холодно, сыро. Развалившаяся крыша нашей лачуги нисколько не предохраняетъ отъ ливня. Поневолю одолеваетъ какая-то бессилая злоба. Сумерки наступаютъ рано, и пошли длинные, темные, тоскливые вечера. Никакой разговоръ не идетъ ни умъ. Только и знаешь, что бранишься. Одно развлеченіе — вечеромъ засыпавши зорю, доносятся звуки «Коль славень», но теперь, вдалекѣ отъ Россіи, при общемъ тяжеломъ настроеніи, и безъ того заунывный мотивъ кажется вамъ какимъ-то скорбющимъ, плачущимъ. Далеко разносятся эти звуки и глубоко и больно захватываютъ они за душу.

Полное бездѣйствіе томило. Я рѣшился воспользоваться періодомъ выжиданія, чтобъ съѣздить въ Добруджу, гдѣ, рассказывали, ожидалось наступленіе турокъ, и покинулъ Горный-Студень. Дорога отъ Горнаго-Студеня, черезъ Царевичъ, въ Систово, имѣла самый оживленный видъ. Всюду разбросаны части тѣхъ корпусовъ, которые отошли отъ Плевны, по всей дорогѣ тянутся обозы, то и дѣло вы слышите:

— Ну, сѣрый! тяни!

Это голоса русскихъ крестьянъ-погонщиковъ, на ихъ горе, покинувшихъ екатеринославскую, херсонскую и другія южныя губерніи, чтобы забраться въ Болгарію, гдѣ ихъ такъ безсовѣстно разоряли и грабили... только не турки.

Вотъ и берегъ Дуная. Уже стемнѣло, когда я переправился черезъ мостъ. Съ берега раздалось дружное солдатское пѣніе, и въ эту недобрую минуту эта пѣсня производила такое впечатлѣніе, какое во всю жизнь кажется никогда не забудешь. Знаетъ русскій солдатъ, что насъ побили, знаетъ, что не ладно идетъ дѣло, но онъ не унываетъ и затягиваетъ свою пѣсню далеко, на чужбинѣ, и берега Дуная оглашаются задумчивою солдатскою пѣснью. Онъ одинъ смотритъ бодро, онъ одинъ вѣритъ въ себя. Это были солдаты, которые шли дальше и остановились на bivуакѣ на берегу Дуная. Не думаютъ они о томъ, кто изъ нихъ вернется на родину, кто останется навсегда на чужбинѣ, и сложить свои кости, быть можетъ, подъ новою Плевною.

Они знаютъ только одно, что свою дорогую, геройскую кровь приносятъ они въ жертву своей родинѣ, и кажется имъ это такъ просто, что и заслуги точно нѣтъ никакой.

Долго слушалъ я это солдатское пѣніе, и тяжелыя думы невольно нагоняло оно, но въ этихъ думахъ не было мѣста ни для Турціи, ни для Болгаріи,—ихъ всецѣло поглощали причины на-

шого погрома, и больше погрома нравственнаго, нежели на полѣ битвы.

Утихли пѣсни, наступила ночь, и подь утро я проснулся съ Дунаемъ, чтобы снова увидѣть его черезъ двѣ недѣли, на пути къ плененскимъ позиціямъ, гдѣ болѣе близко, такъ-сказать, лицомъ къ лицу пришлось столкнуться съ тѣмъ, чему будутъ посвящены слѣдующія и вмѣстѣ послѣднія главы моего разсказа — съ арміею и съ медицинскимъ управленіемъ. Тутъ уже встрѣтился я не съ ужасами турецкаго господства, не съ бѣдствіями болгарскаго населенія, а съ нѣкоторыми прискорбными сторонами нашихъ собственныхъ порядковъ...

Евг. Утинъ.



НАДЪ СВѢЖЕЙ МОГИЛОЙ

I.

Погибло милое, прекрасное дитя,
Погибло все мое безцѣнное, святое!
Все то, что я любилъ, созданье молодое
Взяла судьба, смертельно пошутя —
Погибло милое, прекрасное дитя!

Какъ мигъ, умчалась жизнь. И вотъ, взамѣнъ, унылый,
Бездушный холмъ да крестъ надъ сиротою могилой...
И годы вдаль бѣгутъ, за днями дни катя —
Погибло милое, прекрасное дитя!

II.

И стоитъ одинокій пустынный —
Бѣдный крестъ, ту могилу храня;
Только вѣтеръ надъ нимъ завываетъ,
И ковыль придорожный качаетъ —
И не слышать о миломъ родня!

Дни проходить, цвѣты отцвѣтають,
Въ бѣлый саванъ одѣлась земля —

И по-прежнему вѣтеръ гуляетъ,
И могильный курганъ заметасть —
И не слышать о миломъ родня!

И стоитъ одинокій пустынный...
Новой жизнью природа полна,
Въ блескъ солнечномъ вешняго дня
Вся природа вокругъ оживаетъ —
И не слышать о миломъ родня!

Д. О.



ВНУТРЕННЕЕ ОБОЗРѢНІЕ

1-е іюня, 1878.

Поступленіе таможенныхъ и акцизныхъ доходовъ въ 1877 году. — Вліяніе золотой пошлнны. — Изысканіе новыхъ ресурсовъ. — Письмо винокуреннаго заводчика. — Кредитное обращеніе. — Пересмотръ выкупныхъ платежей. — Законъ объ арендѣ общинныхъ земель. — Мысли по поводу полемики о государственныхъ экзаменахъ.

Отчетъ о таможенныхъ сборахъ и о результатахъ внѣшней торговли за 1877 годъ представляетъ весьма интересныя данныя. Таможенный доходъ, какъ и слѣдовало ожидать, упалъ. Это — явленіе новое, такъ какъ доселѣ цифра таможеннаго дохода ежегодно возрастала. Упалъ таможенный доходъ въ весьма значительномъ размѣрѣ. Онъ составилъ за 1877 годъ въ кредитныхъ рубляхъ 49 милл. 800 тысячъ: менѣе 1876 года на слишкомъ $19\frac{1}{2}$ милл. рублей. Правда, высокая цифра таможеннаго дохода въ 1876 году — слишкомъ 69 милл. кредитныхъ рублей — представляла также явленіе исключительное. Въ концѣ того года, а именно 11-го ноября, былъ изданъ законъ о введеніи золотой пошлнны съ 1-го января 1877 года, вслѣдствіе чего торговцы стали спѣшить очищеніемъ пошлнами возможно-большаго количества товаровъ еще до наступленія этого срока, такъ какъ введеніе золотой пошлнны было равносильно возвышенію таможеннаго сбора на слишкомъ 30%, — примѣрно, на цѣлую треть. И дѣйствительно, таможеннаго дохода поступило въ послѣдніе полтора мѣсяца 1876 года на $12\frac{1}{4}$ милл. рублей болѣе, чѣмъ въ томъ же періодѣ предшествовавшаго года. Понятно, что насколько это усиленное поступленіе возвысило сумму дохода 1876 года, настолько же оно должно было уменьшить сумму дохода 1877 года, такъ какъ оно являлось какъ-бы авансомъ въ счетъ этого года.

Но допустимъ, что весь этотъ излишекъ поступленія въ $12\frac{1}{4}$ милл. рублей въ концѣ 1876 года представлялъ прямой результатъ упомянутой мѣры. Въ такомъ случаѣ, намъ придется еще допустить,

что таможенный доходъ въ 1877 году упалъ противъ 1876 года не на 19½ милл. рублей, какъ только-что сказано, а только на 7, примерно, миллионѣвъ. Но, во всякомъ случаѣ, онъ упалъ. Мы сейчасъ должны будемъ оговорить, что въ дѣйствительности онъ упалъ въ большемъ противъ этой цифры размѣрѣ, но теперь констатируемъ только фактъ, что таможенный доходъ, съ года на годъ возрастающій, въ 1877 году упалъ. Итакъ, если были наивные люди, которые видѣли въ введеніи золотой пошлины, т.-е. въ возвышеніи таможенного сбора на цѣлую треть, средство къ увеличенію государственныхъ ресурсовъ, то они могутъ теперь разубѣдиться.

Дѣйствительное значеніе взиманія таможенного сбора золотомъ представлялось только въ томъ, что это должно было доставить казнѣ металлъ, необходимый для ея заграничныхъ платежей. Но еще, спрашивается, была ли достигнута и эта цѣль въ 1877 году? Допустимъ, что таможенный доходъ въ 1876 году, независимо отъ указаннаго уже излишка поступленія въ 12 милл. рублей, зависѣшаго отъ предстоявшей золотой пошлины, составлялъ всего 57 милл. рублей. Допустимъ, далѣе, что если бы золотая пошлина не была введена въ 1877 году, таможенный доходъ не упалъ бы, а составилъ бы ту же номинальную сумму — 57 милл. рублей. По среднему вексельному курсу 1877 года, а именно по 66 металл. коп. въ рубль, 57 милл. кредитныхъ рублей представляли бы 37 милл. 620 тысячъ рублей металлическихъ, а нынѣ, вслѣдствіе паденія ввоза, благодаря золотой пошлинѣ, собрано въ металлическихъ рубляхъ всего 32 милл. рублей.

Другая сторона дѣла, конечно, представляется вопросомъ, — насколько покупка казначействомъ, чрезъ банки, иностранныхъ траттъ на лишившихъ 32 милл. рублей понизила бы нашъ вексельный курсъ? Этотъ вопросъ могъ бы быть рѣшенъ только по сравненію, какую величину эта сумма представляла въ отношеніи всей, во всякомъ случаѣ, огромной закупки иностранныхъ траттъ, которая все-таки производилась казною для исполненія ея заграничныхъ платежей не только по счетамъ кредита, но и по приобрѣтенію металла для потребностей арміи.

Итакъ, опытъ 1877 года еще не представилъ убѣдительныхъ доказательствъ въ пользу обязательной оплаты таможенного сбора золотомъ. Мы указываемъ на это обстоятельство не съ цѣлью осуждать установленіе этой мѣры въ видѣ временной, то-есть, на время войны. При самомъ введеніи ея, мы допускали, что она можетъ быть полезна, — не для возвышенія доходовъ казны, конечно, но для облегченія ей добыванія запаса металла. Если же теперь мы настаиваемъ на томъ фактѣ, что опытъ 1877 года еще не далъ поло-

жестельнаго удостовѣренія въ пользѣ золотой пошлины даже и для достиженія этой временной цѣли, то дѣлаемъ это для напоминанія, что, тѣмъ болѣе, и эту пошлину не слѣдуетъ разсматривать, какъ мѣру постоянную, могущую оказать полезное вліяніе на положеніе финансовъ или на экономическія условія вообще.

Напоминать объ этомъ необходимо именно потому, что нынѣ въ нынѣхъ разсужденіяхъ экономическихъ, какъ и политическихъ, стало проявляться особаго рода оптимистическое легкомысліе. Люди этого направленія говорятъ съ пренебреженіемъ объ „избыткахъ, общихъ мѣстахъ“ торговой да и всякой другой свободы, кромѣ свободы не щадить живота и пожинать лавры. Они-то и превозносили вниманіе пошлины золотомъ, ожидая отъ него гораздо больше, чѣмъ мѣра эта въ состояніи дать. Они готовы примириться съ обращеніемъ ея въ постоянную, съ продленіемъ ея на неопредѣленное время. При этомъ обыкновенно разсуждаютъ даже весьма либерально. „Народъ нашъ, — говорятъ они, — не покупаетъ французскаго бархата и шампанскаго, — поэтому, онъ ничего не теряетъ отъ вадорожанія привозныхъ товаровъ, а классы достаточные, если не закатятъ отказаться отъ несвоевременной роскоши, пусть оплачиваютъ ее дорожее: вѣдь за то они не несутъ бремени подушныя платжей“.

Это весьма либерально; особенность нынѣшняго булгаринства въ томъ и заключается, что оно ридится въ демократизмъ. Вѣдь даже „Московскія Вѣдомости“, послѣ извѣстныхъ спенъ въ Москвѣ, сослались на отвѣтъ народа. Но дѣло въ томъ, что экономическія разсужденія, описаннаго свойства, ничего, кромѣ услужливаго демократизма, въ себѣ и не заключаютъ. Пока факты не показываютъ, что золотая пошлина увеличила или хотя бы сохранила таможенный доходъ казны, нѣчего и говорить о пользѣ наложенія излишнихъ переплатъ на потребителей иностранныхъ товаровъ, такъ какъ если доходъ казны все-таки упалъ, то переплаты этихъ потребностей не могли, стало-быть, придти на помощь подушнымъ податямъ.

Если бы вслѣдствіе значительнаго возмненія таможеннаго дохода посредствомъ золотой пошлины дана была возможность обойтись безъ усилевія въ ближайшемъ будущемъ размѣра нынѣхъ видовъ обложенія, а тѣмъ болѣе если бы этимъ путемъ были прибрѣтены средства для уменьшенія тяжести подушнымъ податей — тогда приведенное разсужденіе имѣло бы смыслъ. Но ничего подобнаго не предвидится. Золотая пошлина только понизила цифру таможеннаго дохода. На самомъ же дѣлѣ, кто наиболѣе выигралъ отъ этой мѣры? Во все не податная масса, конечно, но потребители иностранныхъ матеріаловъ для внутренней фабрикаціи, то-есть фабриканты. Оказывается, что привозъ всѣхъ вообще товаровъ, за исключеніемъ тѣхъ,

которые сейчасъ поименованы, въ 1877 году, сравнительно съ 1876 годомъ значительно упалъ. Главная статья привоза, по количеству доставляемаго казѣ дохода, есть, какъ извѣстно, чай; онъ одинъ доставилъ въ 1877 году болѣе 11¹/₂ м. р., то-есть около четверти всей суммы таможенныхъ сборовъ. Но эта сумма представляетъ пониженіе противъ 1876 года на слишкомъ 4³/₄ м. р. Паденіе этого дохода означаетъ сокращеніе потребления чая; въ самомъ дѣлѣ, его привезено всего 374 т. пудовъ: на 568 т. пудовъ менѣе, чѣмъ въ 1876 году! Сокращеніе громадное; а между тѣмъ, цифра ввоза чая зависитъ именно отъ потребления его „податными“ сословіями. По цифрамъ ввоза такихъ предметовъ, какъ чай и сахаръ, наблюдаютъ поднятіе или упадокъ благосостоянія въ массѣ народа. То же слѣдуетъ замѣтить и объ иностранной соли, ввозъ которой уменьшился почти въ двойномъ размѣрѣ противъ всего его количества, нынѣ привезеннаго, а именно на 11 милл. пудовъ, между тѣмъ какъ всего ея привезено нынѣ 6 милл. пуд., а между тѣмъ нѣкоторые мѣстности Россіи довольствовались доселѣ преимущественно иностранной солью.

Итакъ, главная доля въ переплатахъ или въ сокращеніи потребления вслѣдствіе введенія золотой пошлины пала все-таки на „податную“ массу. А выиграетъ отъ этой мѣры не она, но, какъ уже сказано выше, фабриканты. Такъ какъ матеріалы, служащія для производства, обложены таможеннымъ сборомъ въ гораздо меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ издѣлія, то понятно, что и возвышеніе этой пошлины на 30 и до 50 процентовъ (смотря по курсу) отзывается гораздо менѣе на цѣнѣ матеріаловъ, выписываемыхъ заводами и фабриками, чѣмъ на цѣнѣ продуктовъ, покупаемыхъ обыкновенными потребителями. И дѣйствительно, какіе главные иностранные товары были привезены въ 1877 году въ количествѣ не только не меньшемъ, но болѣе, противъ 1876 года? Отвѣтъ дается отчетомъ: стальные рельсы, чугунъ не въ дѣлѣ и шерсть непряденая, крапленая. Иначе и быть не можетъ. Въ то время какъ вслѣдствіе золотой пошлины цѣна на полуобработанные матеріалы представила возвышеніе незначительное, такъ-что расходъ заводчика на производство оставался почти безъ измѣненія, барыши его по продажѣ его издѣлій сильно возрастали, такъ какъ на издѣліяхъ иностранныхъ, обложенныхъ въ высокомъ размѣрѣ, возвышеніе пошлины на 30 — 50% отозвалось весьма значительнымъ возвышеніемъ въ цѣнѣ ихъ.

Итакъ, въ смыслѣ экономическомъ, удержаніе золотой пошлины означало бы вовсе не переложеніе на достаточные классы новаго податного бремени, нужнаго для государства, но переплату всѣмъ классами, достаточными и недостаточными, или же сокращеніе ихъ потребления въ пользу нѣсколькихъ сотенъ русскихъ фабрикантовъ.

Вотъ почему взиманіе таможенныхъ пошлинъ золотомъ должно быть отмѣнено немедленно, какъ только окажется, что казна можетъ добывать нужное ей, по чрезвычайнымъ обстоятельствамъ, количество металла безъ помощи этой мѣры. Если же золотая пошлина была бы удержана на неопредѣленное время, въ такомъ случаѣ необходимо долженъ возникнуть вопросъ о пересмотрѣ таможенного тарифа, съ цѣлью возвышенія размѣровъ обложенія матеріаловъ, служащихъ для внутренняго производства. Иначе, мы поддерживали бы такое положеніе, что заводчики и фабриканты за совершенно ничтожное добавленіе, какое можетъ составлять золотая пошлина, уплаченная на ихъ матеріалахъ въ цѣнности ихъ издѣлій, пользовались бы возвышеніемъ цѣны этихъ издѣлій въ размѣрѣ возвышенія цѣны издѣлій иностранныхъ. Иными словами, удержаніе золотой пошлины на неопредѣленное время представило бы, при паденіи казеннаго дохода, сокращеніе потребленія и переплаты со стороны всѣхъ классовъ общества въ пользу фабрикантовъ.

Извѣстные результаты экономическаго опыта другихъ странъ могутъ быть обозваны „избитымъ общимъ мѣстомъ“; но вѣдь и дважды два четыре—избитая истина. Во всякомъ случаѣ, чтобы поставить на ихъ мѣсто что-нибудь болѣе убѣдительное, недостаточно утверждать, что дважды два—три, хотя бы это дѣлалось и съ патріотической цѣлью.

Въ отчетѣ о таможенныхъ сборахъ и результатахъ внѣшней торговли за 1877 годъ есть еще другая сторона, которая можетъ прельстить нашихъ либеральныхъ протекціонистовъ. Это — совершенно новое явленіе огромнаго перевѣса нашего отпуска въ томъ году передъ ввозомъ. Въ отчетѣ замѣчается слѣдующее: „Если взять среднія цѣны за 1876 г., то стоимость товаровъ, отпущенныхъ въ 1877 году, составитъ 457 м. р.; противъ 1876 года *болѣе* на 78 м. р., а цѣнность привоза 1877 г.—330 м. р.; противъ 1876 года *менѣе* на 112 милл. р. Такимъ образомъ, балансъ въ пользу отпускной торговли опредѣлится въ 127 м. р., тогда какъ въ 1876 году привозъ превъшалъ отпускъ болѣе, чѣмъ на 60 м. р.“ Въ дѣйствительности же, по замѣчанію отчета, торговый балансъ 1877 года будетъ, безъ сомнѣнія, еще превъшать цифру 127 милліоновъ, такъ какъ цѣны отпущенныхъ товаровъ были выше. Онѣ не могли быть опредѣлены теперь съ точностью, такъ какъ подробный отчетъ о внѣшней торговлѣ еще не составленъ.

Но здѣсь необходимо замѣтить, что хотя цѣны на отпускные товары въ 1877 году и возвысились, однако возвысились онѣ не въ томъ размѣрѣ, въ какомъ упалъ нашъ курсъ, иначе отпускъ не имѣлъ

бы никакой причины возвышаться. Возвысился онъ, главнымъ образомъ, вслѣдствіе паденія нашего денежнаго курса. Что же представляетъ въ сущности интересное явленіе торговаго баланса въ пользу нашей отпускной торговли на 127 и даже болѣе милліоновъ рублей? Оно явилось послѣдствіемъ уменьшенія ввоза, за установленіемъ золотой пошрины, и увеличенія отпуска вслѣдствіе паденія нашего денежнаго курса. Итакъ, явленіе это есть результатъ двухъ элементовъ, которые оба представляются фактами въ экономическомъ смыслѣ неблагоприятными. Нѣтъ сомнѣній, что если бы мы довели обложеніе иностранныхъ товаровъ до такого размѣра, что ввозъ превратился бы вовсе, а сами стали бы отпускать наши товары за полицію противъ ихъ цѣнности за границу, то перевѣсъ торговаго баланса „въ нашу пользу“ былъ бы еще блистательнѣе. Только изъ этого еще никакъ бы не слѣдовало, что мы будто остались въ выигрышѣ.

Мы можемъ однако указать на одно такое обстоятельство въ разбираемомъ нами отчетѣ, которое представляетъ удостовѣреніе, весьма серьезное въ благопріятномъ смыслѣ. Извѣстие, что главная статья нашего отпуска, это—хлѣбъ. Никогда еще Россія не отпускала столько хлѣба, какъ въ 1877 году. Высшая цифра его отпуска досадѣ соотвѣтствовала 1874 году и представляла до 27 милл. четвертей. Въ прошломъ же году вывозъ хлѣба достигъ 30 $\frac{1}{2}$ милл. четвертей. Въ этомъ, какъ уже замѣчено, отражается главнымъ образомъ упадокъ нашего денежнаго курса; сверхъ того, на отпускъ хлѣба вліяютъ еще случайныя обстоятельства. Но важно то, что вывозъ хлѣба въ 1877 году былъ на 5 милл. четвертей больше, чѣмъ въ 1876 г., несмотря на то, что южные порты, вслѣдствіе военныхъ обстоятельствъ, были почти закрыты. Важно то, что и въ то время, какъ южные порты могли выпустить всего 3 милл. четвертей, общая сумма отпуска могла все-таки достигнуть 30 $\frac{1}{2}$ милліоновъ. Вотъ гдѣ сказывается важность желѣзныхъ дорогъ, и вотъ гдѣ намъ пригодилось даже то обстоятельство, на которое такъ сѣтуетъ одесское купечество, а именно на то, что отпускъ хлѣба болѣе и болѣе направляется къ прусскимъ портамъ. Опытъ прошлаго года доказываетъ, стало быть, что, въ случаѣ войны съ Англіею, полное закрытіе нашихъ портовъ не будетъ въ состояніи нанести нашей отпускной торговлѣ такого ущерба, какъ во время крымской войны. Это же обстоятельство отчасти обезпечиваетъ намъ и при иномъ политическомъ положеніи—нейтралитетѣ Германіи: въ случаѣ войны Россіи съ Англіею, Германія, при нейтралитетѣ, получитъ огромные барыши отъ русскаго транзита.

Сдѣлаемъ еще замѣчаніе о двухъ цифрахъ отчета. Въ 1877 году вывезено изъ Россіи монеты и драгоцѣнныхъ металловъ всего на

18 $\frac{1}{2}$, съ небольшимъ миллионъ рублей, вмѣсто 84 милл. рублей, вывезенныхъ въ 1876 году, благодаря спекуляціи, эксплуатировавшей въ свою пользу знаменитую поддержку вексельныхъ курсовъ государственнымъ банкомъ.

Свѣдѣнія о поступленіи таможенныхъ сборовъ въ текущемъ году болѣе благоприятны, чѣмъ свѣдѣнія объ ихъ поступленіи за 1877 годъ. По 11-е истекшаго мая таможенныхъ сборовъ поступило 16 милл. руб.: болѣе противъ 1877 года на 11 милл. руб. и даже болѣе противъ 1876 года на 2 милл. руб. Но относительно этихъ цифръ, также какъ и относительно общей цифры таможенного сбора въ 1877 г., мы должны теперь сдѣлать оговорку, о которой упомянули выше, сказавъ, что въ дѣйствительности сумма сбора въ 1877 году упала въ размѣрѣ гораздо болѣе, чѣмъ тѣ 19 $\frac{1}{2}$ милл. руб. уменьшенія, которые показаны въ отчетѣ за 1877 годъ. Дѣло въ томъ, что сравненію подвергаются—какъ въ отчетѣ 1877 года, такъ и въ свѣдѣніяхъ о таможенныхъ сборахъ за 1878 годъ—не дѣйствительныя цифры сборовъ, но эти цифры, переложеныя на кредитные рубли по курсу. А такъ какъ средній курсъ 1877 года былъ гораздо ниже средняго курса 1876 г., а средній курсъ первыхъ мѣсяцевъ 1878 г. былъ еще ниже, то отсюда и истекаетъ неточность разностей. Вслѣдствіе пониженія средняго курса съ 1876 г. на 1877-й и съ 1877-го на 1878-й, цифры таможенныхъ сборовъ, переложеныя на кредитные рубли, не показываютъ полнаго размѣра паденія сбора въ 1877 году, и не могутъ доказывать съ точностью его возвышеніе въ первые мѣсяцы текущаго года въ сравненіи съ 1877-мъ, а тѣмъ болѣе съ 1876-мъ годами. Такъ, 49 милл. руб. кредитныхъ 1877 г. нельзя вычитать изъ 69 милл. руб. кредитныхъ 1876 года, потому что первая сумма имѣетъ единицу меньшую, чѣмъ вторая. Точно также возвышеніе суммы таможенного сбора въ первые мѣсяцы 1878 года противъ тѣхъ же мѣсяцевъ 1876 года на 2 милл. руб. кред. можетъ исчезнуть, если принять во вниманіе разность денежнаго курса между 1878 годомъ и 1876-мъ.

Свѣдѣнія о поступленіи важнѣйшей части государственныхъ доходовъ, а именно доходовъ акцизныхъ за 1877 годъ, также не особенно благоприятны. Оказывается, что общая сумма ихъ не достигла на 2 милл. 610 т. руб. до предвѣдѣній росписи, хотя и превысила поступленіе 1876 года на незначительную сумму—до 200 т. рублей. Такой результатъ можетъ быть признанъ благоприятнымъ развѣ въ такомъ случаѣ, если мы впередъ зададимся мыслью, что вообще наши доходы стали съ году на годъ падать, и съ этой мыслью взгля-

нѣмъ, насколько упали акцизные доходы въ 1877 году, въ сравненіи съ 1876-мъ. Въ такомъ случаѣ, дѣйствительно, намъ представится пріятный сюрпризъ: поступленіе акцизныхъ доходовъ въ 1877 г. въ общемъ итогѣ не упало противъ предшествовавшаго года, но еще представило превышеніе въ около 200 т. руб., между тѣмъ какъ въ 1876 году, по сравненію съ 1875 г., общая сумма акцизнаго поступленія упала на $4\frac{1}{2}$ милл. рублей. Этотъ сравнительный результатъ зависѣлъ главнымъ образомъ отъ того, что главный изъ акцизныхъ доходовъ, доходъ питейный, въ 1877 году упалъ только менѣе чѣмъ на 2 милл. руб., между тѣмъ какъ въ 1876 году онъ упалъ на слишкомъ $6\frac{1}{4}$ милл. руб.

Но что же значить превышеніе на 200 т. руб. въ итогѣ акцизныхъ поступленій въ 1877 году противъ 1876 года, когда таможенный доходъ упалъ на $19\frac{1}{2}$ милл. и когда можно ожидать еще паденія и въ поступленіи податей? Разсматривая хозяйство года, мы должны вѣдь имѣть въ виду и возрастаніе расходовъ обыкновенныхъ, не говоря уже о расходахъ чрезвычайныхъ, должны имѣть въ виду вѣроятный балансъ года. Мы знаемъ, что въ балансѣ каждаго года является неизбѣжная сумма расходовъ сверхсметныхъ. А между тѣмъ мы видимъ, что въ 1877 году поступленіе акцизныхъ доходовъ не оправдало даже и предвидѣній росписи. Оно осталось ниже ихъ въ общемъ итогѣ на 2 милл. 610 тыс. руб. Въ отношеніи къ сметнымъ исчисленіямъ дѣло было лучше въ 1876 году. Тогда акцизное поступленіе превзошло исчисленіе по росписи на 310 тысячъ рублей.

Въ частности, питейный доходъ представилъ паденіе и въ 1876 и въ 1877 году; свеклосахарный акцизъ представилъ возвышеніе въ обоихъ годахъ. Затѣмъ, акцизы табачный и соляной въ 1877 году, въ сравненіи съ 1876 г., помѣнялись ролями. Въ 1876 году соляной акцизъ возросъ, табачный упалъ, а въ 1877 году было наоборотъ: табачнаго акциза поступило болѣе, чѣмъ предвидѣно по росписи, а соляного менѣе. Замѣтимъ, что на поступленіе перваго изъ этихъ доходовъ должно было имѣть вліяніе уменьшеніе привоза иностраннаго табаку, подѣ вліяніемъ золотой пошлины; что касается солянаго дохода, то паденіе его означало уменьшеніе потребленія соли—явленіе весьма неблагопріятное.

Упомянувъ о поступленіи доходовъ и недостаточности ихъ для покрытія даже сметныхъ предположеній, мы еще разъ возвратимся къ замѣчанію, сдѣланному нами при разсмотрѣніи контрольнаго отчета за 1876 г. и росписи на 1878 г. Мы высказывали тогда предположеніе, что значительнаго возвышенія въ доходахъ и уменьшенія въ расходахъ можно было бы достигнуть, даже не обращаясь къ по-

вымъ налогамъ и не прибѣгая къ героическому средству—общаго сокращенія бюджета обыкновенныхъ расходовъ въ размѣрѣ 10-ти или 20-ти процентовъ, какъ то рекомендуется нѣкоторыми публицистами. Въ большой производительности новыхъ налоговъ (хотя бы подоходнаго) въ настоящее время мы сомнѣваемся; общее же сокращеніе бюджетныхъ расходовъ легло бы главнымъ образомъ на расходы производительные: по общественнымъ работамъ, народному просвѣщенію и т. п.

Но сокращенія расходовъ дѣйствительно казалось вполнѣ возможнымъ достигнуть въ тѣхъ видахъ *сверхсмытныхъ* расходовъ, которые не зависятъ собственно отъ возвышенія цѣнъ на поставки. Намъ не разъ случалось останавливаться не безъ удивленія передъ нѣкоторыми расходами, производимыми сверхсмытно, казалось бы безъ всякой необходимости для интересовъ самаго дѣла управленія той или другой частью. Приведемъ примѣръ, для объясненія. Въ 1876 г. уплачено по морскому вѣдомству 800 т. руб. за приобрѣтеніе акцій общества балтійскаго желѣзо-судо-строительнаго завода. Выѣстъ съ тѣмъ было назначено ему же, для поддержки его, до 1877 года, 400 т. руб. Вотъ примѣръ крупныхъ расходовъ, отъ которыхъ легко можно было бы отказаться. И во всякое время участіе казны въ рискахъ частнаго промышленнаго предпріятія, посредствомъ приобрѣтенія его акцій, представляетъ неудобства. Такъ, этотъ же заводъ обошелся доселѣ казнѣ, въ видѣ пособій всякаго рода, считая и упомянутую выше сумму, въ 6¼ милл. руб., и отработалъ изъ этой суммы всего только 2½ милл. руб. Но въ такое время, когда можетъ возникать мысль объ общемъ сокращеніи смытныхъ расходовъ государства, казалось бы, прежде всего слѣдуетъ отказаться отъ подобныхъ непредвидѣнныхъ, крупныхъ издержекъ, не требующихся для самаго дѣла управленія. А, вѣдь, если счесть всѣ подобныя пособія, ссуды и отсрочки ссудъ за годъ, то окажется сумма весьма крупная. Неужели же прежде сокращать смытный расходъ государства, напр., на школы, чѣмъ такія сверхсмытныя ассигнованія, которые по существу своему не представляютъ никакой необходимости?

Что касается возвышенія суммы доходовъ, то намъ кажется, что и здѣсь далеко еще не исчерпаны всѣ тѣ мѣры, какія могутъ быть приняты и безъ установленія новыхъ налоговъ. Такъ, мы уже указывали на возможность болѣе настойчиваго требованія казною отъ желѣзнодорожныхъ обществъ суммъ, слѣдующихъ ей съ нихъ. Однѣ недоимки за этими обществами въ платежахъ, слѣдующихъ по облигаціямъ, которыя казна оставила за собою, въ 1876 году составляли до 57 милл. рублей; въ теченіи 1876 года, общества вновь задол-

жали казнѣ до 38 м. р., а возвратили только $1\frac{3}{4}$ м. р. Все это суммы столь значительны, что даже какин-нибудь десять процентовъ съ нихъ составляли бы подспорье не меньшее, чѣмъ сколько могъ бы дать любой новый налогъ.

Далѣе, для возвышенія суммы налоговъ возможны еще нѣкоторыя такія мѣропріятія, которыя могли бы возвысить доходъ не только не въ ущербъ производительности и потребленію, но, наоборотъ, въ пользу послѣднихъ. Такъ, разсматривая способъ взиманія главного изъ государственныхъ доходовъ—акциза съ питей—мы должны были придти къ заключенію, что регламентація въ акцизномъ дѣлѣ, имѣвшая цѣлю постоянное возвышеніе дохода, дошла, наконецъ, до тѣхъ предѣловъ, за которыми начинаются упадокъ самой производительности, ущербъ потребителей, а вслѣдъ затѣмъ и паденіе казеннаго дохода.

По поводу нашихъ разсужденій о взиманіи акцизнаго сбора, о монополіи крупныхъ винокуренныхъ заводовъ и исчезновеніи мелкихъ, сельскохозяйственныхъ, наконецъ, о всякаго рода злоупотребленіяхъ, вызванныхъ отчасти самымъ излишествомъ регламентаціи,—мы получили письмо отъ одного помѣщика, устроившаго три года назадъ въ воронежскомъ уѣздѣ винокуренный заводъ единственно съ сельскохозяйственной цѣлю. Считаю нелишнимъ подѣлиться съ читателями мнѣніемъ, которое обязательно высказываетъ нашъ корреспондентъ. Онъ вполне соглашается съ нашимъ отзывомъ объ экономическомъ вредѣ нынѣшнихъ акцизныхъ порядковъ. Подъ влияніемъ ихъ онъ былъ вынужденъ прекратить теперь дѣйствіе своего завода (устроеннаго на 300 пудовъ суточного затора) и объясняетъ это „невозможностью конкурировать съ большими коммерческими заводами, имѣющими свои кабаки, куда они сбываютъ свой спиртъ, превращенный въ воду съ удержаніемъ лишь виннаго запаха“. Нашъ корреспондентъ также говоритъ о необходимости оживить сельскохозяйственные винокуренные заводы, освобожденіемъ ихъ отъ монополіи крупныхъ заводовъ, и тѣмъ улучшить самое дѣло винокурения, увеличивъ вмѣстѣ доходъ казны.

Съ этой цѣлю онъ предлагаетъ нѣсколько мѣръ: уничтоженіе нормъ и перекура; установленіе обязательности для всѣхъ заводовъ производить учетъ выходовъ спирта по контрольному снаряду съ отчисленіемъ 3% на усышку и утечку, и введеніе обязательной нормы крѣпости водокъ и наливокъ, не менѣе 40° съ продажей ихъ въ запечатанной посудѣ. При нынѣшнихъ же условіяхъ, водки продаются крѣпостью отъ 25° до 15°, а цѣна берется какъ за 40°, вслѣдствіе чего главная часть дохода, взимаемаго съ народа при

продажѣ водокъ, вовсе не поступаетъ въ казну. Корреспондентъ утверждаетъ даже, что такъ-называемая „дешёвка“ въ деревняхъ имѣетъ всего 12° и находитъ, что она должна быть совершенно запрещена.

Вопросъ, котораго здѣсь коснулся корреспондентъ, весьма важенъ, и очень можетъ быть, что поднятіе акцизно-питейнаго дохода въ будущемъ можетъ быть достигнуто главнымъ образомъ въ этомъ именно направленіи. Дѣло въ томъ, что вино потребляется главнымъ образомъ именно въ видѣ водокъ. Если казна получаетъ свой акцизный доходъ съ 25 миллионъ ведеръ безводнаго спирта, потребляемыхъ въ Россіи, то даже съ камеральной точки зрѣнія совсѣмъ не все-равно, какимъ количествомъ ведеръ выражается въ дѣйствительности вся продажа полугара и водокъ въ Россіи. Если бы всѣ крѣпкіе напитки, продаваемые въ теченіи года, имѣли крѣпость въ 50°, то это значило бы, что акцизъ, получаемый съ 25 милл. ведеръ безводнаго спирта, выручается въ продажѣ съ 50 милл. ведеръ напитковъ, потребленныхъ народомъ. Если же средняя крѣпость напитковъ только 25° (а именно — полугара 40°, а водокъ положимъ хоть 20°, причемъ водокъ продается гораздо больше, чѣмъ полугара), — то въ такомъ случаѣ народъ уплачиваетъ въ продажѣ за 100 милл. ведеръ крѣпкихъ напитковъ, для того, чтобы казна получила питейнаго дохода 191 м. р. (считая и патентный сборъ). Такимъ образомъ, казна, облагая безводный спиртъ акцизомъ въ 7 рублей съ ведра, между тѣмъ какъ естественная цѣнность этого продукта составляетъ всего 1—2 рубля, тѣмъ не менѣе получаетъ только малую часть того, что народъ въ дѣйствительности расходуетъ на потребляемые имъ крѣпкіе напитки.

Мысль объ установленіи обязательной мѣры крѣпости для водокъ—мысль не новая. Она заявлялась нѣкоторыми управляющими акцизными сборами нѣсколько лѣтъ тому назадъ, когда возбужденъ былъ въ законодательномъ порядкѣ вопросъ объ отмѣнѣ обязательной крѣпости полугара. Самый этотъ вопросъ возникалъ главнымъ образомъ именно вслѣдствіе того, что крѣпость водокъ, находящихся въ продажѣ, закономъ не опредѣлена, и отсюда происходитъ то, что содержателямъ питейныхъ домовъ нѣтъ расчета продавать полугаръ. Медицинскій совѣтъ въ то же время высказался, съ точки зрѣнія санитарной, не только противъ отмѣны обязательной крѣпости полугара, но и въ пользу установленія нормы крѣпости для водокъ, потому собственно, что въ слабыхъ водкахъ недостающее дѣйствіе спирта замѣняется дѣйствіемъ разныхъ вредныхъ одуряющихъ примѣсей.

Однимъ словомъ, никто не отрицаетъ, что, при нынѣшнихъ по-

рядкахъ, народъ платитъ слишкомъ дорого за потребляемые имъ крѣпкіе напитки безъ пользы для казны. Установленіе обязательной крѣпости водокъ улучшило бы продуктъ, покупаемый народомъ, и увеличило бы доходъ казны. Здѣсь представляется только техническое затрудненіе: трудность провѣрки количества алкоголя въ такомъ напиткѣ, который содержитъ примѣси. Но едва ли затрудненіе это не преувеличено, такъ какъ перегонка не требуетъ же особенно сложныхъ аппаратовъ, и ревизору достаточно провѣрить наудачу въ каждомъ питейномъ домѣ одну какую-нибудь запечатанную посудину.

Все сказанное выше о мѣрахъ къ уменьшенію расходовъ и возвышенію доходовъ сводится на общее заключеніе, что есть основаніе предполагать возможность успѣшныхъ попытокъ въ томъ и другомъ смыслѣ, и безъ обращенія къ новымъ налогамъ, а также безъ огульнаго сокращенія всей суммы обыкновенныхъ расходовъ въ извѣстномъ процентномъ отношеніи. Конечно, для успѣшнаго проведенія этихъ попытокъ слѣдуетъ допустить, что мы хотимъ и можемъ поработать надъ самими собой, провѣрить свои дѣйствія, ограничить себя въ томъ или другомъ случаѣ. Пусть намъ не говорить, что органы власти, какъ они существуютъ, не могутъ сдѣлать надъ собою такихъ усилій, не могутъ сдѣлать болѣе того, что дѣлали доселѣ. Такое возраженіе вызвало бы такіа логическія послѣдствія, въ которыя мы вдаваться не можемъ.

Но если предположить, что невозможно ни отказаться отъ тѣхъ сверхсмысленныхъ расходовъ, которые не вызываются положительной необходимостью, ни устранить тѣ недостатки во взиманіи доходовъ, которыми пользуются желѣзнодорожныя общества, недоплачивающія казнѣ, водочные заводы, превращающіе вино въ воду, и продавцы питей, обманывающіе потребителей, если, однимъ словомъ, должны остаться въ силѣ всѣ существующія послабленія, — въ такомъ случаѣ, конечно, не остается ничего болѣе, какъ прибавить къ существующимъ новые виды налоговъ и сократить производительные расходы. Только надо имѣть въ виду, что какъ то, такъ и другое повело бы къ явному ущербу для экономическихъ силъ страны, а стало быть — въ конечномъ результатѣ — и для будущности самыхъ финансовъ.

Уже въ настоящее время имѣются официальные донесенія объ объединеніи многихъ мѣстностей, и недонимки въ податахъ возросли къ 1877 году до суммы слишкомъ 30¹/₂ милл. рублей. Въ виду этого обстоятельства нельзя достаточно настаивать на неотложности пересмотра размѣровъ выкупныхъ платежей въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ они превышаютъ дѣйствительный доходъ съ земли. Трудно объяснить

себѣ промедленіе въ принятіи этой мѣры. Несоразмѣрность выкупныхъ платежей выяснилась давно. Мы съ самаго начала держались мнѣнія, что съ устраненія этого обстоятельства должна начаться вся податная реформа, причемъ постоянно высказывали мысль, что мѣра эта должна быть осуществлена ранѣе всего, не дожидаясь выработки плана, общаго плана преобразованія податной системы. Ровно пять лѣтъ тому назадъ, въ апрѣлѣ 1873 года, окончила свои работы коммиссія для изслѣдованія сельскаго хозяйства. Обсуждая ея труды, мы указывали какъ на одну изъ главныхъ заслугъ коммиссіи, что она представила, такъ-сказать, официальное удостовѣреніе несоразмѣрности выкупныхъ платежей и необходимости пересмотра и уравниванія ихъ. Но вопросъ этотъ, тѣмъ не менѣе, оставался безъ движенія, и только въ настоящее время, какъ слышно, правительство окончательно признало несоразмѣрность выкупныхъ платежей и оброковъ съ надѣломъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, и рѣшилось, не дожидаясь общаго преобразованія податной системы, понизить въ этихъ мѣстностяхъ повинности, лежащія на сельскомъ населеніи, съ тѣмъ, чтобы предположеніе это имѣлось въ виду при предстоящемъ производствѣ новой народной переписи.

Если бы это было сдѣлано еще нѣсколько лѣтъ назадъ, то, быть можетъ, теперь и не пришлось бы положительнымъ законодательнымъ актомъ признать фактъ, что бываютъ случаи, когда цѣлыя крестьянскія общества бросаютъ свои надѣлы, и земля ихъ лежитъ пустыремъ, ни также устанавливать такихъ мѣръ для покрытія платежей въ этомъ случаѣ, которыя по сущности своей являются свидѣтельствомъ несостоятельности выкупа во многихъ случаяхъ. Мы говоримъ о положеніяхъ главнаго комитета по устройству сельскаго состоянія, утвержденныхъ 23 мая 1877 г. и 30 марта 1878 года, относительно сдачи въ аренду полевыхъ надѣловъ крестьянъ, накапливающихъ недонмки оброчной подати или выкупныхъ платежей. Передадимъ вкратцѣ смыслъ этихъ мѣръ.

Первая изъ нихъ постановляла, что въ случаѣ безуспѣшности взысканія съ подворныхъ владѣльцевъ недонмокъ выкупныхъ платежей тѣми мѣрами, какія указаны въ положеніи о выкупѣ, полевые надѣлы недонмщиковъ, или часть этихъ надѣловъ, должны быть сдаваемы въ аренду съ торговъ. Мѣра эта имѣла значеніе окончательнаго отобранія участка у подворнаго владѣльца, и представляла, стало быть, несостоятельность уже начатой операціи выкупа въ нѣкоторыхъ, отдѣльныхъ случаяхъ. А такъ какъ эти случаи относились къ владѣльцамъ подворныхъ участковъ, то можно было допускать, что эти случаи зависѣли отъ личныхъ свойствъ крестьянина, сдѣлавшихъ его неисправнымъ плательщикомъ.

Совсѣмъ иной фактъ указывается послѣдовавшимъ теперь принятіемъ другой, сходной же мѣры, но нѣющей уже отношеніе къ землямъ общиннымъ. Такъ какъ за несправность крестьянскихъ платежей отвѣчаетъ вся община, то, въ случаяхъ несправности цѣлаго общества крестьянъ-собственниковъ, владѣющихъ землею на общинномъ правѣ, уже невозможно видѣть результата личныхъ свойствъ. Въ этихъ случаяхъ можно видѣть только сознаніе крестьянъ, что, во высотѣ платежей и малосемельности, земледѣліе заниматься вовсе не стоить, и лучше посвятить все время тому промыслу, который дѣйствительно ихъ кормитъ. Вслѣдствіе того они и бросаютъ свои воля, а выкупныхъ платежей не платятъ. Новый законъ выражается объ этомъ такъ, что они „уклоняются отъ земледѣлія на отведенныхъ имъ въ надѣль угодьяхъ“.

И вотъ, законъ 30 марта постановляетъ, что въ случаѣ „если несправность сельского общества во вносѣ сихъ сборовъ не оправдывается какими-либо неблагоприятными условіями (кромя высоты самихъ сборовъ,—затѣмъ) и происходитъ единственно отъ уклоненія крестьянъ отъ обработки отведенныхъ имъ угодій и платежа упомянутыхъ сборовъ“ — земля, необработываемая крестьянами, можетъ быть сдана, вся или частью, въ аренду съ публичныхъ торговъ, а выручаемыя отъ аренды деньги обращаются на пополненіе годовыхъ выкупныхъ платежей или оброчной подати и затѣмъ на пополненіе недоимокъ по нимъ.

Хотя при этомъ постановлено, что срокъ такой аренды общинныхъ земель не можетъ быть долѣе 6-ти лѣтъ, и что, по прошествіи срока, сельскому обществу предлагается принять снова въ свое пользованіе, за установленные платежи эту мирскую землю, бывшую въ арендѣ, но весьма сомнительно, чтобы такое предложеніе имѣло успѣхъ, такъ какъ едва ли пребываніе земли въ арендѣ у постороннихъ лицъ можетъ ее улучшить, и потому если общество „уклонилось“ отъ ея обработки прежде, то едва ли оно приметъ за нее по истеченіи срока аренды. Предположенія о примѣненіи этой мѣры въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ будутъ составляться мѣстнымъ уѣзднымъ присутствіемъ по крестьянскимъ дѣламъ или—за цѣнимѣніемъ этихъ учрежденій—сѣздомъ мировыхъ посредниковъ; затѣмъ, будутъ вноситься въ губернское присутствіе, которое будетъ представлять ихъ министру финансовъ; сдача земель въ аренду окончательно разрѣшается министромъ финансовъ по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ.

Эта мѣра, повторяемъ, важна какъ законодательное свидѣтельство о серьезномъ фактѣ и какъ присканіе выхода изъ случаевъ несостоятельности выкупной операціи. Она свидѣтельствуетъ, что есть случаи, когда цѣлыя крестьянскія общества оказываются несо-

стоятельными къ продолженію выкупа и уклоняются отъ обработкѣ своихъ угодій. Въ этихъ случаяхъ, дѣйствительно, нѣтъ иного выхода, какъ официально признать такой фактъ, и передать землю въ аренду съ публичныхъ торговъ. Очень вѣроятно, что на этихъ торгахъ земли будутъ отдаваемы за такую арендную плату, которая ниже выкупныхъ платежей. Въ такомъ случаѣ, можетъ случиться, что само сельское общество и предложитъ высшую цѣну, которая однако будетъ ниже размѣра выкупныхъ платежей, и затѣмъ крестьяне примутся за обработку земли въ качествѣ срочныхъ арендаторовъ. Этотъ исходъ представлялъ бы простое пониженіе платежей за землю. Въ другихъ случаяхъ, то-есть, если торгъ вовсе не состоится, или если земля поступитъ однажды во временное пользованіе къ постороннимъ лицамъ, примѣненіе этой мѣры будетъ представлять освобожденіе крестьянъ отъ надѣловъ, неприносившихъ имъ дохода, достаточнаго для покрытія слѣдующихъ платежей.

Вообще нельзя не замѣтить, что казна, побуждаемая къ такой мѣрѣ собственно по соображеніямъ фискальнымъ, т. е. для понужденія неисправныхъ обществъ вносить платежи подъ страхомъ отобранія угодій, дѣлаетъ тѣмъ болѣе необходимымъ неотложный пересмотръ выкупныхъ платежей съ цѣлью ихъ уравнианія. Во-первыхъ, эта мѣра свидѣтельствуется, что и круговая порука не всегда обезпечиваетъ исправность вноса платежей непосильныхъ. Во-вторыхъ, она можетъ—если уравнианіе выкупныхъ платежей замедлится еще на многіе годы—повести къ тому, что все большее и большее число земель станетъ переходить съ выкупа въ арендное содержаніе, и такимъ образомъ—къ фактической отчужденію выкупа, быть можетъ, на значительномъ пространствѣ государства.

Возвращаясь собственно къ финансовому положенію, мы должны настаивать на томъ, что, не вдаваясь нисколько въ представленія пессимистическія, слѣдуетъ однако относиться къ нынѣшнимъ обстоятельствамъ какъ явленію весьма серьезному. Излишній оптимизмъ можетъ быть еще вреднѣе пессимизма, и, къ сожалѣнію, въ большинствѣ нашихъ газетъ по отношенію къ нынѣшнему финансовому положенію преобладаетъ именно излишній оптимизмъ. Добро бы мы могли еще передать свой оптимизмъ или, лучше сказать, свою беззаботность иностранцамъ. Но вѣдь этого ожидать нельзя, и стало быть, относясь съ нѣкоторымъ легкомысліемъ къ предстоящимъ намъ затрудненіямъ, мы обманывали бы только самихъ себя. Одна газета выражаетъ полное удовольствіе при видѣ результатовъ поступленія сборовъ; могло бы быть хуже, конечно, но изъ этого еще не слѣдуетъ, что паденіе прежнихъ доходовъ въ то время, когда сильно возрастутъ ежегодные расходы, можетъ внушать удовольствіе. Другая признаетъ опасность чрезмѣрнаго выпуска кредитныхъ билетовъ, но утѣшаетъ себя тѣмъ, что опасности эти еще далеки.

Между тѣмъ, сумма нашихъ кредитныхъ билетовъ, выпущенныхъ въ обращеніе (726.910,000 р.), и „временно выпущенныхъ на подкрѣпленіе кассъ“ (382.200,000 руб.), составляла къ 8-му мая—1 миллиардъ 109 милліоновъ рублей. Въ теченіи одного года сумма кредитныхъ билетовъ возросла на около 332 милл. рублей противъ 777 милл. рублей, бывшихъ въ обращеніи передъ объявленіемъ войны. Если нынѣшнее политическое положеніе продлится еще только 2½ мѣсяца, то сумма вновь выпущенныхъ кредитныхъ билетовъ дойдетъ до 400 м. р., то-есть до той цифры, которою увеличилось наше кредитное обращеніе въ эпоху крымской войны (въ 1853 г. было 333 м. р., въ 1857 г. 735 м. р.) въ теченіи *четырехъ* лѣтъ. И вѣдь это новое увеличеніе, послѣдовавшее нынѣ въ теченіи 1¼ года, произошло послѣ того, какъ прежнее обремененіе рынка, созданное крымскою войною, нисколько не было уменьшено. Нынѣшніе 332 м. р., а вскорѣ и 400 м. руб., будутъ просто добавлены къ тому бремени, какое наложила на насъ крымская война.

Вспомнимъ, что въ 1817 году казна принуждена была прекратить дальнѣйшій выпускъ ассигнацій при итогѣ ихъ обращенія всего въ 836 м. р. Цѣна металлическаго рубля въ то время уже дошла до 3 р. 83 к. на ассигнаціи. Нынѣ, при кредитномъ обращеніи въ 1.109 милліоновъ, цѣна металлическаго рубля, составляя 1 р. 64 к. кредитныхъ, не дошла еще и до половины прежняго ея размѣра. Такая разница объясняется огромнымъ усиленіемъ производительности и оборотовъ въ нынѣшней Россіи, сравнительно съ Россіею 60 лѣтъ тому назадъ. Но изъ того, что нынѣ металлическій рубль равенъ еще только 1 р. 64 к. кредитныхъ, никакъ не слѣдуетъ, что возрастаніе его продолжалось бы съ той же постепенностью и при дальнѣйшемъ увеличеніи кредитнаго обращенія, что металлическій рубль удвоился бы въ цѣнѣ на рубли кредитные только тогда, когда сумма кредитныхъ билетовъ достигла бы до 2,200 милліоновъ. Измѣненіе въ цѣнѣ золота на нашей биржѣ показываетъ, что металлическій рубль можетъ съ одного мѣсяца на другой дорожать на цѣны 20 к. кред., а это доказываетъ, что для удвоенія его цѣны вовсе не нужно столько времени, чтобы удвоилось кредитное обращеніе. Иными словами—несомнѣнно и теперь, какъ въ 1817 г., есть извѣстный предѣлъ, за которымъ увеличеніе этого обращенія окажется невозможнымъ по той причинѣ, что оно сопровождалось бы слишкомъ быстрымъ обезцѣненіемъ единицы обращенія. Гадательною цифрой представить этотъ предѣлъ нельзя. Но позволительно думать, что она ближе къ 1,109 милліонамъ, чѣмъ къ 2,218.

По случайному совпаденію, намъ неоднократно приходилось переходить въ одномъ и томъ же обзорѣ отъ бесѣды о слабости на-

ныхъ экономическихъ силъ прямо къ разсужденію о вопросахъ народнаго образованія. Случайность при этомъ, конечно, представлялась въ видѣ совпаденія какихъ-нибудь новыхъ фактовъ, относящихся къ той и другой области государственнаго быта. Но мысль и естественно переходитъ отъ провѣрки силъ матеріальныхъ къ обзрѣнію тѣхъ новыхъ данныхъ, какія возникаютъ для того, чтобы обезпечить въ государствѣ развитіе силъ умственныхъ, которое представляетъ одно изъ важнѣйшихъ условій, между прочимъ, и экономического преуспѣянія.

„Поднятіе умственнаго уровня въ администраціи“—вотъ одна изъ цѣлей, которая была поставлена на видѣ спеціальной комиссіи о введеніи „государственныхъ экзаменовъ“. Что такое этотъ „государственный экзаменъ“ въ его отечествѣ, въ Пруссіи; какъ онъ въ настоящее время породилъ въ Потсдамѣ такъ-называемую Schnellassessor-fabrik bei Baumgartenbrücke — „скоропечатную фабрику коллежскихъ ассессоровъ“?—все это вопросы, которые у насъ уже давно разъяснилъ съ большою подробностью В. И. Герье, въ своей статьѣ: „Наука и государство“ (см. октябрь 1876, стр. 771 и слѣд.), и потому мы къ нимъ возвращаться не будемъ. Теперь насъ можетъ интересовать совсѣмъ иной вопросъ: почему это учрежденіе, отслужившее свою службу въ Пруссіи и уже вырождающееся въ своемъ отечествѣ, обратило на себя вниманіе у насъ?—и замѣтимъ при этомъ, мимоходомъ, что въ Пруссіи никогда государственный экзаменъ не разсматривался ни какъ средство къ уменьшенію слушателей въ университетѣ, ни какъ пониженіе уровня познанія тѣхъ, которые желаютъ поступить на службу государству. Относительно этого вопроса мы долго оставались въ области гаданій; удивлялись ходившимъ слухамъ, но не понимали ни цѣли предполагаемаго переворота, ни той формы, въ которой онъ долженъ совершиться; намъ было ясно только то, что каковы бы ни были тѣ цѣли и какова бы ни была та форма,—но во всякомъ случаѣ несомнѣнно одно, что наша администрація подвергается большому риску, и нѣтъ причинъ, чтобы у насъ, какъ и въ Пруссіи,—только не у Ваумгартенскаго моста, а у какого-нибудь другого,—не отерлась вышеупомянутая „фабрика коллежскихъ и иныхъ ассессоровъ“. Но 22-го апрѣля явилась переходовая статья въ „С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ“ и разсѣяла всѣ наши прежнія недоумѣнія, показавъ, что „ларчикъ просто открывался“. Возникшая по этому поводу полемика „Вѣдомостей“ съ „Голосомъ“ приподняла завѣсу окончательно. Мы узнали, во-первыхъ, что, несмотря на всѣ свои прежнія неудачи, комиссія въ мартѣ возобновила свои засѣданія. Далѣе, „С.-Петербургскія Вѣдомости“ разъясняютъ исторію всего дѣла и пускаются при этомъ въ такіа разсужденія, что послѣ того уже трудно было бы сомнѣваться относительно той службы, которую должны будутъ сослуж-

жить у насъ государственные экзамены. По поводу всѣхъ этихъ разсужденій „Голосъ“ указалъ справедливо то разнорѣчіе, въ какое впадалъ его противникъ, смѣло приписывая комиссіи и даже министру народнаго просвѣщенія такіе взгляды на цѣль установленія государственныхъ экзаменовъ, которые не имѣли между собой ничего общаго, а нѣкоторые изъ нихъ даже просто предосудительны. Въ предоставленіи производства экзаменовъ, дающихъ права государственной службы, особымъ административнымъ комиссіямъ и съ лишеніемъ высшихъ учебныхъ заведеній этого права—указывались въ „Спб. Вѣд.“ столь различныя цѣли, какъ: прекращеніе студентскихъ безпорядковъ, улучшеніе университетскаго преподаванія, привлеченіе въ университеты людей богатыхъ и поднятіе умственнаго уровня администраціи.

Такая погоня уже не за двумя, а за нѣсколькими зайцами вдругъ—сама по себѣ вызываетъ на нѣкоторые размышленія. Вирочемъ, „С.-Петербургскія Вѣдомости“, отстаивая совмѣстимость всѣхъ этихъ разнородныхъ мотивовъ, признались, однако, что собственно вопросъ о поднятіи умственнаго уровня въ администраціи совершенно не имѣлся въ виду при учрежденіи комиссіи. Самъ авторъ статьи, очевидно, настаиваетъ болѣе на другихъ мотивахъ, и даже рискуетъ указать съ точностью тотъ историческій моментъ, когда именно идея государственнаго экзамена совершенно самостоятельно родилась среди насъ, независимо отъ прусскаго образца. Оставляемъ на отвѣтственности автора подлинность этого разсказа: „Министръ народнаго просвѣщенія, обозрѣвая учебныя заведенія одесскаго округа, обратилъ особенное вниманіе на личный составъ студенчества въ новороссійскомъ университетѣ, въ которомъ преобладаютъ бѣднѣйшіе преимущественно изъ числа бывшихъ семинаристовъ, и привелъ это явленіе, болѣе или менѣе общее и всѣмъ другимъ нашимъ университетамъ, въ связь съ вопросомъ: почему молодые люди изъ болѣе достаточныхъ семействъ и, слѣдовательно, имѣющіе болѣе средствъ для болѣе продолжительнаго университетскаго ученія, уклоняются отъ него и предпочитаютъ болѣе краткій и болѣе легкій и поверхностный курсъ привилегированныхъ учебныхъ заведеній?“

Это—вопросъ вовсе не трудный, и рѣшить его могутъ многіе среди насъ по собственному опыту, спросивъ себя, по какой причинѣ они предпочли „легкій и поверхностный курсъ привилегированныхъ учебныхъ заведеній“. Авторъ статьи отвѣчаетъ такимъ образомъ: „Причина, очевидно, заключается въ томъ, что у насъ для прохожденія государственной гражданской службы, даже и на высшихъ относительно степеняхъ ея, можно удовольствоваться болѣе или менѣе легкимъ и поверхностнымъ общимъ образованіемъ, и до сихъ поръ не требуется, какъ въ другихъ европейскихъ странахъ, серьезная науч-

ная къ ней подготовка. Такое явленіе нельзя не признать ненормальнымъ и столько же вреднымъ для интересовъ высшаго научнаго образованія страны, сколько и для существеннѣйшихъ интересовъ государственной службы. Имѣя, безъ сомнѣнія, въ виду и успѣхи образованія за послѣднее время, и то, что всякаго рода родовыя и сословныя привилегіи съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе исчезаютъ и у насъ, какъ повсюду, графъ Д. А. Толстой высказалъ свое убѣжденіе, что „и у насъ настало время требовать извѣстныхъ познаній для прохожденія гражданской службы точно такъ же, какъ требуется особое подготовленіе для военной. Министерства юстиціи и иностранныхъ дѣлъ ввели уже отчасти это правило въ своихъ вѣдомствахъ, а это есть первый шагъ къ установленію столь важнаго экзамена на государственную службу (Staatsexamen), издавна и съ громадною пользою существующаго въ Германіи и нынѣ введеннаго уже почти во всей Европѣ... Во всякомъ же случаѣ, вопросъ объ установленіи экзамена на гражданскую службу достоинъ подробнаго обсужденія“.

Итакъ, вотъ историческій моментъ и обстановка, при которой зародился у насъ вопросъ о государственномъ экзаменѣ. Мы вполне согласны съ заключительными словами г. министра; ничего не можемъ сказать также противъ приписываемаго ему убѣжденія относительно необходимости постепеннаго исчезновенія у насъ „всякаго рода родовыхъ и сословныхъ привилегій“; но въ цѣломъ мы, и вѣроятно всѣ читатели съ нами, изумлены логикѣ автора, въ силу которой слова г. министра являются умозаключеніемъ изъ вышеприведенныхъ имъ посылокъ. Богатые и знатные молодые люди—замѣтилъ графъ Д. А. Толстой—любятъ легкое и поверхностное образованіе, даваемое лицеемъ, школою правовѣдѣнія, пажескимъ корпусомъ (авторъ статьи особенно недолюбливаетъ послѣдняго учрежденія), и избѣгаютъ серьезной научной подготовки, какая возможна только въ гимназіяхъ и университетахъ; но тѣмъ не менѣе эти лица послѣ проходятъ даже высшія степени государственной службы. Такова точка отправленія; повидимому, заключеніе тутъ очень просто: необходимо лишить тѣхъ молодыхъ людей возможности обходить гимназіи и университеты,—и вотъ, къ этому должны быть направлены всѣ новыя мѣры. Выходитъ между тѣмъ нѣчто странное и неожиданное: намъ говорятъ: егдо необходимъ государственный экзаменъ!—а этотъ экзаменъ дастъ возможность обходить уже не только университеты, но даже и ненавистный автору пажескій корпусъ. Тогда дѣйствительно окажется, что для гражданской службы будутъ у насъ требовать не научной подготовки, а только „извѣстныхъ познаній“; между тѣмъ все дѣло началось изъ-за того, что и выѣшняя подготовка въ университетѣ какъ будто бы недостаточна еще для гражданской службы; какимъ образомъ государ-

ственный экзаменъ будетъ лучше „подготовлять“ — это остается совершенно непонятнымъ.

Но оставимъ моментъ зарожденія идеи государственнаго экзамена въ сторонѣ и обратимся къ сущности самаго дѣла. Хотя въ „Сиб. Вѣдомостяхъ“ мотивы весьма разнородны и, повидимому, даже взаимно-противорѣчивы, но въ нихъ можно открыть тѣсную взаимную связь, если только предположить, что къ числу мотивовъ высказанныхъ, — въ умѣ разсуждающихъ, присоединяются еще нѣкоторые мотивы не высказанные, но въ дѣйствительности преобладающіе. Въ такихъ мотивахъ высшаго порядка невысказанныхъ и можетъ быть найдена такая связь, которая способна уяснить смыслъ кажущихся противорѣчій въ тѣхъ доводахъ, которые высказываются громко.

Мы, конечно, далеки отъ того, чтобы придавать всѣмъ разсужденіямъ по этому поводу „С.-Петербургскихъ Вѣдомостей“ значеніе административныхъ сообщеній, хотя авторъ статьи усиливается придать имъ такой характеръ. Но все же мы считаемъ не лишнимъ указать на тотъ способъ, которымъ можно было бы придать логическую стройность разсужденіямъ названной газеты. Если при этомъ опытъ логическаго согласованія ихъ, при помощи предполагаемыхъ мотивовъ „высшаго порядка“, окажется въ результатѣ нѣчто нисколько не отвѣчающее видамъ министерства народнаго просвѣщенія, и даже рѣшительно противорѣчающее (какъ мы надѣемся), то этимъ было бы только доказано лишній разъ неудобство офиціозныхъ органовъ, возбуждающихъ своимъ дурно-понатымъ усердіемъ невѣрные представленія о видахъ администраціи, которую они какъ-бы компрометируютъ. Быть можетъ, даже сами „С.-Петербургскія Вѣдомости“ отвернутся отъ тѣхъ мотивовъ „высшаго порядка“, которые, по нашему предположенію, одни давали бы полную связность всѣмъ мотивамъ, заявленнымъ въ этой газетѣ. Въ такомъ случаѣ „С.-Петербургскія Вѣдомости“ пусть постараются на будущее время испрашивать болѣе точныя инструкціи.

Представимъ себѣ, конечно, въ воображеніи, слѣдующую программу: 1) требуется найти способъ, увеличить вліяніе одного вѣдомства до такой степени, чтобы всѣ учебныя заведенія, существующія въ Россіи, были принуждены согласовать свои курсы съ условіями, какія поставитъ это вѣдомство, и чтобы никто не могъ поступать на службу ни по какой ея отрасли, безъ вліянія этого вѣдомства; 2) требуется далѣе уничтожить значеніе наиболѣе самостоятельныхъ высшихъ школъ въ государствѣ — университетовъ, въ пользу чиновниковъ того же вѣдомства, такъ чтобы элементъ научныхъ заслугъ и ученаго авторитета былъ лишенъ полномочій, которымъ перейти къ элементу бюрократическому, причисляя къ этому элементу и разныхъ перебѣжчиковъ изъ міра ученаго, перебѣжчиковъ вольныхъ или невольныхъ,

т.-е. польстившихся на карьеру или забаллотированных своими прежними товарищами. Далѣе, 3) требуется уменьшить вообще число слушателей въ университетахъ, для большаго порядка, и сдѣлать изъ университетскаго курса нѣчто, не дающее никакихъ правъ, роскошь, доступную только людямъ, которые не должны прежде всего заботиться объ обезпеченіи себѣ куска хлѣба; 4) требуется еще облегчить пріобрѣтеніе чиновъ для большинства людей богатыхъ, которые не увлекались бы роскошью университетскаго курса, а просто хотѣли бы пріобрѣтать право на чины съ еще меньшимъ трудомъ, чѣмъ сколько его требуется нынѣ даже въ привилегированныхъ учебныхъ заведеніяхъ; наконецъ, 5) требуется еще вдобавокъ, и въ видѣ украшенія всей реформы, чтобы уѣздные писмоводители стояли на одномъ уровнѣ образованія съ государственными людьми, такъ какъ государственный экзаменъ одинаковъ для всѣхъ, какъ для будущаго писмоводителя, такъ и для будущаго губернатора; если при этомъ и испытаютъ нѣкоторое стѣсненіе кандидаты въ писмоводители уѣздныхъ мѣстъ, то вѣдь это — люди мелкіе, рожденные для труда, а за то высшіе классы получили бы значительное облегченіе, и пріобрѣтали бы права на чины, не ломая своихъ головъ на университетскихъ экзаменахъ.

Если „С.-Петербургскія Вѣдомости“ возразятъ намъ, что это программа—чудовищная, составленная изъ ряда такихъ требованій, которыя не имѣютъ ничего общаго съ пользами государства, то мы будемъ совершенно съ этимъ согласны. Но мы просимъ въ такомъ случаѣ эту газету придумать другую программу, которая могла бы, подобно нашей, согласовать и привести въ стройное цѣлое всѣ тѣ разнорѣчивыя цѣли, которыя по отзывамъ этой же газеты имѣлись, случайно или не случайно, въ виду, при разработкѣ вопроса о государственно-экзаминаціонныхъ коммиссіяхъ.

Въ самомъ дѣлѣ, коль скоро нельзя было бы поступать ни на какую отрасль службы иначе, какъ пройдя кавдинское ущелье этихъ бюрократическихъ коммиссій, ясно, что всѣ учебныя заведенія другихъ вѣдомствъ были бы принуждены согласовать свои курсы не съ требованіями наукъ и не съ ихъ успѣхами, а съ требованіями одного вѣдомства, котораго вліяніе и возросло бы въ весьма высокой степени. Университетскіе совѣты, довольно-упорно отстаивавшіе свою самостоятельность, остались бы при своей голой самостоятельности, но выданные ими дипломы потеряли бы всякое юридическое значеніе, которое перешло бы къ свидѣтельствамъ, выдаваемымъ административной властью. Вслѣдствіе того, высшее научное образованіе лишилось бы того покровительства, какое ему предоставлялъ законъ, и перестало бы привлекать массу людей недостаточныхъ, принужденныхъ прежде всего думать объ обезпеченіи себѣ средствъ къ суще-

ствованію. Нынѣ эти люди приобрѣтають вмѣстѣ и права службъ, и высшее научное образованіе, обставленное этими правами въ видѣ премій; тогда же они приобрѣтали бы права службъ съ гораздо меньшимъ уровнемъ познаній, такъ какъ требованія экзаминаціонныхъ комиссій, по необходимости, будутъ гораздо ниже требованій выпускного университетскаго экзамена. Конечно, пришлось бы не давать удостовѣренія о правѣ поступленія на гражданскую службу и воспитанникамъ александровскаго лицея, училища правовѣднія и пажескаго корпуса; впрочемъ, мы увѣрены, что этого сдѣлано не будетъ ни въ какомъ случаѣ. Да и странно было бы, если бы такъ сдѣлали: возьмемъ въ примѣръ нынѣшній личный составъ хоть администраціи народнаго просвѣщенія, т.-е. той самой администраціи, которая со-временемъ составитъ экзаминаціонныя комиссіи: вѣдь значительную часть ея состава оказалось бы необходимымъ перемѣнить, если бы право поступленія на службу было обусловлено уровнемъ университетскаго образованія. Какимъ образомъ лица, сами не стоящія на этомъ уровнѣ, могли бы судить о томъ, стоятъ ли на немъ экзаминирующіеся?

Итакъ, университеты сохранили бы на практикѣ только то значеніе, какое имѣють, напримѣръ, императорская публичная бібліотека и музеи академіи наукъ. Находится ли русское общество на той ступени умственнаго развитія, чтобы оказалось уже излишнимъ привлекать молодыхъ людей къ высшему образованію посредствомъ премій? Отвѣтъ на это можно получить, заглянувъ въ списки занимавшихся учеными работами въ теченіи года въ Публичной бібліотекѣ и въ академическихъ музеяхъ. Число этихъ людей ничтожно. Но другія цѣли были бы за то достигнуты опустѣніемъ университетовъ, и именно тѣ цѣли, которыя указывались въ „С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ“ въ числѣ мотивовъ предполагаемой реформы: отношеніе контингента богатыхъ къ контингенту бѣдныхъ въ числѣ университетскихъ слушателей, конечно, увеличилось бы, а за сотнею слушателей легче наблюдать, чѣмъ за тысячею, и потому реформа вполнѣ оправдывалась бы съ точки зрѣнія полицейской. Если бы въ каждомъ университетѣ осталось только по одному слушателю, то цѣль отвращенія безпорядковъ была бы достигнута еще полнѣе.

Далѣе. Государственные экзамены, лишивъ высшее научное образованіе тѣхъ премій, какія представляются правомъ поступленія на службу и чинами, перенесли бы эти преміи на образованіе особаго рода, на ученіе по программамъ экзаминаціонныхъ комиссій. Этотъ облегченный способъ приобрѣтенія правъ высшаго образованія посредствомъ низкопробнаго ученія какъ-разъ соотвѣтствовалъ бы потребностямъ того большинства „золотой молодежи“, которая нынѣ стѣсняется если не необходимостью серьезнаго образованія (такъ

какъ не одни же университеты даютъ права службѣ), то хоть необходимо просидѣть нѣвѣстное число лѣтъ на школьной скамейкѣ или конкуррировать на экзаменахъ съ людьми, сидѣвшими на нихъ продолжительное время. За какіе-нибудь пятьсотъ рублей можно будетъ 16-ти-лѣтнимъ маленькимъ сынкамъ подготовиться къ государственной-экзаминаціонной программѣ въ нѣсколько мѣсяцевъ, а при помощи нѣкоторыхъ, специально-рекомендованныхъ преподавателей („ассесорскихъ фабрикантовъ“, по существующему въ Пруссіи прозвищу), можно будетъ это сдѣлать и поскорѣе. Сынкамъ богатыхъ родителей званіе коллежскихъ секретарей или титулярныхъ совѣтниковъ будетъ обезпечено съ колыбели, и будетъ предоставляться по достиженіи 16-ти-лѣтняго возраста, какъ въ старину имъ при самомъ рожденіи предоставлялось званіе сержантовъ гвардіи.

Наконецъ, такъ какъ для украшенія всей реформы требуется же какое-нибудь „звонкое слово“ (Schlagwort), то можно будетъ указывать при этомъ и на поднятіе умственного уровня въ администраціи, хотя только въ низшей, конечно. На видныхъ мѣстахъ будетъ непремѣнно еще менѣе университетскихъ кандидатовъ, чѣмъ есть теперь, такъ какъ число слушателей въ университетахъ сократится; но за то уѣздные письмоводители будутъ снабжены удостовѣреніями экзаминаціонныхъ комиссій въ наличности тѣхъ же знаній, какія эти комиссіи будутъ требовать одинаково и отъ будущихъ государственныхъ людей.

Повторяемъ, что, нарисовавъ эту картину, мы вовсе не выставлемъ ее, какъ отраженіе дѣйствительныхъ цѣлей, имѣющихся въ виду большинствомъ комиссій, изучавшей вопросъ о государственныхъ экзаменахъ. Эта картина — не что иное, какъ наша собственная попытка согласовать тѣ разнородныя цѣли, которыя приписываются проекту установленія государственныхъ экзаменовъ „С.-Петербургскими Вѣдомостями“. Мы будемъ очень рады, если газета министерства народного просвѣщенія рѣшительно отвергнетъ наше толкованіе, но въ такомъ случаѣ ей будетъ предстоять трудная задача объяснить болѣе удовлетворительнымъ образомъ ту связь, какую могутъ имѣть столь разнородныя цѣли, какъ: привлеченіе въ университеты людей богатыхъ, устраненіе студентскихъ безпорядковъ, улучшеніе университетскаго преподаванія и поднятіе въ администраціи умственного уровня замѣною четырехъ-лѣтняго университетскаго курса нѣсколькими часами государственнаго экзамена.

Мы уже были готовы заключить свою хронику, когда въ № 134, отъ 17-го мая, въ „С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ“ явилась новая статья о „государственныхъ экзаменахъ“, напоминающая проповѣди Рейнека-Лиса: сколько, подумаешь, либерализма и демократизма въ плачѣ автора надъ нашею печальною системою поощренія образо-

ванности чинами, и притомъ поощренія „неравномѣрнаго и далеко не чуждаго пристрастій“; сколько благороднаго негодованія противъ привилегій въ пользу нѣкоторыхъ учебныхъ заведеній, гдѣ воспитываются дѣти богатыхъ, знатныхъ людей!! „Съ наибольшею, можетъ быть, силою,—воскликаетъ авторъ—выступаетъ эта неравномѣрность оцѣнки образованія посредствомъ чиновъ въ томъ фактѣ, что молодой человѣкъ, съ успѣхомъ окончившій курсъ ученія въ пажескомъ корпусѣ (авторъ не можетъ равнодушно говорить о пажескомъ корпусѣ), въ случаѣ поступленія своего въ гражданскую службу, приравнивается къ любому университетскому кандидату (а что кандидатство есть вздоръ, это авторъ докажетъ ниже) и прямо получаетъ чинъ X класса. Между тѣмъ курсъ пажескаго корпуса слагается изъ того же самаго курса военныхъ гимназій съ прибавкою двухлѣтняго курса военныхъ училищъ, дополняющаго до нѣкоторой степени образованіе по исторіи, математикѣ, естественнымъ и военнымъ наукамъ. Не говоря уже о составѣ курса и характерѣ преподаванія, съ одной стороны, въ пажескомъ корпусѣ, а съ другой—въ гимназіяхъ и университетахъ, достаточно указать на то, что курсъ ученія въ пажескомъ корпусѣ рассчитанъ по большей мѣрѣ на 9 лѣтъ, а курсъ ученія въ гимназіяхъ и университетахъ—по меньшей мѣрѣ на 12 лѣтъ. Почти (?) въ такомъ же привилегированномъ, относительно гимназій и университетовъ, положеніи находятся: училище правовѣдѣнія и особенно александровскій лицей, изъ коихъ въ первомъ курсъ ученія начинается едва ли съ того уровня, на которомъ стоятъ ученики IV класса гимназій, и продолжается всего 7 лѣтъ, а во второмъ онъ начинается почти съ курса III класса гимназій, не заключаетъ въ себѣ вовсе греческаго языка и оканчивается всего въ 6 лѣтъ, и тѣмъ не менѣе оба эти заведенія даютъ своимъ воспитанникамъ при окончаніи курса чинъ даже IX класса“ (слѣдовательно, эти заведенія стоятъ не почти въ такомъ же, но еще въ гораздо болѣе привилегированномъ положеніи, нежели пажескій корпусъ, такъ какъ онъ даетъ только чинъ X класса).

Прочтя эту тираду, читатель, конечно, чувствуетъ себя растроганнымъ и ожидаетъ затѣмъ самаго простого разсужденія: авторъ—думаетъ онъ—будетъ настаивать на уничтоженіи привилегій вообще всѣхъ привилегированныхъ учебныхъ заведеній и пажескаго корпуса въ особенности, и предложить мѣру, которая клонилась бы къ необходимости для всѣхъ проходить солидный путь 8-ми лѣтъ въ гимназіяхъ и 4-хъ лѣтъ въ университетахъ. Въсѣ нѣтъ! покончивъ съ привилегированными заведеніями, авторъ статьи неожиданно задается вопросомъ: „Что такое кандидатъ какого-нибудь университетскаго факультета?“ Два столбца посвящены отвѣту на этотъ вопросъ, съ цѣлью доказать, что университетскій кандидатъ—это Богъ-знаетъ что такое: „это при существующихъ порядкахъ—говорится въ статьѣ—рѣшительно не

поддается никакому общему для всѣхъ университетовъ опредѣленію". Не знаешь, чему тутъ удивляться, наглости или чему-либо другому, особенно когда подумаешь, что газетѣ, имѣющей отношенія къ министерству народнаго просвѣщенія, было бы такъ легко навести точную справку по поводу вопроса: что такое кандидатъ университета?

Итакъ, на повѣрку выходитъ, что привилегированныя заведенія, съ ихъ скороспѣлыми курсами, возмущаютъ автора; а гимназін и университеты производятъ на свѣтъ такія существа, что ни одинъ натуралистъ не опредѣлитъ ихъ породы. Конечно, изъ всего этого слѣдуетъ, что нужно привилегированныя заведенія сократить, а гимназін и университеты возвратитъ къ тому положенію, когда они давали кандидатовъ, не вызывавшихъ сомнѣнія относительно того, кто они. Нѣтъ! все это предлагается оставить въ томъ хаотическомъ видѣ, въ какомъ оно теперь существуетъ, а дѣло исправить иначе: „Вся эта путаница (въ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія) и это нарушеніе основныхъ правилъ справедливости и равныхъ для всѣхъ вѣса и мѣры (въ привилегированныхъ заведеніяхъ),—заключаетъ авторъ статьи,—очевидно (!?), могутъ быть устранены только путемъ установленія правительственной властью общихъ для всѣхъ экзаменаціонныхъ требованій, соотвѣтственно тому роду службы и дѣятельности, какому кто желаетъ себя посвятить". Не проще ли было бы устранить „путаницу" и „нарушеніе основныхъ правилъ справедливости", чѣмъ выдумывать новые порядки сидѣнія для „квартира"? Нѣтъ, по логикѣ автора, путаницу нужно уничтожить не приведеніемъ ея въ порядокъ, а устройствомъ новой путаницы, вѣроятно, на основаніи правила: *similia similibus curantur*! Но дѣло въ томъ, что новая путаница представляетъ одно важное удобство, а именно удобство Прокустова ложа, и такимъ-то Прокустовымъ ложемъ представляется автору государственный экзаменъ: одной длины кровать на всѣ росты, а у кого ноги окажутся длиннѣе—лишнее можно обрубить; но за то будутъ для всѣхъ „равные вѣсы и мѣра".

Въ заключеніе, представимъ, какъ краснорѣчиво живописуетъ авторъ статьи нынѣшній порядокъ вещей въ Россіи, по вопросу о составѣ лицъ, находящихся въ государственной службѣ: „При различіи состава и продолжительности курса всѣхъ этихъ (лицъ, правовѣднія и пажескаго корпуса) и подобныхъ имъ учебныхъ заведеній и при разбросанности ихъ по всѣмъ возможнымъ вѣдомствамъ, вполне равномерная и справедливая оцѣнка посредствомъ чиновъ даваемого ими образованія представила бы величайшія и едва ли преодолимыя трудности. Во всякомъ же случаѣ въ настоящее время этой равномерной и вполне справедливой оцѣнки вовсе не существуетъ, и болѣе легкое и поверхностное образованіе

явнымъ образомъ предпочитается болѣе трудному и болѣе основательному ученію, къ несомнѣнному вреду для интересовъ самаго образованія и государственной службы. Для лицъ, принадлежащихъ по своему родству и по своимъ связямъ къ высшему общественному классу, представляется возможность избѣгать болѣе труднаго и болѣе основательнаго ученія, и они какъ бы поощряются къ ученію болѣе легкому и поверхностному и какъ бы заранее приучаются легко относиться къ своему долгу, а такъ какъ по ихъ общественному положенію имъ предстоитъ впослѣдствіи болѣе высокая и болѣе вліятельная служебная карьера, то понятно, какъ вредно должны отражаться на всемъ государственномъ управленіи и эта привычка легко относиться къ своему дѣлу, и это недостаточное образованіе, которыя выносятся ими еще изъ школы".

А что же будетъ — спросимъ мы въ свою очередь — послѣ введенія государственнаго экзамена? — На этотъ вопросъ не трудно отвѣчать съ точки зрѣнія того же автора: „лица, принадлежащія по своему родству и по своимъ связямъ къ высшему общественному классу“, въ университетъ все-таки не пойдутъ, и будутъ правы, такъ какъ они теперь прочли въ „Спб. Вѣд.“, будто кандидатъ университета есть что-то неопредѣленное, подъ чѣмъ иногда скрывается и круглое невѣжество; затѣмъ, они преспокойно обратятся къ членамъ экзаминаціонной комиссіи или къ лицамъ, рекомендованнымъ ими, и подготовятся къ „государственному экзамену“; какъ это должно отразиться на всемъ государственномъ управленіи — покажетъ, конечно, не далекое будущее, но и теперь легко можно себя представить въ опасные результаты подобнаго порядка вещей. Если, по свидѣтельству автора, была—до сихъ поръ—опасность, что высшіе классы „избѣгали болѣе труднаго и болѣе основательнаго ученія“, то что же будетъ, если государственный экзаменъ доставитъ это удобство всѣмъ? Намъ скажутъ на это: тутъ собственно нѣтъ никакой бѣды, если высшіе классы будутъ по прежнему избѣгать солиднаго ученія, а то, что низшіе классы также захотятъ избѣгать солиднаго ученія, такъ это даже, въ извѣстномъ смыслѣ, желательно. — Да, — въ извѣстномъ смыслѣ, но не въ государственномъ! Разсужденіе публициста подобнаго пошиба далеко не пригодно для государственнаго человѣка.



ВЗАИМНЫЯ ОТНОШЕНІЯ ВЪ СЛАВЯНСТВѢ.

ПО ПОВОДУ ВОЛГАРСКИХЪ ДѢЛЪ.

Когда случается намъ задавать себѣ вопросы, касающіеся современной политической дѣйствительности, внутренней или внѣшней, на насъ (вѣроятно, не мы одни это испытываемъ) нападаетъ сомнѣніе: стоить ли труда задавать себѣ эти вопросы? — есть ли возможность рѣшать ихъ? Частные вопросы современности связаны обыкновенно съ общими принципами, а послѣдніе не такъ легко доступны для печати; въ самыхъ частностяхъ мы затруднены всякими обстоятельствами, которыя надо принять во вниманіе; наконецъ, результатъ нашихъ рѣшеній никому практически не нуженъ, хотя бы былъ выведенъ очень вѣрно... Относительно предметовъ политической дѣйствительности, даже славянской, гораздо больше мы привыкли къ тѣмъ вопросамъ, которые отошли въ „область исторіи“, т.-е. уже практически и безъ нашего спроса рѣшены. Присяжные ученые нерѣдко думаютъ даже, что предметъ только тогда и можетъ считаться „строго-научнымъ“, когда удаленъ отъ насъ лѣтъ, по крайней мѣрѣ, за двѣсти-триста назадъ. Отъ занятій такими лишь предметами ожидается „польза“. Славянскіе предметы издавна и донинѣ извѣстны очень мало массѣ общества; но специалисты по этимъ предметамъ, много работавшіе надъ тѣмъ, что происходило лѣтъ восемьсотъ назадъ, не сказали почти ничего о современномъ славянствѣ. Почему это такъ было: потому ли, что ихъ никто не спрашивалъ, или что они считали напраснымъ говорить, — или имъ нечего было говорить? Словомъ, раздумыванье надъ современными вопросами можетъ имѣть развѣ только теоретическій интересъ.

Съ намѣреніемъ дѣлаемъ эту оговорку, никакъ не желая, чтобы читатель смѣшалъ наши разсужденія съ тѣми „передовыми“ статьями, гдѣ славянскіе вопросы рѣшаются властнымъ тономъ, какъ-будто авторы этихъ произведеній въ самомъ дѣлѣ были снабжены хотя бы „совѣщательнымъ“ голосомъ или выполняли данное имъ кѣмъ-нибудь полномочіе. Мы на этотъ счетъ не заблуждаемся и не станемъ приписывать своимъ разсужденіямъ той практической силы, какой они (какъ и всякія другія разсужденія этого рода) въ нынѣшнемъ положеніи общества и печати не имѣютъ, и не хотимъ обманывать ни русскихъ читателей, которые, вдали отъ столичнаго центра, могли

бы, пожалуй, преувеличить значеніе печати, — ни тѣхъ изъ славянскихъ „братьевъ“ и „братушекъ“, которые въ послѣднее время начали заглядывать въ русскія изданія и, вычитавъ въ нихъ вониственно-хвастливыя заявленія, иной разъ думали видѣть въ нихъ настроеніе „Россіи“. — Итакъ, попробуемъ разсуждать теоретически.

Болгарія переживаетъ въ высшей степени знаменательную эпоху. Для нея, послѣ пятисотъ-лѣтняго ига, наступала впервые минута, когда народъ не чувствовалъ надъ собой ненавистной власти, которая такъ долго его грабила, позорила и убивала.

Мы пришли къ болгарамъ освободителями. Тяжелая война стоила дорого и намъ, и болгарскому народу, но увѣнчалась военнымъ успѣхомъ. Здравый смыслъ говорить, что надо позаботиться, чтобы успѣхъ былъ проченъ, чтобы затраченные потери были вознаграждены — по крайней мѣрѣ, обезпеченіемъ той національно-политической связи, которая, такъ или иначе, принудила насъ къ самой войнѣ, и ея, конечно, должна быть усилена и скрѣплена.

Существованіе этой связи не подлежитъ сомнѣнію. Ее можно и должно признать, и не чувствуя наклонности къ національному инстицизму. Въ старой исторіи Болгарія была для насъ источникомъ нашего исповѣданія, нашей первоначальной образованности, нашихъ церковныхъ книгъ, нашей письменности вообще. Въ теченіи нѣсколькихъ вѣковъ поддерживались сношенія церковныя и литературныя. Правда, съ тѣхъ поръ исторія повела насъ врозь; старая непосредственная связь властей и народовъ прервалась, память о ней хранилась только у немногихъ книжниковъ. Но современная историческая наука, изслѣдуя давнія времена, напомнила о народѣ, который нѣкогда былъ намъ столь близокъ, и интересъ историческій отражался интересомъ къ современному народу, который, съ своей стороны, отыскивалъ въ своей исторіи тѣ же черты общности и взаимности. Рядомъ съ исторіей, отыскивались другія точки соприкосновенія. Наше время создало цѣлый рядъ наукъ, посвященныхъ изученію народа и народности, которыя совмѣщаются въ этнографіи, антропологіи или „психологіи народовъ“. Источникомъ или особымъ побужденіемъ къ развитію этихъ изученій были: во-первыхъ, пробудившееся съ конца прошлаго вѣка чувство національное; во-вторыхъ, социальный интересъ къ народу, привлекавшій къ изслѣдованію особенностей народной жизни; въ-третьихъ, общій прогрессъ исторической науки, которая, въ связи съ успѣхами другихъ знаній, нашла пути къ объясненію отдаленной народной старины, обычаевъ, преданій, поэзій. Эти изученія стали и въ нашей литературѣ предметомъ силъ

наго интереса, и въ каждомъ изъ нихъ открывались любопытнѣйшія параллели между нашей народной жизнью и славянствомъ. Національное чувство производило весьма естественную идеализацію племенного единства, создавало даже настоящій національный мистицизмъ; но рядомъ съ тѣмъ эти изученія открыли и совершенно реальныя отношенія, которымъ можно было ждать дальнѣйшаго развитія въ будущемъ. Отсюда интересъ къ славянству. Явившись у насъ прежде всего сначала въ сухой археологической формѣ, потомъ въ формѣ мистицизма, онъ было-оттолкнулъ отъ себя многихъ изъ лучшихъ людей нашего общества, или оставилъ ихъ равнодушными; притомъ само русское общество находилось тогда въ такомъ подавленномъ состояніи, что пропаганда какихъ-нибудь „освобожденій“ для самого общества была невозможностью, идеалистической крайностью или просто бессмыслицей. Но мало-по-малу, когда внутреннія условія общества стали нѣсколько улучшаться, и оно хотя до нѣкоторой степени могло возымѣть и высказывать свои политическія соображенія, интересъ къ славянству выросталъ на другой почвѣ, нежели почва національнаго мистицизма или московскаго „собрания“,—именно на почвѣ сочувствія къ угнетеннымъ народамъ, искавшимъ свободы, и племенная близость усиливала это сочувствіе. По историческимъ обстоятельствамъ и единовѣрію, эти народы отъ насъ однихъ ожидали помощи; ожиданіе долго обманывалось, но надежда была единственная, и когда въ самомъ нашемъ обществѣ повѣяло освобожденіемъ, въ немъ стали высказываться и сочувствія къ освободительной борьбѣ южнаго славянства. Во время возстанія Луки Вукаловича и черногорской войны въ началѣ 60-хъ годовъ, эти сочувствія высказались собственной инициативой общества едва ли не въ первый разъ со временъ Рюрика.

Національная связь обнаруживалась и съ другой стороны. Для народной массы, дѣло представлялось прежде всего съ точки зрѣнія единовѣрности угнетеннаго племени. Давнія историческія событія оставили въ народѣ неизмѣнное представленіе о туркахъ, какъ свирѣпыхъ гонителяхъ христіанской вѣры; для массъ и настоящая война является войной „за вѣру“. Была, разумѣется, рядомъ и другая формула, въ которую народъ обыкновенно совмѣщаетъ всякую внѣшне-политическую борьбу; но народъ обыкновенно только слабо сознаетъ внѣшнія политическія положенія (и связь ихъ съ внутренними дѣлами), и въ данномъ случаѣ онъ почти не имѣлъ мысли о болгарахъ, какъ единоплеменникахъ, и защита ихъ представлялась, главнымъ образомъ, какъ защита единовѣрцевъ. Но въ сложности оба взгляда — и тотъ, который былъ у людей образован-

ныхъ, и тотъ, какой былъ въ массѣ — сложились въ общемъ сочувствіи къ дѣлу.

Сознаніе единоплеменности являлось — не только для массъ, но и для людей высшаго слоя — только при самой встрѣчѣ. Насколько серьезно могло быть это сознаніе, когда начались реальныя отношенія съ братьями, насколько оно могло воплотиться въ какіе-либо прочныя національно-политическіе результаты, это должно было много зависеть отъ взгляда руководителей, или — что одно и то же — отъ степени развитія въ большинствѣ образованныхъ людей, ставшихъ къ дѣлу лицомъ къ лицу, или — что опять одно и то же — отъ степени нашего внутренняго развитія, отъ внутренняго политическаго положенія самого общества.

Не будемъ вспоминать, какъ велась война, какіе обнаружались военные и политическіе недостатки, какія одержаны побѣды; ограничимся настоящимъ положеніемъ вещей и нашимъ отношеніемъ къ освобождаемому родственному народу. Общее настроеніе войска, народа, общества при началѣ войны не оставляло ничего желать. Война была, что называется, вполне популярная; обнаруживались самыя лучшіе инстинкты — готовность на всякіе труды и жертвы, которая потомъ выдерживала самыя мудренныя испытанія. Войско вообще держало себя такъ, что вызывало единодушныя похвалы даже отъ людей, очень мало расположенныхъ насъ хвалить; но отношеніе наше къ болгарскому народу съ самаго начала было не совсѣмъ удовлетворительно. Оно казалось неправильнымъ не только для людей, которые уже ранѣе имѣли опредѣленный взглядъ на то, каково должно быть наше отношеніе къ славянству, но и для тѣхъ, кто смотрѣлъ просто съ точки зрѣнія политическаго разсчета и благоразумія. Ошибки и неправильности дѣлались и съ официально-административной стороны, и въ частныхъ мнѣніяхъ. Относительно перваго довольно указать и то немногое, что было сказано въ нашей печати о дѣятельности кн. Черкаскаго. Сдѣлаемъ всѣ оговорки, какія могутъ дѣлаться и уже дѣлались отчасти объ этой дѣятельности: война есть столь чрезвычайное состояніе, что къ ней трудно прилагать требованія обыкновеннаго порядка вещей; дагѣе, утверждаютъ, что, несмотря на личную жесткость характера князя Черкаскаго и жесткость нѣкоторыхъ мѣръ, болгары однако очень его цѣнили, угадывая въ немъ человѣка съ убѣжденіемъ и настойчивостью, и не видя въ немъ простого ординарнаго чиновника безъ собственной мысли, безъ интереса къ дѣлу. Тѣмъ не менѣе, въ дѣятельности кн. Черкаскаго была ошибка, — откуда бы она ни происходила, изъ его личнаго характера, или изъ системы. Суровость приемовъ была, во всякомъ случаѣ, неумѣстна. Между тѣмъ она была обнаружена на самыхъ

первыхъ порахъ,—чуть ли еще не до перехода русскихъ черезъ Дунай, или въ первое время послѣ. Рассказывали, что кн. Черкасскій тогда же считалъ нужнымъ отнестись очень недружелюбно къ тѣмъ людямъ болгарской эмиграціи, которыхъ считалъ, вѣроятно, слишкомъ либеральными, заговорилъ диктаторскимъ тономъ, который, по меньшей мѣрѣ, былъ лишній. Впечатлѣніе людей, видѣвшихъ дѣло вблизи, было, что кн. Черкасскій какъ-будто привезъ въ Болгарію тѣ же административныя взгляды и приемы, какіе имѣлъ онъ въ Польшѣ: но въ Болгарію мы являлись не для укрощенія болгаръ, а для освобожденія, — укрощать въ Болгаріи надобно было турокъ, а именно туркамъ во многихъ случаяхъ оказывалось странное великодушіе (которымъ они, разумѣется, потомъ злоупотребляли, и надъ нимъ смѣялись). Со временемъ, вѣроятно, будутъ точнѣе извѣстны факты, на которые мы намекаемъ; но и въ той степени, насколько они извѣстны теперь, понятно, что они должны были произвести впечатлѣніе не вполне благопріятное не только на болгаръ, но и на многихъ людей въ русскомъ обществѣ, иначе понимавшихъ „братскія“ отношенія.

Вина этого неблагопріятнаго хода вещей была двоякая. Съ одной стороны, мы (въ этомъ случаѣ кн. Черкасскій не составлялъ исключенія) примѣнили къ родственному народу чуждые ему обычая административной распорядительности, — не думая, что въ чужомъ быту они могли быть неудобны, особенно среди той массы политическихъ отношеній, при которыхъ требовалась нѣкоторая осторожность. Съ другой стороны, было просто незнаніе почвы, гдѣ кн. Черкасскій, повидимому, также не составлялъ исключенія. Повидимому, князь Черкасскій пріѣхалъ въ Болгарію съ готовымъ мнѣніемъ, что въ средѣ болгарскихъ патріотовъ есть либеральная (революціонная) партія, которую слѣдовало осадить на первыхъ же порахъ. Но что такое болгарскій „революціонеръ“? Въ Болгаріи „революціонеромъ“ долженъ былъ быть или считаться *каждый* патріотъ, потому что *каждый* патріотъ долженъ былъ стремиться къ испроверженію существующаго турецкаго порядка: одни это старались сколько возможно скрыть; другіе, не хотѣвшіе скрывать, должны были идти въ Балканы, и рѣзать турокъ на большой дорогѣ, какъ „гайдуки“, или бросать свое отечество, скитаться на чужбинѣ, пропагандировать оттуда идею возстанія и пытаться праятически исполнять ее. Если въ болгарскомъ народѣ созрѣвала эта потребность свободы и человѣческаго существованія, если онъ напоминалъ о себѣ отчаянными попытками возстаній, если, наконецъ, до насъ дошла и подѣйствовала на насъ молва объ этомъ страшномъ положеніи народа, — то наибольшая доля заслуги принадлежитъ именно этимъ болгарскимъ „революціонерамъ“.

Человѣку съ привычками нашей общественной жизни, особенно

человѣку съ нашими административными привычками, болгарскіе патриоты, особенно патриоты горячіе и отервенные, легко могли показаться *polizeiwidrig* не столько по самой дѣятельности ихъ (се очень мало знали), сколько по ихъ радикальной репутаціи, — а репутацію дѣлали всего больше или сами турки, или похожіе на нихъ вѣнскіе публицисты. У насъ дома рѣдко кто имѣлъ понятіе о газетахъ и изданіяхъ болгарской эмиграціи, нашедшей пріютъ въ конституціонной Румыніи, отчасти въ Сербіи. Мало того, ихъ изданія не всегда могли даже доходить до насъ. Покойный Жинзифовъ, болгарскій писатель, жившій въ Россіи, человѣкъ надежнѣйшаго образа мыслей (онъ былъ преподавателемъ въ катковскомъ лицѣѣ), въ біографіи одного изъ этихъ болгарскихъ патриотовъ-эмигрантовъ (помѣщенной въ „Поезіи Славянъ“ г. Гербеля), съ прискорбіемъ и недоумѣніемъ замѣтилъ, что его газета, возбуждавшая болгаръ къ освобожденію отъ турецкаго ига, была запрещена въ Россіи, какъ была запрещена въ Турціи ¹⁾!

Мы совсѣмъ не знали почвы, и, однако, принялись дѣйствовать на ней съ тѣми своими предвзятыми понятіями, къ какимъ привыкли дома. Гражданское управленіе и безъ того было затруднительно во время войны и на мѣстѣ войны; оно требовало осторожности и вниманія къ особенному положенію освобождаемаго народа, на который война падала страшными тягостями и истребленіемъ и который въ то же время ждалъ отъ освободителей защиты и сочувствія къ своей національности. Тѣ восторженные встрѣчи, какія дѣлали болгары русскимъ войскамъ и о которыхъ поразительныя подробности намъ случалось слышать отъ очевидцевъ, эти встрѣчи даютъ понятіе о томъ, какимъ великимъ событіемъ (оно и дѣйствительно было велико) въ исторической жизни болгарскаго народа было это появленіе русскихъ для его освобожденія. Онѣ показывали такъ же, какъ *могла бы* быть могущественна русская помощь въ будущемъ, если бы мы какъ должно воспользовались тѣми національными интересами, которые были теперь пробуждены. Очевидно, что гражданское управленіе, поставленное лицомъ къ лицу съ болгарскимъ народомъ, было бы въ особенности призвано понять и поддержать эти интересы. Не знаемъ, сдѣлалъ ли что-либо въ этомъ направленіи тотъ составъ гражданскаго управленія, который собранъ былъ еще при кн. Черкасскомъ. Судя по разсказамъ и газетнымъ извѣстіямъ, большинство этого состава до тѣхъ поръ ничего не знало о Болгаріи; они ѣхали въ Болгарію, какъ въ другое время ѣхали въ Польшу, въ Ташкентъ, знали, что получаютъ власть, что должны быть исполнительны. Интересы бол-

¹⁾ „Поезія Славянъ“, стр. 299, 302, 308.

гарскаго народа были имъ мало извѣстны... Общее впечатлѣніе отъ того, что мы слышали отъ очевидцевъ и читали въ газетахъ, говорить, что гражданская дѣятельность наша въ Болгаріи не совсѣмъ отвѣчала великости факта, совершавшагося въ судьбѣ болгарскаго народа, и великости національныхъ ожиданій.

Подобное происходило и въ средѣ общества. Представителями его явились наши корреспонденты, судившіе, разумѣется, на основаніи тѣхъ понятій и того сорта свѣдѣній, какія они вывели изъ дому. Извѣстно, что съ перваго же времени начались толки о болгаряхъ очень неблагопріятные: на болгаръ нельзя полагаться; они трусы; они не патріоты; они не цѣнятъ русскихъ, даже часто имъ враждебны; они даже турецкіе шпіоны и т. д. Удивительная „легкость“ въ мысляхъ, съ какою дѣлались эти обвиненія, показывала ясно, какъ мало было въ большинствѣ общества серьезнаго вниманія къ тѣмъ самымъ междуславянскимъ отношеніямъ, на которыхъ, однако, въ то же самое время строились самые смѣлые планы — славянство противопоставалось Европѣ, и послѣдняя отдавалась презрѣнію. Было бы несправедливо выпить однихъ корреспондентовъ; они были востокъ отъ кости общества, и то, что думали они, безъ сопротивленія повторяло огромное большинство ихъ читателей.

Такъ было во время войны. Но ни тогда, ни послѣ въ нашей печати, за очень немногими исключеніями, не было рѣчи о томъ, чтобы внимательнѣе выяснить общее положеніе болгарскаго народа, дѣйствіе событій, возникшія ожиданія, проявляющіеся признаки общественнаго и политическаго настроенія и т. д. Болгарія, только-что нами освобожденная, оказывалась намъ почти нисколько не интересной. Порѣшивши съ перваго раза свое мнѣніе о болгарскомъ народѣ, какъ выше указано, и потомъ слегка исправивши это мнѣніе (когда, напр., факты доказали, что болгары вовсе не трусливы на войнѣ, — а совсѣмъ напротивъ), печать удовольствовалась. Корреспонденты замолкли. Что дѣлается въ освобожденной Болгаріи, въ какомъ настроеніи находится болгарскій народъ, чего желаетъ, какъ идетъ гражданское управленіе, — обо всемъ этомъ до насъ доходятъ лишь отрывочные слухи, и узнаешь объ этомъ развѣ только, если пріѣдетъ съ мѣста разсудительный человѣкъ, для котораго понятна важность подобныхъ вопросовъ, или зайдетъ мѣстный братъ-славянинъ, для котораго эти вопросы имѣютъ жизненное значеніе. Лишь изрѣдка членъ администраціи, недовольный какимъ-нибудь печатнымъ мнѣніемъ, отзовется въ газетѣ опроверженіями, заимствованными изъ свѣдѣній канцеляріи, куда, какъ извѣстно, живые факты не всегда доходятъ. Словомъ, выказывается обратная сторона нашихъ славянскихъ восторговъ: общество не знаетъ и равнодушно къ внутрен-

нимъ вопросамъ славянскихъ племенъ, въ томъ числѣ и болгаръ; кончилась война, кончилось любопытство и сочувствіе. (Почему?)

Но при сколько-нибудь серьезномъ взглядѣ на дѣло очевидно, что именно настоящій моментъ имѣетъ чрезвычайную важность для будущихъ дѣлъ болгарскаго народа и его отношеній къ намъ, что только на гражданскомъ поприщѣ и на почвѣ дѣйствительнаго сочувствія къ внутреннимъ интересамъ болгарскаго народа могутъ быть прочнымъ и достойнымъ образомъ закрѣплены тѣ нравственно-политическія связи, для которыхъ принесены русскимъ народомъ такія великія жертвы на войнѣ.

Продолжаемъ разсуждать теоретически.

Многое будетъ зависѣть отъ того, какъ русская власть пойметъ внутреннія отношенія народа и какъ поставитъ себя относительно его. Мы упоминали, что въ этомъ отношеніи извѣстная ошибка была уже сдѣлана кн. Черкасскимъ. Русскаго администратора обыкновенно соблазняетъ мысль — управлять по своему усмотрѣнію и не терпя противорѣчій; ему кажется всего проще и спокойнѣе управлять по принципу: „строгость, строгость и строгость“, не посвящая управляемыхъ въ свои планы, не нуждаясь въ ихъ согласіи и одобреніи. Но положеніе Болгаріи внутри и внѣ совсѣмъ не таково, чтобы этотъ способъ управленія могъ быть полезенъ. Народъ „освобожденный“ долженъ же воспользоваться свободой, и есть вещи, въ которыхъ совершенно безсильна полицейская администрація и гдѣ, напротивъ, требуется именно самостоятельность и сознательное участіе самого народа, — а такія вещи должны появиться и уже появляются въ жизни болгарскаго народа. Власть, поставленная надъ народомъ въ первое время, обязана была бы присмотрѣться къ условіямъ и потомъ только примѣнять свои заботы къ внѣшнимъ формамъ, умѣрять крайности — но никакъ не мѣшать свободному проявленію народныхъ желаній и заботъ, что случалось въ гражданскомъ управленіи.

Къ сожалѣнію, именно національные вопросы намъ были всегда мало понятны: какъ общество, вслѣдствіе собственной неустановленности, мы вообще не умѣемъ держать себя съ людьми чужой національности: мы или черезъ-чуръ любезны съ иностранцами, или, напротивъ, очень мало умѣемъ уважать чужой національный характеръ. Мы бывали любезны съ турками, даже тѣми, о которыхъ положительно надо было заключать, что они мучительно убивали нашихъ раненыхъ и плѣнниковъ; и въ то же время бывали черезъ мѣру строги и требовательны къ болгарамъ. Газеты передавали случаи изъ практики гражданского управленія, которые не свидѣтельствовали о должномъ пониманіи нашей роли въ Болгаріи; по слухамъ, были извѣстны примѣры еще худшіе. Международныя отношенія складыв-

ваются не только изъ крупныхъ, но и изъ мелкихъ фактовъ, и случаи упомянутого рода безъ всякаго сомнѣнія могутъ оказывать очень нежелательное, и прямо вредное вліяніе на наши отношенія не только тѣмъ, что невниманіе къ національнымъ потребностямъ народа можетъ внушить ему недовѣріе, но и тѣмъ, что при подобномъ невниманіи могутъ быть упущены весьма существенные интересы, касающіеся насъ самихъ.

Мы слышали, напримѣръ (не знаемъ, такъ ли это, и очень желали бы, чтобы это было разъяснено—хоть, напр., г. Иванюковымъ,—мы бы порадовались, еслибъ наши свѣдѣнія оказались неточными), что кружокъ болгарскихъ патріотовъ, въ одномъ изъ главныхъ болгарскихъ центровъ, не могъ до послѣдняго времени добиться отъ русской администраціи разрѣшенія издавать газету—въ то время, когда въ томъ же краѣ, съ турецкихъ временъ, издаются газеты греческія, прямо враждебныя и намъ, и болгарамъ. Слухъ невѣроятный. Не говоримъ о томъ, какъ вообще не „политично“ было бы ставить препятствія болгарской газетной печати послѣ освобожденія, какія странныя и неблагополучныя недоумѣнія могутъ производить подобныя затрудненія въ людяхъ, которые должны считаться въ числѣ наиболѣе образованныхъ людей своего народа,—подобное стѣсненіе можетъ приносить прямой и значительный вредъ въ чисто-политическомъ отношеніи. Какую иную минуту, болѣе благопріятную, могла бы имѣть болгарская печать для начала своей новой дѣятельности, какъ не пора освобожденія, слѣдовавшаго за страшными испытаніями; какая минута была бы болѣе способна дать ей тонъ искреннаго патріотизма, самопожертвованія для общаго блага, болѣе благопріятна для проповѣди единства и согласія, для заключенія тѣсной нравственной связи съ русскимъ народомъ, наконецъ, вообще для „славянской идеи“, если она составляетъ что-нибудь для участниковъ событій освобожденія? Въ этотъ моментъ нужно было именно дать опору для народнаго сознанія, открыть путь для выраженія его настроенія, его нуждъ и желаній, и т. д. Замѣтимъ, что хотя уровень болгарскаго образованія еще очень невысокъ, но у болгаръ есть и теперь нѣсколько талантливыхъ и патріотическихъ дѣятелей для этого поприща, съ извѣстностью въ средѣ народа, и народная грамотность очень распространена.

Если упомянутый слухъ справедливъ, эти препятствія, полагаемыя болгарской печати, могутъ имѣть единственный источникъ въ очень распространенномъ въ нашихъ административныхъ сферахъ недовѣріи въ свободной печати. У насъ вполнѣ свободной печати не существуетъ, и это могло легко отразиться въ Болгаріи. Но если у насъ уже несомнѣнно обнаруживаются неблагопріятныя послѣдствія этого недостатка сво-

бодной печати, то въ Болгаріи онѣ являются съ другой стороны. Во-первыхъ, Болгарія есть уже международная почва, и перенесеніе нашего порядка вещей въ Болгарію было уже этимъ однимъ неудобно. Замѣтимъ, что до войны патріотическая и освободительная печать болгарская дѣйствовала, съ полной свободой, въ конституціонной Румыніи. Наконецъ,—какъ рассказываютъ,—неудобство такого порядка вещей вопіющимъ образомъ обнаруживалось тѣмъ, что въ то самое время греческая печать свободно работала — только не въ болгарскомъ и не въ русскомъ смыслѣ.

Греки и болгары—враги съ тѣхъ самыхъ поръ, какъ болгары въ первый разъ явились на Балканскомъ полуостровѣ. Эта вражда наполняетъ всю болгарскую исторію. Единство церквей не примирило двухъ народовъ, и даже въ древней Руси утвердилось мнѣніе о „лѣтствости“, т.-е. фальшивости грековъ. Въ послѣдніе вѣка, во времена фанариотскаго господства, церковная зависимость болгаръ отъ константинопольскаго патріарха стала источникомъ самой возмутительной эксплуатаціи болгаръ греками, и угнетеніе обновило старую вражду, которая дошла до крайняго ожесточенія. Наконецъ, болгары возстали противъ фанариотскаго ига, и борьба кончилась основаніемъ независимаго болгарскаго экзархата (1871—72). Эта борьба была въ послѣднія десятилѣтія однимъ изъ первыхъ проявленій народнаго движенія въ средѣ болгаръ, которые выказали здѣсь большую энергію. Теперь эти враждебныя отношенія между двумя племенами являются съ другой стороны—на почвѣ чисто-политической, въ спорѣ о территоріи. До тѣхъ поръ, пока господствовали турки, этотъ споръ не могъ дойти до открытаго выраженія: чья бы ни была земля, для турокъ было рѣшительно все равно, потому что они обирали бы ее одинаково. Но споръ, однако, былъ уже и тогда: фанариотская іерархія, она же и дипломатія, ждала, что когда-нибудь настанутъ другія времена, мечтала о восстановленіи византійской имперіи, и нужно было во что бы то ни стало распространять территорію греческаго племени — для будущаго. Та Македонія, которой присоединеніе къ Болгаріи теперь оспаривается, была въ особенности мѣстомъ этой національной пропаганды. Здѣсь греки-фанариоты, благодаря присутствію небольшого процента греческаго населенія, всего сильнѣе мѣшали болгарскому національному движенію, мѣшали основанію шлеозъ болгарскихъ, навязывали греческія—и не безуспѣшно: въ Македоніи болгарское движеніе было болѣе слабо, чѣмъ въ другихъ областяхъ, и здѣсь больше чѣмъ гдѣ-нибудь болгары теряли свою національность, по крайней мѣрѣ, выучившись по-гречески, желали казаться греками. Греки внушали, что болгары есть собственно греки, забывшіе свой языкъ подъ вліяніемъ „варваровъ“. Но вѣдь, однако, не-

сомнѣнно болгарскій: большинство населенія его—чистые болгары, и въ настоящую минуту для болгаръ вопросъ о присоединеніи Македоніи къ Болгаріи, или нѣтъ, есть капитальный національно-политическій вопросъ. Македонскимъ болгарамъ предстоитъ — или принадлежать къ своему болгарскому государству, или подчиниться грекамъ, которые не станутъ съ ними особенно церемониться. Относясь враждебно къ болгарамъ, греки въ послѣднихъ политическихъ комбинаціяхъ стали на сторонѣ враговъ санъ-стефанскаго договора... Въ *этихъ* условіяхъ болгары (какъ говорятъ) встрѣчали затрудненія для изданія газеты въ свою защиту, газеты, которая, безъ сомнѣнія, сдѣлала бы разсказать факты и защитить интересы своего народа; а греки свободно издають свои газеты!.. Очевидно, что, ставя затрудненія болгарской печати, наша администрація доставитъ великое удовольствіе грекамъ и г. Лейбарду.

Повторяемъ, что мы говорили на основаніи слуховъ — наши корреспонденты подобными предметами не интересуются и ничего о нихъ не говорятъ. Желательно было бы, чтобы разъяснилось это дѣло: еслибъ оно было дѣйствительно такъ, то это была бы плохая услуга не только болгарскому, но и русскому дѣлу.

На „гражданскомъ управленіи“ лежитъ, безъ сомнѣнія, много заботы, но одна изъ первостепенныхъ должна бы быть забота о томъ, чтобы вызвать къ дѣятельности именно нравственно-политическія силы народа. Въ такихъ особенныхъ условіяхъ страны, послѣ событий, перервавшихъ „порядокъ“ вещей, тянувшійся половину тысячелѣтія, при очень серьезныхъ опасностяхъ, грозящихъ, какъ теперь ясно, едва завоеванной свободѣ, нельзя ограничиться канцелярскимъ и полицейскимъ управленіемъ: надо осуществить эту свободу, надо поднять духъ народа, указать, если нужно, предстоящіе ему труды и опасности... Намъ кажется, что въ указаніяхъ нѣтъ даже надобности; лучшіе и образованнѣйшіе изъ болгаръ, безъ сомнѣнія, сами оцѣнивають положеніе вещей и сами очень желали бы работать для своей родины — надо было только дать просторъ для ихъ самостоятельности. Наше упущеніе или медлительность въ этомъ отношеніи можетъ отразиться невыгодами очень серьезными. Не будемъ говорить о томъ, что Россія дѣлается ядовитые узоры въ неспособности къ дѣйствительному освобожденію балканскаго христіанства, и эту нашу медлительность можетъ влостно эксплуатировать будущій конгрессъ или какое другое дипломатическое разбирательство балканскихъ дѣлъ. Намъ нужно своею дѣятельностью въ Болгаріи, во-первыхъ, обезпечить тѣ политическія пользы, какія могутъ и должны бы слѣдовать изъ нашихъ отношеній къ Болгаріи, — а этого, въ особенности, слѣдовало бы достигать установленіемъ внутренней, нравственной, образовательной

связи болгарскаго народа съ русскимъ обществомъ—для чего настоящая минута представляетъ множество благоприятныхъ условий и поводовъ; во-вторыхъ, приготовить болгарскій народъ къ его самобытному политическому бытію, которое раньше или позже должно начаться.

Надъ Болгаріей уже издавна собираются коршуны, которые желаютъ эксплуатировать народъ, считаемый малолѣтнимъ. На этихъ дняхъ мы читаемъ въ одной газетѣ изложеніе плановъ австро-венгерской политики, по которымъ слѣдуетъ, что Румынія, Сербія, Черногорія и *вся* вообще турецкія провинціи, отдѣлившіяся отъ Порты и входящія въ сферу К.-К. интересовъ, должны быть преобразованы въ конфедерацію, подъ гегемоніей Австро-Венгрии. У насъ обыкновенно съ пренебреженіемъ и даже презрѣніемъ говорятъ о подобныхъ планахъ, считая ихъ злостной, но безсильной ватфей; но затѣя вовсе не такъ легкомысленна. Довольно того уже, что Австрія, не потративши ни одного заряда, собирается получать Боснію и уже грозитъ Сербіи и Черногоріи. Нѣмецкій „Drang nach Osten“ давно уже намѣтилъ себѣ Болгарію, и должно замѣтить, что нѣмецкое стремленіе на востокъ не есть только мечтаніе однихъ нѣмецкихъ шовинистовъ, вѣнской дипломатической канцеляріи, задорной военщины или самодовольнаго бюргерства, это—всеобщее убѣжденіе, которое дѣлитъ и князь Бисмаркъ, и социалистъ Лассаль (въ обнародованной недавно перепискѣ Лассалья съ однимъ изъ его друзей, Лассаль высказываетъ увѣренность, что Балканскій полуостровъ станетъ достояніемъ нѣмецкаго рабочаго). Эти мечты могутъ пока оставаться мечтами, но мы видимъ на фактахъ, что подобныя мечты способны опредѣлять и реальную политику государствъ и, слѣдовательно, уже дѣлаютъ свое дѣло. Сила ихъ въ томъ, что эти мечты имѣютъ свою основательную подкладку въ національной выдержкѣ нѣмца, въ пониманіи обстоятельствъ, въ способности къ упорному труду... Мы, съ своей стороны, тоже мечтаемъ, но совсѣмъ о другомъ—именно о созданіи славянской цивилизаціи; но, пока мы спимъ надъ ней, нѣмцы внимательно изучаютъ Балканскій полуостровъ, будущее поприще завоеваній нѣмецкаго рабочаго (даже славянскіе ученые, какъ недавно Иреккъ, написавшій первый цѣльную болгарскую исторію, работаютъ на нѣмецкую же литературу). Этотъ рабочій и будетъ правъ въ своихъ завоеваніяхъ, если дѣло будетъ стоять такъ, что ему будетъ открыта туда дорога. За рабочимъ, конечно, заглянетъ и будущій князь Бисмаркъ... Если мы, съ своей стороны, мечтаемъ о славянской цивилизаціи и славянскомъ союзѣ, то намъ во всякомъ случаѣ не слѣдуетъ преувеличивать силы племенныхъ сочувствій, на которыхъ мы рассчитываемъ въ своихъ отношеніяхъ съ Болгаріей, и подумать также

другими средствами сохранить членовъ будущаго союза и дѣятелей будущей цивилизаціи.

Возвращаясь изъ области мечтаній къ дѣйствительности, мы находимъ въ политическихъ дѣлахъ, цѣль которыхъ—Балканскій полуостровъ, такое столкновение интересовъ, которое уже со времени заключенія санъ-стефанскаго мира грозитъ разрѣшиться войной... Въ нашихъ газетахъ читаются (въ первыхъ числахъ мая) такіа извѣстія съ мѣста, свои и иностранныя:

„Одно ясно, что съ часу на часъ нужно ожидать чего-то; но это ожиданіе не успокоиваетъ“.

„Тотлебенъ повторяетъ: такое положеніе невыносимо; оно должно кончиться такъ или иначе“ (иностранное извѣстіе).

„Въ Адрианополѣ спокойно. Слухъ о башибузукахъ сильно волнуется какъ тамошнее христіанское населеніе, такъ и стоящіа тамъ наши (русскіа) войска. По городу постоянно ходятъ сильныя патрули для предупрежденія могущихъ быть безпорядковъ“.

Настроеніе враговъ относительно болгаръ слѣдующее: въ разныхъ округахъ Малой-Азіи жило множество болгарскихъ пастуховъ и владѣльцевъ стадъ. „Они готовятся теперь выселиться, чтобы избавиться отъ ежедневнаго грабительства. Говорятъ, что черкесы дали себѣ слово убивать и грабить всѣхъ болгаръ, которыхъ встрѣтятъ по пути“.

Ничѣмъ не хуже въ самой *Болгаріи*. „Болгары весьма охотно поступаютъ въ военную службу (въ пополненіе болгарской дружины). За то мусульманская часть населенія относится къ созданію болгарской военной силы съ крайней *ненавистью*. Такъ, на прошлой недѣлѣ мусульмане одного изъ округовъ зарѣзали восемь односельцевъ-болгаръ, вынужденныхъ жребій; въ другихъ округахъ мусульмане также грозятъ перебить рекрутовъ прежде, чѣмъ они успѣютъ вооружиться“. Это—побѣжденные и покоренные турки, ради безопасности которыхъ болгаръ мы *обезоруживали*, какъ говорятъ.

О родопскомъ возстаніи, которое оказывается вовсе не столь ничтожнымъ, какъ говорили, читаемъ въ „Daily News“: „Паша, которому поручено было умиротворить мусульманское населеніе, говорить *открыто*, что онъ употребитъ съ своей стороны всѣ усилія, чтобы произвести противоположное дѣйствіе, что онъ будетъ ихъ возбуждать продолжать безпорядки“.

О томъ же, въ „Times“: „Правда, что инсургенты не въ состояніи прервать линію сообщенія (между Адрианополемъ и Софіей—это приблизительно тамъ же, гдѣ происходили страшныя избіенія болгаръ въ 1876 году!) окончательно; но не успѣютъ ихъ протнать изъ одного пункта, какъ они пробираются въ другой. Русскіе объясняютъ

свои сравнительно неудачныя дѣйствія тѣмъ, что они приостановили энергическія операціи противъ инсургентовъ, желая дать возможность дѣйствовать турецкимъ комиссарамъ, не растравляя борьбы". О турецкомъ комиссарѣ рассказали выше „Daily News".

О Шумлѣ и Варнѣ. „Турки затагиваютъ сдачу Шумлы и Варны, а на-дняхъ пріѣхали (въ Русукъ) изъ Шумлы благонадежныя болгары и рассказываютъ, что сераскериатъ прислалъ въ Шумлу депешу, въ которой извѣщаетъ о рѣшенномъ вопросѣ (!) удаленія русскихъ изъ Болгаріи, которая опять возвращается подъ власть турокъ. Депеша эта была выставлена для прочтенія въ Шумлѣ и Варнѣ, между прочимъ, на дверяхъ англійскаго консула... Турки утверждаютъ, что союзъ съ Англіей заключенъ. Насколько въ этомъ правды, вамъ, вѣроятно, лучше извѣстно, но болгары очень *встревожены*. Они *безпокоятся*, почему не собираютъ *болгарскаго ополченія*. Можетъ быть, на счетъ этого и сдѣланы какія-нибудь распоряженія, но въ Русукѣ никакихъ къ тому приготовленій не видно. Турецкая администрація въ шумлинскомъ и варненскомъ округахъ (NB. болгарскихъ) собираетъ налоги *еще за годъ впередъ*. Англійскій консулъ вербуетъ черкесовъ на службу".

Потомъ мы читаемъ о формальныхъ сраженіяхъ съ инсургентами около Филиппополя. Мусульмане возстаютъ въ самомъ центрѣ за-балканской Болгаріи, какъ будто для доказательства того, что за Балканы „этнографически" не должна идти граница болгарскаго княжества. Далѣе, сообщается, что нѣчто въ родѣ возстанія производится на сѣверѣ, между Сливномъ и Казаномъ, опять на почвѣ болгарской—по большинству населенія.

Наконецъ, какъ рассказываютъ, употребляется еще одинъ пріемъ, нелишенный ума и ловкости. Утверждаютъ, что англійскіе комиссары пугаютъ огреченныхъ болгаръ (вовсе нерасположенныхъ защищать болгарскіе интересы, какъ ихъ вовсе не желали защищать такъ-называемые „чорбаджіи") наборомъ въ войско и предлагаютъ свое покровительство, если бы они протестовали, что ихъ насильно занесли въ число болгаръ. Это дѣлается не въ Филиппополѣ, а въ Константинополѣ, куда и отправляются толпами эти протестанты. „Въ каждомъ греческомъ приходѣ Царьграда открыто бюро; туда идутъ дезертиры-ренегаты, записываютъ свои протесты и удостоверяютъ, что они греки. Когда окончится собраніе подписей съ многочисленными автобіографіями и прописаніемъ измышленныхъ генеалогическихъ деревьевъ, долженствующихъ доказать несомнѣнность греческаго происхожденія подписавшихъ, будетъ готовъ протестъ. Онъ разошлется въ копіяхъ всей Европѣ, дабы убѣдить послѣднюю въ необходимости замѣнить русскую оккупацию Болгаріи—европей-

ской, уменьшить границы княжества, какъ захватывающія столько греческаго элемента, и т. д. Эллинскія газеты забарабаваютъ набатъ по поводу ужасныхъ притѣсненій, дѣлаемыхъ русскими властями грекамъ; приведутъ протестъ, какъ доказательство варварскаго на-мѣренія ослаблять болгарскихъ грековъ и, въ заключеніе, воспоютъ хвалебный гимнъ спасителямъ-англичанамъ. Не удивляйтесь, читатель (говоритъ корреспондентъ), что я съ такой легкостью описываю будущія послѣдствія протеста. Здѣсь знаетъ ихъ вслкій, кромѣ, конечно, тѣхъ, которые *умышленно, ради собственнаго спокойствія, игнорируютъ факты* (русское извѣстіе).

Неужели это послѣднее надо отнести къ гражданскому управленію Болгаріи? Предметъ, о которомъ идетъ рѣчь, относится прямо къ его вѣдѣнію; дѣйствовать противъ этой интриги, — или же дать возможность самимъ болгарамъ дѣйствовать противъ нея, — было бы именно дѣломъ гражданского управленія.

Наконецъ, еще новыя извѣстія:

Въ Старой-Сербіи, оставшейся въ рукахъ турокъ, Гафизъ-паша „получилъ приказаніе вербовать какъ можно больше албанцевъ (это — племенные и религіозные, и совсѣмъ дикіе враги балканскихъ славянъ) и бродячихъ мусульманъ съ востока и юга позиціи, которые и послужатъ связью съ обоими театрами возстаній“. Вслѣдствіе того, Гафизъ-паша изъявляетъ надежду имѣть въ скоромъ времени подъ своей командой до 100,000 разнаго сброда“ (иностранный извѣстіе).

На Мраморномъ морѣ „англичане предвидѣли поставленіе вопроса ребромъ и *приготовились* отвѣчать на него“.

Въ разныхъ мѣстностяхъ Болгаріи, по иностраннымъ извѣстіямъ, „въ бандахъ инсургентовъ замѣтно сильное движеніе, заставляющее предполагать, что они замышляютъ напасть на русскія войска“. „Не подлежитъ вообще сомнѣнію, что греческое населеніе страны не только поголовно сочувствуетъ туркамъ, но что уже болѣе 2000 человекъ находятся въ рядахъ родопскихъ инсургентовъ“.

Ожидается нападеніе баши-бузуковъ на Сербію.

Австрійцы заняли крѣпость Ада-Кале (линомъ между Болгаріей и Сербіей).

Телеграмма изъ Лондона сообщаетъ, что „по соглашенію“, раз-мѣры новой Болгаріи сокращены „менѣе чѣмъ на половину противъ первоначально предположеннаго ея объема“.

Слухъ можетъ быть не достоверенъ; потому что по смыслу его слѣдовало бы думать, что Болгарія забалканская будетъ опять отдана туркамъ; зачѣмъ же было намъ переходить Балканы? Но этотъ слухъ очень ясно рисуетъ, какая серьезная опасность можетъ грозить свободѣ болгарскаго народа.

Такимъ образомъ, съ одной стороны, идутъ громадные англійскія, а также турецкія, приготовленія къ войнѣ, въ которой одною изъ главныхъ сценъ опять несомнѣнно была бы недоосвобожденная Болгарія; съ другой—ведется подкопъ подъ самую болгарскую національность, поддѣлывается этнографія и мнимыя желанія населенія, съ помощью которыхъ будутъ спорить противъ границъ болгарскаго народа и оттягивать отъ предполагаемаго княжества дѣлу его половину (забалканскую). Въ это время съ русско-болгарской стороны мы слышимъ только, что въ Болгаріи „объявленъ наборъ въ 9000 рекрутъ“ въ прибавленіе къ прежней шести-тысячной дружинѣ, отъ которой, вѣроятно, осталось очень немного послѣ Шипки и балканскаго похода; кромѣ того, мы не слышимъ ничего о томъ, что дѣлается съ болгарской стороны, или, точнѣе, со стороны гражданскаго управленія, чтобы противоудѣйствовать интригамъ и серьезнымъ опасностямъ (намъ говорятъ даже, что это „игнорируется“) и мы слышимъ еще о затрудненіяхъ для болгарской печати.

Образчики нинѣшнихъ извѣстій приведены нами за пять-шесть дней безъ выбора. Если отдать извѣстный процентъ на неточности, все-таки несомнѣнно одно, что турки и англичане очень не церемонятся съ результатами войны и нашихъ побѣдъ, и что Болгаріи грозятъ серьезныя опасности.

Должно ли и можетъ ли оставаться это положеніе вещей безъ соответственныхъ мѣръ съ самой Болгаріи? По нашему убѣжденію, не должно и не можетъ, и такихъ мѣръ есть двѣ: во-первыхъ, вооруженіе болгарскаго народа; во-вторыхъ, предоставленіе свободы его общественно-національнымъ стремленіямъ.

— Такъ вы хотите новой войны?—скажутъ намъ:—жалъ будетъ, конечно, если Россія не успѣетъ сохранить всего приобрѣтеннаго ея побѣдами; но она принесла достаточную жертву для славянскаго народа и имѣетъ право на отдыхъ, хотя бы и утративъ часть приобрѣтеннаго.

Что касается вопроса: воевать или не воевать, мы не брались за его рѣшеніе, да и наши хлопоты объ его рѣшеніи были бы вѣроятно, безплодны. Мы хотѣли лишь обратить вниманіе на одну сторону дѣла, которая, повидимому, не была достаточно оцѣнена, и въ теченіи войны, и въ особенности теперь. Россія дѣйствительно принесла тяжелыя жертвы; но теперь могъ бы и долженъ бы быть призванъ раздѣлить ихъ самъ болгарскій народъ. Онъ долженъ быть вооруженъ.

Въ теченіи войны можно было не думать объ этомъ и не рассчитывать на силы болгарскаго народа (хотя въ прежнихъ войнахъ на

это обыкновенно рассчитывали): территорія еще не была въ нашихъ рукахъ; среди военной тревоги могло быть трудно собирать ополченіе, и сдѣланный ранѣе наборъ болгарской дружины могъ считаться достаточнымъ участіемъ народа въ дѣлѣ. Но совсѣмъ иное дѣло теперь. При всемъ миролюбивомъ поворотѣ нашей политики, мы все-таки ждемъ войны: идутъ слухи о сосредоточеніи войскъ къ юго-западной границѣ, собираются деньги на крейсерскій флотъ, обновились толки объ Индіи, официально указываютъ на „сильнаго врага, обладающаго могущественными средствами“; въ то же время на Балканскомъ полуостровѣ очень неспокойно; въ границахъ самой Болгаріи поднимается и поощряется изъ Константинополя мусульманское возстаніе; болгарскій народъ въ тревогѣ, слишкомъ понятной и, какъ говорятъ, самъ желаетъ вооруженія, что было бы совершенно естественно.

И это необходимо сдѣлать; вопросъ идетъ о будущей судьбѣ цѣлаго народа, и оставлять его безъ участія въ возможной борьбѣ за его политическое существованіе странно и — вредно. Въ своемъ нынѣшнемъ положеніи онъ не имѣетъ инициативы, и было бы нравственнымъ требованіемъ — открыто заявить ему положеніе вещей и призвать его къ защитѣ его собственной свободы и цѣлаго будущаго. Десять-двѣнадцать тысячъ „дружины“ не есть войско. Размѣры нынѣшнихъ битвъ таковы, что это число людей можетъ исчезнуть въ первомъ большомъ сраженіи. Но Болгарія можетъ поставить въ десять разъ больше войска, чѣмъ эта „дружина“, и какъ ни велика русская армія, подобный вспомогательный отрядъ могъ бы сослужить полезнаю службу. Это войско, поставленное соответственно обстоятельствамъ, могло бы быть прочной силой потому уже, что оно было бы проникнуто національнымъ чувствомъ и сознаніемъ великости борьбы. Вооруженный народъ произвелъ бы внушающее впечатлѣніе.

Повторяемъ, что вооруженіе болгаръ было бы нашей нравственной обязанностью. Положеніе серьезно, и нельзя скрывать этого отъ тѣхъ, на комъ могутъ лечь новыя испытанія, первыя и наиболѣе тяжкія бѣдствія хотя бы частной неудачи, которая возможна. Россія сдѣлала уже довольно много, чтобы призвать и самихъ болгаръ къ защитѣ ихъ земли и свободы. Мы говоримъ и хлопочемъ о „вооруженіи крейсеровъ“, и никто доселѣ не сказалъ ничего о вооруженіи болгарскаго народа!

Да и будетъ ли заслуживать свободы народъ, получающій ее чужими руками, какъ милостыню? Если онъ и будетъ заслуживать ее „по человѣчеству“, то онъ не удержитъ ея, какъ скоро освободитель уйдетъ, и народъ останется на своихъ рукахъ. „Освобожденіе“

ніе Болгаринъ"—не такая вещь, которая можетъ быть сдѣлана послѣ войны только, такъ сказать, административно-полицейскимъ распоряженіемъ, безъ спроса народа, мимо его; напротивъ, оно можетъ стать дѣйствительнымъ только народными силами. Значеніе войны уже оспаривается нашими политическими врагами; это—и враги свободы болгарскаго народа. Остается одно—сказать народу прямо, о чемъ идетъ рѣчь, какія грозятъ опасности, какія нужны усилія; быть можетъ, народъ отвѣтитъ энергическимъ рѣшеніемъ защищаться, хотя бы одному.—Неужели ждать, что опять появятся орды банибузункъ и будутъ вырѣзывать города и села, обезоруженныя нами изъ такой деликатности къ туркамъ?

Кромѣ осязательной необходимости защиты, вооруженіе необходимо и для воспитанія національнаго духа. До сихъ поръ „политическая жизнь“ болгарскаго народа была такова, что его національное сознаніе было только сознаніемъ угнетенія политическаго и религіознаго, и обнаруживалось только отдѣльными отчаянными контратаками сопротивленія. Это подавленное состояніе національнаго чувства, невозможность высшаго образованія, сколько-нибудь свободной литературы, самымъ основательнымъ образомъ мѣшали развитію народныхъ силъ, и въ частности способствовали угнетенію болгарской народности эллинизмомъ въ Македоніи и Фракіи. Освобожденіе подняло народное настроеніе болгаръ, но чтобы этотъ подъскъ былъ проченъ, народные силы должны быть собраны и воспитаны на реальномъ дѣлѣ (конечно, теперь подъ русскимъ руководствомъ). Национальная война всегда поднимаетъ народное сознаніе и возбуждаетъ нравственную энергію, которая послужитъ потомъ и опорой для внутренняго развитія.

Могутъ сказать, что вооруженіе болгарскаго народа, о какомъ мы говоримъ, трудно уже тѣмъ, что потребовало бы огромнаго расхода, что въ наше время безполезны недостаточно обученныя войска, неполное вооруженіе и организація и т. д. Не случай—крайній, и слѣдовало бы сдѣлать хоть то, что возможно, предоставить я самому народу искать средствъ и оружія. Когда Сербія начинала свое освобожденіе, у народа не было вооруженія; начали борьбу простою несекинею—и достигли своей цѣли. Народная борьба за свободу создаетъ такіа средства, о какихъ не можетъ мечтать полицейская администрація.

Итакъ, вооруженіе болгарскаго народа необходимо и по серьезности внѣшнихъ обстоятельствъ, и по нравственному соображенію, что наилучшимъ средствомъ для воспитанія національнаго духа будетъ то, когда народъ самъ поработаетъ для своего освобожденія, приучится рассчитывать на собственныя силы. Въ томъ же смыслѣ чрезвычайно

важно другое требованіе, о которомъ мы говорили передъ тѣмъ. Внутри долженъ быть данъ весь просторъ національно-общественной самодѣтельности, и особенно печати. Неужели мѣстная администрація не обратила на это вниманія или, по стариннѣйшимъ привычкамъ, сочла эту самодѣтельность ненужной или даже „вредной“? Въ обоихъ случаяхъ, и въ послѣднемъ особенно это была бы самая печальная ошибка, которая принесла бы уже не воображаемый, а самый настоящий вредъ и болгарамъ, и намъ, какъ въ данную минуту, такъ и для всей нашей роли въ славянствѣ. Народъ нельзя держать на помочахъ, и, давши ему высказаться, сама администрація могла бы лучше узнать его настроеніе, чѣмъ пользуется только частными свѣдѣніями, неизбежно отрывочными, окрашенными расчетомъ, лестью или обманомъ. Если боятся, чтобы печать не нарушила оффиціального положенія, что „все обстоитъ благополучно“, то пусть лучше неблагополучіе указано будетъ доброжелательными людьми, т.-е. самими болгарами,—и могло бы быть исправлено, прежде нежели воспользуются имъ враги, отъ которыхъ оно, разумѣется, не ускользнетъ. Если опасаются выраженій неудовольствія, или, наоборотъ, крайностей патріотическихкихъ, то лучше, если то или другое найдетъ гораздо болѣе умѣренное выраженіе въ печати, чѣмъ неумѣренное въ устныхъ толкахъ населенія. На высказанную мысль, если она неправильна, можно отвѣчать спокойнымъ разъясненіемъ; невысказанная только плодитъ и усиливаетъ раздраженіе. (Читатель прерветъ насъ замѣчаніемъ, что все это очень извѣстно, и что объ этомъ нечего распространяться; мы скажемъ въ отвѣтъ, что господствующіе у насъ,—и по слухамъ, въ болгарскомъ управленіи,—взгляды и обычаи предполагаютъ, что это не совсѣмъ извѣстно). Для болгарскаго народа свободная печать и свободныя собранія были бы средствомъ укрѣпить національное единство, для котораго доселѣ не было никакихъ органовъ, выдти изъ частнаго провинціализма къ общенародному сознанію. Въ прежней болгарской эмиграціи, которая была передовой партіей, борющейся за освобожденіе, эта потребность свободного слова уже успѣла развиться и перейти ко всѣмъ образованнѣйшимъ болгарамъ. Для русской администраціи было бы позоромъ, если бы болгарамъ, когда у нихъ должно быть свое отечество, пришлось опять думать о Румыніи, какъ мѣстѣ для ихъ свободного слова. Это способно было бы возбудить недовѣріе, очень странное при нашемъ „братствѣ“. Для тѣхъ, кто жалеетъ бы повредить русскому авторитету въ славянствѣ, это былъ бы фактъ самый пріятный, и слишкомъ пренебрегать этимъ врагами было бы неблагоприятно.

Неужели, наконецъ, въ нынѣшнемъ положеніи вещей можно опасаться отъ болгарской печати чего-нибудь вреднаго или опаснаго

для насъ? Не будетъ ли она, напротивъ, исполнена выраженій сочувствія и признательности къ русскому народу и государству?

Наша печать до сихъ поръ молчала объ этихъ предметахъ; но пора обратить на нихъ вниманіе. О взглядахъ высшаго правительства на способъ временнаго управленія Болгаріи мы почти не знаемъ, и ихъ не касаемся; но обществу надо бы выяснить себѣ вопросъ, какъ же, наконецъ, мы должны относиться къ славянскимъ „братьямъ“ и „братушкамъ“. Мы указывали прежде, какія странныя понятія о нашемъ отношеніи къ славянству обнаружались еще во время сербской войны и „добровольцевъ“. Наши славянскіе патриоты стали по-сматривать на Сербію свысока; трактовали сербскихъ министровъ какъ дома не осмѣливались бы трактовать экзекутора въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ; замѣчали, что сербы—не нѣбуть славянскаго типа (!); танковичи, которые, къ сожалѣнію, также нѣбуть русскаго общества, и представители которыхъ тоже отправлялись освобождать сербовъ, воступали какъ извѣстно; намекалось, что „на народный взглядъ“ Сербія есть только бѣлградская губернія, и т. д. Съ болгарами та же исторія. Еслибъ намъ пришлось нѣтъ дѣло съ чехами, и на ихъ долю досталось бы вѣроотно то же. Словомъ, въ массѣ общества, прослывавшей впрочемъ о славянахъ, и въ самой печати, по ушедшей дальше пониманія этой массы, господствовало относительно славянства грубое самодовольство, которое должно было не только дѣйствовать тяжело на славянъ, но даже въ сербскихъ людяхъ между ними внушить ослепеніе: должно же, думали славяне, что-нибудь означать эти высочайшіе притязанія: не есть ли это только отраженіе того, что думаетъ масса общества, что думаетъ государство?

На чемъ же должны основаться наши отношенія къ славянству. и въ частности, къ настоящему моменту, къ болгарамъ? Отрицательно, они не должны основываться, во-первыхъ, на фантастическомъ и ребяческомъ представленіи о томъ, что мы съ славянствомъ должны основать новую цивилизацію, которая превосходитъ европейскую. Для этой будущей цивилизаціи еще не много данныхъ, пока наша настоящая цивилизація еще растетъ и развивается. Пока славянскія племена на югѣ и западѣ еще не свободны отъ вѣчнаго политическаго рабства. Что цивилизація уже успѣла и успѣетъ спунуть впередъ, — и вообще извлечь фантасма изъ умѣръ здравому смыслу. Наконецъ, будущая цивилизація конечно должна быть не чуждъ споръ, какъ есть теперь азіатская и сѣвероамериканская, но основанная не на зѣвотѣ и на зѣвотѣ политическаго восторга. Во-вторыхъ, они не должны основываться: на столько же вредномъ предположеніи господствовать надъ славянскими братьями. Въ „братьяхъ“ это предположеніе про-

водить положительно непріятное впечатлѣніе, и, кромѣ того, что оно способно ослабить „братскія“ чувства, оно не оправдывается пока нашимъ собственнымъ внутреннимъ состояніемъ. Въ разныхъ отношеніяхъ наше общество, образованность, литература несравненно выше всѣхъ славянскихъ; но когда мы говоримъ или думаемъ о нашемъ превосходствѣ или господствѣ, — можемъ ли мы быть увѣрены, что станутъ господствовать именно лучшіе элементы нашей общественности? Нѣтъ, не можемъ. Напримѣръ, лучшія стороны русской литературы не могутъ господствовать уже потому, что онѣ вовсе не обезпечены у себя дома. Мы имѣли не одинъ случай убѣждаться, что образованнѣйшихъ людей изъ южнаго и западнаго славянства именно приводитъ въ сомнѣніе и недоумѣніе эта неопредѣленность нашего внутренняго развитія: они не знаютъ, какъ судить о русскомъ обществѣ, гдѣ его дѣйствительное историческое теченіе, какъ сообразиться съ тѣмъ, что въ немъ совершается столь несходнаго, насколько могутъ они положиться на лучшія, сочувственныя имъ стороны русской жизни, или насколько должны остерегаться или, только по необходимости, мириться съ тѣми, какія имъ несочувственны.

Положительно, наши отношенія къ славянству должны основываться на признаніи ихъ національной личности и права. Думать, что единство можетъ быть достигнуто какимъ-нибудь насильственнымъ (все-равно, въ администраціи или въ литературѣ) навязываніемъ русскихъ формъ, нравовъ, языка и т. п. есть грубое и вредное заблужденіе. Это насильственное навязываніе не столько распространяетъ русскую стихію, сколько возбуждаетъ противъ себя реакцію, и, стало-быть, ведетъ совсѣмъ къ противоположному результату. Единство образованности, политическихъ и общественныхъ стремлений не можетъ достигаться противъ воли самихъ обществъ, и, напротивъ, можетъ быть пріобрѣтено только добровольнымъ движеніемъ. Гораздо сильнѣе тѣ аргументы въ пользу единства, какіе явятся среди самихъ славянъ, нежели тѣ, какіе мы будемъ придумывать для нихъ, безъ ихъ спроса и не подозревая, что многое изъ такихъ нашихъ разсужденій можетъ казаться имъ совсѣмъ иначе. Большинство нашихъ проповѣдниковъ единства, не имѣя въ собственной общественности никакой инициативы, не умѣя понять собственного положенія, привыкли думать, что единство общественное, политическое, образовательное есть единство шаблона, формы, мундира; ихъ оскорбляетъ или обижаетъ разнообразіе, стремленіе славянскихъ братьевъ къ самостоятельности, независимости, къ развитію мѣстной особенности. Объединители этого сорта напоминаютъ

щедринаекаго Угрюмъ-Бурчеева, которому такъ правилось единообразіе: ему мѣшала рѣка въ его шествіи—и онъ велѣлъ засыпать рѣку.

Въ недавно явившейся статьѣ г-на Иванюкова намъ пріятно было найти извѣстіе, что принципомъ вн. Черкасскаго въ гражданскомъ управленіи Болгаріей было „самое энергическое самоуправленіе“. Его время было трудное, и этимъ, вѣроятно, объясняется то, что, какъ говорятъ, этотъ принципъ не вполне имъ выдерживался. Его преемники въ управленіи пользуются болѣе спокойными временами, и очень желательно, чтобы, по крайней мѣрѣ, теперь упомянутый принципъ—совершенно правильный и заслуживающій всякаго уваженія—былъ выполненъ не на словахъ, а на дѣлѣ. Въ настоящемъ случаѣ г. Иванюковъ сдѣлалъ бы большое удовольствіе намъ—и, вѣроятно, всѣмъ читателямъ—если бы съ той же готовностью, какую обнаружилъ въ своей статьѣ, выяснилъ тѣ сомнѣнія и недочеты, о которыхъ мы здѣсь говорили.

А. П.

ИНОСТРАННАЯ ПОЛИТИКА

ЗАКРЫТІЕ ГЕРМАНСКАГО СЕЙМА.

Въ то время какъ въ послѣднія недѣли вопросъ о войнѣ и мирѣ приобрѣлъ, такъ-сказать, хроническій характеръ, въ Германіи обратило на себя вниманіе всей Европы событіе болѣе остраго свойства: германскій сеймъ заявилъ свою самостоятельность передъ имперскимъ правительствомъ, и притомъ по такому случаю, когда всего менѣе можно было ожидать отъ него подобнаго заявленія. Сеймъ отвергъ составленный прусскимъ министерствомъ и исправленный союзнымъ совѣтомъ проектъ закона объ ограниченіи соціальныхъ демократовъ въ пользованіи общою свободой печати и общимъ правомъ составлять союзы и собранія. Предыдущая исторія сейма, представлявшего собою единеніе Германіи подъ скипетромъ Гогенцоллерновъ, доселѣ не представляла примѣра такой единодушной и рѣшительной оппозиціи съ его стороны. Имперскій германскій сеймъ—прямой наследникъ бывшаго сѣверо-германскаго союзаго сейма и продолжа-

тель его политической практики. Въ продолженіи двѣнадцати лѣтъ, главной руководящей мыслью этой практики было признаніе за центральной властью союза или имперіи временнаго диктаторства, оправдываемаго цѣлью объединенія.

Германскій сеймъ, по самому смыслу учрежденій, не представляетъ въ себѣ дѣйствительнаго средоточія союзной власти. Достаточно напомнить, что онъ лишенъ возможности подчинять себѣ политику исполнительнѣйшей власти уже потому, что власть эта не организована въ видѣ полнаго, отвѣтственнаго передъ сеймомъ министерства. Но имперскій сеймъ въ наиболѣе рѣшительныхъ случаяхъ отказывался и отъ той самостоятельности, которая ему безспорно принадлежитъ, въ силу союзной конституціи. Князь Бисмаркъ сказалъ однажды, что Германію нужно только поднять въ сѣдло, а тамъ она ужъ сама поскачетъ. Но доселѣ вся дѣятельность, какъ имперскаго канцлерства, такъ и имперскаго сейма, все еще была посвящена этому „подъему Германіи въ сѣдло“, въ которомъ она, повидимому, все еще не укрѣпилась, такъ какъ для быстраго аллюра впередъ не предвидится еще никакой возможности.

Большинство представителей въ германскомъ сеймѣ принадлежитъ къ партіямъ національ-либеральной и прогрессистской, которыхъ идеалы заключаются въ парламентаризмъ, то-есть въ такой теоріи, которая требуетъ, чтобы правительство было только исполнительнѣйшей властью, чтобы вся политика его и самый составъ зависѣли отъ однихъ вѣнченій народнаго представительства. Но доселѣ, во всѣхъ рѣшительныхъ моментахъ, это большинство отступало отъ своихъ внутреннихъ стремленій въ силу такъ-называемой „исключительности обстоятельствъ“. Стремленіе къ успѣхамъ внутренняго развитія, къ приобрѣтенію новыхъ правъ—все приносилось въ жертву такъ-называемой „политикѣ своевременности“ (Opportunitäts-Politik), которая побуждала либеральное большинство уступать всѣмъ важнѣйшимъ требованіямъ правительства по разнымъ временнымъ соображеніямъ: то объединеніе Германіи еще только началось, то происходила война съ Франціей, то миръ, заключенный съ нею, считался еще непрочнымъ, то выступала на сцену опасность со стороны Рима, то внѣшнія обстоятельства принимали вновь такой оборотъ, что прежде всего нужно было поддержать князя Бисмарка, а, стало быть, опять-таки уступать всѣмъ его требованіямъ.

Такимъ образомъ произошло, что послѣ 12-лѣтняго существованія сѣверо-германскаго и затѣмъ германскаго сейма, Германія не подвинулась ни на шагъ ближе къ парламентаризму. Въ этомъ отчасти надобно искать ключъ къ разгадкѣ тѣхъ успѣховъ, какіе оказываетъ въ Германіи партія, не идущая ни на какія соглашенія, —

партія соціально-демократическая. Ея успѣхи зависѣли не только отъ бѣдствій, вызванныхъ извѣстными экономическими кризисами, „крахомъ“, но и отъ того еще, что масса, читающая и разсуждающая, разочаровывалась въ будущности національ-либеральнаго либерализма, видя вѣчную его уступчивость и заподозривъ его, наконецъ, въ совершенномъ безсиліи. Само либеральное бюргерство не могло отчасти не проникаться хоть нѣсколько этимъ сознаніемъ. Намъ берлинскій корреспондентъ писалъ еще въ мартѣ, что „наше (германское) бюргерство живетъ, несмотря на шаблонное конституціонное устройство государства, съ тайнымъ сознаніемъ, что большая часть этихъ прекрасныхъ учреждений есть мертворожденное чадѡ“. Быть можетъ, со-временемъ само имперское, то-есть въ сущности прусское правительство убѣдится, въ виду быстрыхъ успѣховъ социализма, что оно сдѣлало ошибку, не давъ болѣе простора внутреннему политическому развитію и подрывая довѣріе къ той силѣ, которая не стремилась ни къ чему иному, какъ къ мирному приобрѣтенію, путемъ законнымъ, болѣшихъ политическихъ правъ, для того, чтобы, во-первыхъ, обратить конституціонное правленіе въ жизненную правду, а уже затѣмъ, силою приобрѣтенныхъ правъ и авторитета, стать оплотомъ противъ мечтательныхъ революціонныхъ тенденцій. Угнетеніе и униженіе Бисмаркомъ умѣренныхъ либераловъ было какъ нельзя болѣе съ руки соціально-демократамъ.

Во всякомъ случаѣ, національ-либеральная партія имѣла достаточно времени убѣдиться, что путь временныхъ и исключительныхъ мѣръ самъ по себѣ не имѣетъ конца. Послѣ одной такой мѣры требуется другая, потомъ третья и такъ далѣе. Всѣ онѣ оправдываются поочередно исключительными обстоятельствами времени, необходимостью поддержать авторитетъ правительства. Но при всемъ этомъ, одно только обстоятельство и одна необходимость остаются вѣтны, а именно, то обстоятельство, что Германія не идетъ впередъ, и та необходимость, что неопредѣленная отсрочка правильнаго развитія влечетъ за собою равныя болѣзненные явленія. Тотъ самый г. фонъ-Бенингсенъ, который теперь такъ краснорѣчиво возставаеъ противъ исключительной мѣры, потребованной правительствомъ вслѣдъ за покушеніемъ Гёделя на жизнь императора, 11 лѣтъ тому назадъ убѣждалъ національ-либеральное большинство предоставить правительству распоряжаться огульной суммой (Pauschquotum) для всѣхъ расходовъ на армію, утѣшая депутатовъ тѣмъ, что это мѣра—единичная, имѣвшая характеръ временной, исключительной. Тотъ же г. фонъ-Бенингсенъ четыре года тому назадъ уговаривалъ свою партію отказаться отъ ежегоднаго опредѣленія сеймомъ мирнаго состава арміи, и утѣшалъ ее тѣмъ, что этотъ отказъ отъ существеннаго бюджетнаго права будетъ имѣть

характеръ временный. Въ силу поправки, предложенной имъ же, Бенningсеномъ, и ограничивавшей дѣйствіе того закона семью годами, онъ и былъ утвержденъ. Что же сдѣлало затѣмъ правительство? Оно тогда же объявило, что, чрезъ семь лѣтъ, оно войдетъ съ тѣмъ же требованіемъ, и что законъ вновь будетъ утвержденъ навсегда или, по крайней мѣрѣ, на продолжительное время. Вотъ каковы были плоды уступчивости.

Напоминаемъ объ этихъ фактахъ потому, что ими рельефно обозначается ходъ конституціонной жизни въ Германіи за послѣднія 12 лѣтъ, то-есть во весь періодъ преобладанія въ рейхѣ національно-либеральной партіи. Национально-либеральная партія утѣшала себя мыслью, что такимъ путемъ соглашеній она достигнетъ того, что сдѣлается въ самомъ дѣлѣ правительственной партіей. Но конечный результатъ показалъ, что, дѣйствуя такъ, она можетъ приобрести это значеніе, но только не въ томъ смыслѣ, что правительство будетъ слѣдовать ея внушеніямъ, а въ томъ, что она сама постоянно будетъ слѣдовать за указаніями правительства.

И въ самомъ дѣлѣ, вліяніе ея на правительство нисколько не возросло. Еще нынѣшней осенью были слухи, что князь Бисмаркъ ведетъ, чрезъ фонъ-Бенningсена, переговоры съ національными либералами о вступленіи нѣкоторыхъ изъ нихъ въ кабинетъ. И что же оказалось? Оказалось, что результатомъ переговоровъ объ замѣненіяхъ въ прусскомъ министерствѣ были замѣненія его въ смыслѣ не либеральномъ, но консервативномъ.

Наконецъ, покушеніе Гёделя послужило поводомъ ко внесенію правительствомъ проекта новой временной и исключительной мѣры: закона, ограничивавшаго социальныя демократы въ пользованіи общимъ правомъ свободы публичнаго писъма и устнаго слова. При этомъ правительство такъ мало обратило вниманія на настроеніе національных либераловъ, что внесло этотъ проектъ прямо, вопреки ихъ совѣту, вопреки даже предсказаніямъ вліятельнѣйшихъ изъ нихъ, что этотъ проектъ принять не будетъ. Разсчитывали, вѣроятно, что впечатлѣніе, произведенное преступленіемъ Гёделя, было слишкомъ сильно, чтобы національные либералы рѣшились отклонить мѣру, направленную противъ социалистовъ.

Но расчетъ на прежнюю покорность національных либераловъ на этотъ разъ не оправдался. Впечатлѣніе дѣла Гёделя было, дѣйствительно, сильно; но сочувственныя мастиному императору манифестаціи, вызванныя этимъ дѣломъ, подали самимъ національнымъ либераламъ поводъ отвѣчать правительству, что Германія еще не въ такомъ отчаянномъ положеніи, чтобы она нуждалась въ спасеніи ея чрезвычайными, исключительными мѣрами.

Покушеніе Гёделя совершено было 11 мая (н. с.), а 17-го уже внесенъ былъ прусскимъ правительствомъ въ союзный совѣтъ проектъ закона, котораго содержаніе мы наложимъ вкратцѣ: 1) Такія произведенія печати и союзы, которые стремятся къ цѣлямъ соціальной демократіи (*welche die Ziele der Socialdemocratie verfolgen*), могутъ быть запрещаемы союзомъ совѣтовъ. Запрещеніе сообщается имперскому сейму немедленно, или—если онъ не собереть—въ ближайшую сессію, и кѣбра можетъ быть отмѣнена сеймомъ. 2) Мѣстной полиціи предоставляется право воспрещать распространеніе въ публичныхъ мѣстахъ, на улицахъ и площадяхъ, такихъ печатныхъ произведеній, которыя стремятся къ цѣлямъ соціальной демократіи. Если, затѣмъ, въ теченіи четырехъ недѣль подобное произведеніе не запрещено вовсе союзнымъ совѣтомъ, то полицейское распоряженіе теряетъ силу. 3) Всякое собраніе можетъ быть воспрещено или распущено распоряженіемъ мѣстной полиціи, если есть фактическія данныя, оправдывающія предположеніе (*welche die Annahme rechtfertigen*), что собраніе служитъ цѣлямъ, упомянутымъ въ первомъ параграфѣ. 4) Опредѣляется тюремное заключеніе за ослушаніе изложенныхъ выше распоряженій. Параграфъ 6-й приведетъ буквально: „Кто публично, на словахъ или на письмѣ, покусится, въ виду цѣлей, указанныхъ въ параграфѣ 1-мъ, подкапывать (*untergraben*) существующій законный или нравственный порядокъ, тотъ наказуется тюремнымъ заключеніемъ на срокъ не менѣе трехъ мѣсяцевъ“. Наконецъ, въ послѣднемъ, 7-мъ параграфѣ, опредѣлилось, что срокъ дѣйствія закона полагается трехлѣтній.

Дѣло было ведено такъ снѣжно, что уже черезъ три дня, 20 мая, союзный совѣтъ принялъ этотъ законъ, за исключеніемъ § 6-го, а 21-го проектъ былъ уже внесенъ въ имперскій сеймъ. Въ парламентскихъ кружкахъ проектъ этотъ вызвалъ волненіе. Особенно предостереженіи были пренія на частномъ собраніи національных либераловъ. Проектъ ставилъ ихъ въ самое неспріятное положеніе. Предстояло или рѣшительно разойтись съ правительствомъ, разсѣять окончательно иллюзію нѣкоторой солидарности правительства съ этой партіей, или принять проектъ. Послѣднее всѣмъ казалось невозможнымъ; но нѣкоторые предлагали исправить редакцію проекта, смягчить его, и все-таки принять. И въ самомъ дѣлѣ, при окончательномъ голосованіи, за проектъ подали голоса: либералъ Гюйстъ и націоналъ Тройдингъ.

До какой степени прусское правительство мало склонно смиривать совѣта у парламентскихъ партій, можно видѣть изъ того, что оно не смиривало совѣта, въ настоящій случай, даже у другихъ правительствъ союза. Иначе, оно, конечно, не имѣло бы въ своей

проектъ того 6-го параграфа, который былъ тотчасъ же отвергнуть самимъ союзнымъ совѣтомъ. „Кто на словахъ или на письмѣ покусится, въ виду цѣлей социальной демократіи, подкапывать существующій порядокъ...“ — наказуется трехмѣсячнымъ заключеніемъ: любое оппозиціонное слово могло бы быть подведено подъ такой параграфъ.

Впрочемъ, указывая на всю нелиберальность этого проекта, мы должны сдѣлать оговорку, что значеніе такихъ терминовъ, какъ „либеральный“ или „ретроградный“ — весьма относительно. Такъ какъ учрежденія въ разныхъ странахъ различны, то ретрограднымъ законодательнымъ проектомъ можетъ быть для одной страны тотъ, который въ другой можетъ быть только просто излишнимъ, въ виду существованія иныхъ средствъ достиженія той же цѣли. Такъ, очевидно, что если бы центральная власть въ Германіи имѣла право, въ силу общихъ законовъ о дѣлахъ печати, воспретить распространеніе на улицахъ любого печатнаго произведенія, безъ всякаго указанія поводовъ, а въ силу воспрещенія вообще собраній политическаго свойства, имѣла бы возможность закрывать любое изъ нихъ полицейскимъ распоряженіемъ, — то само собою разумѣется, ему бы вовсе и не потребовался нынѣшній ретроградный, для Германіи, проектъ закона, направленный противъ социалистовъ. Оно было бы вооружено противъ любой партіи иными, еще болѣе сильными средствами. Но въ силу закона о печати, дѣйствующаго въ Германіи, произведенія печати подлежатъ только суду; взысканій инымъ порядкомъ вовсе нѣтъ; а предварительное задержаніе полиціею (*Ver-schlagnahme*) безъ приговора суда можетъ послѣдовать только въ слѣдующихъ случаяхъ: когда въ нумерѣ изданія усмотрѣны будутъ государственная измѣна или оскорбленіе величества, возбужденіе къ запрещеннымъ или насильственнымъ дѣйствіямъ, угрожающимъ миру и согласію между различными классами гражданъ, но и въ этомъ послѣднемъ случаѣ лишь тогда, если имѣется въ виду неминуемая опасность для общественнаго спокойствія. Что касается союзовъ и собраній, то относительно ихъ правительство доселѣ не собралось внести закона, а потому они и остаются вовсе не ограниченными закономъ („*vogelfrei*“, какъ выразился одинъ ораторъ при нынѣшнихъ преніяхъ).

Проектъ закона противъ социалистовъ обсуждался имперскимъ сеймомъ въ двухъ засѣданіяхъ: 23-го и 24-го мая (н. с.). Наши газеты въ свое время дали подробные отчеты объ этихъ преніяхъ. Поэтому мы считаемъ излишнимъ излагать ихъ теперь въ формѣ послѣдовательнаго отчета. Для нашихъ читателей поучительнѣе будетъ прослѣдить главные аргументы съ двухъ точекъ зрѣнія, тѣхъ самыхъ, съ которыхъ мы сейчасъ отнеслись къ самой сущности составленнаго

прусскимъ правительствомъ проекта: точки зрѣнія безусловной и точки зрѣнія относительной. Начнемъ съ первой и окончимъ второю.

Объяснялъ и защищалъ проектъ президентъ канцлерскаго управленія Гофманъ. Признавая, что противъ самой идеи социализма можно успѣшно бороться только умственнымъ оружіемъ, и что средства для такой борьбы имѣютъ церковь и школа, дающая образованіе и воспитаніе, основанное на религіи и нравственности, министръ утверждалъ, что, тѣмъ не менѣе, необходимо лишить социалистовъ возможности пользоваться правами, какія они находятъ въ свободѣ печати и собраній для распространенія своихъ идей, для пропаганды. Законодательство должно такимъ образомъ положить конецъ постоянному возрастанію социально-демократическаго движенія. Съ этой цѣлью и предлагается специальный законъ для стѣсненія социализма въ пользованіи общими правами.

Когда министръ говорилъ о спасительномъ вліяніи церкви, то одинъ клерикалъ прервалъ его возгласомъ: „вы сами ее убили!“ Таковъ же былъ основной смыслъ разсужденій членовъ центра Іерга и Виндгорста. „Вы сами сжогли церковь“, говорилъ Іергъ. Выѣстъ съ тѣмъ онъ доказывалъ, что проектъ закона есть не только мѣра исключительная, но и мѣра, придуманная подъ впечатлѣніемъ негодованія, *ad irato*, а гнѣвъ никогда не бываетъ хорошимъ совѣтникомъ. „Если вы ее утвердите“, сказалъ Іергъ, „то за-границею въ вашемъ рѣшеніи никакъ не признаютъ свидѣтельства о силѣ имперіи, а скорѣе—признакъ ея слабости. Если предлагаемая мѣра будетъ отвергнута значительнымъ большинствомъ сейма, то это послужитъ къ чести нашего народа“.

Депутатъ Виндгорстъ доказывалъ, что упоминаемая въ проектѣ „цѣль социальной демократіи“ — выраженіе столь неясное, что нѣтъ той партіи, которая бы не подлежала дѣйствію этого закона, такъ какъ нѣкоторые изъ цѣлей социализма, напримѣръ, улучшеніе участи рабочихъ, обезпеченіе дѣтей на фабрикахъ и т. п., общи всѣмъ партіямъ. Социализмъ, по мнѣнію оратора, почерпаетъ главную свою силу изъ современнаго ученія о всемогуществѣ государства. Противъ него должны бороться именно церковь и школа, но вся новѣйшая дѣятельность государства была направлена именно противъ церкви, такъ что все остальное было упущено изъ вида. Вотъ почему ораторъ съ удовольствіемъ увидѣлъ бы, что министру духовныхъ дѣлъ Фальку дана была бы отставка, о которой онъ въ настоящее время просилъ. Стѣсная наружное проявленіе социализма, законодательство не достигало бы цѣли, а только гнало бы это зло внутрь, заставляло бы его еще сильнѣе распространяться втайнѣ. Впрочемъ, исключительныхъ мѣръ вовсе не нужно, и если бы существующіе законы столь

же строго примѣнялись къ социалистамъ, какъ они примѣняются къ католикамъ, то не возникла бы и мысль о настоящей мѣрѣ. По отзыву Виндгорста, національные либералы, подававшіе голоса за исключительные законы, направленные противъ іезуитовъ и католической церкви вообще, поступили бы логично, подавъ и нынѣ голоса за исключительный законъ противъ социалистовъ. Вѣрѣйшее средство для успѣшной борьбы съ социалистами, по словамъ этого оратора, — отмѣна такъ-называемаго „Kulturkampf“, то-есть борьбы съ церковью.

Замѣчательнѣйшая рѣчь принадлежала фонъ-Веннигсену. Онъ выразилъ сожалѣніе, что предлогомъ къ мѣрѣ, направленной противъ цѣлой и, притомъ, большой партіи, послужило покушеніе на жизнь императора. Въ этомъ нѣтъ логики, такъ какъ предлагаемая мѣра направлена вовсе не къ отвращенію подобныхъ покушеній, но противъ дѣятельности цѣлой партіи. Далѣе, проектъ не практиченъ. Онъ предоставляетъ рѣшеніе о наличности „цѣлей социальной демократіи“ въ произведеніяхъ печати и въ союзахъ или собраніяхъ — такой коллегіи, которой совершенно несвойственно исполнять эту задачу. Союзный совѣтъ, во-первыхъ, засѣдаетъ не постоянно, а только въ теченіи нѣкоторыхъ мѣсяцевъ въ году; во-вторыхъ, онъ состоитъ не изъ такихъ членовъ, которые дѣйствуютъ самостоятельно, по личному убѣжденію, но изъ такихъ, которые постановляютъ свои рѣшенія по инструкціямъ, получаемымъ ими отъ ихъ правительства. Окончательная же власть рѣшенія предоставляется проектомъ имперскому сейму. Но вѣдь это значило бы, что сейму придется рѣшать, какія цѣли заключаются въ десяткахъ статей или брошюръ и какова степень ихъ опасости. Можетъ ли заниматься такимъ дѣломъ союзный совѣтъ, состоящій изъ 58 лицъ, и сеймъ, состоящій изъ 400 лицъ? Сверхъ того, въ какомъ же положеніи оказался бы союзный сеймъ, если послѣ того, какъ онъ рѣшилъ, что въ брошюрѣ заключаются цѣли социализма, имперскій сеймъ постановилъ бы, что ихъ въ ней не заключается? Проектъ предоставляетъ далѣе суду опредѣлять наказаніе за проведеніе социалистскихъ мыслей. Но судъ никогда не будетъ въ состояніи свободно разрѣшить вопросъ о томъ, въ какой мѣрѣ были заявлены цѣли социализма, и въ какой мѣрѣ нужна была полицейская мѣра въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Онъ долженъ, въ сущности, руководствоваться только фактомъ, что статья запрещена союзнымъ совѣтомъ, но не будетъ имѣть возможности разсматривать, правильно ли было постановленіе союзнаго совѣта, будто въ данномъ случаѣ именно заявлялись цѣли социализма. Да, наконецъ, что такое эти самыя „цѣли социализма?“ Здѣсь Веннигсенъ первый (Виндгорстъ говорилъ черезъ день послѣ него) высказалъ,

что нѣкоторые цѣли социализма составляютъ и будутъ составлять задачи самого законодательства. Сюда, между прочимъ, принадлежатъ и обсужденіе средствъ противъ пауперизма, и отношеній между элементами производства: рабочей платой, капитальной рентой и т. д. „Вѣдь этими же вопросами занимаются ученые, профессора университетовъ“, сказалъ Бенningсенъ: „неужели же мы все это подведемъ подъ постановленія параграфа?“

Прежде чѣмъ прибѣгать къ мѣрамъ исключительнымъ слѣдовало бы серьезно попытаться бороться противъ зла тѣми средствами, какія предоставляютъ нынѣшніе законы, а этого, по отыску оратора, доселѣ не было. Сверхъ того, правительство само виновато въ неопредѣленности той свободы собранія, какою пользуются во зло социалисты. Въ самомъ имперскомъ уложеніи есть статья, которая уполномочивала правительство внести проектъ закона о точнѣйшемъ и однообразномъ опредѣленіи права составленія союзовъ и правъ сходокъ; но правительство доселѣ этого не сдѣлало. Настоящій проектъ — предсказалъ Бенningсенъ — не будетъ принятъ сеймомъ; а это — результатъ неблагоприятный для правительства, да и плохой прецедентъ, что вопросъ о правѣ сходокъ начался съ внесенія такого проекта, который сеймъ вынужденъ былъ отвергнуть. Ораторъ выразилъ готовность членовъ своей партіи собраться даже въ чрезвычайную сессію осенью нынѣшняго года для обсужденія закона о правѣ составлять союзы и сходки, если бы правительство сочло нужнымъ ускорить внесеніе такого закона именно съ цѣлью отверженія указываемыхъ правительствомъ опасностей.

Переходя къ сущности нынѣшняго проекта, Бенningсенъ напомнилъ о бывшихъ примѣрахъ подобныхъ стѣснительныхъ законовъ, изданныхъ вслѣдъ за покушеніями на жизнь того или другого лица въ Германіи — вслѣдъ за убіеніемъ Коцебу, во Франціи — при іюльской монархіи и Наполеонъ III. Оказалось, что всѣ эти законы не достигли своей цѣли, а между тѣмъ послѣдствія ихъ были весьма бѣдственны, какъ для странъ, такъ и для правительствъ. Законодательство, прежде всего, должно оставаться спокойнымъ, а особенно въ такихъ случаяхъ, когда сила возбужденныхъ страстей еще превосходитъ дѣйствительную опасность. Иначе законодательство не достигнетъ цѣли. Такъ, въ прежнее время реакціонное увлеченіе въ союзномъ законодательствѣ имѣло послѣдствіемъ революціонныя явленія 1848 года и паденіе власти Австріи въ Германіи, то-есть, именно разрушеніе той самой основы, охрана которой была цѣлью реакціи. Германія имѣетъ теперь конституцію и вольности — съ нею связанныя; прошло время, когда предавались преслѣдованію тѣ самыя національныя цѣли Германіи, которыя впоследствии были осуще-

ставлены королемъ прусскимъ. Нельзя и теперь оправдать послѣдшность, съ какою хотѣтъ принять исключительную мѣру противъ сотни тысячъ германскихъ гражданъ. Неужели обстоятельства въ Германіи внезапно сдѣлались столь отчаянными, что уже необходимо хвататься въ крайнія, отчаянныя мѣры диктатуры? Если авторитетъ государства и властей недостаточно силенъ, то еще спрашивается, есть ли это вина социалистовъ? Требуется исключительная мѣра на три года. Но никто не можетъ знать, кому собственно сеймъ далъ бы въ руки такое оружіе, каковъ будетъ духъ и какова личность правительства (*Geist und Person der Regierung*) въ теченіи этого трехлѣтняго срока. Никогда еще, со времени основанія сѣверо-германскаго сейма, политическое положеніе Германіи не было столь неопредѣленно, какъ теперь. Канцлеръ отсутствуетъ большую часть года по болѣзни, намѣстникъ его еще не назначенъ официально, — въ Пруссіи мы видимъ непрерывный министерскій кризисъ. Говорятъ, министръ духовныхъ дѣлъ выходитъ въ отставку; это вызвало бы разложеніе въ министерствѣ. Надо надѣяться, что эта отставка не состоится, но обстоятельства и безъ нея не получаютъ еще достаточной прочности. Положеніе этого уважаемаго министра въ послѣднее время сильно поколебалось (крики: „къ дѣлу!“). Прерывавшимъ его, Бенningсенъ возразилъ: „рѣчь идетъ о томъ, чтобы предоставить диктаторскую власть, поэтому естественно спросить себя, кто именно воспользуется ею? Есть-ли еще достаточная увѣренность, что ею воспользуются для опредѣленной цѣли? Иначе, ея нельзя предоставить, не вызывая опасностей еще болѣешихъ, чѣмъ нынѣшнія“.

Бенningсенъ, доказывая необходимость согласнаго дѣйствія всѣхъ партій противъ партіи анти-общественной, высказалъ, мимоходомъ, надежду, что борьба противъ католической церкви будетъ оставлена, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы епископы признали законныя требованія государства. Но ораторъ дѣлалъ и правительству упрекъ за то, что оно отталкивало отъ себя партіи, расположенныя охранять общественныя основы. Въ консервативныхъ кругахъ, а по его словамъ — и въ офиціозныхъ органахъ, нерѣдко королевская власть и вліяніе консерваторовъ выставались какъ единственный оплотъ законныхъ требованій рабочей массы противъ преобладанія капитала и господства либеральной буржуазіи. Бенningсенъ заключилъ свою рѣчь словами: „Мы считаемъ, что обстоятельства въ Германіи достаточно обезпечиваютъ достаточныя классы, такъ что послѣдніе не нуждаются въ подобномъ законѣ; мы готовы, если правительство того пожелаетъ, собраться осенью, чтобы помочь ему въ изданіи такого закона, который равно обезпечивалъ бы и авторитетъ власти, и свободу гражданъ“.

Многіе аргументы Бенningсена повторялись другими ораторами, а защитники проекта повторяли аргументы правительства. Такъ, графъ Мольте проианесъ въ защиту проекта рѣчь, которая сводилась къ мысли о несправедливости смотрѣть на правительство постоянно какъ на нѣчто враждебное, вѣчно думать объ ограниченіи его и т. п. Ласкеръ въ сущности только повторялъ Бенningсена: указывалъ на неопредѣленность выраженія „цѣли соціальной демократіи“, на невозможность для союзнаго совѣта разсматривать тысячи листовъ, ссылаясь на примѣры союза консерваторовъ съ соціалистами противъ либераловъ (онъ указалъ на агитацію въ высшихъ кругахъ Дрездена въ пользу избранія Вебеля). Прогрессистъ Рихтеръ также ссылаясь на связь князя Бисмарка съ извѣстнымъ реакціонеромъ Вагенеромъ, который самъ участвовалъ въ учрежденіи продуктивной ассоціаціи на лассалевскій образецъ, въ вальденбургскомъ округѣ. „Соціальная демократія“, сказалъ онъ, „не старѣе, чѣмъ министерство Бисмарка“.

Въ числѣ ораторовъ, говорившихъ въ пользу проекта, былъ и Гнейстъ, но онъ предлагалъ замѣнить въ 1-мъ параграфѣ слова „цѣли соціальной демократіи“, словами: „ниспроверженіе существующаго порядка“, и утвердить законъ не на три года, а только на время до слѣдующей сессіи сейма. Но правительство высказалось въ пользу поправки Безелера, которою власть рѣшенія по вопросу о запрещеніи изданій и союзовъ предоставлялась одному союзному совѣту, безъ участія имперскаго сейма. Однако, поправка эта, при голосованіи 24 числа, была отвергнута большинствомъ 243 голосовъ противъ 60. Затѣмъ первый параграфъ правительственнаго закона былъ отвергнутъ 261 голосомъ противъ 57-ми. Правительство объявило тогда, что оно не придаетъ значенія дальнѣйшему обсужденію проекта, который и былъ устраненъ. Такъ какъ сессія имперскаго сейма продолжалась уже 3½ мѣсяца, то вечеромъ того же дня, въ который проектъ закона былъ отвергнутъ, сеймъ былъ закрытъ тронной рѣчью, произнесенною президентомъ канцлерскаго управленія Гофманномъ.

Такимъ образомъ, національно-либеральное и прогрессистское большинство заявили самымъ рѣшительнымъ образомъ правительству свое нерасположеніе къ продолженію уступокъ безъ вознагражденія какими-либо приобрѣтеніями на пользу развитія страны. Исключительная мѣра правительства была отвергнута. Но нельзя, какъ мы уже упоминали выше, упускать изъ виду и другой, относительной точки зрѣнія, при сужденіи о самомъ этомъ шагѣ германскаго правительства. Оно не имѣло бы никакой нужды въ проведеніи ретроградной мѣры относительно ограниченія соціалистовъ въ пользованіи свободою печати и собранія, если бы эта свобода не существовала, и если

бы правительство могло бороться съ социалистами мѣрами не-судебнаго свойства. Сверхъ того, въ самомъ мотивированіи отвергнутого нынѣ проекта министромъ Гефманномъ заявлялись нѣкоторые такіе взгляды германскаго правительства, которыхъ, при сужденіи всего дѣла, не слѣдуетъ упускать изъ виду.

Такъ, министръ сказалъ, между прочимъ, что правительство, рѣшаясь на энергическую мѣру, тѣмъ не менѣе желаетъ „не переходить границы (das Mass zu halten), обеспечивающей общую гражданскую свободу и ея плодотворныя послѣдствія для развитія политической жизни“. Онъ же заботливо разъяснялъ, что вовсе не покушеніе 11 мая создало въ мнѣніи правительства необходимость этого закона; она созвана была давно, и покушеніе дало только виѣшній толчокъ къ ускоренію внесенія настоящаго проекта. Сверхъ того, требуя особыхъ полномочій для противодѣйствія распространенію социалистами ихъ идеѣ, министръ открыто признавалъ, что идея эта, сама по себѣ, какъ всякая идея, не можетъ быть побораема репрессивными мѣрами, что противъ нея могутъ быть дѣйствительны только умственные и нравственные средства. И самые противники министерства не могли бы не отдать министру той справедливости, что въ этихъ его словахъ проявился весьма просвѣщенный взглядъ на свойство всякихъ умственныхъ движеній и на самую природу законодательства.

КОРРЕСПОНДЕНЦИЯ ИЗЪ БЕРЛИНА.

12/24 мая, 1878.

Роковое время.

Если бы поводъ не былъ такъ печаленъ, то я могъ бы радоваться вѣрности своихъ выводовъ, которые я сдѣлалъ въ послѣднемъ письмѣ, два мѣсяца тому назадъ, предрекая въ немъ конецъ нашей либеральной эры. Каждый день приноситъ съ собой новыя доказательства реакціоннаго движенія у насъ, и подобно тому, какъ лавина все растетъ на пути и тѣмъ сама ускоряетъ свое паденіе, такъ и грозныя явленія все накапливаются, чѣмъ дальше идутъ послѣдствія разъ даннаго направленія въ политической сферѣ.

Какъ-разъ два мѣсяца тому назадъ произошла такъ-называемая перестройка министерства, и не успѣли еще проявиться всѣ ея ре-

Томъ III.—Іюнь, 1878.

51/24

зультаты, какъ наступило событіе, которое вотъ уже двѣ недѣли какъ занимаетъ всю Германію и, можно сказать, всю Европу: покушеніе на жизнь императора Вильгельма, совершенное молодымъ человѣкомъ, о которомъ сначала можно было сказать только одно, что онъ имѣетъ отношеніе къ социаль-демократической школѣ.

Я только въ краткихъ словахъ перескажу факты, уже вамъ извѣстныя. Молодой человѣкъ, подмастерье жестяныхъ дѣлъ мастера, обнаружившій личныя дурныя наклонности еще во время своего ученія, позднѣе вступилъ въ социаль-демократическія кружки и, въ концѣ-концовъ, сталъ разносчикомъ газетъ, а, наконецъ, прибылъ — неименно за чѣмъ — въ Берлинъ и совершилъ свое покушеніе. До сихъ поръ нѣтъ никакого доказательства, и едва ли это возможно, чтобы социаль-демократическая партія поддвинула его на это преступленіе; эта послѣдняя совершенно отеклась отъ него; вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ не терпѣлъ такой нужды, которая могла бы натолкнуть его на отчаянный поступокъ.

Насколько можно до сихъ поръ судить, самыя разнообразныя вліянія и, прежде всего, несчастный темпераментъ предрасположили его къ этому поступку. Нельзя не вѣрить увѣреніямъ социаль-демократической партіи, что она невинна въ покушеніи, но, съ другой стороны, совершенно несомнѣнно, что этотъ молодой человѣкъ большую часть своей жизни, съ тѣхъ поръ какъ вошелъ въ болѣе зрѣлыя лѣта, провелъ съ социаль-демократами и усвоилъ себѣ ихъ теоріи, хотя и самымъ сбивчивымъ образомъ, и, притомъ, поналъ ихъ по-своему.

Что его поступокъ возбудилъ всеобщее негодованіе — объ этомъ нѣтъ надобности распространяться. Тысячи свидѣтельствъ доказываютъ это, и общій голосъ въ Германіи, какъ и за-границей, что именно императоръ Вильгельмъ не могъ вызвать ничѣмъ попытку, направленную противъ него. Безчисленныя общины, частныя лица, иностранные государи прислали здѣшнему двору заявленія о своемъ искреннемъ соболѣзнованіи — и, насколько можно судить о правдивости такихъ демонстрацій, надо сказать, что никогда еще они не высказывались искреннѣе и задумевнѣе, чѣмъ въ этомъ случаѣ.

Иное приходится сказать о непосредственныхъ послѣдствіяхъ покушенія. Говорятъ, хотя я и не могу поручиться за достовѣрность этого разсказа, что князь Бисмаркъ, который, какъ вы знаете, давно уже проживаетъ въ своемъ Лауенбургскомъ помѣстьѣ, немедленно, по полученіи этого извѣстія, телеграфировалъ министерству слѣдующее: „принять мѣры противъ социаль-демократіи!“ Министерство немедленно воспользовалось этимъ внушеніемъ, и прусское министерство внесло въ союзный совѣтъ специальный законъ, который былъ принятъ союзнымъ совѣтомъ послѣ краткаго совѣщанія и незначи-

тельнаго измѣненія. Законъ гласитъ, что союзный совѣтъ можетъ запрещать сочиненія и общества, преслѣдующія социаль-демократическія цѣли, и что продажа сочиненій въ публичныхъ мѣстахъ и на улицахъ можетъ быть воспрещена полицейскими, если эти сочиненія преслѣдуютъ вышеуказанныя цѣли; что полицейскіе могутъ запрещать сходки или распускать ихъ при самомъ началѣ, если будутъ имѣться факты на-лицо, что эти сходки устроены съ вышеупомянутой цѣлью. Дальнѣйшіе параграфы содержатъ лишь опредѣленія наказаній за нарушеніе вышеизложенныхъ правилъ. Въ первоначальномъ законопроектѣ, предложенномъ прусскимъ министерствомъ союзному совѣту, заключался одинъ параграфъ, постановлявшій, что всякій, кто захочетъ сказать публично рѣчь или издать сочиненіе, преслѣдующее социаль-демократическія цѣли о ниспроверженіи существующаго порядка, подлежитъ тюремному заключенію на три мѣсяца. Но этотъ параграфъ вычерпанъ союзнымъ совѣтомъ, а потому и не обсуждался.

Положеніе дѣлъ, какъ оно сложилось въ настоящее время, нельзя не согласиться, таково, что чрезвычайное развитіе социаль-демократической партіи является опасностью для всего теперешняго общественнаго строя и что необходимо принять какія-нибудь мѣры по этому поводу;—но какія? Не слѣдуетъ забывать, что социаль-демократическое движеніе въ Германіи существуетъ всего какихъ-нибудь лѣтъ десять и что вначалѣ оно было совсѣмъ незначительно; что только въ послѣдніе годы оно вдругъ приняло тѣ громадныя размѣры, въ какихъ существуетъ нынѣ. Когда Лассаль впервые выступилъ противъ операций Шульце-Делича, прогрессивная партія была твердо убѣждена, что съ этой стороны ей не грозитъ ни малѣйшей опасности, и въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ теорія Шульце-Делича, что рабочіе могутъ посредствомъ ассоціацій значительно улучшить свое существованіе, могла соперничать съ вторгающимся социаль-демократическимъ ученіемъ о равномерномъ распредѣленіи богатствъ. Производительныя ассоціаціи и потребительныя общества долгое время ревностно учреждались такъ-называемыми рабочими классами, и имѣли до извѣстной степени благотѣльные послѣдствія. Было время, машинные работники, которыхъ насчитываютъ тысячами, въ сѣверныхъ предмѣстьяхъ Верлина, считались твердымъ оплотомъ общественнаго порядка, надъ которымъ безусловно господствовала чисто-политическая прогрессивная партія, по принципамъ своимъ діаметрально противоположная социаль-демократія, и который былъ даже готовъ въ случаѣ нужды подавить силою всякій безпорядокъ, произведенный недисциплинированными массами.

Почти непримѣтно для глазъ измѣнилось это отношеніе и какъ-

разъ благодаря тому обстоятельству, что вслѣдъ за періодомъ необыкновеннаго промышленнаго развитія, имѣвшаго, конечно, недостаточно прочное основаніе, наступила катастрофа, поглотившая безчисленное множество мелкихъ и крупныхъ состояній и понизившая общій уровень благосостоянія, какъ рабочаго класса, такъ и класса заказчиковъ, капиталистовъ и предпринимателей. Причемъ рабочимъ классамъ стало гораздо труднѣе перенести этотъ переворотъ, послѣ того, какъ потребности ихъ возросли въ колоссальныхъ размѣрахъ, чѣмъ высшимъ сословіямъ Германіи. Отсюда не слѣдуетъ упускать изъ вида этого обстоятельства. Всякій, кто оглянется на прошедшія двадцать лѣтъ, убѣдится, какъ колоссально возросли потребности рабочаго класса. Платье, пища, жилища — все это нельзя больше и сравнивать съ тѣмъ, какимъ оно было лѣтъ пятнадцать-двадцать тому назадъ. И тогда уже рабочіе отнюдь не вели бѣдственную, унижительную для человѣческаго достоинства жизнь. Они жили просто, одѣвались просто, ограничивали себя во всемъ, но столько же, сколько и сами чиновники. Я еще очень живо помню о тѣхъ временахъ, когда рабочій считалъ себя счастливымъ, если могъ выпить вечеромъ въ кругу семейства кружку бѣлаго пива и выкурить трубку табаку. Платье было просто, прочно и дешево, бѣлье также; большія удовольствія были незнакомы; театръ оставался весьма мало доступнымъ наслажденіемъ.—Но какъ все это перемѣнилось въ теченіи послѣднихъ двадцати лѣтъ! Обозрѣвая Берлинь въ настоящія плохія времена, когда всѣ жалуются на недостатки, находишь обширные локалы, посѣщаемые тысячами людей, мужчинъ, женщинъ и дѣтей, которые тамъ ѣдятъ и пьютъ, наслаждаются концертами, а также и всякими другими представленіями, предлагаемыми имъ по самой дешевой цѣнѣ, но все это, тѣмъ не менѣе, сочтено было бы за безумный расходъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Этого различія никто не принимаетъ во вниманіе. Соціалъ-демократическая партія постоянно проповѣдуетъ своимъ приверженцамъ, что они обездолены, что они не принимаютъ участія въ наслажденіяхъ, какія существуютъ на землѣ, и что всѣ ихъ усилія должны быть направлены къ тому, чтобы добыть себѣ долю въ этихъ наслажденіяхъ.

Нельзя не принимать въ расчетъ этихъ мелочей, потому что, суммируясь, онѣ образуютъ весьма сильный элементъ. Возьмемъ, наприимѣръ, табачный вопросъ, который собственно и произвелъ настоящій кризисъ — я еще къ нему возвращусь — въ Пруссіи, и мы увидимъ, что положеніе дѣлъ представляется слѣдующимъ: недалеко еще то время, когда выкурить трубку табаку представлялось величайшимъ удовольствіемъ для рабочаго и для бюргера, и тѣ нѣсколько пфенниговъ, которыхъ это стоило, представлялись большою роскошью сравнительно съ ста-

ринными правами. Въ послѣднія двадцать или пятнадцать лѣтъ, трубка совсѣмъ вывелась изъ Германіи, но крайней мѣрѣ, въ городахъ. Мѣсто ея замѣнила сигара. Наблюдая жизнь бѣднѣйшаго населенія, увидишь, что въ бюджетѣ бѣднѣйшаго изъ рабочихъ ежемесячно стоитъ талеровъ пять только на одинъ табакъ, а въ большинства случаевъ гораздо болѣе. Ивовщикъ, сидящій на козлахъ дрожжекъ, курить сигару, и почелъ бы себя униженнымъ въ своемъ общественномъ значеніи, если бы ему пришлось отъ нея отказаться. Само-по-себѣ, это кажется очень невинно, но если сложить общую сумму, расходуемую такимъ образомъ націей на вещи, которыя можно признать роскошью, но которыя составляютъ теперь необходимую потребность, условіе человѣческаго существованія, то она окажется значительною. Такое же стремленіе къ роскоши замѣчается на платѣ и на бѣльѣ. Я не говорю про жилища, потому что тутъ выступаютъ совсѣмъ иныя отношенія. Быстрое приращеніе населенія большихъ городовъ вызвало несоразмѣрно быстрое повышеніе квартирной платы. Это очень невыгодное обстоятельство, требующее подробнаго обсужденія. То же явленіе, какъ въ Берлинѣ и другихъ большихъ городахъ Пруссіи, проявилось въ Вѣнѣ и другихъ столицахъ, за предѣлами Германіи,—и вопросъ, какъ помочь злу, сталъ предметомъ безчисленныхъ соображеній, но до сихъ поръ еще никто не далъ разумнаго совѣта. Идея, высказанная въ Германіи Фоме, что города должны распространяться въ ширь, до сихъ поръ еще не осуществилась, потому что она идетъ въ разрѣзъ съ характерной чертой нѣмцевъ, проявляющейся, по крайней мѣрѣ, съ среднихъ вѣковъ,—тѣсниться въ тѣнѣ въ городахъ, причѣмъ древнее германское стремленіе имѣть собственный домъ сохранилось только въ селахъ, да и тамъ лишь въ нѣкоторыхъ частяхъ Германіи, въ Вестфалии, на сѣверѣ. Я еще вернусь къ этому пункту, такъ какъ здѣсь именно социалистическое направленіе находитъ для себя плодотворную почву.

Но, возвращаясь къ социаль-демократамъ, я соглашусь, что вообще въ Германіи они находятъ гораздо болѣе благопріятную почву, чѣмъ въ какой-либо другой странѣ. Въ Англіи консервативное направленіе, уваженіе къ стариннымъ учрежденіямъ страны и къ господствующей аристократіи, наконецъ, религіозныя вѣрованія—гораздо сильнѣе, чѣмъ въ Германіи. Во Франціи, гдѣ впервые возникли социаль-демократическія тенденціи, онѣ неоднократно подавлялись силой, и ихъ пропаганда отъ того пострадала. Наконецъ, въ Америкѣ граждане не такъ полагаются на правительство, какъ въ Германіи, а надѣются болѣе на самихъ себя. Одинъ изъ выдающихся членовъ національно-либеральной партіи, Вамбергеръ, неоднократно касался этого пункта. Биргеровѣ въ Германіи, образующее въ настоящее время преобладаю-

цій классъ, несмотря на свое высокое призваніе, не имѣетъ никакого понятія объ обязательствахъ, возложенныхъ на него; оно полагаетъ, что единственная его задача заключается въ томъ, чтобы составлять легкую оппозицію правительству, съ цѣлью удерживать его на пути свободы, и при этомъ оно рассчитываетъ также и на то, что всякая опасность, какая изъ того можетъ возникнуть, будетъ предотвращена правительствомъ же, имѣющимъ достаточно на то силы, чтобы поддержать спокойствіе и порядокъ. Мысль о томъ, что этотъ подрывается значеніе бюргерства, призваннаго обезпечить разумный прогрессъ, какъ будто не приходитъ въ голову этому образованному и интеллигентному классу. И нельзя даже предвидѣть никакой перемѣны въ этомъ направленіи. Въ Германіи, къ сожалѣнію, глубоко вѣдрилилось съ прошлаго столѣтія понятіе, что правительство, каждое правительство, имѣетъ въ себѣ нѣчто враждебное для народа, и всѣ старанія измѣнить такое воззрѣніе остаются безплодными. Князь Висмаркъ употреблялъ всевозможныя старанія, несмотря на всѣ препятствія, воздвигаемыя *сверху* на его пути, чтобы вселить высшимъ сословіямъ, бюргерству, что оно само должно стремиться къ тому, чтобы приобрести вліяніе въ государствѣ и получить участіе въ его управленіи, но все это ни къ чему не привело. Эти классы продолжаютъ ограничиваться одной формальной оппозиціей; они не перестаютъ требовать новыхъ вольностей, потому что свобода сама по себѣ представляется имъ высшимъ идеаломъ, и не спрашиваютъ о томъ, соответствуетъ ли осуществленіе этого идеала ихъ разумнымъ интересамъ или идетъ съ ними въ разрѣзъ. Поэтому воззванія правительства къ поддержкѣ тѣхъ классовъ, которыхъ всего выгоднѣе сохранить существующій общественный порядокъ, оставались до сихъ поръ безплодными, и вся надежда теперь на то, что въ провинціи, въ противоположность столицѣ и нѣкоторымъ большимъ городамъ, существуетъ иное, болѣе разумное направленіе.

Соціалъ-демократія проявила свою силу уже на выборахъ 1877 г. Не бездѣлица, когда въ самой столицѣ изъ 6-ти избирательныхъ округовъ она сумѣла двухъ привлечь на свою сторону, и когда во всей Германіи она можетъ располагать двѣнадцатью округами. Въ Англіи, странѣ, всегда представлявшейся нѣмецкимъ либераламъ достойной зависти свободнымъ государствомъ, въ парламентъ проникли лишь съ величайшимъ трудомъ въ какія-нибудь послѣднія десять лѣтъ человѣка два-три представителя рабочихъ, которыхъ, къ тому же, никакъ нельзя сравнивать съ нѣмецкими соціалъ-демократами, такъ какъ они вовсе не желаютъ ниспровергать всего общественнаго порядка, но направляютъ всѣ свои усилія лишь къ улучшенію образа жизни рабочихъ. Во Франціи, несмотря на всѣ рече-

люди, повторившіяся съ 1789 года, и въ самыя бурныя времена социаль-демократамъ не удалось провести въ парламентъ ни одного представителя. Послѣ февральской революціи 1848 г., призванъ былъ въ министерство одинъ рабочій, но въ національномъ собраніи не засѣдало ни одного. Тамъ социаль-демократія развивалась внѣ парламентскаго представительства, тогда какъ въ Германіи она нашла себѣ представителей какъ разъ въ парламентѣ, и это сообщаетъ ей необыкновенный блескъ и силу. Въ Швейцаріи, гдѣ несомнѣнно тоже существуютъ очень свободныя учрежденія, социаль-демократія почти не имѣетъ депутатовъ въ представительныхъ собраніяхъ, такъ какъ консервативный духъ швейцарскаго народа препятствуетъ ея развитію. Въ Германіи же совершенно наоборотъ. Сами социаль-демократы оцѣняютъ свою силу въ Германіи въ 600,000 человекъ, т. е. не душъ только, но борцовъ, или 99% на сто молодыхъ, здоровыхъ людей, преданныхъ душой и тѣломъ своему дѣлу и готовыхъ принести для него всевозможныя жертвы. Я отнюдь не изъ тѣхъ людей, которые презрительно относятся къ этому движенію. Качества, дѣлающія социаль-демократовъ силою, какъ разъ тѣ, которыхъ не хватаетъ современному обществу, подобно тому, какъ въ жилищахъ высокоцивилизованныхъ людей, живущихъ въ роскоши, всегда не хватаетъ крови.

Первое мѣсто изъ этихъ качествъ принадлежитъ дисциплинѣ, которая развита у социаль-демократовъ въ замѣчательной степени. Въ другихъ же слояхъ общества стремленіе къ индивидуальной свободѣ давно уже поволебало всякую дисциплину, и чѣмъ выше цивилизація въ народѣ, тѣмъ менѣе способенъ онъ подчиняться дисциплинѣ. Я не желаю унижать Германію, но безпристрастный нѣмецъ долженъ безъ стыда сознаться, что Англія и Франція обогнали его отечество въ культурѣ, и стоить только взглянуть на Англію, чтобы увидѣть, что въ ней уже сотни лѣтъ существуетъ почти непреодолимое отвращеніе къ военной службѣ, гдѣ дисциплина преобладаетъ. Совершенно нелѣпо представлять англичанъ отжившимъ народомъ, какъ это часто услышишь въ Германіи отъ людей, слишкомъ увлеченныхъ прусскимъ милитаризмомъ. Англичанинъ не только очень сильный, но и очень мужественный человекъ; онъ ищетъ опасности вездѣ, гдѣ только можетъ ее встрѣтить, но лишиться личной свободы на довольно значительный періодъ своей жизни, хотя бы на службѣ у отечества, которое онъ любитъ не менѣе, чѣмъ уроженецъ любой страны, кажется ему слишкомъ большой жертвой. Точно то же надо сказать и о Франціи. Французскія войны велись до сихъ поръ арміей преторіанцевъ. Французская нація гордилась дѣяніями французовъ, *gesta Dei per Francos*, какъ говорилось въ эпоху кре-

стовныхъ походовъ, но въ новѣйшее время эти храбрые солдаты отнюдь не принадлежали къ вліятельнымъ классамъ французскаго общества, но къ бѣднѣйшимъ, даже частію состояли изъ подонковъ націи.

Въ самое послѣднее время Франція, какъ извѣстно, ввела всеобщую воинскую повинность, но о дѣйствіи ея произносятся самыя противорѣчивыя сужденія, и весьма возможно, что великая патріотическая скорбь, несомнѣнно наполняющая французскую націю вслѣдствіе неудачъ 1870—1871 гг., дала таковой толчокъ, что юношество ея охотно подчиняется дисциплинѣ, которой такъ долго не хотѣла знать. Но рѣшить это можетъ только опытъ, и мы должны пока довольствоваться примѣромъ Англіи. Всѣ націи въ высшей стадіи развитія, каковой достигла Англія, перестаютъ быть агрессивными въ своемъ существѣ и не могутъ болѣе расширяться, а должны лишь защищать то, что имѣютъ. Противъ этого нечего возражать, что Англія въ настоящее время расширяется все болѣе и болѣе; римская имперія тоже расширялась въ эпоху, когда, какъ намъ теперь это ясно видно, для нея уже наступилъ періодъ паденія. Тогдашніе римляне не видѣли этого, но, напротивъ того, праздновали свои побѣды, какъ и ихъ предки, и считали себя совсѣмъ равными и достойными ихъ. То же самое повторяется и съ Англіей. Каждый проникательный человѣкъ не можетъ не видѣть, что только благодаря исключительно благоприятнымъ обстоятельствамъ удалось англичанамъ совершить завоеванія, и что они теперь должны съ большими заботами думать о томъ, какъ бы удержать свои владѣнія въ случаѣ, если бы другія государства вздумали предъявить на нихъ серьезныя требованія. Если не расплываться въ обычныхъ фразакъ о гуманности, которыми въ настоящее время по-истинѣ злоупотребляютъ, то придется согласиться, что величіе народа нинѣ, какъ и тысячи лѣтъ тому назадъ, заключается въ дисциплинѣ, въ томъ, чтобы массы готовы были, по приказу одного лица, дѣйствовать съ болѣе или менѣе одушевленіемъ и въ самой дисциплинѣ находить удовлетвореніе и, такъ сказать, цѣль и смыслъ своего существованія. Поэтому социаль-демократы совершенно вѣрно толкуютъ постоянно про свои батальоны. Рядовой въ этихъ батальонахъ безусловно слушается своего начальника. Случалось, что онъ и бунтовался противъ начальника, случалось даже, что сами начальники вѣѣлились въ волосы другъ другу, но въ крайнюю минуту они всегда примиряются, и массы покорно слѣдуютъ за однимъ человѣкомъ. То же самое существовало и въ католической церкви, основанной на строжайшей дисциплинѣ. Она пережила времена, когда бывало по нѣскольку разъ разомъ, взаимно отрицавшихъ и даже преклинавшихъ другъ друга,

но послѣ того все-таки приходила къ единству, и именно потому, что въ ней сверху до низу и по сіе время живетъ потребность въ дисциплинѣ.

За дисциплиной слѣдуетъ чувство солидарности и соединенная съ нимъ готовность къ самопожертвованію. Можно сказать по справедливости, что это самопожертвованіе еще не имѣло себѣ равныхъ въ Германіи. Про нѣмцевъ и специально про пруссаковъ говорятъ, что они охотнѣе жертвуютъ кровью, нежели деньгами. Несмотря на то, что мы уже слишкомъ четверть столѣтія живемъ конституціонной жизнью и ведемъ весьма обширную борьбу партій, во всѣхъ этихъ партіяхъ, за исключеніемъ социаль-демократической, очень мало еще развито сознаніе о томъ, чего можно достичь деньгами. Общественный капиталъ различныхъ партій, напр., прогрессивной, національ-либеральной ничтоженъ до смѣшного. Я думаю, что вся выборная борьба въ Пруссіи или въ Германіи стоить дешевле, чѣмъ въ Англіи выборъ одного члена, если случайно его полномочіе сильно оспаривается. Это нежеланіе разставаться съ своимъ имуществомъ и деньгами соединяется съ величайшей безпечностью въ управленіи собственнымъ имуществомъ. Сотни милліоновъ, потерянные на акціяхъ въ періодъ акціонерной горячки, погибли болѣею частію вслѣдствіе нежеланія акціонеровъ хоть сколько-нибудь озаботиться о сохраненіи своего имущества. Во всѣхъ этихъ отношеніяхъ социаль-демократы стоятъ безконечно выше буржуазіи. Они имѣютъ много преимуществъ и передъ всѣми подобными партіями и прежде всего въ томъ отношеніи, что пользуются наукой, какъ орудіемъ для достиженія своихъ цѣлей. Общеизвѣстный фактъ, что люди, стоящіе или стоявшіе во главѣ этой партіи, какъ Лассаль или Карлъ Марксъ, принадлежать къ свѣтиламъ науки; но, кромѣ того, нельзя не изумляться, просматривая многочисленные органы социаль-демократической печати, тому, какъ они вообще превосходно издаются. Здѣшняя социаль-демократическая газета, „Berliner Freie Presse“, можетъ не только поспорить съ любой прогрессивной газетой, но со стороны слога даже превосходить каждую, такъ какъ она гораздо оживленнѣе, энергичнѣе сдержаннаго языка другихъ партій. Иллюстрированное воскресное приложеніе къ ней, „Neue Welt“, можетъ смѣло соперничать съ „Gartenlaube“ и „Daheim“. И не надо думать, чтобы эта газета редактировалась такъ тенденціозно, чтобы отпугивать людей. Хотя ни въ одномъ номерѣ нѣтъ недостатка въ тенденціозныхъ статьяхъ, напр., различные эпизоды изъ французской революціи и коммуны, но вмѣстѣ съ тѣмъ попадаются совершенно добродушные вещи, совершенно безпритязательныя и написанныя съ полнымъ от-

существомъ тенденціозности, которыя каждый можетъ прочесть и не замѣтить, что онъ читаетъ социаль-демократическую газету.

Я столько насказалъ въ похвалу социаль-демократіи, что риску услышать такой аргументъ: если у этой партіи такъ много добродѣтелей и преимуществъ, то откуда происходитъ то, что правительство и много другихъ людей, называющихъ себя либеральными, съ такою антипатіей относятся къ этой партіи? Объясненіе лежитъ во многихъ вещахъ, которыя я уже развивалъ раньше, но къ которымъ вернусь теперь. Въ каждомъ обществѣ существуетъ чувство самосохраненія; безъ этого чувства оно бы не просуществовало ни одного дня. Исторія человечества учитъ, что общественныя отношенія, государственный и экономическій порядокъ съ каждымъ днемъ измѣняются, но они измѣняются обыкновенно медленно, при взаимодействіи консервативныхъ и прогрессивныхъ силъ. Между тѣмъ не подлежитъ сомнѣнію, что социаль-демократія желаетъ ниспровергнуть существующее общество до основанія. Я не придаю особеннаго значенія тому, что она проповѣдуетъ противъ религіи и семьи; не потому, чтобы я не считалъ этихъ нападокъ опасными и одобрялъ ихъ, но потому, что считаю, — религія и семья до того присущи существу человека, что непременно вернутся къ нему, если бы даже и удалось на одно мгновеніе совершенно искоренить ихъ.

Конечно, печально и страшно становится, когда видишь сколько женщинъ въ Германіи принимаютъ участіе въ социаль-демократическомъ движеніи. На похоронахъ одного социаль-демократа въ нынѣшнемъ году, на которыхъ социаль-демократы впервые выдвинули свои батальоны, присутствовало около 600 женщинъ, и двѣ изъ нихъ, по имени Ганъ и Штегеманъ, постоянно созываютъ сходки; и еще на-дняхъ происходила одна изъ такихъ сходокъ, на которой проповѣдывались социалистическія ученія. Но все же я полагаю, что въ массѣ этихъ социаль-демократовъ есть много добрыхъ мужей, хорошихъ женъ, отцовъ и матерей и есть счастливые браки, потому что чувство нельзя искоренить никакой философій. Я сказалъ, что не считаю этихъ двухъ пунктовъ главной опасностью, грозящей со стороны социаль-демократіи. Настоящая опасность заключается въ экономическомъ ученіи социаль-демократіи, въ силу котораго требуется иное распредѣленіе богатствъ, и капиталъ долженъ быть изъятъ изъ рукъ отдѣльныхъ лицъ и долженъ составлять общественное достояніе. Вотъ, собственно говоря, основной принципъ социалистическаго ученія, и всѣ ихъ усилія направлены къ тому, чтобы ускорить этотъ процессъ. Разумѣется, отдѣльныя лица назначаютъ для этого процесса довольно значительный срокъ. Въ недавно изданныхъ письмахъ Фердинанда Лассалы къ Родбертусу, первый говоритъ, напри-

мѣръ, что пройдетъ по крайней мѣрѣ пятьсотъ лѣтъ, прежде нежели процессъ совершится вполне. Если бы въ дѣйствительности такъ стояло дѣло, то можно было бы вести борьбу съ социаль-демократами „съ отсрочками“, употребляя выраженіе Бисмарка; но развѣ стали бы социаль-демократы такъ работать, если бы имъ дѣйствительно нужно было такъ долго ждать результатовъ своей дѣятельности. Напротивъ того, процессъ можетъ совершиться съ чрезвычайной быстротой. Современный экономическій порядокъ опирается главнымъ образомъ на капиталъ. Безъ капитала, какъ это доказываютъ историкъ и ученые экономисты, не можетъ быть прогресса, всѣ культуры развивались лишь послѣ того, какъ накопился капиталъ. Социаль-демократія этого и не отрицаетъ, она отстаиваетъ лишь теорію, что капиталъ долженъ принадлежать всѣмъ. Такимъ образомъ, всѣ здания, всѣ машины, всѣ деньги отдѣльныхъ лицъ должны быть отчуждены отъ нихъ за вознагражденіе и переданы государству.

Само собой разумѣется, что я не стану разсматривать здѣсь этотъ вопросъ въ научномъ и практическомъ отношеніи; я просто-на-просто становлюсь на точку зрѣнія современнаго общества, и говорю, что общество имѣетъ полное право отстаивать свое существованіе. Оно убѣдилось въ томъ, что какія бы разнообразныя переменны въ понятіи собственности ни совершались въ теченіи столѣтій, сама собственность не переставала существовать, и что экспериментъ, предлагаемый социаль-демократами, не только разоритъ всѣхъ собственниковъ, но еще и не представляетъ никакой гарантіи въ томъ, что окажется успешнымъ. Если же онъ не удастся, если капиталъ будетъ уничтоженъ, то общество снова вернется къ варварству и должно будетъ, такъ сказать, начинать сначала. Но прежде всего представляется слѣдующая мысль. Социаль-демократія, т.-е. ея теперешніе вожди вполне убѣждены въ томъ, что ихъ идеи непримѣнимы въ полномъ своемъ объемѣ, но они считаютъ необходимыми держать ихъ въ полномъ составѣ, потому что такимъ путемъ скорѣе могутъ дѣйствовать на массы. Результатъ же, какой они преслѣдуютъ ближайшимъ образомъ, есть торжество ихъ собственной ограниченной партіи; въ тотъ моментъ, какъ они этого достигнутъ, они отнесутся къ массѣ такъ, какъ относится въ настоящее время буржуазія къ рабочимъ классамъ, которые помогали ей занять ея теперешнее положеніе. Итакъ, все дѣло сводится просто къ революціи, которую, конечно, можно произвести въ короткое сравнительно время.

Нѣсколько обстоятельствъ въ нынѣшнемъ году, а именно въ первую четверть этого года, очень сильно подвинули социаль-демократію впередъ, гораздо сильнѣе, чѣмъ это бываетъ обыкновенно въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ. Прежде всего имъ удалось устроить по слу-

чаю похоронъ одного изъ единомышленниковъ чрезвычайно величественную и искусную демонстрацію. Умеръ молодой человекъ лѣтъ двадцати съ чѣмъ-нибудь, бывшій прежде наборщикомъ и затѣмъ руководившій технической стороной дѣла въ социаль-демократической типографіи и заявившій себя неутомимымъ агитаторомъ. Социаль-демократы рѣшили немедленно, что это прекрасный случай постичать свои силы и устроили похоронную процессію, на которой присутствовало отъ 10—12 тысячъ ихъ приверженцевъ, и въ томъ числѣ отъ 500 — 600 женщинъ, а постороннихъ зрителей набралось по крайней мѣрѣ пятьдесятъ тысячъ. Процессія получила очень нарядный видъ отъ краснаго знамени, развернутаго социаль-демократами. Но полиція запретила имъ нести его съ собой, и поэтому социаль-демократы должны были ограничиться красными ленточками въ петличкахъ сюртуковъ, а дамы красными цвѣтами на головахъ или на груди. Но если кто-нибудь подумаетъ, что на этихъ похоронахъ произошелъ какой-нибудь беспорядокъ, то весьма ошибется; напротивъ того, все совершилось въ величайшемъ порядкѣ и тишинѣ, и социаль-демократы могли похвалиться, что ихъ единомышленнику выпали на долю болѣе торжественныя похороны, чѣмъ генералъ-фельдмаршалу Врангелю. На массу публики эта демонстрація произвела, само собой разумѣется, чрезвычайно сильное впечатлѣніе. Социаль-демократы жаловались только на полицію за то, что она запретила имъ нести красное знамя, и прогрессивная пресса поддерживала ихъ въ этомъ и порицала полицію за то, что она запретила имъ это невинное удовольствіе.

Вторымъ случаемъ, много послужившимъ на пользу социаль-демократовъ, была смерть другого изъ ихъ приверженцевъ. У „Berliner Freie Presse“ бываетъ всегда довольно много отвѣтственныхъ редакторовъ, такъ какъ безпрестанно кому-нибудь изъ нихъ приходится отсиживать по нѣскольку мѣсяцевъ въ тюрьмѣ. Не такъ какъ случилось, что одинъ изъ этихъ редакторовъ, у котораго на совѣсти накопилось слишкомъ много провинностей, обратился въ бѣгство, то у суда вошло въ обычай подвергать предварительному аресту редакторовъ социаль-демократическихъ органовъ, противъ которыхъ возбуждено преслѣдованіе. Такъ случилось и съ нѣкимъ Полемъ Дентлеромъ, который довольно долго редактировалъ одну социаль-демократическую газету. Въ тотъ день, какъ его засадили въ тюрьму, знакомые его подали прошеніе о томъ, что онъ страдаетъ чахоткой, и что заключеніе опасно для его жизни. Судъ принялъ это, повидимому, за уловку, потому что въ самомъ дѣлѣ весьма возможно, что социаль-демократы намѣренны станутъ выбирать большихъ людей въ отвѣтственные редакторы (само собой разумѣет-

ся, номинальные или, какъ здѣсь выражаются „Sitzredacteurs“, т.-е. такіе, которые принимаютъ на себя отвѣтственность за литературныя произведенія настоящихъ редакторовъ), причемъ вся отвѣтственность сдѣлается, разумѣется, призрачной. Короче сказать, судъ отказалъ, назначенъ было медицинскій осмотръ, врачъ, повидимому, не усмотрѣлъ никакой опасности, и Дентлеръ умеръ въ предварительномъ заключеніи. Соціалъ-демократы немедленно воспользовались этимъ случаемъ. Они стали распространяться о томъ, съ какою жестокостью поступаютъ съ ними и съ ихъ единомышленниками, тогда какъ обыкновенныхъ преступниковъ, мошенниковъ и обманщиковъ пускаютъ гулять на свободѣ во время предварительнаго слѣдствія. Либеральная пресса поддерживала ихъ при этомъ изо всѣхъ силъ и употребляла всѣ усилія, чтобы представить дѣйствія суда въ самыхъ черныхъ краскахъ. Этотъ послѣдній и не пытался оправдываться, такъ какъ нельзя не принять безчеловѣчнымъ поступкомъ, что просьбѣ смертельно больного человѣка не придано никакого значенія. Впечатлѣніе, произведенное на публику, было несомнѣнно самое невыгодное для суда и самое выгодное для соціалъ-демократовъ.

Я бы не исчерпалъ исполнѣ всѣхъ условій развитія соціалъ-демократіи въ этомъ году, если бы не упомянулъ о процессѣ или скорѣе о приговорѣ надъ Вѣрой Засуличъ. Этотъ приговоръ произвелъ чрезвычайно сильное впечатлѣніе какъ повсюду, такъ, само собой разумѣется, и въ Германіи, и большинство нашихъ газетъ отозвалось съ восторгомъ объ оправданіи Вѣры Засуличъ. Едва ли двѣтри консервативныхъ газеты осмѣлились замѣтить, что приговоръ, собственно говоря, отрицаетъ совершившійся фактъ, а другія либеральныя газеты сдѣлали только оговорки, въ которыхъ заявляли, что отнюдь не одобряютъ убійства. Но въ общемъ восторженные голоса, прославлявшіе приговоръ, заглушили всѣ остальные. Тонъ при этомъ задавали, разумѣется, тѣ газеты, у которыхъ враждебность къ Россіи превратилась, такъ-сказать, въ ремесло. Вы знаете, что въ продолженіи всей войны большое число нѣмецкихъ газетъ постоянно требовало, чтобы Германія выступила противъ Россіи. Это, какъ я уже упоминалъ раньше, осталось въ старинныхъ традиціяхъ либерализма, желающаго расторгнуть союзъ между Россіей и Германіей, въ которомъ онъ видитъ источникъ политической несвободы, и вызвать союзъ съ Англіей или Франціей. Вредныя послѣдствія восторга отъ исхода процесса Засуличъ не замедлили высказаться. Соціалъ-демократическая пресса понятнымъ образомъ съ великой радостью отмѣчала все то, что либералы говорили въ оправданіе политическаго убійства, и вывела изъ этого прямое слѣдствіе, что и либе-

рели не должны возставать противъ того, если и социаль-демократія воспользуется этими правами.

Во всякомъ случаѣ возбужденіе умовъ въ послѣднее время было чрезвычайное. „Berliner Freie Presse“, главный органъ социаль-демократической партіи, могла похвалиться, что въ нѣсколько мѣсяцевъ приобрѣла 4000 новыхъ подписчиковъ, и можно съ увѣренностью сказать, что каждый изъ этихъ подписчиковъ былъ нѣкогда подписчикомъ прогрессивной или радикальной газеты, а также значить и приверженецъ прогрессивной партіи. Къ довершенію путаницы, въ послѣднее время возникла партія, которая, стоя на диаметрально-противоположной почвѣ, несли социаль-демократы, работая послѣднимъ на руку. Какъ вамъ извѣстно, существуетъ очень сильная партія, которая давно уже подумываетъ о томъ, какъ бы привлечь рабочіе классы на сторону реакціи. Даже князь Бисмаркъ не возмѣлъ свободѣть отъ этой идеи. Его бывшій фаворитъ, тайный совѣтникъ Вагенеръ, скверной памяти, констатировалъ съ социалистическими идеями, и думалъ употребить социализмъ, какъ орудіе противъ либеральной буржуазіи. Этому, конечно, прошло уже лѣтъ десять. Но какъ разъ въ ту самую эпоху противъ ученія о свободной торговлѣ возникла другая экономическая теорія, оспаривавшая принципы „laissez faire, laissez passer“, и присвоивала государству такіа функціи, которыя если и не вносила въ духъ социаль-демократовъ, за то весьма съ руки нѣтъ во многихъ отношеніяхъ. Замѣчательное совпаденіе обстоятельствъ, — если только это можно назвать совпаденіемъ обстоятельствъ — что уже при реакціонномъ министрѣ народнаго просвѣщенія Мюлерѣ всѣ катедры политической экономіи во всѣхъ университетахъ были заняты такъ-называемыми „Kathedersocialisten“. Эти „Kathedersocialisten“ возстають противъ темерешней экономической системы точно такъ, какъ и социаль-демократы. Они имѣли весьма сильное вліяніе на юношество, среди котораго необыкновенно какъ распространились социалистическіа идеи. Но они во всякомъ случаѣ не выходили изъ сферы профессорской дѣятельности.

Совсѣтъ иначе пошло дѣло, въ новѣйшее время, когда нѣсколько строго-ортодоксальныхъ священниковъ, въ числѣ коихъ находится придворный проповѣдникъ Штоккеръ, задумали бороться съ социаль-демократіей ея собственнымъ оружіемъ и на ея собственной аренѣ. Другой священникъ, по имени Тодтъ, издавъ уже въ прошломъ году сочиненіе о радикалахъ нѣмецкаго социализма и христіанскаго общества, въ которомъ сильно нападалъ на современное понятіе о собственности. Эта книга признана была до нѣкоторой степени евангелиемъ партіи, о которой я поговорю, и которая называетъ себя христіанско-социалистической. Эти господа, и во главѣ ихъ все тотъ

же Штоккверъ и одинъ миссіонеръ-проповѣдникъ по имени Вангеманнъ, совывали сходки, на которыя приглашались также и социаль-демократы, и на этихъ собраніяхъ происходили настоящіе словесные турниры. У социаль-демократовъ есть, какъ извѣстно, цѣлый рядъ превосходныхъ ораторовъ; они не преминули воспользоваться вызовомъ, и нельзя не признать, что повсемѣстно вышли побѣдителями. Страсти разгорались все сильнѣе и сильнѣе, и однимъ изъ результатовъ этой борьбы вышло то, что социаль-демократы принялись проповѣдывать истребленіе поповъ, объявлять религію вредной нелѣпностью, и приглашать массы къ поголовному отдѣленію отъ церкви. Это отдѣленіе обставлено весьма незначительными формальностями, и онѣ были причиною того, что отдѣленіе произошло не въ такихъ колоссальныхъ размѣрахъ, какъ этого ожидали; но все же оно достигло весьма значительныхъ цифръ. Кромѣ того, у этихъ христіанскихъ социалистовъ есть собственная газета, въ которой они впередъ заявили, что допускаютъ пренія по вопросу о собственности, и нѣкоторые сотрудники изъ числа такъ-называемыхъ „Katheder-Socialisten“ нападали на собственность съ такимъ ожесточеніемъ, какое ничуть не уступаетъ ожесточенію самихъ социаль-демократовъ.

Весьма справедливо, конечно, что понятіе о собственности, какъ это утверждаютъ „Katheder“-социалисты, понятіе измѣнячивое. Въ прежнія времена, владѣніе людьми составляло экономическое учрежденіе, долгое время соотвѣтствовавшее вполне господствующимъ юридическимъ понятіямъ. Въ настоящее время почти невозможно понять, какъ могло существовать такое ошибочное воззрѣніе на собственность. Точно такъ и теперешніе социалисты говорятъ, что собственность въ томъ видѣ, въ какомъ она существуетъ теперь, подвержена перемѣнѣ, какъ и всякое другое человѣческое учрежденіе, и идея, на примѣръ, о томъ, что для того, чтобы преобразовать квартирный вопросъ, который, какъ извѣстно, очень невыгодно обставленъ въ большихъ городахъ, слѣдуетъ произвести отчужденіе имуществъ въ громадныхъ размѣрахъ для того, чтобы доставить бѣднѣйшимъ классамъ дешевыя и хорошія жилища, очень сильно распространена. Но, соглашаясь съ основательностью этого воззрѣнія, нельзя, однако, не сказать, что отсутствіемъ всякой политической мудрости слѣдуетъ признать то, если въ такое время, какъ наше, когда социаль-демократы, отлично вооруженные, стремятся ниспровергнуть весь общественный порядокъ и—главное—уничтожить собственность, люди изъ совершенно противоположнаго лагеря протягиваютъ имъ руку и изъ всѣхъ силъ поддерживаютъ ихъ. Я могу это сравнить съ тѣмъ, какъ если бы, на примѣръ, войско обложило крѣпость, а гарнизонъ вступилъ бы въ переговоры и началъ добровольно сдавать укрѣпленія одно за дру-

гимъ, тогда какъ каждый разумный комендантъ остерегся бы дѣлать такіа уступки, а сталъ бы до послѣднихъ силъ оборонять свою позицію.

Итакъ, возбужденіе умовъ чрезвычайное. Къ довершенію смуты явились еще два обстоятельства: во-первыхъ, вступленіе на престолъ новаго папы, во-вторыхъ, ортодоксальное движеніе внутри евангелической церкви. Когда Левъ XIII вступилъ на престолъ, то явилось предположеніе, на основаніи первыхъ его заявленій, что онъ намѣренъ держаться въ противность своему предшественнику примирительной политики и уже поговаривали о томъ, что правительство примирится съ ультрамонтанами, чтобъ, разумѣется, сообщило бы со-всѣмъ иной характеръ всѣмъ внутреннимъ дѣламъ. Я уже вкратцѣ упоминалъ объ этомъ, когда писалъ вамъ о томъ, что такое воззрѣніе существуетъ, и у меня были на то достаточныя причины. Вдругъ наступилъ совершенный переворотъ, и, какъ утверждаютъ здѣсь, въ хорошо извѣщенныхъ кружкахъ, дѣло происходило такъ, что отсюда, изъ очень высокихъ сферъ, гдѣ не благоволятъ къ князю Бисмарку, дано было знать въ Римъ, чтобы тамъ не слѣпили съ уступками, такъ какъ правительство готово сдѣлать, съ своей стороны, очень большія уступки. Какъ бы то ни было, а переговоры вдругъ замолкли, примирительное настроеніе папы исчезло, а центръ послѣ того, какъ долгое время держалъ себя очень сдержанно, вернулся къ старому агрессивному отношенію къ правительству. Съ этимъ вмѣстѣ рухнули предположенія объ основаніи большой, консервативной и правительственной партіи.

Одновременно съ этимъ въ евангелической церкви происходило движеніе, о которомъ я уже упоминалъ нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ. Въ Берлинѣ, гдѣ населеніе болѣею частію очень либерально мыслить о религіозныхъ вещахъ, существуетъ какъ разъ весьма маленькая партія, принадлежащая къ крайней правой и состоитъ главнымъ образомъ изъ высокопоставленныхъ духовныхъ лицъ, вступившихъ въ должность еще въ эпоху Раумеръ-Мюлерской реакціи. Вы помните, быть можетъ, что одинъ изъ такихъ духовныхъ лицъ, проповѣдникъ Кнаке не постыдился нѣсколько лѣтъ тому назадъ объявить, что онъ не вѣритъ въ то, что земля вертится, потому что Библия придерживается иного воззрѣнія на этотъ предметъ и потому что онъ ставитъ авторитетъ Библии выше всякаго другого. Это обстоятельство произвело въ свое время большую сенсацію; этотъ проповѣдникъ еще живъ, и многіе изъ его собратьевъ, хотя и не заявляютъ о томъ во всеуслышаніе, но про себя весьма вѣроятно придерживаются того же воззрѣнія. Высокопоставленные духовныя особы, часто бывающія при дворѣ и чьи проповѣди въ соборѣ и другихъ церквяхъ слушаетъ самъ король, принадлежатъ къ той же отсталой

партіи. Ее называютъ поэтому также и партіей придворныхъ проповѣдниковъ, и она крайне враждебно относится къ министру Фальку. Изъ большихъ газетъ къ этому направленію принадлежитъ „Neue Preussische Zeitung“. Министра Фалька упрекали въ особенности за то, что онъ далъ слишкомъ либеральное уложеніе евангелической церкви, и несчастное обстоятельство, что берлинскій городской синодъ высказался за отрицаніе аугсбургскаго символа вѣры, подлило масла въ огонь. Съ тѣхъ поръ удвоились нападенія на такъ-называемую систему Фалька, главнымъ творцомъ коей, кромѣ самого министра, надо считать президента евангелическаго высшаго церковнаго совѣта, Германа. Этотъ послѣдній вынужденъ былъ подать въ отставку. Король, повидимому, долго колебался, прежде нежели ее принялъ; въ концѣ-концовъ, однако, онъ уволилъ Германа отъ его поста, со всевозможными почестями.

Тѣмъ временемъ ортодоксальная партія набросилась на довольно второстепенное обстоятельство. Проповѣдникъ Госсбахъ, назначенный въ одну берлинскую общину, выступилъ кандидатомъ въ другую общину и былъ выбранъ этой послѣдней. Ортодоксальные священники раскритиковали его пробную проповѣдь, и постарались, чтобы его не утвердили на его мѣстѣ. Община выбрала другого проповѣдника, принадлежащаго къ одной церкви въ Бременѣ, гдѣ тотъ пользовался большою любовью и уваженіемъ. Во избѣжаніе демонстраціи этотъ проповѣдникъ не читалъ въ Берлинѣ проповѣди, но всѣмъ извѣстно было, что онъ принадлежитъ къ тому же направленію, какъ и неутвержденный Госсбахъ. Выборы совершились, и ортодоксальные священники употребили все усиліе для того, чтобы и эти выборы не были утверждены. Третій священникъ счелъ дѣломъ совѣсти заявить высшему церковному совѣту, что и онъ раздѣляетъ воззрѣнія Госсбаха, и этотъ священникъ изъ небольшого городка Бранденбургской провинціи, пользовавшійся любовью своихъ прихожанъ, былъ смѣщенъ съ должности, и противъ него возбуждено дисциплинарное преслѣдованіе.

Я уже раньше неоднократно старался вполне выяснитъ уложеніе евангелической церкви, но не знаю, помнятъ ли объ этомъ ваши читатели, а потому напомнимъ теперь, что представительство общинъ въ церкви состоитъ изъ нѣсколькихъ звеньевъ, похожихъ на корпораціи, въ которыхъ выражается самоуправленіе. Теперь какъ разъ тотъ моментъ, когда собираются синоды различныхъ провинцій. Члены синодовъ состоятъ изъ духовныхъ лицъ, частію изъ мирянъ, частію выборныхъ, частію назначаемыхъ самимъ королемъ, которому каждый разъ представляется списокъ министромъ просвѣщенія и вѣроисповѣданій. При созваніи послѣдняго синода, члены его, назна-

ческие вероисповѣданія, принадлежали частію къ ортодоксальному духовенству, частію къ утѣренно-либеральному; то-есть эти послѣдніе принадлежали къ той партіи, которая поддерживала министра Фалька и тогдашняго президента высшаго церковнаго совѣта. Она называется церковной, утѣренной партіей. На этотъ разъ выборы сдѣланы въ строго-ортодоксальномъ духѣ, и вслѣдствіе того церковная утѣренная партія представлена во всѣхъ синодахъ въ меньшинствѣ, всеобщее настроеніе самое возбужденное, какъ вдругъ совершилось покушеніе на жизнь императора. Самъ императоръ въ первую минуту не нашелъ, помимоному, повода прибѣгать къ политическимъ мѣропріятіямъ. Онъ постоянно говорилъ всѣмъ депутатамъ, явившимся къ нему, что это дѣло отдѣльнаго лица, но только напиралъ на то, что не слѣдуетъ искоренять религію въ странѣ.

Тѣмъ временемъ рѣшено было, какъ я уже это выше сказалъ, изданіе репрессивнаго закона. Въ тотъ моментъ, какъ это стало извѣстно, настроеніе быстро переимѣнилось. Вся либеральная пресса почти безъ исключенія высказалась противъ такого репрессивнаго закона, и высказала опасенія, какъ бы правительство не стало злоупотреблять этимъ закономъ, чтобы притѣснять и всѣ остальные партіи. Это настроеніе все усиливалось до тѣхъ самыхъ поръ, какъ насталъ день преній. Съ давнихъ поръ впервые случилось такъ, что князь Бисмаркъ не присутствовалъ при важныхъ преніяхъ. За то стеченіе публики было значительнѣе, чѣмъ когда-либо, а сами пренія имѣли крупное значеніе и весьма сильный интересъ. Защиту закона со стороны правительства приняли на себя государственный министръ Гофманъ и новый министръ внутреннихъ дѣлъ Эйленбургъ. Каждая партія выставила наилучшихъ изъ своихъ борцовъ: національ-либералы—Бенningсенъ, ультрамонтаны—Виндгорста; свободные консерваторы—графа Бетузи, наконецъ, консерваторы, ни болѣе, ни менѣе, какъ самого графа Мольта. Соціалъ-демократы не принимали участія въ преніяхъ, но представили письменное заявленіе о томъ, что они не станутъ обсуждать законопроектъ, направленный противъ ихъ партіи, хотя они совершенно чужды покушенію и въ принципѣ ненавидятъ убійства, а будутъ лишь присутствовать при преніяхъ. Какъ оно и понятно, ничего новаго не могло быть выяснено этими преніями, такъ какъ пресса уже раньше обсудила вопросъ со всѣхъ сторонъ. Самъ Бенningсенъ, самый краснорѣчивый изъ ораторовъ своей партіи, ничего не сказалъ такого, чего бы уже не говорили органы его партіи. Замѣчательна была только рѣзкость, съ какою онъ высказался противъ правительства. Онъ порицалъ самымъ сильнымъ образомъ, что законопроектъ внесенъ такъ поспѣшно, и что правительство не освѣдомилось раньше о настроеніи рейхстага. Даже онъ

запелъ такъ далеко, что намекнулъ, будто правительство заранее предвидѣло участь своего проекта, и если, несмотря на то, внесло его, то только потому, что захотѣло набросить неблагоприятную тѣнь на большинство парламента, за то что оно не желаетъ поддерживать правительство въ его усиліяхъ къ восстановленію порядка. Онъ объявилъ вмѣстѣ съ тѣмъ о готовности національ-либеральной партіи выработать другой законопроектъ, какъ скоро палатѣ, быть можетъ въ осеннюю сессію, дано будетъ время на обсужденіе его, и далъ понять, что вовсе не строгій характеръ законопроекта заставляетъ его партію воздержаться отъ его вотированія. Всѣ эти заявленія были высказаны, конечно, не прямо, но ихъ приходилось читать между строкъ, и они совершенно подтверждаютъ то, что въ интимныхъ кружкахъ говорилось раньше объ отношеніи національ-либеральной партіи къ законопроекту, то-есть къ правительству. Сильное неудовольствіе и совсѣмъ прежде чуждая ей оппозиція происходятъ, безъ сомнѣнія, отъ неудавшихся переговоровъ о вступленіи нѣсколькихъ національ-либераловъ въ члены министерства; ораторъ партіи свободно-консервативной, графъ Ветузи, высказалъ даже при этомъ случаѣ сожалѣніе о неудачѣ переговоровъ. Онъ признавалъ совершенно законнымъ право національ-либеральной партіи принять участіе въ правительствѣ, которое она такъ успѣшно поддерживала въ продолженіи слѣдующихъ десяти лѣтъ.

Вступительная рѣчь министра Гофманна была крайне умѣренная и сдержанная. Гофманъ увѣрялъ, что правительство не питаетъ никакихъ реакціонныхъ замысловъ. Оно требуетъ лишь такого закона, который бы давалъ ему возможность дѣйствительно обустраивать социаль-демократію, чѣмъ это было до сихъ поръ. То, что она предприметъ въ силу этого полномочія, будетъ представлено повдвѣ на обсужденіе рейхстага, и въ его власти будетъ принять это или отвергнуть. Всего больше мнѣ понравился слѣдующій аргументъ. Общественное мнѣніе потому такъ сильно возбуждено противъ закона, что это законъ исключительный и направленъ противъ одной навѣстной части населенія, и въ этихъ законахъ есть дѣйствительно нѣчто отвратительное. Но на это министръ замѣтилъ:—справедливо, что это законъ исключительный, но всѣми признано, что необходимо принять болѣе дѣйствительныя мѣры противъ социаль-демократовъ, а потому, если избѣгать исключительныхъ законовъ, то остается только одинъ путь: издать общій законъ; и при этомъ возможны два случая: или этотъ законъ будетъ такъ строгъ, что социаль-демократы дѣйствительно почувствуютъ его силу, но при этомъ необходимо пострадаютъ и общія вольности, или же онъ не будетъ такъ строгъ, и тогда окажется недействительнымъ противъ социаль-демократіи. Безполезно,

конечно, осмѣливать то, что утверждать нѣкоторые, а именно, что правительство реакціонно и жалеть только положитъ начало этимъ законамъ, чтобы сокрушить затѣмъ весь либерализмъ. Если этому вѣрить, то оппозиція необходима и даже обязательна. Но при этомъ слѣдуетъ указать, что самъ король не отступалъ отъ программы, начертанной имъ въ 1858 г., и что его такъ же мало можно упрекать въ реакціонерствѣ, какъ и его перваго министра, князя Бисмарка. Нѣмецкій народъ такъ либераленъ въ массѣ, что реакціонное правительство, какъ, напримѣръ, министерство Мантейфеля въ пятидесятыхъ годахъ въ Пруссіи, немислимо во главѣ его. Какъ жадно хватается оппозиція за всякіе случаи, чтобы не выходить изъ своей роли, доказывается слѣдующимъ, повидимому, незначительнымъ обстоятельствомъ: Вы знаете, что германская имперская конституція восточно подвергалась со стороны либераловъ самымъ ожесточеннымъ нападкамъ, и что въ этой конституціи не оставалось такъ сказать ни одного живого мѣста и что ее постоянно сравниваютъ съ прусской конституціей, чтобы показать, что она уничтожаетъ всѣ вѣдѣности. Теперь оказывается слѣдующее:—въ прусской конституціи есть одинъ параграфъ, въ силу котораго министерство въ крайнихъ случаяхъ уполномочивается принимать чрезвычайныя мѣры, для которыхъ требуется позднѣйшее одобреніе ландтага. Такой случай уже имѣлъ мѣсто въ 1863 г., когда министерство, тотчасъ послѣ отсрочки ландтага, издало извѣстный законъ о печати, которымъ газеты отдавались подъ административный надзоръ и проступки противъ печати были изъяты отъ обыкновеннаго суда. Германская конституція такого параграфа не содержитъ. Но если кто-нибудь и указывалъ когда на то, что уже на этомъ одномъ пунктѣ германская конституція либеральнѣе прусской, то это игнорировалось, между тѣмъ теперь несомнѣнно выяснилось, что имперская конституція гораздо либеральнѣе.

Новый министръ внутреннихъ дѣлъ, впервые выступившій въ этой роли передъ собраніемъ, заслужилъ одобреніе своей честностью и откровенностью, несмотря на то, что дѣло, защищаемое имъ, было не популярно. Изъ его рѣчи, такъ же какъ и изъ рѣчи Гофманна, выходило, что правительство отнюдь не рассчитываетъ прибѣгать къ чрезвычайнымъ мѣрамъ въ томъ случаѣ, если бы рейхстагъ отказалъ ему въ требуемомъ полномочіи; но, насколько можно судить, оно намѣревается только засвидѣтельствовать передъ страной необходимость принять дѣйствительныя мѣры противъ социаль-демократіи, и если ему не удастся ихъ принять, то сложить всю отвѣтственность на большинство рейхстага. Безъ сомнѣнія, осенью возобновятся попытки провести такое законодательство, но до тѣхъ поръ пройдетъ нѣсколько мѣсяцевъ, и хотя, быть можетъ, социаль-демократы станутъ

вести себя осторожнѣе, чѣмъ до сихъ поръ, но отнюдь не прекратить своей агитаціи и къ тому времени, такъ что правительство можетъ рассчитывать на то, что консервативное направленіе, то-есть направленіе, благопріятное правительству, усилится въ странѣ.

На второй день пренія были менѣе оживлены, чѣмъ въ первый, и нетерпѣніе, съ какимъ ожидали рѣчи графа Мольте, не вполне оправдалось. Графъ Мольте говорилъ, конечно,—но тѣ, кто ждали, что онъ укажетъ на опасность, существующую для арміи въ развитіи социализма, ошиблись. Графъ Мольте безусловно не касался этого пункта о нравственномъ состояніи страны и говорилъ только о необходимости положить предѣлы дѣйствіямъ социаль-демократовъ. Палата слушала рѣчь съ напряженнымъ вниманіемъ, но то была рѣчь, какую могъ сказать всякій образованный политикъ. Пренія второго дня были еще умѣреннѣе по формѣ, чѣмъ первоначальныя, и вообще, за исключеніемъ развѣ рѣчи оратора прогрессивной партіи, не выходили изъ границъ вѣжливости. Голосованіе тоже не представляло ничего удивительнаго. Національ-либераль крайняго праваго фланга, профессоръ Гнейстъ, предложилъ небольшую поправку, которую пустили сначала на голоса, но она была отвергнута большинствомъ 243 противъ 60 голосовъ. Послѣ того голосовался параграфъ 1 правительственнаго проекта, и былъ отвергнутъ большинствомъ 251 противъ 57 голосовъ. Партіи вотировали дружно: національ-либеральная, ультрамонтаны, прогрессивная партія и социаль-демократы—противъ закона, германская имперская партія и консерваторы—за законъ. Въ 8-мъ часовъ вечера засѣданіе было закрыто обычнымъ порядкомъ. Делегаты правительства Гофманъ прочиталъ императорскій указъ, которымъ сессія объявлялась оконченной и выразилъ собранію благодарность германскаго правительства за то, что оно такъ усердно трудилось во время такой продолжительной сессіи. Затѣмъ президентъ провозгласилъ обычное: *Noch!* въ честь императора, и занавѣсъ упалъ на парламентской сценѣ съ тѣмъ, чтобы не подниматься раньше осени, если только не наступитъ какое-нибудь неожиданное событіе.

Слухи о томъ, будто бы правительство намѣревается распустить рейхстагъ теперь или позднѣе, совершенно замолкли, и сомнѣніе возникаетъ только на счетъ того, не рассчитываетъ ли правительство строже дѣйствовать относительно социаль-демократіи посредствомъ полиціи и судовъ. Это дѣло обоюдоострое. Если правительство станетъ полицейскимъ и судебнымъ путемъ преслѣдовать социаль-демократовъ, то либеральныя партіи съ возобновленіемъ парламентской сессіи съ торжествомъ скажутъ, что онѣ были исполнѣ правы, когда отказали правительству въ бесполезномъ законѣ. Правительство можетъ также дѣйствовать по-иезуитски, т.-е. не мѣшать развитію со-

ціаль-демократіи. На практикѣ вѣдь выходитъ то, что какъ скоро правительство прибѣгаетъ къ строгимъ мѣрамъ, такъ вся либеральная оппозиція нападаетъ на него, и тогда оно, какъ и теперь, ничего или почти ничего не дѣлаетъ. Не слѣдуетъ забывать, что, по силѣ законодательства, запрещеніе газеты, напр., дѣло почти невозможное. Разъ это почти удалось относительно одной скандальной газеты „Eisenbahn Zeitung“, въ которой, какъ извѣстно, орудовали всѣ соперники Бисмарка изъ высшаго круга. Ближайшимъ руководителемъ ея былъ одинъ членъ ультрамонтанской партіи и хорошій знаменитый бывшаго парижскаго посланника графа Арнина, и онъ высказалъ въ одномъ письмѣ, напечатанномъ воздѣ, что цѣлью ихъ было—до смерти раздосадовать Бисмарка. Бисмаркъ въ самомъ дѣлѣ сердился, и возбуждалъ одно преслѣдованіе за другимъ противъ газеты. Но это нисколько не помогало; газетка приобрѣтала одного „Sitz“-редактора за другимъ и, быть можетъ, долго бы еще просуществовала, если бы не сдѣлала глупости—лично задѣть одного судебнаго члена Рейха, обвинивъ его во взяткахъ. Это задѣло судей за живое, и они принялись такъ энергично за газетку, что она не могла больше найти отвѣтственнаго редактора и вынуждена была прекратить свое существованіе. Но это единственный случай этого рода. Соціаль-демократія гораздо умнѣе, дѣйствуетъ гораздо искуснѣе, и такъ какъ у ней нѣтъ недостатка въ людяхъ, то ей и не трудно сыскать редактора. Если суды будутъ слишкомъ придирчивы, то само собой разумѣется, общественное мнѣніе окажется на сторонѣ подсудимыхъ. Въ моемъ слѣдующемъ письмѣ я буду имѣть возможность, быть можетъ, промѣнени сужденіе о томъ, какія послѣдствія будутъ имѣть послѣдніе событія. Въ настоящую же минуту ихъ нельзя предвидѣть. Нельзя также очень жаловаться на непріятныя усложненія, заставляющія національ-либераловъ дѣйствовать за-одно съ прогрессивной партіей, ультрамонтанами и соціаль-демократами. Пренія достаточно показали, что это лишь чрезвычайный союзъ и порвется въ ту минуту, какъ цѣль будетъ достигнута.

Конечно, для непредвидѣнныхъ обстоятельствъ существуетъ полный просторъ. Дѣло Фалька отнюдь еще не выяснено. По самымъ достовѣрнымъ свѣдѣніямъ положеніе его колеблется. Князь Бисмаркъ, говорятъ одни, заявилъ о своей солидарности съ министрами преслѣщенія. Другіе утверждаютъ, что какъ онъ ни дорожитъ Фалькомъ, но не задумается принести его въ жертву, если можетъ гнунтъ этой цѣлюй примиреніе съ ультрамонтанами, а а такого высокаго мнѣнія о Фалькѣ, что думаю,—онъ даже не разсердится на Бисмарка за это, но самъ принесетъ себя въ жертву, лишь бы ультрамонтаны подчинились государственнмъ законамъ.

И долженъ упомянуть еще объ одномъ мѣтинѣ, дошедшемъ до меня изъ очень вѣрнаго источника. Говорятъ, что князь Бисмаркъ совершенно серьезно намѣревается совсѣмъ удалиться отъ дѣлъ въ тотъ моментъ, какъ ему удастся довести восточный вопросъ до мирнаго исхода. Это утверждаютъ люди, близко знающие съ княземъ Бисмаркомъ. Какъ далекъ или какъ близокъ моментъ, когда это осуществится—это нельзя предвидѣть.

К.

ПАРИЖСКІЯ ПИСЬМА

12²⁴ мая, 1878.

XXXVII.

ОТКРЫТІЕ ВСЕМИРНОЙ ВЫСТАВКИ.

I.

1-го мая открылась въ Парижѣ всемирная выставка. Я расскажу объ этомъ днѣ; онъ будетъ хорошимъ днемъ въ нашей исторіи.

Надо припомнить всѣ наши бѣдствія 1871 года. Восемь лѣтъ тому назадъ, въ эту эпоху Франція лежала въ предсмертныхъ судорогахъ, сраженная, казалось, на-смерть. Послѣ нашихъ кровавыхъ поражений, послѣ стыда и разоренія, весеннихъ непріятельскихъ вторженій, междоусобная война окончательно залейнула насъ позоромъ. Парижъ, дважды осажденный, обезумѣвшій отъ такихъ катастрофъ, готовился представить міру зрѣлище разнузданнаго города, погибающаго, какъ древніе Содомы и Вавилоны. Въ одну майскую ночь его зажгли со всѣхъ четырехъ угловъ, точно гигантскій костеръ, отъ котораго сыпались искры, и тощая зола разносилась по вѣтру на много верстъ въ окрестности. И въ продолженіи двухъ или трехъ лѣтъ любопытные стекались со всей Европы, чтобы посмотреть на наши развалины. Туристы пріѣзжали изъ Россіи, изъ Англіи и Германіи, и ходили смѣрять на развалины Ратуши и Тюильри, глядя на черныя и обожженные стѣны, затѣмъ уходили въ задумчивостя, смущенные припадомъ безумія у цѣлаго народа. Тѣ, кто насъ любилъ, уѣзжали печальныя, говоря себѣ, что послѣ

такого жестокаго кризиса потребуетъ, но крайней мѣрѣ, четверть столѣтія для націи, чтобы подняться на ноги. Тысячи гражданъ, убитыхъ непріателемъ или павшихъ жертвой братоубійственной войны, пять миллиардовъ контрибуціи, уплаченной нѣмцамъ, еще большія потери отъ застоя въ промышленности и торговлѣ, истощеніе кровью и деньгами безпримѣрное, дезорганизация безусловная въ финансахъ, въ администраціи, въ умственномъ и нравственномъ состояніи народа—подобныхъ которымъ не встрѣтишь въ исторіи!

Тому прошло восемь лѣтъ. И вотъ мы высвободились изъ-подъ развалинъ. Въ восемь лѣтъ трудъ и бережливость все вознаградили. Тщетно стали-бы мы искать въ странѣ слѣдовъ ранъ, которыя одну минуту какъ-бы угрожали ей смертью. Даже рубцовъ больше не видно; точно будто родились новые люди, а деньги сами-собою притекли въ наши сундуки. Это — чудесное воскрешеніе, которому дѣются сосѣдніе народы. Плодоносная почва Франціи, необыкновенная дѣятельность націи, громадныя ресурсы, которыми мы располагаемъ, совершили это чудо: побѣжденная страна наша въ настоящую минуту богаче и счастливѣе побѣдоносной Германіи. Она съ нашими пятью миллиардами умираетъ съ голода и выбивается изъ силъ, чтобы уравновѣсить свой бюджетъ. Нужно было на фактахъ подтвердить чудесное воскрешеніе Франціи. Въ настоящее время фактъ на лицо: всемірная выставка открылась. Гдѣ то царство, гдѣ та имперія, которыя бы восемь лѣтъ спустя послѣ такого погрома, какъ тотъ, что мы пережили, могли бы мечтать о такомъ возмездіи? И возмездіе это уже больше не мечта: униженная Франція дѣйствительно воспрянула и побѣдила на мирной почвѣ труда и генія.

Поймите: въ этомъ заключается смыслъ нашей выставки. Приглашая къ себѣ другія націи, мы прежде всего хотѣли доказать имъ, что мы живы. Мы вознамѣрились прибѣгнуть къ возмездію, но не на бранномъ полѣ. Вынужденные довольствоваться выжидательной политикой, мы сказали себѣ, что отнынѣ наша роль будетъ главнымъ образомъ задающеюся въ европейскомъ мирѣ и въ человѣческомъ прогрессѣ. Роль прекрасная и почетная. Выставка не могла явиться болѣе истины, какъ протестъ противъ войны, какъ доказательство благотворнаго всемогущества труда. Впрочемъ, не надо думать, что дѣло, нынѣ выполненное, что выставка на Марсовомъ полѣ и на Трокадеро, успѣхъ которой обезпеченъ въ настоящее время, возникли какъ-бы по маговому волшебнаго жезла, не наткнулся ни на какія препятствія. Я не буду говорить о восточной войнѣ, о непрерывной угрозѣ всеобщаго пожара, которая все еще можетъ внушать опасенія, какъ бы драма, разыгрывающаяся на берегахъ Дуная, не отылекла вниманія отъ мирнаго турнира, даваемого на берегахъ Сены. Но я недробище

воснусь тѣхъ затрудненій, какія выставка встрѣчала въ самой Франціи. Среди нашихъ политическихъ распрей она не разъ чуть-было не распалась. Она была декретирована республикой, а потому на нее восо смотрѣли реакціонеры. Въ эпоху парламентскаго государственнаго переворота 16 мая, годъ тому назадъ, можно было подумывать одну минуту, что начатыя работы будутъ прерваны. Но коалиція бонапартистовъ и роялистовъ, надѣявшихся въ ту эпоху эскамотировать республику на общихъ выборахъ, задалась мыслию, что почетно и выгодно будетъ завладѣть выставкой, съ тѣмъ, чтобы упрочить новый порядокъ дѣлъ послѣ побѣды. Представьте себѣ имперію или королевство возстановленными, и выставку, открытую на другой день послѣ этого возстановленія; какое выгодное обстоятельство, какое средство проповѣдывать умиротвореніе, какой легкой триумфъ, вся слава котораго выпала бы на долю существующаго правительства. Вотъ почему при министерствѣ 16 мая газетамъ коалиціи внушено было не нападать на всемірную выставку. И только послѣ пораженія, когда выборы вернули въ собраніе значительное республиканское большинство и правленіе вернулось въ руки республиканцевъ, реакціонная пресса переимѣнила тактику и стала вывазывать низкую враждебность къ великой демонстраціи на Марсовомъ полѣ. Достаточно было того, что выставка есть дѣло республики и что эта послѣдняя могла отъ нея выиграть и основаться прочнѣе и окончательнѣе! Это безусловно осуждало ее въ глазахъ бонапартистовъ и роялистовъ. Съ этого дня не было такихъ насмѣшекъ, нападокъ, болѣе или менѣе откровенныхъ, гоненій, клеветъ, которыхъ бы они на нее не воздвигали. Къ счастью, порывъ былъ такъ могучъ и такъ прекрасенъ, что ихъ анти-патріотическій походъ долженъ былъ потерпѣть фіаско. Я думаю даже, что національное чувство было подозрѣно такимъ недоброжелательствомъ и что безусловному успѣху великаго предпріятія, громадному восторгу, возбужденному открытіемъ выставки 1 мая, очень содѣйствовала окончательная побѣда республики надъ консервативными партіями.

Республиканская Франція торжествуетъ — вотъ что ясно выступаетъ въ великомъ современномъ движеніи. Надо прочесть бонапартистскіе органы, чтобы видѣть, что всего болѣе озабочиваетъ побѣжденных партій. Бонапартисты желали бы доказать, что выставка, устроенная имперіей, въ 1867 г., болѣе удалась, чѣмъ выставка 1878 года, устроенная республикой. Къ несчастію для нихъ, доказать такой тезисъ невозможно. Настоящая выставка вдвое значительнѣе выставки 1867 года, и одинъ дворецъ на Трокадеро, съ его наскладомъ, уже могъ бы привлечь вниманіе всего міра. Съ другой стороны, цифра кошлингъ уже теперь обѣщаетъ далеко превзойти

цифру пошлѣнъ 1867 года. Поэтому реакціонеры ограничиваются войной противъ мелочей, выдавая свою горечь всякій разъ, какъ имъ приходится сдѣлать самое ничтожное критическое замѣчаніе. Чего они никакъ не могутъ отрицать—это того, что наша выставка самая громадная, какая когда-либо существовала и по своему значенію, и по тѣмъ двумъ дворцамъ, которые выстроены на обоихъ берегахъ Сены. Все доселѣ существовавшее превзойдено и по величію, и по роскоши, и позволительно думать, что если кому-нибудь удастся со временемъ устроить такіа же чудеса, то врядъ ли удастся ихъ затмить. Франція достигла совершенства.

Первое мая было національнымъ праздникомъ. Мы праздновали возмездіе, и иностранцы, присутствовавшіе при этомъ зрѣлищѣ, никогда его не забудутъ. Единодушіе манифестаціи, восторгъ, охватившій весь городъ, доказали, что надо видѣть въ этомъ порывѣ не простое веселіе, но пробужденіе цѣлаго народа, побѣду, одержанную надъ войной трудомъ и бережливостью. Всѣ сердца расцвѣли. Уже наканунѣ всѣ дома стали увѣшиваться флагами. Нѣсколько строгъ, напечатанныхъ въ газетахъ и внушавшихъ упрямить дома флагами, вызвали патріотическій трепетъ съ одного конца города до другого. Не было лавочника, не было мѣщанина, не было мелкаго ремесленника, который бы не вынулъ флага у своего окна. Улицы одѣлись въ національные цвѣта, переливавшіеся на солнцѣ, и флаги были такъ многочисленны, что скрывали стѣны, тѣснились другъ къ другу, сливались какъ вѣтви аллеи, образуя бесѣдку. Никто не припоминалъ, чтобы видѣлъ Парижъ въ такомъ видѣ. Ни при какомъ торжествѣ монархіи, ни при одномъ празднествѣ имперіи дома не обсажались такою роскошью флаговъ и знаменъ. Чувствовалось, что въ праздникъ нѣтъ ничего официального, что правительство тутъ не при чемъ, и что праздникъ этотъ—созданіе самого народа.

А вечеромъ зрѣлище стало еще эффектибѣе. Ночь стояла чудная. Парижъ внезапно иллюминировался. И тутъ опять правительство оставалось въ сторонѣ, общественные монументы съ бордюрами изъ разовыхъ розковъ не представляли ничего особенно замѣчательнаго. Любопытно было потянуть на населенныя улицы, на узенькіе переулки. Во всѣхъ домахъ, во всѣхъ окнахъ видѣлись венеціанскіе фонари, и трудно представить себѣ что-нибудь волшебнѣе, что-либо живописнѣе и оригинальнѣе нѣкоторыхъ перекрестковъ, съ которыхъ взоръ проникалъ въ нѣсколько улицъ разомъ на необозримой дали, на всѣхъ высотахъ горѣли пестрые шары; черныя домовъ не было видно; видны были только эти огни, разбросанные, мелькающіе въ пустомъ пространствѣ на безконечномъ разстояніи, вплоть до самыхъ звѣздъ. Такою воображаешь себѣ Венецію, Венецію постою во

времена романтических и отдаленных. И представьте при этомъ, что весь Парижъ высыпалъ на улицы, что тротуары покрыты сплошной толпой, экипажи двигаются шагомъ, а толпа болтаетъ, шибется, въ омыненіи восторга. Со всѣхъ сторонъ я слышалъ восклицаніе: „отъ роду не видало ничего подобнаго“.

И это была правда. Самые красивые праздники при Наполеонѣ III казались холодны; сравнительно съ этими воодушевленіемъ: одни только чиновники зажигали иллюминацію; народъ оставался въ сторонѣ. Что было всего трогательнѣе въ этомъ несравненномъ вечерѣ, это безыскусственный характеръ иллюминаціи; то самъ народъ задавалъ себѣ праздникъ, зажигая стеариновые огарки у оконъ, когда венеціанскихъ фонарей не хватало. Долго не повторится такой сердечный порывъ. То былъ первый истинно народный праздникъ, на которомъ мы присутствовали.

Мнѣ припомнился другой вечеръ, вечеръ проклятый! Война была объявлена Пруссіи. На бульварахъ толпа собралась несмѣтная. Шайки, размахивая знаменами, неся флаги, проходили по улицамъ, крича:— „въ Берлинъ! въ Берлинъ!“ И толпа, тѣснившаяся на тротуарахъ, порою рукоплескала. Но мрачное дыханіе пролетало надъ всѣми этими головами, и во мнѣ сохранилось еще очень живое впечатлѣніе чего-то зловѣщаго отъ этихъ криковъ, этихъ кроваваго манифестацій, въ которыхъ сердце націи не участвовало. Какъ бываетъ различна толпа и какъ мало походила толпа 1-го мая 1878 г. на толпу въ юнѣ мѣсяцѣ, 1870 г.! 1-го мая я снова увидѣлъ весь народъ на тротуарахъ, но онъ смѣлся, и было свѣтло, какъ днемъ, — такъ были ярки и многочисленны огни иллюминаціи. Радость пронеслась надъ этими головами, радость чистая, безъ примѣси. Никто не кричалъ больше: „въ Берлинъ! въ Берлинъ!“ — всѣ довольствовались побѣдой на Марсовомъ полѣ и на Троададеро. Въ воздухѣ не носилось болѣе кроваваго духа войны, сгущаго предчувствія поразенія; въ немъ носилась увѣренность въ побѣдѣ, которая не стояла ни одной капли крови и которая должна была вернуть счастье и честь родицѣ.

II.

1-го мая 1878 г., ровно въ два часа, выставка была открыта маршаломъ Макъ-Магономъ, который произнесъ слѣдующія слова: „именемъ республики объявляю, что всенародная выставка 1878 года открыта“.

Президируя эти торжественныя слова, президентъ республики

стоялъ на платформѣ дворца Троадедо, господствующей надъ насадомъ. Лицо его было обращено ко дворцу на Марсовомъ-полѣ, и у ногъ его разстилались террасы, обитыя газонами, Сена, постройкы, наполнявшія горизонтъ до самой „Ecole militaire“. По правую его руку стоялъ донъ Францискъ д'Ассизъ въ вострогъ испанскаго генерала, а по лѣвую—принцъ Уэльскій, въ мундиръ офицера конной гвардіи. Позади группировались иностранные принцы, герцогъ Аоста, принцъ нидерландскій Генрихъ, далскій королевскій принцъ, герцогъ Лейпгенбергскій, министры, посланники, сенаторы и депутаты съ своими президентами во плоть. Ничего малая себѣ представить внушительнѣе этой группы, господствовавшей надъ Парижемъ и торжественнѣе словъ: „имеюмъ республику объявляю, что всемірная выставка 1878 г. открыта“, сказаннымъ на весь міръ.

Надо знать, какая чудная панорама открывается изъ ротонды дворца Троадедо. Внизу гигантскій насадомъ красовался съ своими бассейнами, въ которыхъ отражалось синее небо. Справа и слѣва аллеи перекрещиваются, лужайки сближаются другъ друга, пересѣкаемыя навилонами всѣхъ націй, увѣнчанными знаменами, развѣвающимися по вѣтру. Далѣе, Сена перерѣзываетъ пейзажъ своею зеленой ланіей, а по ту сторону моста тянется Марсово поле съ своимъ белоснежнымъ дворцомъ, съ такимъ страннымъ и внушительнымъ профилемъ; издали можно подумать, что это цѣлый городъ, диковинный, современный городъ изъ жѣлѣза и чугуна, освѣщенный громадными стеклами, напояющими древніе соборы и вмѣстѣ съ тѣмъ и новѣйшіе дебаркадеры. Тутъ выразилась наша архитектура; современное искусство ничего не создавало характеристичнѣе и оригинальнѣе. И на всѣхъ крышахъ водружены знамена; кажется, что видишь морской портъ съ его высокими мачтами, увѣнчанными флагами въ праздничный день. Наконецъ, совсѣтъ въ глубинѣ раскидывается Парижъ, залитый солнцемъ; холмы Мёдона и Шатильона зеленѣютъ и уходятъ въ даль, а надъ этикъ горизонтомъ, единственнымъ въ мірѣ, раскидывается громадный, голубой шатеръ неба.

Не успѣлъ маршалъ договорить, какъ по данному сигналу насадомъ забили всѣми своими ключами. Фонтаны брызнули со всѣхъ сторонъ и разлетѣлись мелкой пылью, въ то время, какъ вдоль бассейновъ падала серебристая кайма. Пушки гремѣли, военная музыка играла, рукоплесканія раздавались въ воздухѣ. Не припомню болѣе грандіознаго зрѣлища.

Но я долженъ разсказать объ этомъ днѣ со всѣми подробностями, потому что онъ заслуживаетъ, чтобы его завесли въ исторію со всѣми его анекдотами. Съ восьми часовъ утра въ Парижѣ началось движеніе. На улицахъ встрѣчались толпы нарядныхъ людей, которые

всѣ направлялись въ Марсову долину. То были инстинктивный и непреодолимый потоки; всѣхъ тянуло на выставку. Уже съ десяти часовъ утра нельзя было нанять извозчика. Пользовались самыми необычайными способами передвиженія. Я видѣлъ изумительныя толпы. У паромовъ, omnibusовъ, желѣзно-жонныхъ дорогъ толпилось столько народа, что образовался нескончаемый хвостъ. Что касается желѣзной дороги, оживляющей Парижъ, то поѣзды брались приступомъ. И я уже не говорю о пѣшеходахъ, число которыхъ было, должно быть, очень велико, потому что множество людей рѣшались идти пѣшкомъ, видя, что имъ придется бесполезно прождать нѣсколько часовъ. Не будетъ преувеличеніемъ, если мы оцѣнимъ число любопытныхъ въ пятьсотъ тысячъ человѣкъ.

И — что всего удивительнѣе — вся эта масса двигалась въ выставкѣ безъ всякой надежды на нее попасть. Всѣмъ извѣстно было, что двери откроются очень поздно, около четырехъ или пяти часовъ. Пока пропускали лишь привилегированныхъ лицъ, снабженныхъ пригластельными билетами, и хотя число этихъ билетовъ было велико, но приглашенные составляли ничтожное меньшинство въ сравненіи съ громадной толпой, жатинвшейся къ Марсову полю. Я замѣчалъ, что нѣкоторые пугались, при видѣ такой толпы, и возвращались назадъ, подъ вліяніемъ паническаго страха отъ такого скопища народа. Одно это можетъ дать понятіе о человѣческихъ волнахъ, катившихся по улицамъ. И вся эта толпа медленно занимала оба берега Сены, улицы, перекрестки, окружая тройнымъ кольцомъ колоссальное зданіе выставки. Замѣьте, что никто ничего не видѣлъ, но въ Парижѣ, чтобы веселиться, достаточно быть возлѣ того мѣста, гдѣ веселятся. Время отъ времени проѣзжала карета, въ которой видѣлся мундиръ офицера высшаго ранга, судьи или сановника, изъ числа приглашенныхъ; и любопытные были довольны: имъ большаго и не требовалось. Толпа все росла вдругъ Марсова поля и Трекадеро, въ окнахъ всѣхъ домовъ торчали человѣческія головы; вѣнчики разлѣстались даже по крышамъ; можно было видѣть людей, сидѣвшихъ верхомъ на трубахъ. Мальчишки вскарабкались на деревья.

Хуже всего то, что небо хмурилось. Поутру шелъ проливной дождь. Около полудня всѣ головы тревожно поднимались къ небу. Большая черная туча показалась на западѣ и надвигалась съ поразительной скоростью. Въ одно мгновеніе она солнце спряталось, и разразилась страшная буря. Широкія молніи прорѣзывали тучи, громъ гремѣлъ оглушительно; дождь лилъ, какъ изъ ведра. Въ эти-то вѣтрическія минуты, подъ такимъ ливнемъ, надо видѣть парижанъ. Они покоряются судьбѣ съ очаровательнымъ добродушіемъ. Раскры-

лись зонтики, сначала слышались кое-гдѣ ругательства, но затѣмъ всѣ принялись шутить, и ни одинъ любопытный не обратился въ бѣгство. Однѣ дамы горевали, потому что туалеты ихъ подвергались серьезной опасности. Въ счастью, то была миниметная гроза. Черезъ двадцать минутъ небо снова прояснилось, и видно было, какъ въ глубинѣ Париза, по направленію къ холмамъ „Père-Lachaise“, убѣгала гроза, оставляя въ небѣ слѣды изъ сѣраго тумана. И вотъ тогда стоило поглядѣть, какъ всѣ развеселились. Всѣ принялись отряхиваться, обсушиваться на солнцѣ. Толпа точно вышла изъ воды.

Но болѣе серьезное неудобство ожидало любопытныхъ. Многіе вышли изъ дома съ намѣреніемъ позавтракать гдѣ-нибудь въ окрестностяхъ выставки, въ Пасси или въ Гренель. Но рестораны и винныя погребки не могли выѣстить всей этой толпы народа. Потому въ двумъ часамъ обнаружился голодъ. Невозможно было достать себѣ котлетку. Самыми счастливыми удавалось завоевать кусокъ хлѣба съ ветчиной. Что касается осторожныхъ зрителей, закатившихъ съ собой провизію — а такихъ оказалось не мало — то они очень потѣшались надъ кислыми мидами остальныхъ. Въ счастью, никто не умеръ отъ голода. Въ концѣ-концовъ, удалось поѣсть.

Теперь постараемся проникнуть на выставку выѣсть съ приглашенными. Спеціальныя поѣзда, отошедшія отъ станціи Сент-Лазаръ, привезъ сенаторовъ и депутатовъ. Члены бюро обѣихъ палатъ прибыли въ парадныхъ каретахъ, конвоируемые эскадрономъ кавалеріи. Что касается простыхъ приглашенныхъ, то они съ-разу входили во всѣ двери и ихъ размѣщали, смотря по цвѣту ихъ приглашительныхъ билетовъ. Разсчитано, что слишкомъ двадцать-тысячь каретъ пріѣхало на Марсово поле. Въ половинѣ перваго, когда разразилась гроза, приглашенные уже толпились въ садахъ. Нельзя представить себѣ, какой произзошелъ переполохъ. Дамы въ особенности стремились найти кровъ отъ дождя. Павильоны не были еще открыты и онѣ бѣгали растерянныя, тщетно ища убѣжища. Разсказываютъ, что цѣлая драма пронеслась въ гротахъ акваріа. Господа, находившіеся по близости отъ этихъ гротовъ, бросились въ нихъ; но дождь лилъ, какъ изъ ведра, и цѣлые потоки низвергались съ ступенекъ и грозили залить подземелье. И несчастнымъ оставалось выбрать любое изъ двухъ: или принять кожную ванну, или выдти подъ дождь. Въ счастью, какъ я уже сказалъ, гроза была непродолжительна. Вскорѣ всѣ появились въ саду, промокшіе и улыбающіеся. Хуже всего то, что ноги вязли въ размытыхъ аллеяхъ; песокъ на нихъ сталъ зыбучимъ, какъ на морскомъ берегу. Дамы помертвовали своими туалетами. Къ тому же, такъ какъ пушка возвѣстила о прибытіи мар-

жала, то все было забыто и любопытство ввело верхъ надъ всѣмъ остальнымъ.

Впрочемъ, открытіе выставки совершилось съ великой простотой. Маршалъ, выслушавъ рѣчь министра общественныхъ работъ и отвѣчавъ на нее тѣми словами, которыя я уже привелъ, спустился съ лѣстницы дворца Трокадеро и направился къ Марсову-полю въ сопровожденіи иностранныхъ принцевъ и всѣхъ лицъ, за нимъ слѣдовавшихъ. Былъ выстроенъ двойной кордонъ пѣхоты; когда вортезъ вступилъ на мостъ, то этотъ кордонъ порвался, и приглашеннымъ можно было свободно расхаживать по саду; но мостъ продолжали оберегать, и чтобы попасть изъ Трокадеро на Марсово-поле, приходилось долго дожидаться очереди. Большое число приглашенныхъ столпилось на Марсовомъ полѣ, и прибытіе маршала привѣтствовалось громкими криками: да здравствуетъ республика! Въ парадныхъ сѣняхъ дворца выставки маршала терпѣливо ожидали различныя корпораціи, депутаціи отъ академій, отъ судовъ, присутственныхъ мѣстъ, муниципалитетовъ. Всѣ эти депутаціи должны были присоединиться къ вортезу. Послѣ этого начался торопливый осмотръ. Президентъ республики прошелъ по иностраннымъ отдѣленіямъ, поздравляя комиссаровъ, привѣтствуемый отрядомъ солдатъ англійскихъ, испанскихъ, итальянскихъ, стоявшихъ у дверей своего отдѣленія. Въ павильонѣ Ратуши былъ приготовленъ подиумъ. Оттуда онъ скорыми шагами обошелъ остальную часть выставки и въ четыре часа уѣхалъ изъ дворца, пробывъ нѣсколько минутъ на французской выставкѣ.

Только послѣ его отъѣзда въ четыре часа выставка открылась по настоящему. Платящая публика была на нее допущена. Было уже поздно, и долгое ожиданіе отозвалось на числѣ посѣтителей. Цифра ихъ достигла всего двѣнадцати тысячъ. Медленно потекла по набережнымъ человѣческая рѣка, но уже обратно въ Парижъ.

Таково было официальное открытіе выставки 1878 г. Въ то время, какъ толпа спускалась съ террасъ Трокадеро, вслѣдъ за маршаломъ, я оставался на возвышенной террасѣ дворца и смотрѣлъ на Парижъ. Съ высотъ Пасси видѣнъ весь громадный городъ. По странному совпаденію обстоятельствъ, я здѣсь помѣстилъ сцену моего послѣдняго романа: „Une page d'amour“, и вотъ я снова глядѣлъ на безконечный горизонтъ, который такъ часто изучалъ передъ тѣмъ. Прошу позволенія выписать здѣсь страницу изъ моей книги. Вѣрными рамками выставки будетъ служить восхитительная панорама города, окружающая его со всѣхъ сторонъ. Дворецъ Трокадеро тѣмъ необыкновеннѣе и не имѣетъ себѣ подобнаго въ мірѣ, что господствуетъ надъ парижскимъ океаномъ.

„Безконечная долина съ нагроможденными строеніями. На далекой

линіи холмовъ выдѣлялись груды кровель, и чувствовалось, что волны домовъ катятся вдали, за углубленіями почвы, въ равнинахъ, которыхъ уже не было видно. То было открытое море съ его безконечностью и волнами, убѣгающими въ неизвѣстную даль. Парижъ раскидывался такой же обширный, какъ и небо. Въ этотъ лучезарный день городъ, позолоченный лучами солнца, казался пологъ съ зрѣлыми колосьями, и на громадной картинѣ господствовали только два тона: блѣдно-голубой тонъ неба и золотой отблескъ крышъ. Переливы весеннихъ лучей придавали предметамъ ребяческую грацію. Отчетливо видны были мельчайшія подробности,—такъ прозраченъ былъ воздухъ. Самъ Парижъ въ неувѣримомъ хаосѣ своихъ каменныхъ стѣнъ сверкалъ, точно хрусталь. Время отъ времени среди этой неподвижной и сверкающей ясности проносилось дуновение, и тогда становились видны кварталы, линіи которыхъ блѣднѣли и трепетали, словно на нихъ смотрѣли сквозь какое-нибудь невидимое пламя.

Прежде всего взоры привлекало обширное пространство, открывавшееся съ террасы Троадеиро, и линія набережныхъ. Надо было наклониться, чтобы увидѣть карѣ Марсова поля, замыкавшееся въ глубинѣ темной чертой „Ecole militaire“. Внизу, на обширной площади и на тротуарахъ, по обѣимъ сторонамъ Сены, виднѣлись прохожіе, толпа двигающихся черныхъ точекъ, уносимыхъ движеніемъ муравейника; желтый музовъ омнибуса вдругъ мелькалъ искрой; телѣги и фіакры проѣзжали по мосту и казались величиной съ дѣтскія игрушки, съ язичными лошадами, какъ игрушечныя. Вдоль береговъ, поросшихъ травой, въ числѣ другихъ гуляющихъ какая-нибудь нянька въ бѣломъ передникѣ выдѣлялась на травѣ бѣлымъ пятномъ. Затѣмъ, когда поднимешь глаза, толпа мелькала и провадала, сами экипажи становились какъ песчинки; виднѣлся только гигантскій остовъ города, какъ-бы пустой и обезлюдѣвшій и выдававшій свою жизнь лишь трепетомъ, пробѣгавшимъ по немъ. Тамъ, на первомъ планѣ, слѣва блестяли красныя крыши, высокія трубы медленно дымились; тогда какъ по другую сторону рѣки, между Эспланадой и Марсовымъ полемъ, красовался боскетъ изъ большихъ вязывъ, и отчетливо видны были его обнаженные вѣтки, круглая верхушка, уже кое-гдѣ окрашенная зелеными точками. Посреди, Сена катилась и дарила, окаймленная сѣрыми набережными, которыхъ выгруженные бочки, профили паромныхъ журавлей придавали видъ морского порта. Глаза невольно притягивались этой сверкающей поверхностью, по которой скользили барки, походявшія на птицъ чернильнаго цвѣта. Невольно долгимъ взглядомъ окидывалъ я эту великоблгнуную рѣку. Точно серебряный галунъ перерѣзывалъ Парижъ на-двое. Въ это утро вода катилась расплавленное золото. И взглядъ прежде всего натывался на

мостъ Инвалидовъ, затѣмъ на мостъ Согласія, затѣмъ на Королевскій мостъ, и мосты слѣдовали одинъ за другимъ, какъ будто сближались, пересѣкались, образуя вѣдуки въ нѣсколько этажей, пробитые арками всевозможныхъ формъ; а между этими легкими постройками мелькали полоски голубого платя, — рѣки, становившіяся все уже и незамѣтнѣе. Вдали, рѣка развѣтвлялась въ смутной путаницѣ домовъ; мосты, по обѣимъ сторонамъ Ситѣ, превращались въ нити, натянутыя съ одного берега до другого; а башни Нотрѣ-Дамъ, позолоченныя, возвышались точно столбы на горизонтѣ, за которыми рѣка, строенія, кусты деревьевъ превращались уже въ одну солнечную пыль. Тогда ослабленные глаза отрывались отъ этого триумфальнаго сердца Парижа, въ которомъ, повидимому, пылала вся слава города. На правомъ берегу, среди боскетовъ Елисейскихъ полей, большія стеклянныя стѣны дворца Промышленности сверкали снѣжной бѣлизной; далѣе, позади раздавленной крыши Мадленны, похожей на могильную плиту, высилась громадная масса Оперы; а затѣмъ видѣлись другія зданія, куполы и башни, Вандомская колонна, Сентъ-Венсеннъ-де-Поль, башня Сентъ-Жака, а ближе тяжелые кубы навильоновъ новаго Лувра и Тюльери, притамовившихся въ роуцѣ каштановыхъ деревьевъ. На лѣвомъ берегу куполъ Инвалидовъ сверкалъ золотомъ; далѣе двѣ неровныхъ башни Сентъ-Сюльписа блѣднѣли въ лучахъ солнца; а еще позади, справа, новыя шпицы св. Клотильды; синеватый Пантеонъ, плотно утѣвшившійся на холмѣ, господствовалъ надъ городомъ, раскидывая на ясномъ небѣ свою тонкую колоннаду, неподвижный въ воздухѣ и переливавшійся тонами прикрѣпленнаго воздушнаго шелковаго шара.

„И вотъ, лѣнливо поводя глазами, вы озирали весь Парижъ. Въ немъ углублялись долины, которыя угадывались по волнистымъ очертаніямъ крышъ; холмъ „des Moulins“ возвышался съ кипучей волной старыхъ черепицъ, тогда какъ линія большихъ бульваровъ текла какъ ручей, въ которомъ терялась беспорядочная куча домовъ, черепицъ которыхъ уже не было видно. Въ этотъ ранній часъ косое солнце не оваряло фасадовъ, обращенныхъ къ Трокадеро. Ни одно окно не горѣло. Только стекла на крышахъ бросали яркіе отблески, сверкали бѣлыми искрами среди окружающей красноты черепицъ. Дома оставались сѣрыми, но лучи свѣта пронизывали кварталы, длинныя улицы. Слѣва les Buttes de Montmartre и холмы Père-Lachaise придавали волнистыя очертанія громадному плоскому горизонту. Отчетливость деталей на первомъ планѣ, безчисленные зигзаги трубъ, маленькія черныя точки тысячи оконъ сглаживались, переливались желтымъ и голубымъ, сливались въ общую беспорядочную кучу въ этомъ безконечномъ городѣ, предмѣстья котораго казались необозримыми мор-

скими берегами, покрытыми валунами и окутанными лиловатымъ туманомъ, подъ яркими солнечными лучами“.

III.

Я не имѣю намѣренія изучить въ этомъ письмѣ выставку въ подробности; цѣлыя томы оказались бы недостаточными для этого дѣла, и я долженъ ограничиться простой прогулкой туриста по дворамъ и по садамъ Трокадеро и Марсова поля. Все мое стремленіе заключается лишь въ томъ, чтобы дать вѣрное понятіе объ этой громадной выставкѣ чудесъ. Въ другой статьѣ я займусь изящными искусствами.

Самый большой успѣхъ будетъ имѣть, разумѣется, дворецъ Трокадеро. Построенный на холмѣ, онъ господствуетъ надъ выставкой. Вначалѣ тутъ предполагали выстроить только большой деревянный залъ, гдѣ бы давались концерты и праздники. Затѣмъ проектъ-расширили, и рѣшено было выстроить каменный дворецъ, который переживетъ выставку; заключенъ былъ контрактъ между государствомъ и городомъ Парижемъ; послѣдній обязывался купить зданіе за нѣсколько милліоновъ. И тогда рѣчь зашла уже не объ одной ротондѣ; два круглыхъ флигеля предложено было провести отъ ротонды. Въ настоящее время этотъ дворецъ одинъ изъ самыхъ обширныхъ и оригинальныхъ монументовъ Парижа. Ему ошибочно приписываютъ мавританскую архитектуру; хотя онъ смѣшанной архитектуры и на немъ отразились всѣ стили, но въ цѣломъ онъ представляетъ любопытный образецъ романской архитектуры на югѣ Франціи. Посрединѣ колоссальная ротонда съ двойнымъ рядомъ колоннъ; съ двухъ сторонъ его окружаютъ двѣ громадныя башни, вышиной въ восемьдесятъ метровъ. Въ этой ротондѣ, какъ я уже сказалъ, находится и концертная зала; она обширнѣе, чѣмъ всѣ доселѣ извѣстныя залы этого рода; въ ней шестьдесятъ два метра въ діаметрѣ, и ея куполъ на пять метровъ обширнѣе въ діаметрѣ, чѣмъ куполъ св. Петра въ Римѣ. Увѣряютъ, что восемь тысячъ зрителей свободно помѣстятся въ ней. Отдѣлана она очень просто: золотомъ по красному фону. Надъ сценой Ламеръ нарисовалъ фреску въ прекрасномъ стилѣ. Наконецъ, въ ней есть гигантскій органъ, который будетъ приводиться въ движеніе гидравлической машиной. Въ этой залѣ будутъ преимущественно даваться концерты, необычайные по числу исполнителей и хористовъ. Въ ней также будутъ читаться лекціи. Городъ Парижъ вотировалъ сумму въ три милліона на покрытіе издержекъ по этимъ

празднествамъ, которыя начнутся въ іюні мѣсяцѣ и, разумѣется, будутъ имѣть блестящій успѣхъ.

Перехожу къ двумъ флигелямъ. Нельзя представить себѣ ничего внушительнѣе этихъ флигелей, бѣлыя колонны которыхъ выдѣляются на красномъ фонѣ крытыхъ галерей. Каждый флигель начинается и оканчивается павильономъ. Въ этомъ рядѣ большихъ залъ будетъ помѣщаться ретроспективная выставка. Тамъ будетъ представлена за витринами, вдоль стѣнъ, исторія искусствъ всѣхъ народовъ. Каждую націю пригласили выставить диковинки прошлыхъ вѣковъ, курьезы всякаго рода, завѣщанные намъ древними временами. Разсказываютъ, напр., о прекрасной выставкѣ фаянсовой посуды Бернара де-Палисси и о не менѣе превосходной коллекціи произведеній ювелирнаго искусства временъ Бенвенуто Челлини. Французская ретроспективная выставка будетъ размѣщена по столѣтіямъ; будутъ открыты салоны пятнадцатаго вѣка, шестнадцатаго, семнадцатаго и восемнадцатаго. И постараются въ точности воспроизвести внутреннее убранство тѣхъ временъ, съ той мебелью, обоями, той же утварью; и это не въ ущербъ коллекціямъ, выставленнымъ за витриной. Всѣ аматѣры поспѣшили отвѣтить на воззваніе общаго комиссара, и никогда еще не видали такого полнаго собранія нашихъ артистическихъ богатствъ.

Надо подождать до будущаго мѣсяца; дворецъ хотя и оконченъ снаружи, но внутреннее устройство далеко еще не доведено до конца. Зала празднествъ и галереи еще не открыты для публики; рабочіе еще отдѣлываютъ. Затѣмъ надо будетъ размѣстить коллекціи. Выставку слѣдуетъ осматривать не раньше половины іюня.

Громадный, монументальный каскадъ низвергается у самой подошвы дворца. Онъ состоитъ изъ восьми бассейновъ, расположенныхъ одинъ на другомъ, окруженныхъ менѣе просторными бассейнами, изъ которыхъ бьютъ сильныя фонтаны. Фонтанъ послѣдняго бассейна, самаго обширнаго, достигаетъ высоты двадцати-трехъ метровъ. Это самый сильный фонтанъ, изъ всѣхъ, до сихъ поръ существовавшихъ. Каскадъ устроенъ по образцу того, который находится въ паркѣ Сенъ-Клу; но только онъ гораздо большіхъ размѣровъ, потому что низвергаетъ тридцать-шесть тысячъ кубическихъ метровъ воды въ день. По четыремъ угламъ внутренняго бассейна шестидесяти метровъ въ діаметрѣ стоятъ четыре звѣря изъ позолоченнаго чугуна: быкъ, произведенія Каэна (Cain); носорогъ, произведенія Жакмара; слонъ—Фремье и конь—Рульара. Другія фигуры украшаютъ террасу, которая господствуетъ надъ каскадомъ: шесть фигуръ, тоже изъ позолоченнаго чугуна, представляющія шесть частей свѣта;

а въ нипахъ, надъ самой поверхностью воды, видны двѣ статуи изъ мрамора: Воздухъ—произведенія Тома, и Вода—Кавалье.

Зрѣлище грандіозное, когда стоишь внизу террасы у входа на Іенскій мостъ, и каскадъ реветъ, а дворецъ съ его смѣлыми башнями, обширнымъ куноломъ, величественными флигелями вырѣзывается на голубомъ фонѣ неба. Онъ пересекаетъ весь горизонтъ; онъ раскинулся на холмѣ на протяженіи слишкомъ пятисотъ метровъ. Флаги развѣваются по угламъ его крышъ; листы изъ новаго цинка, камни, еще не утратившіе свѣтлой бѣлизны, весело сверкаютъ на солнцѣ. Но безъ сомнѣнія, когда дождь смягчитъ тоны, когда камни и крыши почернѣютъ, дворецъ не будетъ такъ ярокъ и покажется величественнѣе. Но и блескъ этотъ мнѣ нравится. Онъ имѣетъ праздничный, молодой видъ, говорящій объ успѣшномъ окончаніи великаго проекта. Позднѣе имъ будутъ болѣе восхищаться. Въ настоящее время дивились колоссальному труду, который потребовался на то, чтобы создать подобный монументъ. Мы не имѣли права послѣ нашихъ поражений воздвигнуть триумфальную арку; но мы почувствовали въ себѣ силу выстроить храмъ миру и труду, и этотъ храмъ, совсѣмъ еще новый, служить доказательствомъ нашего возрожденія.

Террасы Трокадеро превосходно поддавались плану разбить обширный и живописный садъ. Провели извилистыя дорожки, посѣяли лужайки и посадили купы деревьевъ. Прежде чѣмъ перейти въ иностраннымъ павильонамъ, размѣщеннымъ вдоль этого холма, я хочу поговорить о постоянной цвѣточной выставкѣ, превращающей этотъ садъ въ душистый рай. Со всѣхъ сторонъ видны корзинки съ дивными цвѣтами, распустившимися словно по мановенію волшебнаго жезла. Въ особенности хороша коллекція розъ, собранная на диво: всѣ извѣстныя розы, бѣлыя, желтыя, тѣ, нѣжныя окраски которыхъ напоминаютъ женское тѣло, и тѣ, которыя какъ-бы забрызганы кровью, красуются здѣсь. Въ этомъ уголку царствуетъ восхитительное благоуханіе. Мелкія розы падаютъ дождемъ, крупныя розы осыпаются медленно, по лепесткамъ, точно піоны. Взоры привлекаются также голландскими тюльпанами. Можно подумать, что это раскрашенный фаянсъ, до того краски отчетливы и яри. Садовники размѣстили эти тюльпаны такъ, чтобы они изображали гербы, съ украшеніями вокругъ, и эффектъ вышелъ очень граціозный. Къ несчастію, цвѣты скоро увядаютъ, и ихъ надобно возобновлять каждые два дня, для того, чтобы сохранить картину во всей ея свѣжести. Есть также великолѣпныя рододендроны, настоящія горы цвѣтовъ; листьявъ этихъ кустовъ не видно подъ грудой большихъ, цвѣтущихъ кистей самыхъ нѣжныхъ цвѣтовъ. Я не говорю уже про азалеи и цвѣты всѣхъ

климатовъ, украшающіе лужайки. Сами деревья всё интересны. Въ Трокадеро насадили только рѣдкія деревья, мало извѣстныя и составляющія курьёзъ. Мнѣ говорили, что самое небольшое изъ нихъ стоить, по крайней мѣрѣ, пятьсотъ франковъ. До самаго октября мѣсяца цвѣточная выставка будетъ поддерживаться сообразно цвѣтамъ cadaго сезона.

Теперь я на досугѣ обойду иностранныя павильоны, построенныя въ саду. Эти павильоны, придѣлы дворца, очевидно будутъ наиболѣе привлекать публику. Надо сказать правду: во всемірныхъ выставкахъ есть строгая и поучительная сторона, недоступная толпѣ. Главная масса посѣтителей желаетъ веселья, любопытнаго зрѣлища, тропическихъ базаровъ и кофеенъ, ресторановъ, гдѣ бы угощали необыкновеннымъ питьемъ и дикой музыкой. Придѣлы должны удовлетворить этого рода публику, ищущую главнымъ образомъ веселья.

Упомяну прежде всего о китайскомъ дворцѣ, сильно привлекающемъ толпу. Это довольно обширный павильонъ, состоящій изъ главнаго зданія и двухъ флигелей, между которыми разбитъ небольшой садикъ. Онъ былъ построенъ въ Пекинѣ, затѣмъ разобранъ и привезенъ во Францію, гдѣ китайскіе рабочіе снова выстроили его съ величайшимъ тщаніемъ. Нельзя себѣ представить ничего любопытнѣе этой постройки. Она вся изъ дерева, съ лакированными панелями, перегородками изъ бамбука, съ балконами, курьёзно переплетающимися. Но всего интереснѣе украшеніе. Крыши, съ острыми и загнутыми углами, увѣнчиваются драконами и химерами совсѣмъ фантастическаго вида. Подъ широкими краями идетъ родъ рѣзного фриза: тутъ и листья, и фигуры, и странныя украшения; всё они вызолоченныя, и необыкновенно какъ ярко и рельефно выдѣляются на черномъ фонѣ. Я не видывалъ ничего богаче и оригинальнѣе. Что касается внутренности дворца, то она также изумительна. Это цѣлый рядъ небольшихъ покоевъ, отдѣланныхъ съ утонченнымъ изяществомъ; все очень просто, полъ покрытъ рогожами; вась поражаетъ только необыкновенный вкусъ, эффекты, зависящіе отъ самой архитектуры павильона. Тамъ есть рѣзныя окна, изумительныя по красотѣ и прихотливости рисунка. Въ китайскомъ дворцѣ будетъ устроенъ базаръ туземныхъ произведеній, и публикѣ можно будетъ покупать ихъ и немедленно уносить съ собой. Для публики всегда бываетъ очень досадно на выставкахъ то обстоятельство, что если кому понравится какой-нибудь предметъ и онъ захочетъ его купить, то долженъ ждать закрытія выставки, чтобы получить его, т.-е. мѣсяцевъ шесть или семь. Это отбиваетъ у многихъ охоту. Я увѣренъ, что вольные базары, на которыхъ покупки будутъ отдаваться немедленно, увѣнчаются большимъ успѣхомъ.

Въ нѣсколькихъ шагахъ отъ китайскаго дворца находится небольшая японская ферма, настоящая игрушка. Тутъ ужъ не видно ни золота, ни лаку, ни богатой фантазій, ни роскошныхъ украшеній. Просто-на-просто деревянный домъ. Крыши сдѣланы изъ бамбука, связаннаго между собой; стѣны и перегородки изъ простыхъ деревянныхъ досокъ, и есть даже перегородки изъ тростника, плетенки изъ тростника, привязанныя къ столбамъ волосяными веревками. Нельзя представить себѣ ничего безыскусственнѣе и ничего изящнѣе. Вотъ этотъ-то отпечатокъ изящества и утонченнаго мастерства въ самыхъ простыхъ и вульгарныхъ вещахъ отличаетъ всѣ работы японцевъ. Когда сравнишь, напримѣръ, ферму нашихъ странъ, съ ея грубой соломенной крышей, ея плохо выбѣленными стѣнами съ этой японской фермочкой, хорошенькой какъ игрушка, то задумаешься надъ различіемъ двухъ цивилизацій. Долженъ прибавить, что не понимаю, какъ можно жить въ такихъ игрушкахъ; допускаю даже, что модель, которую мы имѣемъ передъ глазами, упрощена и значительно, все же мнѣ трудно допустить, чтобы живность и рогатый скотъ могли помѣщаться въ этихъ разгородкахъ игрушечнаго ящика. Наши лошади, наши овцы и быки скорехонько разрушили бы все заведеніе. Безъ сомнѣнія, жизнь проста въ Японіи. Несомнѣнно также и то, что изъ всѣхъ путешественниковъ, посѣщавшихъ Японію, ни одинъ не далъ намъ точнаго понятія объ общественной жизни и нравахъ края. Тѣмъ болѣе удивленіе вызоветъ японская ферма. Въ ней тоже открытъ базаръ. Я видѣлъ на немъ туземныхъ куръ и пѣтуховъ необыкновенно странныхъ; одна пара совсѣмъ крошечная, почти безъ лапъ, такъ что самка и самецъ скорѣе катаются по землѣ, нежели бѣгаютъ, другая—громадная, съ мощными крыльями, мускулами à la Микель-Анжело, — съ крѣпкой шеей и страшной головой. Большая толпа постоянно окружаетъ клѣтки и гуляетъ по маленькому садику, разбитому вокругъ фермы, гдѣ выставлена въ бронзовыхъ вазахъ весьма интересная коллекція японскихъ растений.

Перехожу къ персидскому дворцу, находящемуся рядомъ. Внѣшній видъ отнюдь не плѣняетъ взоры. Видны однѣ блѣды стѣны, четырехугольнаго и тяжелаго зданія, архитектуры, лишенной всякой граціи. Но, войдя въ него и проникнувъ въ первый этажъ, очутившись въ восхитительной залѣ, въ одной изъ тѣхъ волшебныхъ залъ, какія встрѣчаются только въ сказкахъ „Тысяча и одна ночь“, и о какихъ мечтаютъ поэты. Можно назвать эту залу брилліантовой залой. Въ самомъ дѣлѣ, весь покой, потолокъ, стѣны, двери сплошь покрыты маленькими осколками граненаго хрусталя. Такихъ осколковъ гово-

рять около двухъ миллионѣвъ. Мнѣ рассказывали, что этотъ колоссальный и поразительный по терпѣнію трудъ совершентъ всего лишь двумя рабочими. Чтобы заставить сверкать эту очарованную палату, спускаютъ шторы и зажигаютъ пять люстръ. Это такой блескъ, такая игра лучей, такіе переливы свѣта, что кажется, что спустился въ какую-то вѣнь драгоценныхъ камней.

Я не буду говорить ни о шведскомъ, ни о норвежскомъ павильонахъ, хотя архитектура ихъ очень любопытна,—съ украшеніями изъ сосны и изящной истройной формы. Я пройду также мимо тунисскаго базара, гдѣ французскіе прикащики, переодѣтые въ восточный костюмъ, продаютъ всякую дрянъ. Я предпочитаю пройти центральную аллею и отправиться въ аквариумъ съ прѣсной водой, который очень хорошо устроенъ. Проведены подземныя аллеи, вокругъ обширныхъ резервуаровъ съ водою. Снаружи это родъ лабиринта съ бассейнами, отдѣланными раковинами и зелеными растеніями. На пригоркѣ стоитъ павильонъ, а въ немъ аппаратъ, предназначенный въ тому, чтобы впускать кислородъ въ стоячую воду бассейновъ. Но если вступишь въ подземныя аллеи, то картина мѣняется; по правую и по лѣвую сторону высятся громадныя стекла, за которыми видишь, какъ медленно плаваютъ рыбы; тамъ царствуетъ зеленоватый свѣтъ, капли падаютъ со сводовъ:—подумаешь, что находишься во дворцѣ какой-нибудь наяды, въ очарованныхъ гротахъ какой-нибудь рѣки. Я очень долго глядѣлъ на рыбъ; есть между ними громадныя, и онѣ тяжело двигаются, какъ сонныя; есть маленькія, мелькающія какъ серебряныя стрѣлы. Вдругъ проплыветъ цѣлое стадо, затѣмъ видишь только одну мутную воду, въ которой плаваютъ водоросли, напоминая собой волосы утопленника. Порою какая-нибудь рыба заупрямится и неотступно толчется у стекла, всплываетъ на поверхность воды, тычется носомъ въ стекло, опускается подъ воду, ища гдѣ бы пройти, и видишь то ея бѣлое брюшко съ плавниками, хлопочущими, какъ крылья, то сѣрую спину, извивающуюся какъ у змѣи. Отъ этой картины просто не оторваться. Къ несчастію, аквариій до сихъ поръ еще не очень населенъ. Что касается акварія съ морской водой, который будетъ расположенъ на набережной со стороны Марсова поля, то онъ еще не открытъ для публики.

Я вскользь упомяну о многихъ другихъ павильонахъ, напимѣръ, о павильонѣ водъ и лѣсовъ, выстроенномъ изъ древесныхъ стволовъ; въ немъ выставлены полезныя и вредныя насѣкомыя. Я сиѣшу добратъся до алжирскаго дворца, который безъ сомнѣнія составляетъ самую значительную постройку въ саду. Это обширное четырехугольное зданіе, бѣлыя стѣны очень типичны въ солнечные дни; подумаешь, что

вась перенесли въ жгучій климатъ Африки. Это четырехугольная масса, ослѣпительно блестящая, съ массивной башней и широкимъ куполомъ, навѣваетъ на вась грезн о пустыняхъ, пескахъ и пальмахъ. Входная дверь, обращенная къ Сенѣ, вся курьёзной архитектуры. Она съ точностью воспроизводитъ, какъ мнѣ говорили, знаменитую мечеть Сиди-Бонъ-Мединъ. Я обратилъ особенное вниманіе на фаянсовыя украшенія, среди арабесокъ, весьма тонкой работы. Внутри дворъ занимаетъ половину зданія. Арки, окружающія его, тоже скопированы съ одной мечети. Что касается покоевъ, то они отдѣланы очень роскошными матеріями и мебелью; ковры, драпировки чрезвычайно богаты. Но всего болѣе понравится навѣрное ажурный куполъ, оригинальнаго рисунка. Возвращаюсь къ двору, который, впрочемъ, не конченъ; посрединѣ мраморный фонтанъ будетъ освѣжать воздухъ; въ углахъ будутъ посажены пальмы и апельсиновые деревья. На выставкѣ не встрѣтишь другого болѣе тѣнистаго и болѣе роскошнаго уголка. Туда будутъ ходить мечтать о караванахъ и баядеркахъ.

Вокругъ алжирскаго дворца будутъ разбиты арабскія палатки и выстроены дома поселенцевъ, такъ чтобы дать полное понятіе о внутренней и внѣшней жизни нашей колоніи. Будутъ также устроены базары и мавританскія кофейни. Черезъ мѣсяцъ этотъ уголокъ парка будетъ наиболѣе привлекать толпу.

Вотъ та часть выставки, которая помѣщается на Трокадеро. Перейдемъ теперь по мосту и отправимся на Марсово поле.

IV.

Тутъ я вступаю въ новый міръ и не надѣюсь дать полнаго понятія о такомъ обширномъ и сложномъ цѣломъ. Я могу только попытаться въ широкихъ чертахъ описать дворцы и сады Марсова поля à vol d'oiseau. Я постараюсь быть прежде всего точнымъ и правдивымъ.

Дворецъ, занимающій почти всю поверхность громаднaго пространства, имѣетъ форму параллелограмма. Четырехугольную форму предпочли эллиптической, принятой въ 1867 г. Главный фасадъ, обращенный къ Сенѣ, отличается самымъ величественнымъ и оригинальнымъ характеромъ. Тутъ снова мы наталкиваемся на ту современную архитектуру, о которой я говорилъ раньше, и въ которой выразится архитектура девятнадцатаго вѣка и ея смѣлыя постройки изъ желѣза и чугуна, такіа легкіа и вѣдѣтъ съ тѣмъ такіа солидныа.

Это парижскій рынокъ, это наши дебаркадеры, но только въ болѣе обширныхъ размѣрахъ, приспособленныхъ для пріюта промышленности и искусства всѣхъ народовъ. Ничего нельзя представить себѣ величественнѣе этихъ гигантскихъ павильоновъ, съ стройными колоннами, съ тонкими, но могучими арками, напоминающими дворцы волшебницъ, овеянные подъ мановеніемъ волшебнаго жезла науки. Я невольно погружаюсь въ грёзы передъ этими моделями нашей архитектуры. Мнѣ кажется, что они простоятъ тысячелѣтія, удивляя грядущія поколѣнія. Они заслуживаютъ безсмертія какъ типы; они навѣки отмѣчаютъ собою настоящий моментъ, моментъ оригинальный, тотъ пунктъ цивилизаціи, на которомъ сталкиваются и сливаются искусства и наука. Въ этомъ выражается все наше умственное и социальное движеніе.

Если осмотрѣть дворецъ, то внутреннее распредѣленіе станетъ немедленно понятнымъ. Въ центрѣ въ цѣломъ рядъ салоновъ, расположенныхъ въ галереѣ, идущей отъ Сены къ Военной школѣ, помѣщается выставка изящныхъ искусствъ. Эта галерея раздѣляется на двѣ половины равной величины садомъ, гдѣ выстроены центральныя павильоны, павильоны города Парижа. Съ каждой стороны галереи изящныхъ искусствъ идетъ широкая, непокрытая галерея, такъ что обѣ части, обѣ серіи салоновъ, раздѣляемыя павильонами города Парижа, стоятъ совсѣмъ особнякомъ отъ остальной выставки. По правую и по лѣвую руку выстроились два главныхъ корпуса, изъ которыхъ одинъ, лѣвый, весь занятъ Франціей, а другой, правый — иностранными отдѣленіями. Какъ мы видимъ, изящныя искусства раздѣляютъ выставку, перерѣзываютъ ее на двѣ равныхъ части. Въ каждомъ корпусѣ расположеніе одно и то же. Переходя отъ изящныхъ искусствъ находишь двѣ галереи: мебели и платья, потомъ еще галерею, болѣе обширную — машинъ. Наконецъ, въ послѣдней галереѣ, идущей вдоль наружнаго троттуара, съѣстные припасы и земледѣльческій и экипажный матеріалъ. Упомянувъ про парадныя сѣни, господствующія надъ фасадомъ, обращеннымъ къ Сенѣ, и о галереѣ труда, составляющей pendant къ этимъ сѣнямъ на другомъ фасадѣ зданія, — въ томъ, который обращенъ къ Военной школѣ, я завершу перечень всѣхъ крупныхъ отдѣленій дворца.

Вотъ въ какомъ порядкѣ идутъ иностранныя отдѣленія, начиная отъ Сены: Англія одна, занимающая слишкомъ четверть галереи, затѣмъ Соединенные Штаты, Швеція и Норвегія, Італія, Японія, Китай, Испанія, Австро-Венгерія, Россія, Швейцарія, Бельгія, Греція, Данія, Америка, Персія, Марокко, Монако, Португалія и Нидерланды. Каждое изъ иностранныхъ отдѣленій, пересѣкая галерею въ на-

правленіи къ Сенѣ, естественно выходитъ на открытую улицу, идущую вдоль галерей изящныхъ искусствъ. Благодаря этому расположенію, можно было самымъ живописнымъ образомъ изукрасить различные внутренніе фасады. Придумали превратить каждый фасадъ въ образецъ архитектуры страны, занимающей соответствующее отдѣленіе. Ничего не можетъ быть любопытнѣе этой длинной улицы, пересекающей все Марсово поле и на которой представлена архитектура цѣлаго міра. Тутъ всегда встрѣтишь толпу, наслаждающуюся этимъ оригинальнымъ зрѣлищемъ.

Его надо описать подробнѣе, такъ какъ улица Иностранныхъ Націй, какъ ее называютъ, останется памятной всѣмъ посѣтителямъ. Прежде всего, входя въ нее, натѣкаешь на строгую англійскую архитектуру, большой однообразный и холодный фасадъ, пробитый правильными окнами и напоминающій отчасти фабрику, отчасти лавку; затѣмъ слѣдуютъ другіе типы: англійскій коттеджъ, чистенькій и нарядный, комфортабельный домъ, опять-таки безъ всякихъ лишнихъ украшеній, но солидный и хорошо расположенный; наконецъ, приходишь ко входу въ англійское отдѣленіе, которое заперается великолѣпной рѣшеткой изъ кованаго желѣза, украшенной двумя колоннами, а онѣ увѣнчаны національными львами. Соединенные Штаты еще строже Англіи: фасадъ напоминаетъ дебаркадеръ желѣзной дороги, или тюрьму, или больницу; ни одного карниза, ни одной розетки; чувствуешь, что столкнулся съ народомъ, презирающимъ всѣ безполезныя фіюриты и ставящимъ выше всего пользу. Тѣмъ не менѣе этотъ фасадъ очень характеренъ. Какъ будто для контраста идутъ затѣмъ Швеція и Норвегія, съ ихъ деревяннымъ павильономъ, столбы и перекладины котораго такъ живописно перекрещиваются; естественный цвѣтъ сосны имѣетъ золотистую желтизну, напоминающую тѣхъ красивыхъ сѣверныхъ дѣвъ, какихъ описываютъ поэты. Все ждешь, что вотъ выглянетъ изъ окна бѣлокурая и розовая головка. Не менѣе силенъ контрастъ, когда мы перейдемъ къ фасаду итальянскому: здѣсь мы очутимся въ странѣ мишуры, золота и яркихъ красокъ; дома раскрашены, бѣлый мраморъ блеститъ на солнцѣ; невольно грезятся венеціанскіе и неаполитанскіе дворцы передъ этимъ фасадомъ, гдѣ изобилуютъ колонны, фризъ, статуи, цвѣтной мраморъ, фестоны и астрагалы. Съ Японіей и Китаемъ искусство измѣняется; оно продолжаетъ быть тоже очень вычурнымъ, очень сложнымъ, но отличается особенной граціей, ему свойственной, очень странной и очень примечательной. Японія еще довольно проста, большія деревянные ворота, привѣшанныя къ четырехугольнымъ столбамъ, и все въ своемъ естественномъ видѣ, съ слоемъ нѣжнаго зеленого цвѣта на столбахъ. Но

Китай вѣренъ своему оригинальному и прихотливому стилю; фасадъ похожъ на китайскій дворецъ въ Трокадеро, уже описанный мною; онъ тоже выстроенъ въ Китаѣ, затѣмъ разобранъ и снова поставленъ на Марсовомъ полѣ. Антитезы чередуются. Вотъ Испанія съ миниатюрной альгамброй, готическимъ мавританскимъ стилемъ, разными сводами, безконечными арабесками, цвѣтными разводами по золотому полю, невѣроятной роскошью, которой нужно солнце Гренады и Севильи, чтобы засверкать полнымъ блескомъ. Вотъ Австро-Венгрія съ ея черно-бѣлымъ монументомъ, печально-величественнымъ; точно траурная мозаика, выполненная на камнѣ терпѣливыми художниками; статуи, съ гордымъ видомъ увѣнчивають девять арокъ. Вотъ Россія, пожелавшая, повидимому, дать точное понятіе о самыхъ обыкновенныхъ жилищахъ, жилищахъ крестьянъ и мелкихъ, провинціальныхъ дворянъ; фасадъ очень просто выстроенъ изъ бревенъ, столбы и перекладины не выкрашены; но эта простота не исключаетъ своего рода искусства, весьма оригинальнаго характера. И я еще не кончилъ, я долженъ упомянуть о швейцарскомъ *Chalêt*, гдѣ собраны старинные деревянные дома, античныя колокольни, готическія стекла, гербы двѣнадцати кантоновъ, удивительная смѣсь, производящая въ общемъ очень забавное впечатлѣніе. Бельгійскій монументъ скопированъ, сколько мнѣ кажется, съ фламандской ратуши или, во всякомъ случаѣ, со старыхъ зданій Брюсселя, Антверпена и Литтиха, съ ихъ арками, нишами, украшенными статуями, ихъ роскошью и строгостью. Маленькій греческій домикъ очарователенъ, весь бѣлый подъ голубымъ небомъ, съ прямыми линіями, простая терраса, двѣ колонны, кровать, на которой можно протянуться и мечтать, глядя какъ дремлютъ на горизонтѣ золотыя волны Средиземнаго моря. Перехожу въ Данію, не отличающейся особой характерностью, мимоходомъ оглядываю американскій фасадъ, въ которомъ мы встрѣчаемъ диковинную архитектуру индусовъ, и затѣмъ останавливаюсь передъ маленькой группой домовъ Персіи, Марокко, Монако; нельзя представить себѣ ничего красивѣе этой вереницы цвѣтныхъ фасадовъ, раскрашенныхъ краснымъ, голубымъ, желтымъ; это весело и выѣстъ съ тѣмъ изящно, точно тѣ восточныя ткани, гдѣ пурпуръ переплетается съ лазурью. Наконецъ, Португалія воспроизвела соборъ Коимбры, великолѣпный образецъ архитектуры, а Голландія щеголяетъ однимъ изъ тѣхъ обширныхъ и солидныхъ дворцовъ, какіе мы видимъ въ Роттердамѣ и въ Лейденѣ: ихъ главная прелесть заключается въ строгой трезвости и веселомъ спокойствіи.

Я кончилъ эту длинную прогулку. Но упомяну еще про навильонъ города Парижа, возвышающійся посрединѣ Марсова поля: онъ можетъ

тоже служить образцомъ архитектурнаго типа. Онъ выражаетъ намъ современный французскій стиль, съ его заимствованіями изъ всѣхъ великихъ эпохъ, въ особенности изъ эпохи возрожденія. Это обширный прямоугольникъ, занимающій три тысячи пятьсотъ квадратныхъ метровъ, гдѣ городское управленіе выставило очень интересную выставку. Тамъ мы видимъ рельефные планы всѣхъ важнѣйшихъ парижскихъ монументовъ, тюремъ, школъ, библіотекъ. Въ особенности любопытна съёмка и разрѣзъ цѣлаго бульвара съ его подземными ходами, трубами для стока нечистотъ, для проведенія воды и газа.

Я уже говорилъ, что, по всей вѣроятности, займусь выставкой изящныхъ искусствъ въ моей будущей корреспонденціи. Почти всѣ иностранныя націи тамъ представлены. Италъ, прохожу теперь мимо этихъ залъ, не останавливаясь въ нихъ. Я уже сказалъ, что не намѣренъ разбирать различные разряды выставки. На ней есть спеціальности, ускользающія отъ меня, — и, кромѣ того, мѣста не хватило бы. Но все же упомяну вскользь о томъ, что меня поразило въ моихъ странствованіяхъ по этой вселенной въ миниатюрѣ. Само-собой разумѣется, что я простой туристъ, простой наблюдатель, а не ученый.

Въ парадныхъ сѣняхъ всегда давка передъ витринами, за которыми выставлены драгоценности, повергнутыя остъ-индскими принципами къ ногамъ Уэльскаго принца, во время путешествія, совершеннаго послѣднимъ въ Индію. Тутъ мы видимъ диковинныя и великолѣпныя вещи: подносы, кубки, вазы, сѣдла, осыпанныя драгоценными каменьями, дивныя матеріи, вышитыя золотомъ и серебромъ.

Тамъ также выставлены брилліанты англійской королевы, напротивъ нашихъ собственныхъ коронныхъ брилліантовъ, запертыхъ въ желѣзныхъ витринахъ и порученныхъ надзору специальныхъ сторожей. Тройной рядъ дамъ непрерывно окружаетъ эти витрины. Какой изумительный перечень можно было бы затѣмъ сдѣлать, довольствуясь лишь медленной прогулкой по иностраннымъ отдѣленіямъ. Вся вселенная находится здѣсь съ ея произведеніями, ея промышленностью, ея чудесами науки и искусства. Возлѣ сырья — произведеній природы — находятся мануфактурныя издѣлія — дѣло рукъ человѣческихъ, и этотъ осмотръ возбуждаетъ глубокое восхищеніе умомъ и дѣятельностью человѣка.

Вотъ что мы создали, вотъ всѣ наши цивилизаціи. Англія принесла нескончаемые продукты своихъ фабрикъ, цѣлый рогъ изобилія, полный всевозможныхъ товаровъ, который она наливаетъ надъ міромъ; публика толпится передъ ея матеріями, ея мебелью, такой удобной, ея

инструментами, всякаго рода предметами домашняго обихода, которыми она щеголяетъ; и она не одна: съ нею предстали всѣ климаты: Цейлонъ, мысъ Доброй-Надежды, Новая-Зеландія, Нью-Фондлендъ, Малыя Антильскія острова, Ямайка, англійская Гвіана. Послѣ нея идутъ Соединенные-Штаты, такіе же дѣятельные, такіе же богатые полезными произведеніями, съ ихъ болѣе, быть можетъ, практическимъ смысломъ; тамъ мы видимъ фонографъ доктора Идею-зона, этотъ изумительный инструментъ, собирающій человѣческое слово, и любопытные тѣснятся вокругъ него. Тамъ, также какъ и въ англійскомъ отдѣленіи, мы видимъ самыя разнообразныя произведенія, прибывшія изъ тѣхъ разнородныхъ странъ, какія идутъ отъ Атлантическаго океана до Тихаго. Швеція и Норвегія щеголяютъ своими удивительными деревянными работами, санками, прекрасными образцами минераловъ, курьезными костюмами, всей своей оригинальной національностью. Съ Италіей мы вступаемъ въ болѣе знакомый міръ; Италія — наша мать; ея искусства берутъ верхъ надъ ея промышленностью; нельзя не восхищаться ея яркими мозаиками, ея фаянсами, такого горячаго колорита, ея стекломъ, обработаннымъ точно кружево, ея мебелью, съ такой инкрустаціей. Но не слѣдуетъ также пренебрегать ея научными инструментами. Итальянцы отличаются въ прикладныхъ наукахъ, и можно сказать, что у нихъ женскіе пальцы необычайно тонкіе для часовыхъ дѣлъ мастеровъ. Японія и Китай просто ослѣпительны; для толпы это настоящее откровеніе; ни одинъ народъ въ мірѣ не можетъ соперничать съ японцами и китайцами въ примѣненіи искусства къ промышленности: — это общій голосъ, и эти народы заслуживаютъ большую почетную медаль. У нихъ искусство и промышленность нераздѣльны; самый обыкновенный фаянсовый горшокъ — изящное и оригинальное произведеніе; ихъ рабочіе — неизбежно и художники, съ тѣмъ вмѣстѣ, но истиннѣе и по воспитанію. Я приведу только изумительныя ширмы, гдѣ золото, серебро, перламутръ, слоновою костью являются въ видѣ гибкихъ листьевъ, пучковъ травъ и цвѣтовъ, въ видѣ насѣкомыхъ и птицъ: чудо роскоши, несравненная вещь, подобной какой нѣтъ ни у одного короля и которую купилъ одинъ финансистъ, кажется, за шестьдесятъ-пять тысячъ франковъ. И сколько разныхъ другихъ рѣдкостей, великолѣпнаго фарфора и фаянса, бронзы, лакированныхъ лакировъ, чистѣйшихъ игрушекъ, слоновою кости, рѣзнаго дерева и въ особенности матерій безпримѣрной роскоши и фантазіи! Японія проще, Китай — богаче; оба удовлетворяютъ самому изящному вкусу. Перейдемъ въ Испанію, полную воспоминаній, но въ настоящее время отжившую; промышленность спитъ въ ней не-

пробудить снахъ, искусство является копіей вѣковъ,—умъ на-вѣки отомеднихъ. Австро-Венгрія выставила замѣчательныя промышленныя произведенія: шерстяныя ткани, кожи, минералы; артистическая сторона въ ней всего слабѣе; но публика останавливается передъ мебелью и ювелирными произведеніями, весьма богатыми, передъ великолѣпными матеріями и обоями. Я бы желалъ подробнѣе поговорить о Россіи, но боюсь, какъ бы не напутать и не насмѣшить вашихъ читателей; я сознаюсь, что недостаточно хорошо знакомъ съ русской промышленностью и правами. Вашъ делегатъ-коммиссаръ устроилъ русскую выставку съ большимъ искусствомъ и знаніемъ. Я замѣтилъ великолѣпные мѣха и превосходныя золотыя и серебряныя вещи, блюда и вазы въ византійскомъ вкусѣ. Теперь я быстро пробѣгу по Швейцаріи, гдѣ есть часы и рѣзное дерево; по Бельгіи, удивительно-сходной съ Франціей; по Греціи, отжившей еще больше, чѣмъ Испанія; по Даніи, гдѣ бы остановился подольше передъ любопытными произведеніями, если бы время позволяло; бѣгу мимо Южной-Америки, Персіи, Марокко, выставившихъ чудеса искусства и красокъ, которыя слѣдовало бы изучить на досугѣ, и, бросивъ мимоletный взглядъ на Португалію, вотъ я очутился, наконецъ, и въ Голландіи, въ послѣднемъ отдѣленіи, гдѣ снова мы видимъ мощную промышленность,—народъ немногочисленный, конечно, но которому его дѣятельность дала одну минуту господства надъ морями.

А теперь, раскланявшись съ иностранными націями, я даже и не загляну на французскую выставку. Я не хочу, чтобы моя корреспонденція превратилась въ каталогъ. Длиныя галереи тянутся безъ конца; въ галереѣ платья и въ галереѣ мебели подумаешь, что идешь по одной изъ парижскихъ улицъ, улицъ Мира, улицъ Вильеннъ; выставки слѣдуютъ одна за другой: тамъ драгоцѣнности, здѣсь кружева и шелковыя ткани, далѣе — богатая мебель. Мы слишкомъ привыкли къ такому зрѣлищу, чтобы дивиться ему; надо быть специалистомъ, умѣть оцѣнить тонкости ремесла; въ противномъ случаѣ предпочитаешь диковинки, неожиданныя находки на иностранныхъ выставкахъ. Я отрекомендую только галерею машинъ на французской выставкѣ, — и это единственно потому, что машинъ на ней безъ числа, и потому, что поразительно видѣть за-разъ цѣлый міръ рычаговъ, колесъ всякихъ формъ и всякихъ величинъ. Начиная отъ печатныхъ, ткацкихъ, прядильныхъ станковъ и кончая машинами, употребляемыми въ рудникахъ и въ металлургіи; начиная отъ швейныхъ машинъ и кончая земледѣльческими, — это такая вереница стальныхъ и мѣдныхъ рукъ, цѣлый лѣсъ живыхъ деревьевъ;

непрерывный оглушительный гулъ наполняетъ галерею. Колеса вертятся; земля дрожитъ, чувствуешь себя въ вихрь человѣческаго труда. Я не знаю прогулки, болѣе волнующей, какъ прогулка по этой галерей. Мало-по-малу вами овладѣваетъ восторгъ, вызывающій просто слезы на глаза.

Прежде чѣмъ разстаться съ дворцомъ, упомяну о галерей труда, расположенной напротивъ *Ecole militaire*. Тамъ видишь работниковъ и работницъ за нѣхъ дѣломъ. Цвѣточницы дѣлаютъ цвѣты, листья. Ювелиры — браслеты и серьги. Фабриканты пуговицъ рѣжутъ кость, мѣдъ, перламутръ. Но особенно толпится публика опять-таки въ иностранномъ отдѣленіи индусовъ, текущихъ знаменитыя индійскія шали, и публику всего болѣе удивляетъ простота инструментовъ и первобытность приѣмовъ у этихъ ремесленниковъ, которые словно разчитываютъ на цѣлую вѣчность, чтобы сфабриковать одну какую-нибудь шаль.

Я вынужденъ лишь вскользь упомянуть о садѣ. Впрочемъ, этотъ садъ не важенъ. Самая обширная часть — та, что находится между Сеной и дворцомъ, — усажена обширными лужайками. Во французской секціи находятся отдѣленія Крѣзо и другихъ большихъ кузницъ министерства общественныхъ работъ, табачной фабрики и главной газовой компаніи. Въ другой половинѣ, той, что расположена напротивъ иностранныхъ секцій, помѣщаются теплицы, англійскій коттеджъ, павильоны, принадлежащіе Испаніи, Соединеннымъ-Штатамъ, княжеству Монако. По правую и по лѣвую руку дворца вытягиваются двѣ узкія полосы сада, гдѣ, съ одной стороны, иностранныя націи, съ другой — Франція, устроили отдѣленія. Наконецъ, позади, между дворцомъ и Военной школой, есть еще нѣсколько павильоновъ: министерства внутреннихъ дѣлъ, подвижного состава желѣзныхъ дорогъ, гончарнаго и стекляннаго производствъ, не говоря уже объ очень звонкой колокольнѣ, устроенной однимъ литейщикомъ колоколовъ.

V.

И вотъ, моя прогулка окончена. Я выполнилъ свою программу, заключавшуюся въ томъ, чтобы дать самый полный и точный отчетъ о выставкѣ въ ея цѣломъ, не входя ни въ какія техническія подробности.

Быть можетъ, любопытствуютъ узнать кое-какія цифры. Въ 1867 г. выставка, устроенная на Марсовомъ полѣ, занимала сто пять-

десять-три тысячи метровъ пространства. Въ 1878 г. она занимаетъ двѣсти-семьдесятъ тысячъ метровъ: двѣсти-двадцать тысячъ метровъ Марсоваго поля и пятьдесятъ тысячъ Трокадеро. Это, какъ видите, составить вдвое. Натурально, расходы выросли пропорціонально этому. Въ 1867 г. расходъ простирался до двадцати-трехъ милліоновъ. Въ 1878 г. сначала сѣмѣта была опредѣлена въ тридцать-пять милліоновъ триста-тринадцатъ тысячъ франковъ. Но только эта цифра превышена—и очень. Полагають, что выставка обойдется въ пятьдесятъ милліоновъ. Несмотря на эти громадные расходы, разсчитываютъ, что выставка окажется выгоднымъ предпріятіемъ. Въ самомъ дѣлѣ, надо считать, что продажа матеріаловъ, послѣ сломки дворца на Марсовомъ полѣ, принесетъ около семи съ половиной милліоновъ. Надѣются съ другой стороны, что доходы, пошлины и пр. дадутъ болѣе тридцати милліоновъ. Въ результатѣ только одиннадцатъ или двѣнадцатъ милліоновъ израсходуются изъ кармана государства, и эти двѣнадцатъ милліоновъ вернутся въ сундуки казны въ видѣ пошлинъ съ сѣбѣстныхъ припасовъ, а главное,—благодаря усиленію доходовъ желѣзныхъ дорогъ, съ которыхъ государство ввимааетъ пошлину.

Во всякомъ случаѣ, все это были однѣ только надежды. Такое колоссальное предпріятіе было очень рискованнымъ дѣломъ при томъ кризисѣ, какой переживала Европа, и въ виду нашихъ внутреннихъ политическихъ раздоровъ. Если бы оно не удалось, то насъ это, конечно, не разорило бы, но намъ чувствовалось бы неловко и стыдно. Поэтому открытіе выставки совершилось не безъ тревоги. Въ настоящее время, двадцать дней спустя послѣ открытія, трудно произнести рѣшительное сужденіе. Однако, успѣхъ кажется намъ обеспеченнымъ—и успѣхъ, превышающій всѣ расчѣты. Публика толпой стремится на Марсово поле и на Трокадеро, увлекаемая національнымъ энтузіазмомъ. Провинціаловъ и иностранцевъ еще немного пока. Одинъ Парижъ увлекается, но за то такъ, какъ онъ одинъ умѣетъ увлекаться. Съ 1-го мая посѣтителей на выставкѣ ежедневно бываетъ среднимъ числомъ сорокъ тысячъ. По воскресеньямъ происходитъ давка. 19-го текущаго мѣсяца въ ясный воскресный день насчитали девяносто-семь тысячъ посѣтителей, и эта цифра все будетъ расти. Замѣтите, что многіе павильоны еще не открыты, что нѣкоторые части выставки еще не достроены, что предстоитъ еще сдѣлать тысячу усовершенствованій. Что же будетъ, когда все будетъ готово, и понадобится нѣсколько дней для одного только бѣлаго осмотра.

Однимъ изъ привлекающихъ публику средствъ, которыми организаторы пренебрегли—это иностранные рестораны и кофейни. Я

помню успѣхъ тѣхъ, которые были открыты на выставкѣ 1867 г. Бранцъ, генеральный комиссаръ, выказалъ себя слишкомъ большимъ пуританиномъ, желая лишить выставку всякаго характера космополитнаго базара или трактира. Но ему пришлось послѣ измѣнить свое первое рѣшеніе. Если онъ не поощряетъ, то, по крайней мѣрѣ, и не запрещаетъ болѣе, и, благодаря этой снисходительности, повсюду открываются англійскія таверны, тунисскія и алжирскія кофейни, голландскіе и бельгійскіе кабаки, русскіе, испанскіе, итальянскіе, австрійскіе рестораны. Въ этихъ заведеніяхъ очень весело. Туда ходятъ пробовать чужеземную кухню. Уже съ настоящей минуты русскій ресторанъ и голландская кофейня могутъ рассчитывать на большой успѣхъ. Есть тутъ тоже родъ австрійскаго погребка, гдѣ пьютъ странныя вина и слушаютъ цыганскую музыку, и въ немъ вѣчно толпа посѣтителей. Это великій курьёзъ настоящей минуты, равно какъ и тунисская кофейня, гдѣ пьютъ кофе съ гущей и слушаютъ трехъ черномазыхъ музыкантовъ, играющихъ на барабанѣ и на гитарѣ.

Въ продолженіи шести мѣсяцевъ прогулка по выставкѣ будетъ настоящимъ праздникомъ. Никогда еще успѣхъ такого обширнаго предпріятія не сулилъ такихъ колоссальныхъ результатовъ. Всѣ прежнія выставки, настоящія карлики рядомъ съ этимъ колоссомъ. Возможное превзойдено, и совершенно чудо. Ничего болѣе великаго и болѣе изумительнаго нельзя будетъ предпринять. Если не произойдетъ никакой европейской катастрофы, если дѣло будетъ идти своимъ чередомъ, Франція покроется славой и займетъ свое прежнее мѣсто въ ряду народовъ.

Будемъ ждать и надѣяться.

Эмиль Зола.



ЛИТЕРАТУРНАЯ ЗАМѢТКА.

НОВОСТЬ ПО НАРОДНО-УЧЕБНОЙ ЛИТЕРАТУРѢ.

Систематическій обзоръ русской народно-учебной литературы.
 Составленъ по порученію Комитета Грамотности, состоящаго при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, специальною комиссіею изъ членовъ: С. И. Миропольскаго; о. М. И. Соколова; В. П. Острогорскаго; З. В. Вулиха; В. П. Шемюта; проф. А. П. Доброславина; В. Г. Ухова; С. Г. Ланченко; Я. Т. Михайловскаго; И. И. Блюдухо; В. М. Яковлева; Н. О. фанъ-деръ-Флита. — I. Педагогика. — II. Законъ Божій. — III. Родной языкъ. — IV. Математика. — V. Пѣніе. — VI. Рисованіе и черченіе. — VII. Гигіена. — VIII. Гимнастика. — IX. Географія. — X. Исторія. — XI. Естествовѣдніе. — XII. Сельское хозяйство. — XIII. Сельскія ссудо-сберегательныя товарищества. С.-Петербургъ. 1878.

„Систематическій Обзоръ“ — книга, въ большую восьмушку, въ XXXII и 743 страницы убористой печати въ два столбца; этотъ компактный томъ, который составилъ бы книги три обыкновенной величины, стоить два рубля. Дешевле было бы, кажется, невозможно — но такъ это и слѣдуетъ для изданія, которымъ Комитетъ Грамотности хотѣлъ послужить пользѣ народнаго образованія. Цѣль изданія состояла въ томъ, чтобы восполнить недостатокъ у насъ такой критико-библіографической книги, которая служила бы руководствомъ для выбора книгъ и народному учителю, и всякому, кто, такъ или иначе, занимается дѣломъ народнаго образованія. Какъ ни мало удовлетворительно стоитъ у насъ дѣло этого образованія, число народныхъ школъ, хотя медленно, но постоянно размножается; основываются народныя читальни; образуются школьныя бібліотеки; вмѣстѣ съ тѣмъ сильно размножилась педагогическая, популярная и народно-учебная литература, и въ этой массѣ книгъ не легко оріентироваться и опытному педагогу, а большинству сельскихъ учителей и вообще читателей приходится выписывать книги на-угадъ, по объявленіямъ книжныхъ магазиновъ, и, конечно, нерѣдко ошибаться и попадать, вмѣсто книгъ хорошихъ, на очень плохія. Бібліографическіе отдѣлы въ нашихъ журналахъ или не существуютъ вовсе, или слишкомъ случайны, и никогда не полны. Такимъ образомъ, бібліографическое обозрѣніе этой литературы становится дѣломъ настоятельной потребности. Комитетъ чувствовалъ необходимость такого изданія и съ другой стороны — въ исполненіи своихъ собственныхъ дѣлъ, когда нужно было выбирать книги для бесплатной разсылки бѣднѣйшимъ народнымъ

школамъ (что составляетъ его главную задачу) или отвѣчать на обращаемые къ нему запросы и т. п.

Все это побудило Комитетъ взяться за составленіе и изданіе подобной книги. Съ этой цѣлью составлена была въ его средѣ коммиссія изъ специалистовъ по разнымъ отраслямъ педагогики и народно-учебной литературы, и плодомъ занятій коммиссіи явился вышедшій теперь „Обзоръ“.

Приступивши къ этому трудному дѣлу, коммиссія старалась, во-первыхъ, опредѣлять кругъ знаній, какой требуется для учителя и ученика народной школы; во-вторыхъ, критеріи для оцѣнки сочиненій; въ-третьихъ, періодъ времени, за который должны быть внесены книги въ рекомендуемый списокъ. Относительно круга знаній коммиссія приняла за мѣрку уже выработавшійся на Западѣ типъ высшей народной школы, съ общеобразовательнымъ характеромъ, къ которому всего ближе подходить, по объему и продолжительности курса, вводимыя у насъ теперь двухклассныя народныя школы. Такимъ образомъ, въ „Обзоръ“ вошли книги по тѣмъ предметамъ, какіе перечислены выше въ заглавіи этого изданія. По каждому предмету указаны, во-первыхъ, книги, которыя могутъ служить для *самообразования* народнаго учителя; во-вторыхъ, книги собственно для *школы*; въ-третьихъ, книги для дѣтскаго и народнаго *чтенія*. Рецензіи составлены очень внимательно и изложены коротко, что составляетъ не послѣднее достоинство (мы припоминаемъ московское изданіе подобнаго рода, съ рецензіями учебниковъ, почти равнявшимися самымъ учебникамъ); при выборѣ книгъ коммиссія не ограничивалась только новѣйшими изданіями, но вносила сочиненія, вышедшія въ послѣднія двадцать лѣтъ, когда на эту литературу было обращено больше вниманія, чѣмъ прежде, если только сочиненія не потеряли и теперь своихъ достоинствъ,—не ограничивалась также книгами, специально-назначенными для народнаго чтенія, но брала и другія изданія, сдѣланныя безъ этой цѣли, но отвѣчавшія программѣ „Обзора“. Наконецъ, при каждомъ отдѣлѣ помѣщены руководящія статьи, гдѣ объясняется воспитательное и образовательное значеніе учебнаго предмета и приемы преподаванія. Кромѣ собственно учебныхъ предметовъ, введены также книги—по гигиенѣ, сельскому хозяйству, ссудо-сберегательнымъ товариществамъ.

Изъ всей массы книгъ, рассмотрѣнныхъ коммиссіей, одобрены ею и внесены въ „Обзоръ“ до тысячи названій (965). По отдѣламъ, они распределяются такъ: по отдѣлу „родного языка“, считая здѣсь и обученіе грамотѣ—299; законъ Божій—115; географія—128; исторія—96; педагогика—59; арифметика—59; естествовѣдѣніе—56; гигиена—46; сельское хозяйство—46; пѣніе—38; гимнастика—11; ссудо-

сберегательныя товарищества — 6; рисованіе и черченіе — 5; о земскихъ учрежденіяхъ—1.

Таково содержаніе этой замѣчательной книги, составленіе и изданіе которой дѣлаетъ большую честь Комитету Грамотности. Въ подробности ея вдаваться не будемъ; если бы кто и занялся погоней за тѣми или другими ошибками, которыя, разумѣется, возможны, это не уменьшитъ заслуги комиссіи, работавшей надъ этимъ изданіемъ. Мы сдѣлали бы лишь одно замѣчаніе: не лучше ли было бы, если бы руководящія статьи, а иногда и рецензіи, написаны были нѣсколько проще и доступнѣе для народнаго учителя, чѣмъ это сдѣлано въ нѣкоторыхъ статьяхъ. Немного меньше педагогической формалистики, и отвлеченности, мы думаемъ, не помѣшало бы объяснить достаточно сущность предмета и наставленій. Относительно „родного“ языка комиссія напрасно, кажется, не приняла къ свѣдѣнію то, что было писано объ этомъ предметѣ въ послѣдніе годы, между прочимъ барономъ Н. А. Корфомъ: нашъ книжный и разговорный языкъ не есть вполнѣ „родной“, наприм., для населеній южно-русскихъ и бѣлорусскихъ; педагоги южно-русскіе не безъ основанія защищали употребленіе въ школахъ малорусскихъ, на ряду съ книжнымъ русскимъ, малорусскаго языка въ первоначальномъ обученіи, въ первомъ приученіи ребенка къ книгѣ. Комиссія руководилась, вѣроятно, тѣмъ, что въ настоящую минуту малорусскій языкъ не имѣетъ уже мѣста въ народной малорусской школѣ; но можно было бы, по-крайней-мѣрѣ, оговорить свою терминологію.

„Обзоръ“, безъ сомнѣнія, станетъ необходимой справочной и руководящей книгой для народной школы, читальни, и вообще для всѣхъ, работающихъ для народнаго образованія. Остается только желать, чтобы сама народная школа вышла изъ того далеко не блестящаго состоянія, въ которомъ доселѣ находится, и приобрѣла то значеніе и распространеніе, какое ей подобаетъ, и какое она уже имѣетъ на Западѣ не со вчерашняго дня.

А. Н.



ИЗВѢСТІЯ

ОТЪ ДЕПАРТАМЕНТА ЗЕМЛЕДѢЛІЯ И СѢЛЬСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

Въ видахъ ббльшаго распространенія между сельскими хозяевами и другими лицами, особенно въ пограничныхъ и портовыхъ мѣстахъ, свѣдѣній о картофельномъ жуку, департаментъ земледѣлія и сельской промышленности опубликовать слѣдующее описаніе картофельнаго жука, съ объясненіемъ опасности, которою онъ угрожаетъ, и указаніемъ мѣръ для его истребленія.

Картофельный жукъ имѣетъ въ длину около 4-хъ линій, или $\frac{1}{2}$ вершка; тѣло у него овальной формы, сверху полукругло-выпуклое, безволосое, нѣсколько блестящее, оранжеваго (красно-желтаго) цвѣта. Пять утолщенныхъ конечныхъ члениковъ—усиковъ чернаго цвѣта. Того же цвѣта глаза и сердцевидное пятно на лбу. На грудномъ щитѣ 11 черныхъ пятнышекъ, изъ коихъ среднее наибольшее и имѣетъ видъ: V. На брюшной поверхности имѣется много точекъ и пятнышекъ тоже чернаго цвѣта, расположенныхъ въ поперечные ряды. Колѣни и четырехъ-члениковая плюсна ноги черныя. На свѣтло-желтыхъ надкрыльяхъ находится одиннадцать черныхъ продольныхъ полосокъ, изъ коихъ средняя приходится на швъ, а третья и четвертая, съ каждой стороны, соединяются между собою сзади; крылья, при спокойномъ состояніи насѣкомаго сложенные подъ надкрыльями, яркаго розово-краснаго цвѣта.

Развитіе жука совершается слѣдующимъ образомъ. Весною жуки выходятъ изъ земли, гдѣ они зимовали, и нападаютъ на ботву картофеля. Черезъ 12—14 дней послѣ выхода, самки начинаютъ класть яйца оранжеваго цвѣта, по 10—12 штукъ вмѣстѣ, на нижней сторонѣ картофельнаго листа; кладка продолжается около 40 дней. Во время кладки яицъ и долгое время послѣ окончанія ея, самки, а также самцы пожираютъ ботву. Изъ положенныхъ яицъ дней чрезъ 5—8 выходятъ личинки. Въ началѣ онѣ кровяно-краснаго цвѣта, а затѣмъ постепенно становятся свѣтлѣе и получаютъ оранжевый цвѣтъ. Взрослая личинка длиною около 5 линій, или $\frac{1}{4}$ вершка. Тѣло у ней грушевидное, мягкокожее, мясистое, оранжево-желтаго цвѣта; только голова, задній край перваго брюшнаго кольца, ноги и два продольныхъ ряда круглыхъ бородавчатыхъ возвышеній по обѣимъ сторонамъ брюшка—чернаго цвѣта.

Личинки чрезвычайно прожорливы. Дней черезъ 17 — 20 послѣ вылупленія, онѣ оставляютъ листья и уходятъ въ землю для окукливанія. Изъ куколокъ выходятъ, черезъ 10 — 12 дней, слѣдовательно, около половины іюля, жуки. Они въ свою очередь переселяются на ботву и производятъ новое поколѣніе, которое мѣсяца черезъ полтора или два, въ началѣ августа, производитъ еще одно, третье въ лѣто поколѣніе. Это послѣднее, опустошающее плантаціи осенью,

подъ конецъ ея уходитъ въ землю, гдѣ и зимуетъ до весны. Примѣрный расчетъ показываетъ, что отъ 100 самокъ, положившихъ яички въ началѣ мая, можетъ получиться въ томъ же мѣсяцѣ потомство въ 70 — 120 тысячъ штукъ, отъ котораго, при благоприятныхъ условіяхъ, можетъ народиться уже въ іюнь—іюль 24—72 миллионъ штукъ и т. д.

Такъ какъ жукъ можетъ быть совершенно истребленъ лишь тогда, когда онъ еще занимаетъ не очень большое пространство и не успѣлъ сильно размножиться, то хозяевамъ необходимо весной и лѣтомъ осматривать свои картофельныя поля, чтобы слѣдить, не появился ли этотъ жукъ, и чтобы немедленно принять, если бы онъ дѣйствительно оказался, надлежащія мѣры къ его истребленію.

Наиболѣе дѣйствительными средствами истребленія жука считаются: тщательное обсыпаніе пораженныхъ картофельныхъ кустовъ истолченными въ пыль разными ядовитыми веществами, или же обрызгиваніе водою, въ которой разболганы тѣ же ядовитыя вещества. Всего чаще и даже почти исключительно отравляющимъ средствомъ служитъ швейнфуртская зелень—краска, содержащая мышьякъ (мышьяковисто и уксусно кислая окись мѣди).

Въ Мюльгеймѣ и Шильдау, для совершеннаго истребленія жука, употреблены были болѣе дорогія средства. На зараженныхъ и сохранившихъ съ ними участкахъ скашивали ботву картофеля, складывали ее въ кучи или въ ямы, обливали нефтью, бензоломъ или другими горючими веществами и сожигали; кромѣ того, самые участки сожигались, причемъ ихъ предварительно осыпали древесными опилками, обкладывали хворостомъ и обливали нефтью. Но такъ какъ куколки жука обыкновенно залегаютъ на глубинѣ 2—3 вершковъ, то указанное средство оказывалось недостаточнымъ, а потому на зараженномъ участкѣ перекапывали почву, разыскивали куколки и затѣмъ вновь выжигали, или же напityвали почву поташнымъ щелокомъ, наливая его въ проведенныя борозды.

М. Стасюлевичъ.

СОДЕРЖАНІЕ

ТРЕТЬЯГО ТОМА

ТРИНАДЦАТЫЙ ГОДЪ

МАЙ—ІЮНЬ, 1878.

Книга пятая. — Май.

	стр.
Крестьяне дворцоваго вѣдомства въ XVIII-мъ вѣкѣ. — Историческій очеркъ. — I-IV. — В. И. СЕМЕВСКАГО.	5
Мольеръ, сатирикъ и челоуѣкъ. — Литературный портретъ. — АЛЕКСѢЯ ВЕСЕЛОВСКАГО.	57
Аннабель-Ли. — Изъ Эдгара Поэ. — С. А. АНДРЕЕВСКАГО.	115
Ипполитъ Тэнъ, какъ историкъ Франціи. — V-IX. — В. И. ГЕРЬЕ.	117
Каренина и Левинъ. — Литературно-критическіе очерки. — II. — Окончаніе. — А. В. СТАНКЕВИЧА.	172
Изъ Ларри. — Испанская сатира 80-хъ годовъ. — I. Что такое публикъ и гдѣ ее искать? — II. Никто не пропускается безъ дозволенія привратника. — III. Восхваленіе, или: не запрещать же мнѣ этого! — IV. О чемъ нельзя, о томъ не слѣдуетъ и говорить. — V. Я желаю быть астеромъ. — VI. Что за счастье быть журналистомъ. — VII. Слова. — VIII. Обстоятельства. — IX. Ночь предъ Рождествомъ. — М. В.	194
Послѣдніе дни обвинителя. — Романъ трехъ дней. — Конецъ второго дня и третій день. — В. ПЕ—ВИЧЪ.	240
Давность славянской нѣни въ русскомъ обществѣ. — По поводу статей Е. Карновича и В. Ламанскаго. — А. В.—НЪ.	288
Элегія. — А. П.—Й.	317
Хроника. — Наши поземельные налоги. — О. О. ВОРОПОНОВА.	318
Внутреннее Овозрѣніе. — Судебный процессъ 31-го марта, и приговоръ присяжныхъ. — Отличительныя свойства суда присяжныхъ вообще. — Параллельныя случаи оправдательныхъ приговоровъ у насъ и за-границею. — Разсужденія въ палатѣ лордовъ по поводу убійства. — Двѣ системы. — Единнообразіе и единство. — Жалобы изъ Грузіи, и отчетъ оберъ-прокурора св. синода за 1876 годъ.	343
Иностранная политика. — Миръ или война?	362
Корреспонденція изъ Лондона. — Военныя приготовленія и война или Англіи. — R.	372
Парижскія письма. — Французская революція въ книгѣ Тэна. — ЭМ. ЗОЛА.	389
Письмо въ редакцію. — По поводу училищныхъ совѣтовъ. — Н. ЛИСОВСКАГО.	418
Библиографическій Листокъ. — Систематическій обзоръ русской народно-учебной литературы. Составленъ спеціальною коммиссіею Комитета грамотности. — Сборникъ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества. Томъ XXII. — Сборникъ государственныхъ знаній, п. р. В. П. Безобразова. Т. VI. — Семь сказокъ для дѣтей, Варвары Софроновичъ. — Литературная, музыкальная и художественная собственность. Т. I. И. Г. Табашникова.	

Книга шестая.—Іюнь.

	стр.
КРЕСТЬЯНЕ ДВОРЦОВАГО ВЪДОМСТВА ВЪ XVIII-мъ вѣкѣ.—Историческій очеркъ.— V-VII.—Окончаніе.—В. И. СЕМЕВСКАГО.	421
Изъ дневника.—Три стихотворенія: I. Весной.—II. Первый громъ.—III. Мы говорятъ: забудь тревоги дня.—ГР. ГОЛЕНИЩЕВА-КУТУЗОВА.	478
Старинныя дѣла.—Разсказы и воспоминанія.—I. Птичница —А. Л.	476
Послѣднія десять лѣтъ жизни П.-Ж. ПРУДОНА.—I-VIII.—Д.—ЕВЪ.	522
СРЕДНЕАЗІАТСКАЯ КУЛЬТУРА И НАША ПОЛИТИКА НА ВОСТОКѢ.—Туркестанъ. Путевныя замѣтки Евг. Свейлера.—I-III.—ЮР. РОССЕЛЯ.	578
Изъ современныхъ постовъ Франціи.—Жанъ-Ришпенъ—Боддлеръ.—С. А. АНДРЕЕВСКАГО.	611
Новый свидѣтель декабрьскаго переворота. — Два тома Исторіи преступленій, В. Гюго.—I.—А. Э.	618
БОЛГАРІЯ ВО ВРЕМЯ ВОЙНЫ.—Замѣтки и воспоминанія.—VIII.—Болгары и наши недоразумѣнія.—ЕВГ. И. УТИНА	672
Надъ овечьей могилой.—Стих. Д. О.	729
ХРОНИКА.—Внутреннее Овозрѣніе.—Поступленіе таможенныхъ и акцизныхъ до- ходовъ въ 1877 году. — Вліяніе золотой пошлины. — Изысканіе новыхъ ресурсовъ.—Письмо винокуреннаго заводчика.—Кредитное обращеніе.— Пересмотръ выкупныхъ платежей. — Законъ объ арендѣ общинныхъ зе- мель.—Мысли по поводу полемики о государственныхъ взаимныхъ	731
Взаимныя отношенія въ славянствѣ.—По поводу болгарскихъ дѣлъ.—А. П.	767
Иностранная политика.—ЗАКРЫТІЕ ГЕРМАНСКАГО СІЙМА	778
Корреспонденція изъ Берлина.—Роковое время.—К.	789
Парижскія письма.—XXXVII.—ОТКРЫТІЕ ВСЕМІРНОЙ ВЫСТАВКИ.—ЭМ. ЗОЛА.	811
Литературная замѣтка.—Новость по народно-учебной литературѣ.— А. Н.	838
Извѣстія. — Отъ департамента земледѣлія и сельской промышленности.	841
Библиографическій Листокъ.—М. Е. Салтыковъ. Русская Библіотека, т. VIII— Русскій дилеттантизмъ и общинное землевладѣніе. Разборъ книги князя А. Васильчикова: „Землевладѣніе и земледѣліе“. В. Герье и Б. Чиче- рина.—Исторія педагогики Карла Шиндта, пер. Эд. Циммермана.— Римская религія отъ Августа до Антонинновъ, Гастона Буассье, перев. Маріи Корсаки.—О храненіи по русскому праву. Исслѣдованіе Сергія Ведрова.	

DEC 21 1983

7ET
A33.



3 2044 021 022 439

THE BORROWER WILL BE CHARGED
AN OVERDUE FEE IF THIS BOOK IS NOT
RETURNED TO THE LIBRARY ON OR
BEFORE THE LAST DATE STAMPED
BELOW. NON-RECEIPT OF OVERDUE
NOTICES DOES NOT EXEMPT THE
BORROWER FROM OVERDUE FEES.

WIDENER

JUL - 9 1993

WIDENER
BOOK DUE

OCT 2 - 1984

1302883

WIDENER
BOOK DUE

OCT 15 1984

OCT 26 1984
1302883

